

Rada Miejska w Łomiankach

BRM.0002.15.2022

Protokół nr LXV/2022 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 roku

LXV Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 27 października 2022 roku o godz. 16:00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach przy ul. Staszica 2. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczołkowska. Przewodnicząca poinformowała, że Sesja Rady Miejskiej została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

Ad. pkt 1

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczołkowska otworzyła LXV/2022 Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk,

dodała, że w związku z RODO udział w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych dodała, że pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych auli widowiskowej.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 21 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005, Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego

trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 208 z obrębu 0006 Łomianki Miasto.

9. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.
10. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych.
11. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
12. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
13. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
14. Zamknięcie obrad sesji.

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębu 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Michał Naftyński, radny Marcin Etienne.

Wyjaśnień udzielili: Sekretarz Gminy Artur Gajowniczek, Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Dominika Kowalczyk-Ptasińska, radca prawny Artur Olszewski.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębu 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 9 przeciw; 0 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębu 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki.

Godz. 16.35

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 1 porządku obrad.

Ad 2, Ad 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Skarbnik Hanna Dąbrowska omówiła projekty uchwał wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił wynik głosowania Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030: 1 głos za, 2 wstrzymujące się. Przewodniczący zaznaczył, że są to wyniki głosowania przed zmianami wprowadzonymi autopoprawką.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił wynik głosowania Komisji w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022: 1 głos za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Przewodniczący zaznaczył, że są to wyniki głosowania przed zmianami wprowadzonymi autopoprawką.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 5 przeciw; 4 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 3 przeciw; 3 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Godz. 16.47

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 2 oraz 3 porządku obrad.

Ad 4

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Skarbnik Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały oraz przedstawiła prezentację dotyczącą proponowanych zmian w podatkach.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec poinformował, że Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Grzegorz Bryk, radny Marcin Etienne, radny Michał Naftyński, radny Tomasz Dąbrowski, radny Adam Salwowski, radny Jerzy Serzysko.

Wyjaśnień udzieliły: Skarbnik Hanna Dąbrowska, Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujące się, 0 nieobecnych) Rada nie podjęła uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki.

Godz. 18.07

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 4 porządku obrad.

Ad 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

P.o. Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa Daniel Jaszczuk omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 1 wstrzymujący się, 0 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

Godz. 18.14

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 5 porządku obrad.

Ad 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005, Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Technicznej Jerzy Serzysko przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Adam Salwowski, radny Jerzy Serzysko.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005, Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 1 wstrzymujący się, 0 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005, Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki.

Godz. 18.18

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 6 porządku obrad.

Ad 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia

zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Technicznej Jerzy Serzysko przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM zarządziła w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujące się, 0 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto.

Godz. 18.22

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 7 porządku obrad.

Ad 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 208 z obrębu 0006 Łomianki Miasto.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Technicznej Jerzy Serzysko przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Adam Salwowski, radna Agnieszka Zdunek, radny Janusz Skonieczny.

Wyjaśnień udzielił Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 208 z obrębu 0006 Łomianki Miasto.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 3 wstrzymujące się, 0 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 208 z obrębu 0006 Łomianki Miasto.

Godz. 18.36

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 8 porządku obrad.

Ad 9

Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębu 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Dąbrowski, radny Michał Naftyński, radna Agnieszka Zdunek, radny Janusz Skonieczny, radny Marcin Etienne, radny Adam Salwowski, radny Jerzy Serzysko.

Wyjaśnień udzielili: radca prawny Artur Olszewski, Skarbnik Hanna Dąbrowska, Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak, Sekretarz Gminy Artur Gajowniczek.

Radny Michał Naftyński złożył wniosek o zmianę projektu stanowiska i zaproponował rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania przez Burmistrza Łomianek działań zmierzających do pozyskania nieruchomości pod siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie "pozytywnie opiniuję działania Burmistrza Łomianek zmierzające do pozyskania

nieruchomości pod siedzibę OPS w Łomiankach, w tym w ramach stosunku najmu." Uchyła się paragraf 2.

Radca prawny Artur Olszewski pozytywnie zaopiniował treść stanowiska.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie wniosku radnego Michała Naftyńskiego w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania przez Burmistrza Łomianek działań zmierzających do pozyskania nieruchomości pod siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie "pozytywnie opiniuję działania Burmistrza Łomianek zmierzające do pozyskania nieruchomości pod siedzibę OPS w Łomiankach, w tym w ramach stosunku najmu." Uchyła się paragraf 2.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 4 przeciw; 5 wstrzymujących się, 0 nieobecnych) Rada podjęła stanowisko w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania przez Burmistrza Łomianek działań zmierzających do pozyskania nieruchomości pod siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie "pozytywnie opiniuję działania Burmistrza Łomianek zmierzające do pozyskania nieruchomości pod siedzibę OPS w Łomiankach, w tym w ramach stosunku najmu." Uchyła się paragraf 2.

Godz. 19.46

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 9 porządku obrad.

Ad 10

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak odczytała pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczące oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu oraz jednostek podległych.

Godz. 19.48

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 10 porządku obrad.

Ad 11

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska odczytała pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczące oświadczeń majątkowych radnych.

Godz. 19.49

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 11 porządku obrad.

Ad 12

Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

Mieszkanka zgłosiła problem przepełnionych autobusów w godzinach szczytu (zarówno dojazdu do Warszawy jak i powrotów z Warszawy) i zapytała czy można coś aby zwiększyć częstotliwość ich przejazdów w godzinach szczytu aby dzieci mogły dojeżdżać do szkoły na godzinę ósmą.

Kolejna mieszkanka zapytała co można zrobić aby jeździła większa ilość autobusów ponieważ nasza gmina się rozrasta i taka jest potrzeba.

Mieszkaniec ul. Zalotnej zapytał o nasadzenia na tej ulicy i złożył pismo w tej sprawie.

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak poinformowała, że na zadane pytania odpowie na piśmie.

Godz. 20.02

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 12 porządku obrad.

Ad 13

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak poinformowała zebranych, że zgodnie z przepisami interpelacje i zapytania składa się na piśmie, w związku z czym nie ma konieczności uczestnictwa Burmistrza w tym punkcie i opuściła obrady.

Radny Mateusz Krogulec zapytał mieszkanki czy byłyby skłonne płacić 20 zł więcej za swoją nieruchomość, żeby można było przeznaczyć te pieniądze na zakup autobusu/ Propozycja dla radnych aby w przyszłym roku przegłosować uchwałę podatkową i za te pieniądze kupić autobus.

Radny Adam Salwowski poinformował o swoich zastrzeżeniach dotyczących funkcjonowania Komunikacji Miejskiej w Łomiankach.

Członek Rady Nadzorczej KMŁ odpowiedział na zarzuty radnego Adama Salwowskiego.

Radna Agnieszka Zdunek poinformowała, że również zauważa problem z tłokiem w autobusach i składa interpelację w tej sprawie.

Radny Michał Naftyński poinformował, że złożył interpelację w sprawie ulicy Zalotnej ponieważ zgłosił się do niego w tej sprawie mieszkaniec. Wyraził również swoje niezadowolenie z powodu opuszczenia sali przez Burmistrza Łomianek.

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń zwróciła się z zapytaniem o możliwość uruchomienia ogrzewania awaryjnego w szkole Podstawowej nr 3 gdyby nowy piec nie został uruchomiony. Radny Michał Naftyński poinformował o swoich zastrzeżeniach do działań związanych z przejęciem Liceum od Powiatu.

Radna Agnieszka Gawron-Smater zauważyła, że w przypadku rozbudowy bazy Komunikacji Miejskiej w Łomiankach konieczny jest nowy Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Radny Jerzy Serzysko złożył wniosek aby rondo Warszawska/Brukowa było nasadzone roślinami wieloletnimi, aby nie kupować dwa razy do roku nowych roślin.

Godz. 20.40

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.

Ad 14.

Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca poinformowała o przesłaniu sprawozdania na skrzynki mailowe radnych.

Godz. 20.40

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 porządku obrad.

Ad 15

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca RM poinformowała, że wobec wyczerpanie porządku obrad zamyka 65 sesję Rady Miejskiej w Łomiankach i przypomina, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 24 listopada 2022 r.

Przygotował(a): Agata Milanowska

Stenogramy i protokoły z sesji Rady Miejskiej w Łomiankach oraz uchwały, wyniki imiennego głosowania, stanowiska i aktualne składy komisji Rady Miejskiej dostępne są w serwisie internetowym Urzędu Miejskiego www.lomianki.pl, w Biuletynie Informacji Publicznej www.bip.lomianki.pl oraz w Biurze Rady Miejskiej (ul. Warszawska 115, tel. 22 768 63 41)

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach, Maria Pszczółkowska:

Łomiankach VIII kadencji. Proszę bardzo o uruchomienie systemu eSesja i włączenie przycisku kworum, który potwierdzi obecność radnych na sesji. Tomasz Henryk Dąbrowski. Agnieszka Smater-Gawron. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa radnych, Panią Burmistrz, Zastępców Burmistrza i Panią Skarbnik. Witam Sekretarza Gminy, Przewodniczących Zarządu Osiedli i Rad Sołeckich, dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury, pracowników urzędu, przedstawicieli pracy, wszystkich Państwa tutaj obecnych oraz tych, którzy oglądają nas dzięki transmisji nagrywanej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na podstawie art. 20, ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. Na podstawie art. 20, ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych. Pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych sesji widowiskowej. Szanowni Państwo. Uprzejmie informuję, że do systemu załogowało się i swoją obecność potwierdziło 15 radnych. W związku z tym jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad zostało przesłane Państwu radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacje o sesji zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Łomianki. Porządek obrad przedstawia się następująco. 2, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. 3, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022. 4, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. 5, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie Gminy Łomianki. 6, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nadanie nieruchomości stanowiącej, na nabycie nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005 Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki. 7, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto. 8, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej numer 208 z obrębu 006 Łomianki Miasto. 9, informacja burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych. 10, informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych. 11, wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 12, interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 13, informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej. 14, zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś uwagi lub wnioski do porządku obrad? Pani Burmistrz, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Tak, Szanowni Państwo. Ja zwracam się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej projektu stanowiska. Nie uchwały, tylko projektu stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębu 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki. Szczegóły projektu omówi Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego Piotr Kowalski oraz Sekretarz Gminy Artur Gajowniczek.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. Zatem przystąpimy do głosowania, przyjęcia.

Kolejny Mówca

- Przepraszam Pani Przewodnicząca. Ja mam, głosowanie nad WPF-em mi się wyświetliło na tablicie w tym momencie. Bo pomimo, że miałem przed chwilą komunikat, że kworum nie mogę wcisnąć, więc jakiś błąd mam.

Kolejny Mówca

- Czy są jeszcze jakieś usterki techniczne? Czy informatyków możemy poprosić o pomoc? Proszę jeszcze kworum włączyć, żeby radni mogli. Czy wszystkie usterki są już usunięte? Czy jesteśmy gotowi Szanowni Państwo? Nie słyszę. Zatem przyjmujemy wniosek, który złożyła Pani Burmistrz. Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obrębem 005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, rozumiem, że bez omówienia, tak? Dlaczego chcemy to wprowadzić do porządku obrad.

Kolejny Mówca

- Właśnie z treści tego wniosku wynika, że warto, żeby jednak Pani Burmistrz lub Pan Naczelnik, tak? Przedstawił, bo to jest w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania działań, więc proszę [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- No więc właśnie stanowisko, a nie uchwała. Więc tutaj jest ta zmiana w stosunku do tego o czym była mowa na Komisji Budżetowej i Technicznej. Czyli jest prośba po prostu o podjęcie stanowiska czy (...)

Kolejny Mówca

- Proszę. Kto omówi to stanowisko?

Kolejny Mówca

- Panie Sekretarzu, Panie Piotrze, jakbyście mogli.

Kolejny Mówca

- Nie, nie było głosowania.

Kolejny Mówca

- Znacząco trwa głosowanie, ale nie jest zamknięte.

Kolejny Mówca

- Trwa głosowanie, głosowanie trwa, nie jest zamknięte. W związku z tym warto, żeby jednak powiedział co w tym stanowisku ma być zawarte. Czego możemy oczekiwać?

Kolejny Mówca

- Witam serdecznie. Otóż z dokumentacji, która została również do Państwa dostarczona przedstawiliśmy projekt uchwały Państwu w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną przy ulicy Wiejskiej. Działkę ewidencyjną numer 771. W wyniku rozmów na Komisji Technicznej było szereg pytań. Członkowie komisji poprosili o szereg analiz dotyczących wartości, znaczących kosztów remontu budynku ewentualnego i innych danych.

W związku z tym podjęliśmy działania zmierzające do tego, aby przedstawić Państwu projekt stanowiska w zakresie, projekt stanowiska w zakresie zajęcia pozytywnej opinii w celu nabycia danej nieruchomości. I to ten projekt stanowiska również Państwu został przesłany przez Biuro Rady i to jest tylko stanowisko w zakresie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania działań zmierzających do nabycia danej nieruchomości. Pozytywne stanowisko umożliwi nam przeprowadzenie tych analiz i umożliwi udzielenia odpowiedzi, zarówno Państwu jak i Komisji Technicznej w zakresie pytań, które Komisja Techniczna miała. Co do danej nieruchomości jest to, ta nieruchomość jest opisana w uzasadnieniu. Jest to działka 771 w Łomiankach przy ulicy Wiejskiej 8. Na działce zlokalizowane są budynki o różnych funkcjach, zarówno funkcji mieszkalnej jak i o funkcji handlowo-usługowej. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dana nieruchomość przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą. Jeśli chodzi o możliwości adaptacyjne tego budynku, to w takiej szybkiej, w szybkiej procedurze moglibyśmy uzyskać około 151 m² powierzchni użytkowej pod usługi. Tu te usługi, rodzaj tych usług to była świadczona pomoc przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Ma to ścisły związek ze stanem obecnej siedziby Ośrodka Pomocy Społecznej, który nie spełnia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie. Ze względu na fatalny stan tego budynku, gdzie jest ich siedziba, tak? Nie wiem czy oddam Panu Sekretarzowi może głos w zakresie zreferowania, jeśli chodzi o stan budynku, ilość osób, które tam pracują i potrzebę znalezienia nowej siedziby dla tej instytucji.

Kolejny Mówca

- Proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Zacznę od początku i od podziękowań dla radnych dlatego, że Rada Miejska w Łomiankach już w 2016 roku zauważyła ten problem. Została podjęta uchwała w sprawie Strategii Rozwoju Gminy Łomianki na lata 2016-2030. I pozwolę sobie zacytować najważniejsze elementy strategii. W analizie SWOT w słabych stronach Gminy Łomianki są złe warunki pracy administracji samorządowej. Kolejny cytat dotyczy sposobów i kierunków działań. Najważniejsze wyzwania stojące przed Łomiankami do 2030 roku to jest budowa nowoczesnego kompleksu administracyjnego składającego się między innymi z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wszelkiego rodzaju dane z 2014 roku dotyczące załatwianych spraw już wtedy, to jest 301 rodzin bez Świadczeń Rodzinnych Funduszy Alimentacyjnych i Stypendiów, 631 osób przyznano świadczenia w ramach zadań własnych i zleconych. 773 rodzinom przyznano świadczenia rodzinne oraz świadczenia z Funduszu Alimentacyjnych. 68 osób udzielono pomocy w formie stypendiów. 14 osób udzielono pomocy w formie zasiłku szkolnego i 4 rodziny korzystały z Dodatku Mieszkaniowego. I już wtedy, czyli przypominam to są dane z 2014 roku, Rada Miejska w Łomiankach zauważyła ten problem i jako jedną ze słabych stron rozwoju gminy wskazała te cytaty, które przed chwilą przytoczyłem. Kontynuacją tego w 2017 roku był Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Łomianki przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Łomiankach. I tutaj również pozwolę sobie zacytować. Przystąpiono do opracowania Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Łomianki, zwanego dalej LPR, który będzie stanowił dokument wykonawczy dla wyżej wymienionej strategii. I tutaj również cytuję, jednym z celów jest poprawa stanu obiektów przestrzeni infrastruktury na podobszarach rewitalizacji, adaptacja obiektów użyteczności publicznej i prywatnych na cele społeczne. To są obecnie obowiązujące w tym zakresie uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach. Jeszcze, jeżeli Pani Przewodnicząca wyrazi zgodę, Pani Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przytoczy jak wygląda liczba załatwianych spraw i rodzaje spraw, które doszły od 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Pani Dyrektor, proszę bardzo. Dziękuję Panie Sekretarzu.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Co roku otrzymujecie Państwo ode mnie sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej za ubiegły rok, więc te dane są szczegółowo myślę Państwu znane. Łącznie z kwotami wydatkowanymi na każdy cel. Ja oprę się może o rok 2022. Przede wszystkim po inwazji militarnej Rosji na Ukrainę, gdzie samego świadczenia dla obywateli Ukrainy wydaliśmy prawie na 3000 osób. Jest to jednorazowe świadczenie 300+, gdzie wiąże się z przyjściem interesanta do ośrodka z przyjęciem z wniosku, z wprowadzaniem wniosku do systemu i z wydaniem pozytywnej bądź negatywnej decyzji. To samo dotyczy wniosków o tak zwane zakwaterowanie i wyżywienie obywateli Ukrainy. I na chwilę obecną do ośrodka nawet nie wpłynęło, ale zostało pozytywnie przyznanych 1095 wniosków. Ponadto prowadzimy zbiórki, a dla obywateli Ukrainy magazynujemy i dystrybuujemy artykuły, zarówno spożywcze jak i artykuły higieniczne, które znajdują się w sali konferencyjnej, która służy także do posiedzeń Zespołu Interdyscyplinarnego i Grup Roboczych do Spraw Niebieskiej Karty. Ten pokój także jest pokojem socjalnym dla pracowników, którzy po prostu spożywają tam posiłki, bo nie dysponujemy takim zapleczem sanitarnym. Ponadto Szanowni Państwo jak wiecie od 1 sierpnia, raczej od 15 sierpnia przyjmujemy wnioski o wypłatę dodatku węglowego, a także dodatków z innych źródeł ciepła. Na chwilę obecną pozytywnie zostało wydanych prawie 1000 decyzji o wypłatę dodatku węglowego, co wiąże się z przyjściem beneficjenta do ośrodka, ze sprawdzeniem wniosku, ze sprawdzeniem w aplikacji CEP. Myślę, że Państwo wiecie jak wygląda siedziba Ośrodka Pomocy Społecznej. Wczoraj też za co dziękuję, przedstawiciele Komisji Technicznej odwiedzili ośrodek. Widzicie Państwo, że nie spełnia on żadnych norm. Zarówno pod względem BHP. Nie spełnia żadnych norm, jeżeli chodzi o Państwową Inspekcję Pracy, ale przede wszystkim nie spełnia norm związanych z dostępnością dla osób niepełnosprawnych. Osoba niepełnosprawna nie wjedzie do Ośrodka Pomocy Społecznej na wózku inwalidzkim. To znaczy wjedzie, ale już z wielką trudnością z niego wyjedzie. Tak może się poruszać tylko w obrębie głównego korytarza, gdzie nie jest zachowana absolutnie żadna ustawa o ochronie danych osobowych. Mamy tekturowe ściany. Mamy tekturowe drzwi. Nie mamy toalet dostosowanych dla osób niepełnosprawnych. Matki z małymi dziećmi, z wózkami nie wjadą do żadnego pokoju. Mogą być obsługiwani tylko na korytarzach. W pokojach, w których przebywają pracownicy nie są zachowane odległości wynikające z przepisów BHP. W jednym pokoju znajduje się 5 czy 6 osób, co jest niezgodne absolutnie z żadnymi normami. Ośrodek Pomocy Społecznej ogrzewany jest elektryką. Nie mamy dostępu do żadnego innego źródła ciepła. Ponadto na dachu ośrodka wielokrotnie były usuwane i są w dalszym ciągu gniazda szcurów, gniazda mysz czy też innych zwierząt, które załatwiają się na dach ośrodka. Przecieka dach. Po prostu bardzo też śmierdzi w okresie letnim w ośrodku, o zimowym także nie wspomnę. Szanowni Państwo. Budowa nowego czy zakup jakiegokolwiek innej nieruchomości nie wiąże się przede wszystkim z poprawą i komfortem pracy pracowników, co dla mnie jako pracodawcy też jest bardzo ważne, ale przede wszystkim wiąże się z obsługą beneficjentów Ośrodka Pomocy Społecznej. Z obsługą Państwa i naszych mieszkańców, którzy jakby sami zwracają uwagę na złe warunki, na brak dyskrecji, na brak jakby załatwienia swoich spraw nie na korytarzu, a w Punkcie Obsługi Interesanta, którego nie mamy. W ośrodku funkcjonuje od 2016 także dział Wsparcia Dziecka i Rodziny, a także Punkt Interwencji Kryzysowej, gdzie udzielamy bezpłatnej pomocy psychologicznej ludziom w kryzysie. Na to także nie mamy miejsca. Zostało wygoszparowane, a raczej przydzielony karton-gipsem jeden pokój, gdzie są tekturowe ściany, gdzie nie jest zachowane też żadne bezpieczeństwo dla pracowników, ponieważ korytarze są bardzo wąskie i znajduje się on na drugiej stronie budynku. Jeżeli jesteście Państwo zainteresowani szczegółowym wyliczeniem dotyczących ilości przyjmowanych spraw przez pracowników to jestem i służę jakby swoją osobą. Jestem do Państwa dyspozycji, także proszę pytać.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy chcielibyście Państwo zapytać Panią? Krogulec, radny Krogulec proszę.

Kolejny Mówca

- Ja się nie zgłaszałem.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Marcin wcześniej chcesz, proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Proszę Marcin Etienne, później Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca. Chciałbym tylko wyjaśnić czy to jest ten moment, w którym dyskutujemy nad tym, nad (...)

Kolejny Mówca

- Nie. To są krótkie pytania do [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- To są krótkie pytania. Ja chciałbym tylko zwrócić, to ja rozumiem, że będzie dyskusja jeszcze na ten temat, gdy radni zdecydują, że jest taka potrzeba. To się odbywa w trakcie głosowania. Ja już oddałem swój głos, więc gdyby można było anulować. Tak bym mógł po tej wypowiedzi.

Kolejny Mówca

- O tym za chwilę powiem. Pani [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- To chciałbym tylko zwrócić na pewien błąd, który jest w uzasadnieniu, bo w uzasadnieniu czytamy, że przedmiotowa nieruchomość docelowo służyć ma za siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. Natomiast ja uczestniczyłem w Komisji Budżetowej i z tego co wiem z komisji, z relacji z Komisji Technicznej również było mówione, że będzie to tymczasowa siedziba dla Ośrodka Pomocy Społecznej. Proszę mnie poprawić, jeśli źle zrozumiałem. Wyraźnie wydaje mi się, że może to potwierdzić Przewodniczący Komisji Budżetowej. Była mowa o tym, że jest to tymczasowa lokalizacja. JA przypomnę, że są w jakimś stopniu zaawansowane prace nad lokalizacją przy ulicy Jaśminowej. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo. W tej chwili przygotowujemy porządek obrad sesji i zastanawiamy się nad tym czy wprowadzić stanowisko do porządku sesji. Jeżeli je wprowadzimy, to będzie czas na dyskusję, bo wtedy będzie głosowanie. Więc proszę nie mylić głosowania, dyskusji w tym temacie czy wprowadzenie do porządku obrad. Teraz zastanawiamy się nad tym i będziemy głosować. Wprowadzamy do porządku obrad stanowisko, które później w kolejności będziemy omawiać, procedować i głosować nad nim, czyli nie wprowadzamy do porządku obrad tego stanowiska. Proszę to mieć na uwadze, więc krótkie pytanie [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- To ja tylko zwróciłem uwagę na tą nieścisłość, która jest w uzasadnieniu. A również proszę o rozważenie zresetowania mojego głosu, bo w takim przypadku, no chętnie bym udział w dyskusji wziął.

Kolejny Mówca

- Tak proszę Państwa. Jest możliwość zresetowania i zresetujemy, ponieważ wyniki głosowania nie

zostały odkryte, czyli są cały czas utajnione i tylko w Państwa myślę. W związku z tym po wysłuchaniu tego co powiedział sekretarz, tego co powiedział Pan Naczelnik i Pani Dyrektor zasadne jest, żeby jeszcze każdy z Państwa przemyślał i zagłosował według swojego uznania. Jest to możliwe, ponieważ nie odkryliśmy i nie zamknęliśmy głosowania. Więc bardzo proszę Biuro Rady, żeby taka i jeszcze raz otworzyło panel. I proszę Państwa, głosujemy nad tym czy wprowadzimy, czy nie wprowadzimy. Jeżeli wprowadzimy, to później będzie dyskusja Panie Michale. Do tego to proszę bardzo, nie zamknę. Nie [niesfyszalne].

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Pani Burmistrz, Szanowni Mieszkańcy Łomianek. Ja chciałam zwrócić uwagę na jedną rzecz i zdaję sobie sprawę co się dzieje. Do rady wpłynęła uchwała o zakupie tej działki. Ta uchwała wylądowała, była przepraszam procedowana, bo użyłem eufemizmu przez Komisję Techniczną, która zaopiniowała ją negatywnie z tego co wiem. I teraz w trybie pilnym wchodzi stanowisko dotyczące tej samej nieruchomości, żeby dzisiaj rada zajęła stanowisko. Jednocześnie wypowiadają się urzędnicy, ja z całym szacunkiem byłem, szanuję bardzo Panią Dyrektor i wszystko rozumiem. Natomiast całe uzasadnienie nie dotyczy nieruchomości. Można sobie posłuchać co było powiedziane. Nie mamy wątpliwości co do tego, że ośrodek jest w dramatycznej sytuacji. Nie mamy żadnych wątpliwości i tutaj chyba nikt nie chce, ja byłem tam, widziałem i nikt z tym nie dyskutuje. Ale nie o tym jest uchwała. Uchwała jest o nieruchomości i zakupie nieruchomości. I tam są dyskusje. Ja zupełnie nie rozumiem, dlaczego tylnymi drzwiami mimo, że Komisja Techniczna zaopiniowała negatywnie wprowadza się w postaci stanowiska zgodę rady, żeby jednak tą nieruchomością się zająć. Nie rozumiem tego. Dla mnie to jest jakaś ekwilibrystyka. To jest jedna rzecz. A druga rzecz, mam do Pani Przewodniczącej pytanie. Czy Pani Przewodnicząca widzi jak głosowaliśmy przed odkryciem głosów, czy nie?

Kolejny Mówca

- Nie. Nikt nie widzi.

Kolejny Mówca

- Nikt tego nie widzi. Okej. To jest jakby tylko moja, chciałem, żeby to formalnie wybrzmiało, więc uważam, że jeśli Komisja Techniczna zaopiniowała negatywnie, coś tam jest na rzeczy z tą konkretną nieruchomością. A tutaj jest parcie gminy, zarządu, żeby jednak tą nieruchomością. Może porozmawiamy w innym trybie na temat tego jaki wybór, gdzie w ogóle i w jakim terminie, bo też spodziewam się, że nawet, jeśli mówimy o tej nieruchomości, to Pani Dyrektor to nie jest tak, że Pani dostanie to w przeciągu roku. No to to jest fikcja. To trzeba tam zrobić remont. Trzeba przenieść, więc to nie odpowiada na obecne potrzeby związane z dodatkiem węglowym, uchodźcami i tak dalej. To nie jest związane. Więc trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy my na pewno chcemy w takim trybie, bo bardzo szybko, nie wiadomo czemu szybko tą, to stanowisko zająć. Stanowisko, które daje możliwość zarządowi dokonywania analiz, które jak rozumiem już były dokonane, bo była uchwała przygotowana, więc jakieś analizy. Dla mnie to jest jakaś bardzo dziwna konstrukcja, więc uważam, że powinno się to dzisiaj odłożyć. Nie cisnąć tego, bo jeśli zgodzimy się na to, że to wprowadzimy, a nie daj Boże przegłosujemy, to dajemy znowu wolną rękę do tego, żeby tą nieruchomością nabyć. Potem dostaniemy uchwałę pod tym, no przecież Państwo radni się zgodzili. No to była, było stanowisko, to ją kupujemy. A my z tego co rozumiem i Komisja Techniczna wcale nie jest pewna czy tą konkretną nieruchomością za tą kwotę w takim stanie powinno się kupić. To jest dziękuję, tyle.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Panie Mecenasie. Proszę mi powiedzieć czy stanowisko to jest, otwiera drogę do rozmów z radą? Czy stanowisko otwiera drogę zarządowi i urzędowi do działań konkretnych już?

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, witam serdecznie. Jeżeli chodzi o kwestię interpretacji konsekwencji formalno-prawnych, które będą związane z tą uchwałą, jest uchwała tylko i wyłącznie intencyjna w zakresie takim, że Państwo jako rada widzicie problem. Widzicie tą kwestię, że trzeba, należy pozyskać nieruchomości. W jaki sposób, za jaką cenę ta nieruchomości zostanie pozyskana jest to kwestia całkowicie wtórna i tutaj dla już takiego rezultatu ostatecznego wymagana byłaby uchwała o zgodzie. W tej chwili taka uchwała o zgodzie nie jest procedowana. To jest tylko i wyłącznie wskazanie, że Państwo widzicie problem dotyczący lokalizacji tejże, dotyczący ewentualnego nabycia nieruchomości, bo jak zakładam, że jak rozumiem Pana radnego to są różne możliwości rozwiązania tego problemu z tym obiektem, z tym budynkiem i z tą obsługą mieszkańców naszych. Jest to jeden z form tak, żebyśmy, tak, żeby Pani Burmistrz już, że tak powiem miała takie potwierdzenie, że Państwo radni także widzicie problem i chcecie go rozwiązać.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę przygotować głosowanie. Dziękuję za to wyjaśnię. Panie radny, będziemy, ale nie. Proszę nie wymuszać, ale nie ma ad vocem. My tutaj przyjmujemy porządek obrad.

Kolejny Mówca

- Natomiast ja sugeruję, żeby wykreślić tamto, to (...)

Kolejny Mówca

- A ja proszę, żebyśmy głosowali, a Państwo zdecydujecie czy przyjmiecie do procedowania [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale to jest nie, znaczy to co Pan Mecenasek powiedział jest niezgodne z tym co jest przedstawione w uchwale, bo tam jest wskazana konkretna nieruchomości.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę o włączenie głosowania. Pan radny Michał Naftyński może zagłosować przeciwko przyjęciu stanowiska. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się wniosek o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania działań zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 771 z obręb 0005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki zostało przyjęte. Proszę Państwa, będziemy nad tym stanowiskiem procedować w punkcie 9, czyli zachowujemy kolejność. W punkcie 9. będziemy procedować nad stanowiskiem. Informuję, że podpisałam protokół XLIV sesji Rady Miejskiej w Łomiankach. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Integralną częścią niniejszego protokołu jest transkrypcja XLIV sesji Rady Miejskiej, która razem z protokołem opublikowana jest w BIP-e. Szanowni Państwo. Przypominam jeszcze też, że sesja będzie trwała do godziny 21.00, żeby zachować ustawowy, nieprzerwalny 11-godzinny czas odpoczynku pracowników obsługujących dzisiejszą sesję. Przechodzimy do punktu drugiego i trzeciego porządku obrad. Standardowo przypominam, że przed sesją odbyły się wszystkie komisje właściwe ze względu na temat dzisiejszego porządku obrad sesji i w komisji uczestniczyli merytoryczni pracownicy urzędu. Udzielali wyjaśnień, odpowiadali na pytania. Radna Maria Zalewska na Komisji Budżetowej złożyła dwa wnioski, które uwzględniła Pani Burmistrz i są one wynikiem dzisiejszej autopoprawki. I bardzo proszę Panią Skarbnik Hannę Dąbrowską o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale WPF-e i zmiany w uchwale budżetowej z autopoprawkami.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. W dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022 oraz projektu zmiany

Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Zmiany wprowadzone tą autopoprawką dotyczą zarówno części normatywnej uchwały zmieniającej budżet jak i tabeli numer 2 dotyczącej wydatków budżetu Gminy Łomianki, wydatków majątkowych. Tabela 2a. Uzasadnienia do projektu uchwały oraz załącznika do uzasadnienia, przychody i rozchody. Pozostałe tabele i załączniki do projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej pozostają bez zmian. Ta autopoprawka spowodowała, że zostały wycofane z proponowanych zmian w projekcie uchwały zadania inwestycyjne. Pierwsze to zadanie 2018/23. Rozbudowa ulicy Wiślanej na odcinku od ulicy Rolniczej do ulicy Brzegowej oraz ulicy Brzegowej na odcinku od Wiślanej do ulicy Krajobrazowej. I na tym zadaniu pozostawia się plan w dotychczasowej kwocie, to jest 400000 zł. Oraz wycofuje się zadanie 2022/17, zakup nieruchomości zabudowanej, działki ewidencyjnej numer 771 z obrębem 0005 Łomianki Miasto w kwocie 2110000 zł. I tego zadania nie ma w projekcie uchwały zmieniającej budżet. Jeżeli chodzi o WPF, to ta autopoprawka dotycząca zmian w uchwale budżetowej spowodowała konieczność dokonania autopoprawki w WPF-e, gdzie również zmieniają się ogólne kwoty dochodów, przepraszam, wydatków, wydatków majątkowych. Zmienia się również załącznik numer 2, gdzie na przedsięwzięciu 1 3 2 66 nie dokonuje się tam żadnych zmian. Jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki, to zmiany w tej uchwale dotyczą dochodów, dotyczą wydatków, dotyczą wydatków majątkowych. I plan dochodów po zmianach wynosi 208371781,26 zł. Z tego dochody bieżące to 207821813,94 zł. Dochody majątkowe wynoszą 549967,32 zł. Natomiast wydatki po dokonanych zmianach wynoszą 228939877 zł. Z tego wydatki bieżące 198849919 zł i wydatki majątkowe 30089958 zł. Zmiany, które wprowadza się w tym projekcie uchwały powodują, że ustala się deficyt budżetu na kwotę 20568095,74 zł. I ten deficyt będzie sfinansowany nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 345740,54 zł z niewykorzystanych środków 1583028,56 zł i z wolnych środków w kwocie 18639326,64 zł. I ten deficyt zmniejsza nam się o kwotę 9360673,36 zł. Również zmniejszają nam się przychody i te przychody zmniejszają nam się również o kwotę 9360673,36 zł. I przychody po zmianach będą wynosiły 23568095,74 zł. I te przychody pochodzą z nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 345740,54 zł z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych w kwocie 1583028,56 zł. I z wolnych środków 21639326,64 zł. Ta zmiana przychodów powoduje, że przychody z wolnych środków zaangażowane do planu mamy niższe o kwotę 9360673,36 zł. Te zmiany zostały wprowadzone w związku z tym, że otrzymaliśmy dodatkowe środki z budżetu Państwa z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i kwota, którą gmina otrzymała z tego tytułu to jest kwota 10562045,36 zł. I to pozwoliło na zmniejszenie deficytu jak również zmniejszenie przychodów, które pochodziły z wolnych środków. Poza tym, jeżeli chodzi o dochody, to dochody zwiększają się ogółem o kwotę 13181608,36 zł. Tutaj wprowadzamy również dochody z tytułu, z funduszu, są to środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID na wypłatę Dodatku Węglowego na okres od października do grudnia zgodnie ze złożonym wnioskiem w kwocie 2194020 zł oraz dotacja na działania Rady Młodzieży. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to w wydatkach mamy zarówno zmiany w wydatkach bieżących, gdzie wydatki bieżące zwiększają się o kwotę per saldo 3334935 zł. Natomiast wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę per saldo 486000 zł. Dokonuje się również zmian w planie dochodów, rachunku dochodów jednostek budżetowych oraz wydatków nimi finansowanych. Zmiany dotyczą właśnie deficytu i przychodów. I to są zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej. Jeżeli jakichś szczegółów Państwo potrzebujecie, to słucham.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani Skarbnik. Proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej i oddzielnie w sprawie zmian w budżecie.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, tylko myśmy bez tych autopoprawek wszystko opiniowali. To ja nie wiem czy to (...)

Kolejny Mówca

- Tak, ale Pani Skarbnik wyjaśniła, że autopoprawką jest po prostu wycofanie tego co radni na Komisji Budżetowej, o co radni na Komisji Budżetowej poprosili. Czyli o wycofanie dwóch milionów.

Kolejny Mówca

- No tak, ja rozumiem. Tylko, że radni głosowali przeciw lub się wstrzymywali, lub byli za. To znaczy dobrze, no to przeczytam w takim razie to co było. To aczkolwiek uważam, że to (...)

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, faktycznie Pan Przewodniczący chce przez to powiedzieć, że głosowanie było razem z autopoprawką, która została, która tak jakby wróciła (...)

Kolejny Mówca

- Bez autopoprawki [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Tak, bez autopoprawki. W związku z tym wyniki głosowania faktycznie mogłyby być inne.

Kolejny Mówca

- Znaczący one dotyczyły głównie tych rzeczy kontrowersyjnych, że tak powiem. I co tu mogę powiedzieć? To (...)

Kolejny Mówca

- Ale radni to rozumieją. Proszę [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Jeśli chodzi o uchwałę budżetową, to był głos za, przeciw i wstrzymujący się, czyli nie było stanowiska można powiedzieć. Natomiast jeśli chodzi o WPF to pozytywnie, ponieważ był jeden głos za i 2 wstrzymujące się.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. a zatem przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030 z autopoprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Grzegorz Bryk, radna Joanna Zabłocka, radny Janusz Skonieczny. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 5 przeciw, 4 wstrzymujące się rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Przechodzimy do następnego głosowania. Kto z Państwa radnym jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Łomianki na rok 2022-2030 z autopoprawką? Stwierdzam, że wyniku głosowania 11 głosów za, 3 przeciw, 6 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022. Zamykam punkt drugi i trzeci porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 4.

Kolejny Mówca

- Mogę jeszcze Pani Przewodnicząca?

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- A propos Komisji Budżetowej chciałem powiedzieć, że było raz, 2, 3, 4, 5, 6 radnych z poza komisji obecnych i bardzo dziękuję. Nie wiem czy to było w związku z tym, że przed chwilą się skończyła Komisja Społeczna. Natomiast ja ostatnio (...)

Kolejny Mówca

- Była to odpowiednia godzina też dla radnych.

Kolejny Mówca

- Tak, natomiast ja przedtem zapraszałem radnych i dalej zapraszam, żeby po prostu chodzili na komisje i to też jest moment, gdzie można się wszystkiego zawsze dowiedzieć.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Bardzo proszę Panią Małgorzatę Kępę, Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Tutaj nastąpiła pewna zmiana. Projekt uchwały przedstawi Pani Hanna Dąbrowska Skarbnik i najpierw Szanowni Państwo zostanie przedstawiony projekt uchwały, nad którym obradowaliście na komisjach. A potem poprosimy Biuro Rady o prezentację, którą troje radnych, trzech radnych w zasadzie oglądało na spotkaniu dotyczącym tejże uchwały. Więc tu poprosiłabym właśnie w takiej kolejności i prezentować będzie właśnie tą uchwałą i tą prezentację Pani Hanna Dąbrowska Skarbnik Gminy. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik zaczynamy.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo Radni. Do wyłącznej kompetencji Rady Gminy, organu stanowiącego należy ustalanie podatków w gminie w granicach określonych ustawowo. Jak co roku Minister Finansów dokonał waloryzacji stawek podatkowych, podatków lokalnych. W 2022 roku te stawki podatkowe na 2023 wzrosły o 11,8%. I my tutaj analizując nasze podatki doszliśmy do wniosku, że dobrym takim wskaźnikiem wzrostu będzie 7% wzrost tych podatków, stawek podatkowych. W związku z tym, że przez te lata, czyli odkąd Gmina Łomianki nie miała podnoszonych podatków, czyli od 2016 roku, stawki podatkowe się nie zmieniały. To górne granice stawek podatkowych wzrosły o 24,60%. My proponujemy w tym projekcie uchwały wzrost stawek podatku od nieruchomości o 7%. I poszczególne stawki, by przedstawiały się następująco. Stawki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków. Stawka od jednego m2 powierzchni wynosiłaby 0,94 zł. Z tego wzrost kwotowy tej stawki w porównaniu do obecnie obowiązujących to jest 0,06 zł. Stawki od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi, jezior i zbiorników sztucznych proponujemy stawkę w kwocie 4,86 zł od 1 ha powierzchni. I wzrost tej stawki to jest 32 grosze. Stawka od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Stawka od 1 m2 powierzchni wynosiłaby 0,48 zł. I ten wzrost stanowiłby do stawki obecnej 3 grosze. Od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie o rewitalizacji położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym

obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy. Jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego, stawka od jednego m² powierzchni wyniosłaby 3,19 zł. Wzrost stawki to 21 groszy do obecnych. Jeżeli chodzi o budynki, to podatek od nieruchomości, od budynków lub ich części budynków mieszkalnych od 1 m² powierzchni użytkowej wynosiłby 78 gr i wzrost stawki to jest 0,05 zł. Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej i tutaj mamy w naszej uchwale podzielone stawki według powierzchni użytkowych. I tak dla powierzchni użytkowej do 1000 m² włącznie stawka od 1 m wynosiłaby 23,58 zł. I wzrost tej stawki to jest 1,54 zł. Od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczych oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej dla powierzchni użytkowej powyżej 1000 m² stawka wynosiłaby 24,25 zł i wzrost tej stawki to 1,59 zł. Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym stawka wynosiłaby 11,33 zł od 1 m powierzchni użytkowej. Wzrost tej stawki to 74 grosze. Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń stawka wynosiłaby 4,93 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. I tutaj wzrost stawki to 32 grosze. Od budynków lub ich części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej Statutowej Działalności Pożytku Publicznego przez organizacje pożytku publicznego stawka za jeden m² powierzchni użytkowej to 5,17 zł. I tutaj wzrost stawki proponujemy o 34 grosze. Podatek dochodowy, podatek lokalny od nieruchomości jest tutaj jednym z głównych źródeł podatków i dochodów w gminie. Te dochody, gdybyśmy przyjęli, gdybyście Państwo radni przyjęli proponowane w projekcie uchwały stawki. Dochody z tego podatku w 2023 roku wyniosłyby 19131290,66 zł. Czyli zmiana podatku, tych stawek podatkowych skutkowałaby wzrostem dochodów w stosunku do roku 2022 o kwotę 978502,63 zł. Skutki finansowe niezastosowania w 2023 roku górnych stawek podatku od nieruchomości w stosunku do roku 2022 wzrosłyby o kwotę 1111870,13 zł. I skutki razem niezastosowania górnych stawek podatkowych w 2023 roku pomimo tej podwyżki stawek wyniosłyby 8727270,63 zł. Ta kwota 8727270 zł to jest kwota, z której gmina rezygnuje w takiej kwocie z dochodów własnych na korzyść mieszkańców, podatników. Jeżeli chodzi w porównaniu z górnymi stawkami, to może dla przykładu podam, że górne stawki podatkowe od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynoszą 1,16 zł. Natomiast nasza stawka proponowana to 94 gr. I najbardziej taka popularna stawka od gruntów pozostałych zajętych. Na przykład stawka od budynków może lub ich części mieszkalnych, górna stawka podatkowa to jest 1 zł. Natomiast nasza stawka proponowana w tym projekcie uchwały to 78 gr, czyli jest bardzo duża jeszcze różnica naszych stawek tutaj zaproponowanych w projekcie uchwały budżetowej, tylko budżet mi w głowie, przepraszam. Uchwały w sprawie stawek podatkowych jest dużo niższa od tych górnych stawek, do których Rada Gminy może podejmować uchwały. To może tyle na temat uchwały. I jeżeli mogłabym poprosić o tą prezentację.

Kolejny Mówca

- Państwo radni teraz będzie prezentacja, może ktoś chce wejść tutaj na mównicę, żeby lepiej [niestyszalnie], przesiąść się.

Kolejny Mówca

- Zaczy ja chciałam podziękować tym trojgu radnym, którzy przyszli na spotkanie zorganizowane przez urzędników miejskich w Łomiankach i zapoznali się ze szczegółowymi informacjami. Dla tych radnych, którzy nie byli na tym spotkaniu właśnie jest to też przedstawiane i też dla mieszkańców oczywiście, bo teraz na ekranach eSesji, na YouTube będzie przedstawiona właśnie ta prezentacja. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, wysokość stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Tutaj ta prezentacja pokaże nam jak ten, ta kwestia wygląda w naszej gminie. Dlaczego należy wprowadzić nowe stawki podatku od nieruchomości? I tutaj odpowiedzią na te pytanie jest to, że zgodnie z art. 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następujący rok podatkowy. I tak od 2017 roku górne granice stawek kwotowych uległy następującym zmianom. Na rok 2018 stawki te wzrosły o 1,9%. Na 2019 wzrost był już o 1,6%. Na rok 2020 stawki wzrosły o 1,8%. Na 21. wzrost o 3,9%. Na rok 22. wzrost o 3,6%. Natomiast górne stawki kwotowe wzrosły na rok 2023 o 11,8%. Łącznie te stawki wyniosły, wzrost w ciągu tych lat tych stawek łącznie wyniósł 24,6%. Od 2017 roku, to jest od 6 lat w Gminie Łomianki obowiązują stawki podatku od nieruchomości, które zostały określone w uchwale 20/244/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Łomianki. I od tamtego czasu te stawki nie były w naszej gminie zmieniane. Stawki te górne określa co roku rząd. Jeżeli gmina zgodnie z ustawą podnosiłaby wysokość tych stawek podatku od nieruchomości, to w 2023 roku stawki w Łomiankach byłyby wyższe od obecnych o 24,6%. W naszej gminie stawki nie były podnoszone. I zgodnie z projektem uchwały, który przedstawiłam proponujemy wzrost stawek o średnio 7%. Tutaj pokażemy jak kształtowałyby się kwota podatku na, jeżeli nie dokonano by zmian w tych podatkach nie podejmując tego projektu i tak dla nieruchomości o powierzchni gruntów 540 m², która zabudowana jest budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 75 m². W latach 2017, 18, 2019, 2020 i 2021, 2022 podatek w skali roku wynosił 298 zł. Gdybyśmy nie zastosowali, nie zwiększyli tych stawek na 2023, to w 23. również te stawki wyniosłyby, ten podatek dla takiej nieruchomości wyniosłby 298 zł. Natomiast gdybyśmy zastosowali wskaźniki, które dotyczyły górnych stawek, jest to symulacja przy corocznym wzroście stawek o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, czyli tych stawek, które określa Minister Finansów, to te stawki kształtowałyby podatek dla takiej samej nieruchomości, czyli powierzchnia gruntów 540 m², która zabudowana by była budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej 75 m. W 2017 podatek roczny wyniosłby 298 zł. W 2018 roku przy wzroście o 1,9% 304 zł. W 2019 roku przy wzroście 1,6% podatek ten roczny by już wynosił 309 zł. Podatek w 2020 roku wyniosłby 315 zł i tutaj był wzrost do poprzedniego roku o 1,8%. W 2021 roku podatek dla tej nieruchomości wyniosłby 327 zł. Wzrost do roku poprzedniego o 3,9%. W roku 2020 podatek ten wyniosłby już 339 zł. Wzrost 3,6%. Natomiast na rok 2023 przy zastosowaniu górnych stawek podatkowych podatek wyniosłby 379 zł. Natomiast przy zastosowaniu stawek zgodnie z przedłożonym Państwu radnym projekcie uchwały podatek dla tej nieruchomości w 2023 roku wyniosłby 318 zł rocznie, czyli wzrost tego podatku jest o 6,71%. I różnica między podatkiem płaconym przez podatnika w roku 2022, kiedy to płacił 298 zł za taką nieruchomość. A podatkiem, który zapłaciłby według nowych stawek podatkowych ze wzrostem o 6,71%, ten podatek wyniosłby za rok 318 zł. I ta różnica to jest 20 zł, czyli dla podatnika wzrost roczny dla takiej nieruchomości podatku to jest 20 zł. W przełożeniu na 12 miesięcy to miesięcznie ten podatek wyniosłby 1,67 zł. Czyli jest to wzrost nieodczuwalny dla mieszkańca. Skutki finansowe stawek podatku od nieruchomości dla gminy. Przy zastosowaniu stawek podatkowych, które proponujemy w projekcie uchwały szacuje się, że dochody z podatku od nieruchomości w roku 2023 wyniosą 19131290,66 zł. To daje wzrost dochodów w stosunku do roku bieżącego o kwotę 978502,63 zł. Pomimo tego, że byśmy uchwalili stawki podatkowe na rok 2023 według przedłożonej propozycji w projekcie uchwały i tak będą te dochody niższe o 8727270,63 zł w związku z tym, że nie zostały zastosowane górne granice stawek podatkowych, do których rada jest tu uprawniona do podnoszenia do takiej wysokości. Dodatkowy milion w budżecie daje różne możliwości podniesienia komfortu życia mieszkańcom i można sobie zadać pytanie co można zrobić w Łomiankach za 1000000 zł. Można zakupić auta elektryczne, mały wóz na potrzeby obsługi wspólnej i ICDS-u wraz z punktem ładowania samochodu. Koszt około 180000 zł. Można zmodernizować oświetlenie na energooszczędne ledowe w szkołach gminnych, hali sportowej, częściach wspólnych ICDS-u. Można to zrobić za 990000. Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 38,3 kWp na dachu Szkoły Podstawowej numer 2, przedszkole w Dziekanowie Leśnym i ICDS 485 zł. I tutaj okres zwrotu tej

inwestycji wynosiłby 5-6 lat. Można by było rozszerzyć ofertę edukacyjną, opiekuńczo-wychowawczą w szkołach, przedszkolach poprzez wprowadzanie dodatkowych zajęć. Można by modernizować, doposażyć pracownie w przedmiotowych szkołach. Poza tym za takie pieniądze można by wybudować na przykład plac zabaw. Podobny w skali takiej jak został wybudowany w Dąbrowie można by było zrobić skwer miejski, remont szkół, przedszkoli, budynków komunalnych, remont nawierzchni jezdni o długości półtora kilometra. Można rozbudować drogę długości 300 m bieżących. Przebudować drogę długości 500 m bieżących. Zwiększyć budżet w Łomiankowskim Mechanizmie Partycypacyjnego. Zwiększyć środki przekazane organizacjom pozarządowym. Można wybudować hale pneumatyczne nad boiskami. Jaki z tych projektów można by było za ten prawie 1000000 zł zrobić. Decyzja należy do Państwa radnych. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Państwo rani wracamy. Szanowni Państwo Radni proszą o 10 minut przerwy? 10 minut przerwy i wrócimy do procedowania. Wznawiam obrady. Proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o wyrażenie opinii komisji w sprawie podniesienia podatków.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, wszyscy radni są? Są. Komisja Budżetowa nie zajęła stanowiska, ponieważ był jeden głos sprzeciw, 1 wstrzymujący się i 1 za.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Proszę pierwsza Pani radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, później radny Grzegorz Bryk, później radny Marcin Etienne. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Burmistrz, Szanowna Pani przewodnicząca, Szanowni Radni i Drodzy Mieszkańcy. Można by się było zastanowić dlaczego część z nas, a na pewno ja będę głosować przeciw tej uchwale i podwyższeniu podatków. Mimo, że ta podwyżka jest rzeczywiście nieznaczna i teoretycznie rzecz biorąc powinna nastąpić. Powiem tak. Tu chodzi zupełnie o co innego. Ja jestem po prostu proszę Państwa, znaczy było, moje stanowisko byłoby inne, gdyby polityka gminy była inna już od 2019 roku w kwestii wydatkowania wysokich bardzo dochodów płynących z podatków mieszkańców. Gdyby ta polityka była proinwestycyjna. Proszę Państwa mieszkańcy Łomianek płacą ogromne podatki. Dostaliśmy o czym Pani Skarbnik, nie wiem, chyba zapomniałam wspomnieć, że dostaliśmy ostatnio w ramach tak zwanych dodatkowych dochodów z tytułu podatków, udziału w podatkach PIT. Tych, ta suma to jest 13,7 miliardów dla wszystkich gmin w Polsce, a myśmy dostali 10,5 mln. Stąd to obniżenie deficytu. Co to oznacza? Proszę Państwa my jesteśmy gminą, w której mamy 26000 mieszkańców, tak troszkę ponad 26000. A dostaliśmy tyle samo, bo to jest proporcjonalnie do tego co płacimy tych podatków, co Sopot, który ma 37 milionów mieszkańców, co Piła, która ma 71000 mieszkańców. Tyle samo co Jelenia Góra, która ma 78000 mieszkańców. To świadczy tylko o tym jak ogromne podatki płacą mieszkańcy Łomianek. I wydaje mi się, że każda, każdy obywatel, każdy człowiek czy każdy mieszkaniec tutaj Łomianek ma prawo wymagać, żeby za te płacone przez niego podatki, prawda wymagać czegoś konkretnego. Dróg, dobrych dróg, dobrych szkół i widocznych, tak przyrastających co roku inwestycji. Polepszających nasz tutaj dobrobyt, polepszających jakość życia, tak. Większa ilość szkół, lepsze drogi, lepsze oświetlenie i tak dalej i tak dalej. W zamian za to proszę Państwa mamy bardzo wysokie opłaty. Zamiast tego mamy bardzo wysokie opłaty za wodę, wysokie opłaty proszę Państwa za śmieci i chciałabym taki sobie Państwu pokazać przegląd, który zrobiłam wydatków właśnie na inwestycje przez ostatnie lata. Zacznę właśnie od 2018, nie 19, gdzie dochody były 166 milionów, wydatki 157. A wydatki majątkowe 36,6 mln, co stanowiło wtedy 23%, tak inwestycyjnych wydatków. 23% z budżetu przy 69 milionach z PIT-ów. W 19. roku mamy 181 milionów dochodów, 181 wydatków, majątkowe 28,2 miliony, czyli to jest

15%. Zobaczmy jaki spadek, tak przy PIT-ach, wynik przy dochodach z PIT-ów 76 milionach. 2020 205 milionów dochodów, 205 mln wydatków. Majątkowe wyniosły ponad 33 miliony. To stanowi 16,26. No niby wzrost, tak, ale zapominamy, że wzięliśmy wtedy 20 chyba 3, już nie pamiętam, miliony obligacji. I pamiętamy, że w tym roku również uchwaliliśmy 12000000 środków niewygasających i sporą sumę też w okolicach 10000000 chyba dla ZWIK, tak? Czyli proszę Państwa ten, można powiedzieć to wykonanie budżetu, czyli te inwestycje, tak na koniec roku to są właśnie 12000000 środków niewygasających, czyli przełożenie znowu tych wydatków na następny rok, tak tych inwestycji. Znowu przenoszenie, przenoszenie, niekończące się przenoszenie inwestycji z roku na rok i dofinansowanie, dokapitalizowanie ZWIK-u. I mamy na koniec 20. roku 39000000 wolnych środków. I proszę Państwa, no RIO jest zachwycone, tak. Mamę super płynność. Ale co to oznacza dla mieszkańców? Czy my mamy dzięki temu więcej szkół, więcej przedszkoli, lepsze drogi? No nie. A w 20. roku przypominam 76 milionów z PIT-ów, w 21. 83 miliony z PIT-ów i w 20. proszę Państwa teraz mamy, aha. Na koniec 21. znowu 32000000 mamy na koncie wolnych środków. W tym roku tak jak Pani Skarbnik powiedziała mamy 77 milionów, ale dodajmy do tego jeszcze 10,5 mln, tak z tych PIT-ów, które dostaliśmy teraz w ramach tej akcji rządowej. No jeszcze dodajmy do tego około 2,5m chwileczkę, 2,5. Ja może za chwilę skończę. Dwa i pół miliona od osób prawnych, także w sumie jak podliczyć jeszcze z podatkami od nieruchomości to w okolicach 100 milionów pochodzących z podatków, więc pytam się proszę Państwa czy w takiej sytuacji, w której ludzie płacą tak ogromne podatki ze swoich ciężko zarobionych pieniędzy mają znowu, tak, już pomijam, że mamy podwyżki gazu, prądu i tak dalej. I generalnie rzecz biorąc mieszkańcy mogą być uczuleni na hasło podwyżki. Więc tak jak mówię, podwyżka tak, ale w sytuacji, w której bym mogła usiąść i powiedzieć proszę Państwa. No muszą być podwyżki, bo z tych podatków zrobiliśmy to, to, to. Macie do 3 szkoły nowe, dzieci się nie gnieźdzą, macie nowe przedszkola, nie musicie chodzić do prywatnych. No, ale tego nie ma, więc no, [niesłyszalne], no dobrze, ale proszę Pana. Szkoła jest w Sadowej, jeszcze działa szkoła w Sadowej? Działa szkoła w Sadowej na 200 dzieci zresztą? No nie działa. Niech Pan się, mówimy o trudnych warunkach w OPS-e. Ja nie twierdzę, że tam są dobre warunki, ale proszę Państwa. Tutaj w trójce jest szkoła zbudowana na 700 dzieci, na 400 dzieci, a jest 700. Niech Pan wejdzie na przerwę i zobaczy Pan jaki jest poziom, ile jest decybeli, jaki jest hałas. No więc, a jeżeli teraz dojdą jeszcze dzieci z tych okolicznych bloków, naprawdę może być dramat. Ale proszę Pana.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, [niesłyszalne], mieszkańcy z mównicy, bardzo proszę o uszanowanie spokoju.

Kolejny Mówca

- Także proszę Państwa, no proszę się nie dziwić, że zgłoszę przeciw. Nie przeciw jako takim podwyżkom niewielkim tego podatku od nieruchomości, tylko właśnie ze względu na to, że nie zaproponowana została taka zwyczajka, bo jest zwyczajka. To trzeba powiedzieć. Jest zwyczajka, bo było od 15, 16, potem 17%. Tylko, że przy takich dochodach ta zwyczajka powinna być zdecydowanie bardziej odczuwalna dla mieszkańców. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę radny Grzegorz Bryk.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja chciałem się odnieść do tej prezentacji. Przeszawiła przykład domu 75 m i działki 540 m. I brakuje mi tutaj wyliczeń do pozostałych punktów, które są w uchwale dla działek i dla nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą, bo tam już jest w tym dziale przyptyw, przy tym przykładzie już wzrost jest 522 zł przy budynku 300 m na działce 1000 m. Takich warsztatów jest sporo w Łomiankach. No i tu już jest poważny rachunek dla takiego przedsiębiorcy. O tym nie wspomniano. Raczej nie jest reprezentatywnym tutaj przykładem 75 m dom i działka 540 w Łomiankach. Natomiast to, że Ministerstwo podniosło widełki, no co roku podnosi i są gminy w

Polsce zadłużone, które mają bardzo małe dochody lub spadek tych takich dochodów jak na przykład Hel, gdzie jest duża emigracja mieszkańców z tej miejscowości. I tam takie podwyżki ratują budżet, tak. W tym wypadku u nas nie ma takiej potrzeby teraz podnosić podatków i uzyskiwać 970000 zł, bo tak naprawdę te pieniądze wpadną gdzieś do budżetu i nie będzie żadnej inwestycji z tego co wiemy. Najpierw dostaliśmy 4 mln na dokończenie stadionu to dokończmy go. Dostaliśmy 3,5 miliona na świetlicę w Dziekanowie Leśnym, dokończmy. A tak naprawdę do Łomianek sprowadzają się ludzie. Prognozy są takie, że będzie jeszcze więcej mieszkańców. Skupmy się na tym, żeby płacili podatki tutaj, żeby wiemy dobrze, że więcej, tutaj parę tysięcy osób zamieszkuje, a płaci podatki w innych gminach. Naprawdę będzie większa korzyść niż po prostu podnoszenie i wprowadzanie takiej atmosfery podwyżek dla ludzi w ciężkim okresie zimy, gdzie no to też będą dostawać inne rachunki właśnie za prąd, za gaz. I zastanówmy się czy to są dobre kroki. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Ja na wstępie chciałbym bardzo serdecznie podziękować Pani Małgorzacie Kępie za prezentację, którą specjalnie przygotowała i zapraszała na to spotkanie radnych. Z drugiej strony chciałbym, no wyrazić na pewno ubolewanie, że nie została zmieniona troszkę ta prezentacja tak jak ja sugerowałem. A prosiłem, żeby w tych przykładach, które będą podawane jednak mimo wszystko nie stygmatyzować radnych i nie wymieniać pewnych, z nazwy pewnych zadań, które wskazywałyby, że jest obawa, że jakiś radny nie zagłosuje. Dam tutaj przykład placu zabaw przy ulicy Akacyjnej. Można było po prostu napisać plac zabaw. Natomiast hala pneumatyczna, tak też. Zupełnie to było niepotrzebne. W prezentacji rzeczywiście faktycznie mieliśmy okazję zobaczyć na przykładzie zabudowanie 75 m. Dostyc to wydaje mi się, że można było w tej prezentacji dać też 150 m, bo wydaje mi się, że to jest średnia patrząc na zabudowę w Gminie Łomianki. To byłby taki przykład bardziej reprezentatywny. Natomiast to co uderza, uderza na pewno to, że nie były podnoszone te podatki od 2017 roku. Przyjęta przez urząd kwota niecałe 7%, ja zresztą o tym napisałem i też były różne głosy, ale o tym za chwileczkę. 7% przy tej większej nieruchomości 150 m i 1000 metrów gruntu to jest w granicach 40 zł rocznie, czyli ja tam nawet porównałem, zrobiłem w swoim wpisie, że to jest kwestia albo jednej albo dwóch kajerek miesięcznie takiej podwyżki. Więc to nie stanowi, jednostkowo nie stanowi dużego obciążenia. Natomiast jak się zbierze to wszystko, zsumuje, wychodzi z tego 900000. Ja bym dał przykład, dodał przykład taki do tej listy przykładów, którego zabrakło moim zdaniem. Dodałbym, że można 900000 na przykład przeznaczyć na zwiększenie komfortu w komunikacji miejskiej dojazdu do Warszawy w najbardziej obciążonych godzinach szczytu. Dlaczego o tym mówię? No mówię to z tego powodu, że za chwileczkę, no będzie dyskusja na ten temat, bo wiem, że ta sprawa budzi poważne zastrzeżenia wśród wielu mieszkańców. Szczególnie mówię o tych godzinach porannych, stąd ten przykład taki przyszedł mi od razu do głowy. Jeśli chodzi o te inne przykłady, to tylko chciałbym zwrócić uwagę radnemu Brykowi, że te inne przykłady były w uzasadnieniu do projektu uchwały i wystarczyło po prostu przeczytać i można było te przykłady, zapoznać się z tymi innymi przykładami dotyczącymi wyższych, większych obiektów, większych powierzchni tych nieruchomości. Szanowni Państwo, podwyżka czy 20 zł, czy 40 zł w skali roku naprawdę nie będzie tu, nie powinna stanowić dla mieszkańców problemu. Natomiast można oczywiście podejść, bo były też takie głosy takich krytyków, absolutnych krytyków do wpisu, który ja zrobiłem na temat czekających nas ewentualnie, jeśli radni podejmą taką decyzję podwyżek i tych konkretnych podatków. Były głosy krytyczne, które mówiły nic nie dawać. Tej władzy nic nie dawać, bo i tak nic nie robi. Więc po co dawać? Co zresztą usłyszałem tu z głosu Pani radnej Joanny Zabłockiej-Łudzeń, która również powiedziała szkół nie ma, przedszkoli nie ma. Myli się Pani. Jest szkoła, wybudowana szkoła w Sadowej. Często mylona i dziwi się, że Pani tak lekko mówi szkoła, że to jest zwykła szkoła, bo mówimy o szkole z oddziałami integracyjnymi, więc to tak jakby Pani porównywała kino do teatru. To jest szkoła z oddziałami

integracyjnymi. Dlaczego nie została jeszcze oddana w użytkowanie? Z powodów obiektywnych, zupełnie obiektywnych. Nie można tam przypomnę Pani podłączyć ani energii, ani gazu. Te sprawy blokują oddanie i przeciągają w czasie tę inwestycję. Natomiast jest przedszkole, buduje się przedszkole. Więc ta oświata, rzeczywiście coś tutaj drgnęło. Za chwileczkę będziemy mówili, rozmawiali o kolejnej szkole w Łomiankach Dolnych, więc inwestycje w oświatę są. Inwestycje w drogi też są, bo gdy ktoś napisał na forum, że nic się nie robi, to nie sposób było do tego się nie odnieść, bo z rękawa można było sypnąć inwestycje, które powstają. Są to może mało, mniej widoczne, bo są to powiedzmy inwestycje dotyczące niewielkich, małych ulic, ale ZWIK, który Pani ignoruje tak te, tę potrzebę dotowania ZWIK-u. No to ja się z tym też nie mogę zgodzić, bo jest bardzo wiele obszarów, które nie mają, które mogą marzyć tylko o dobrych drogach, a nie mają jeszcze wodociągów ani kanalizacji. Więc ta zrównoważona polityka inwestycyjna by się tutaj przydała, ale tak jak mówię. To nie jest wielka podwyżka. Nie można z zasady, uważam, że to jest zbyt populistyczne mówienie dla zasady, że żadne obciążanie mieszkańców, podwyżek nie. Wydaje mi się, że te, ta podwyżka w wysokości 7% po raz pierwszy od kilku lat myślę, że nie będzie stanowiła tutaj obciążenia dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Dziękuję za głos. Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Generalnie ja zacznę od tego, że powiem to samo co mówiłem na poprzednim, poprzedniej próbie podniesienia podatków. Mam nadzieję, że to będzie kolejna próba, czyli dlaczego podnosimy podatki? Bo możemy. Nie widzę żadnego konkretnego celu, żadnego konkretnego powodu, żeby te podatki podnosić. Usłyszeliśmy bardzo dużo różnych obietnic co my możemy za to zrobić, natomiast co robimy za pieniądze publiczne, no to do tego jeszcze wrócę i nie wszyscy są z tego zadowoleni. Nie wszyscy są zadowoleni z tego jak są te pieniądze wydawane, jak są konsultowane te różne wydatki. Mamy tutaj sporo zastrzeżeń do tego jak działa Zarząd Gminy. Teraz chciałem się odnieść do tego co było w prezentacji. Tutaj na marginesie fajnie by było, żeby następnym razem, prezentacja to jest jakby coś innego, czyli pokazuje się slajdy i się mówi, a nie czyta się co jest na slajdach. Tak uczą w szkole przynajmniej, więc sugerowałbym jakąś zmianę tego albo my sobie wcześniej to przeczytamy i zapoznamy się. Teraz proszę Państwa 75 m, działka 540. Moim zdaniem ta prezentacja i w ogóle ta uchwała jest nieprzygotowana, znaczy urząd się nie przygotował, bo mając dane mógłby sobie sprawdzić dokładnie medianę jaką mamy w Łomiankach, ile wynosi mediana wielkości domu? Ile wynosi mediana wielkości działki, czyli wartość środkowa. Takie dane są. Można je sobie spokojnie zrobić i wskazać ten przeciętny w potocznym tego słowa znaczeniu dom. Tutaj wybrano 75 m. Jakoś tak trudno mi jest w to uwierzyć, że to jest naprawdę wzorzec dla Łomianek, ale nie tylko o wzorcu należy powiedzieć. Proszę Państwa, można byłoby sobie założyć, Pani Burmistrz, Pani przeszkadzam? Można byłoby sobie pomyśleć, że w sposób naturalny jest także większa działka i większy dom, no to jest osoba, która jest zamożniejsza i może te podatki płacić więcej, a mniejszy dom i mniejsza działka to jest osoba, która jest, mniej zamożna i ten podatek powinna płacić mniej. Taka jest logika tego podatku. Proszę Państwa, ja pochodzę z Łomianek Starych i jak gdyby moja rodzina mieszka w Łomiankach od 150 lat. To jest tak, że w Łomiankach w tej chwili osiedlają się ludzie młodzi majątni, którzy kupują mieszkania na małych działkach nie takie duże. To są mieszkania szeregowo budowane. To jest jak gdyby, to są te wszystkie bloki i tak dalej i tak dalej i tak dalej. Bliźniaki i osoba mi bardzo bliska. Emerytka mieszka na działce 1200 m z domem 80-metrowym i garażem 60-metrowym i płaci 1000 zł podatku rocznie. Ta struktura w Łomiankach ludzi, którzy mają większe działki i większe domy jest inna. Przejdźcie się po Łomiankach Starych, po różnych innych, gdzie mieszkają starzy mieszkańcy Łomianek. Te domy są wybudowane dawno temu, kiedy ta ziemia nie była taka droga i mieszkają tam ludzie, którzy są emerytami. I zastanówmy się czy na pewno ten podatek, który dzisiaj zaproponowała Pani Burmistrz jest sprawiedliwym podatkiem,

który będzie dokładnie tak samo zasilał budżet od tych ludzi, którzy mają mniej i, a potrzebują i od tych ludzi, którzy mają więcej. To są ludzie, którzy w tej chwili, ci emeryci, którzy mieszkają na dużych działkach z ogrodami, stosunkowo duże domy, mają garaże, które też są kosztowne. Idzie zima, oni zastanawiają jak oni zwiążą koniec z końcem, jak zapłacą za gaz, jak zapłacą za elektryczność. A my w tej chwili zastanawiamy się jak wyciągnąć od nich dodatkowe pieniądze. Teraz tak. Może warto byłoby pomyśleć o jakiejś innej konstrukcji tego podatku. Jakoś w ogóle może inaczej go zrobić. Co do inwestycji tych w szkoły i tak dalej, ja to słyszę, bardzo się przysłuchuję, no, bo proszę Państwa. Ja nie słyszę tego, że ktoś mówi tutaj o zbieraniu kadry, która będzie zasilać te szkoły i te przedszkola. Nic się nie mówi o nauczycielach. Nic się nie mówi, ja nie wiem jak pozyska teraz gmina nowych nauczycieli do szkoły w Sadowej, bo to rozumiem, że ona się rozbudowała. Będą musieli być specjaliści. Nic na ten temat nie słyszymy, słyszymy mury, mury, mury. I możemy wybudować i możemy doposażyć pracownie (...)

Kolejny Mówca

- O podatkach.

Kolejny Mówca

- O podatkach. To jest wszystko na temat podatków. Także no proszę Państwa, no trzeba się zastanowić. Ja też patrzę się na to co urząd robi za te podatki, bo o podatkach mówimy i dostrzegam takie rzeczy, które są słabe. Bo jeśli widzimy i wspomnę o tym, że obok na ulicy Zalotnej, obok Sierakowskiej przyjechał samochód z nasadzeniami i posadził kawałek przy płocie, który to kawałek płotu jest terytorium spornym pomiędzy sąsiadami, którzy się kłócą czy tam można parkować, czy nie. I nie sady się na Sierakowskiej, tylko na tym kawałku Zalotnej, to to jest słabe, bo wychodzi, że za publiczne pieniądze ktoś sobie za uśmiech albo nie wiem co, załatwił, że tam już ten spór jest rozwiązany na jego korzyść. No to jest naprawdę moim zdaniem poniżej krytyki. Moglibyśmy tam jeszcze do tej listy, która tam jest z tymi obietnicami [niesłyszalne] na przykład, że ten 1000000 zł przeznaczymy na budżet promocji i wydrukujemy Gazetę Łomiankowską na kredowym papierze i ona będzie 2 razy większa niż teraz i ta propaganda będzie jeszcze skuteczniejsza. Więc może wydając pieniądze publiczne, wydając pieniądze emerytów powinniśmy się zastanowić czy nie sięgnąć gdzieś indziej, poszukać oszczędności i zacząć racjonalnie wydawać pieniądze i spełniać obietnice 15 minut do Warszawy. Chyba z Burakowa i na rowerze. Dziękuję bardzo. Jestem przeciw.

Kolejny Mówca

- To będzie jeszcze na to czas przy głosowaniu. Kto następny chciałby zabrać głos? Mateusz Krogulec.

Kolejny Mówca

- Ja tak się przysłuchuję i z głosów wynika, że gmina robi za mało inwestycji, więc nie podwyższmy podatków, żeby było ich jeszcze mniej. I zastanawiam się, gdzie tu jest po prostu logika. Szanowni Radni. Nawet sam Prezes Kaczyński ostatnio zauważył, że Państwo czy gmina nie ma swoich pieniędzy, tylko musi podwyższać podatki. I nie wyczarujemy tych pieniędzy z innych źródeł niż podwyżki tych podatków. Szczególnie, że to nie są kosmiczne kwoty. Ja tutaj podzielam akurat zdanie, że to wyliczenie, że dom ma średnio 75 m, no tak mi nie do końca pasuje, bo ile razy się obejrzy człowiek w lewo czy w prawo to raczej domy takie trochę większe mamy i działki całkiem spore. No, ale jednak większość ludzi stać na taką podwyżkę. A o tych, jeśli chodzi o emerytów i tak dalej, no to oczywiście słuszna uwaga. Natomiast gro mieszkańcom jest w stanie ponieść taką podwyżkę do wspólnego budżetu. Ja chciałbym powiedzieć radnym, że jedna rzecz to jest lubić, nie lubić burmistrza, który jest teraz. Ale druga rzecz jest taka, że no staramy się być gospodarzami i czasami możemy, musimy też podejmować decyzje, które są niepopularne. Ja wiem, że niektórzy radni się bardzo, bardzo boją jakiejś konfrontacji, że ktoś im zarzuci, że podwyższyli na przykład podatki. Ale no tego wymaga sprawowanie mandatu radnego, żeby czasami podjąć jakąś decyzję, która również może być niepopularna. Po to też byliśmy wybrani. Wiadomo, że nikt nie chce

podwyżek podatków, ale no czasami trzeba jak Pan Gowin głosować za, ale się nie cieszyć po prostu. Niestety tak to wygląda. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Tomasz Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Burmistrz. Ja chciałbym zadać 2 pytania. Pierwsze pytanie do Pani Skarbnik. Ilu mamy płatników tego podatku? I drugie pytanie do Pani Burmistrz. Czy z tej listy przedstawionych nam na prezentacji inwestycji, jeżeli uda się podwyższyć te podatki. Niespełna 1000000 wpłynie do budżetu gminy. Czy z tej listy przedstawionej będziemy wybierać inwestycje kolegiąlnie, czy przez jakąś formę losowania to się odbędzie? Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo. Właśnie trochę żałuję, że Państwo nie przyszlście na to spotkanie, bo tam było dużo, dużo więcej informacji takich szczegółowszych i uwierzcie mi Państwo, zdziwilibyście się jak duży procent jest mieszkańców, którzy mają niewielkie domy na niewielkich działkach. Ale rozumiem, że obracacie się raczej wśród tych dużych, dlatego jakby całość jest taka nie do ogarnięcia, więc przeczytam. W 2022 roku wydano 10380 sztuk decyzji ustalających osobom fizycznym podatek od nieruchomości. W tym 9318 sztuk decyzji ustalających podatek do wysokości 1000. Przypominam mówimy o podatku rocznym tysiąca zł. Jednego tysiąca zł w skali roku, co stanowi prawie 90% wszystkich wydanych decyzji. Jeśli zostanie podjęta proponowana uchwała, to w prawie 90% wydanych w 2023 roku decyzji wystąpi wzrost wysokości podatku maksymalnie o kwotę 70 zł. Rozumiecie Państwo tą skalę? Jakby ja rozumiem, że Państwo dbacie o mieszkańców. Dbaniem o mieszkańców jest również zadbanie o inwestycje gminne, bo to, że coś zostanie w kieszeni mieszkańca, czyli te 70 zł w skali roku mieszkańcowi ani na plus, ani na minus. Gminie, jeżeli pomnożymy to przez podatników robi konkretną sumę. Mieszkańcy przychodzą, potrzebują mieć dodatek na wymianę pieca. Korzystają z chociażby dodatku do retencji wody, bo tutaj spora grupa też radnych z tego skorzystała i bardzo mnie to cieszy. Na te nawet drobiazgi potrzebne są pieniądze. 70 zł w skali roku dla mieszkańca daje taką kwotę, że możemy zainwestować w te rzeczy, w których, o których mówiliśmy też przy prezentacji. Jeśli chodzi o stygmatyzację Panie radny, tak. Ja pamiętam, że Pan o tym mówi. Miało być poprawione, nie zostało poprawione, ale to są konkretne przykłady działające na wyobraźnię. Po prostu nie została ta poprawka naniesiona, bo po tej komisji miało to zostać zmienione. I jeszcze jedno Pani radna, Pani Joanna Zabłocka-Ludzeń. Te pieniądze nie są dla władzy. One nie są dla mnie, nie są dla urzędników. One są dla mieszkańców, czyli mieszkańcy zbierając po niewielkiej kwocie do wspólnej skarbonki mogą wydatkować te pieniądze na coś większego. Więc nie da się wybudować czegoś dodatkowego, to co podkreślał radny Krogulec, czegoś większego nie mając na to pieniędzy. Jeśli mówicie Państwo, że się nic nie dzieje, ja naprawdę polecam wyjdźcie ze swojego domu i wyjdźcie ze swojej pracy i przejście się po łomiankach. I naprawdę zauważenie tego co się zmieniło, co się buduje i co jest w planach. I przypomnę to z czego być może część radnych się za chwilę znowu zaśmieje, że znowu do te wracam. Tak. Zaczęła się pandemia w 2020 roku. Nie było sesji Rady Miejskiej w 2020 roku. Sesja budżetowa domknięta budżetu była dopiero w czerwcu. Dopiero w lipcu ruszyliśmy z przetargami. Trudno nadrobić stracony czas, jeśli pracujemy w roku budżetowym od stycznia do grudnia. Stąd też te na koniec środki, które zostały i były to też nie, tak zwane niewygasy. Więc Szanowni Państwo, jeżeli mówimy o jakichkolwiek danych, o jakichkolwiek kwotach, naprawdę pamiętajmy o tym co się wydarzyło oprócz tego, że był grudzień i oprócz tego, że było sprawozdanie na koniec roku. Jeśli mówimy o wykonaniu budżetu na przykład na trzeci kwartał, że są jeszcze jakieś pieniądze niewydane, to przypominam Państwu, że

rozliczamy rocznie, czyli nie mamy zapłaconych pieniędzy jeszcze za niektóre duże inwestycje. Dlatego jeszcze te pieniądze na koncie są, ale pod koniec roku jak będziemy opłacać wykonane już inwestycje tych pieniędzy nie będzie. Więc Szanowni Państwo, to naprawdę jest, no powiem wprost. To jest smutne, że trzeci raz z rzędu urzędnicy wychodzą do Państwa z propozycją przynajmniej częściowego podniesienia podatków, bo jak Państwo wiecie nie 24%, tylko 7%. Co i tak jesteśmy na minusie w stosunku do tego co można byłoby uzyskać i z czego można byłoby budować następne rzeczy bądź tworzyć następne rzeczy. To my tego nie mamy. Trzeci raz z rzędu, trzeci rok z rzędu przychodzimy do Państwa i Państwo mówicie za każdym razem, że jest trudno. Tak, w zeszłym roku było trudno, bo była pandemia. W tym roku jest trudno, bo jest wojna w Ukrainie i jest problem z gazem, prądem. Właśnie gaz i prąd. Szanowni Państwo, przecież urząd opłaca gaz i prąd w szkołach i w budynkach komunalnych. Przecież też musimy (...) Słucham? Oświetla, tak, oświetlamy też ulice. Jest propozycja, znaczy pracujemy nad tym i Państwo doskonale o tym wiecie, że pracujemy nad zmianą oświetlenia na dużo, dużo tańsze. Na to też potrzebujemy zabezpieczenia finansowego. Żeby zainwestować w coś co będzie korzystne, no to jednak też wkład własny musimy mieć. Stąd jest ta prośba o niewielką dla każdego mieszkańca, ale podwyżkę podatków. Jakby naprawdę rozważyła potrzeba i tak jak mówię. To nie są pieniądze dla władzy. To są pieniądze od mieszkańców dla mieszkańców, żeby można było iść do przodu. Więc to są takie jakby spisane, a, i dotacje do przedszkoli, właśnie. Pani radna też podnosi, że nie budujemy przedszkoli. No fajnie byłoby budować, gdybyśmy mieli miejsce, ale to robimy, bo 1 przedszkole powstaje. Mam nadzieję, że drugie też będzie można wybudować, ale uwaga, z budżetu gminnego do przedszkoli prywatnych też idą pieniądze. Więc ja bardzo dziękuję wszystkim prowadzącym przedszkola w gminie, że się podejmują takiego działania, bo tak naprawdę też uzupełniają brak miejsc w przedszkolach naszych gminnych. Ale to też są pieniądze z budżetu, bo to są dotacje dla przedszkoli. Więc myślę, że po trzech i pół roku bycia radnym warto jednak takie informacje przyswajać i po prostu nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że nic się nie dzieje i że pieniądze w budżecie są niepotrzebne, bo się nic nie dzieje. One po prostu są wydawane na konkretne pozycje i taki, taka uchwała budżetowa to zawiera kilkanaście stron. Więc warto byłoby się temu przyjrzeć i ja tak naprawdę proszę Państwa o rozsądne głosowanie. A przykłady tak jak mówię podałam przed chwilą. 90% podatek w wysokości do 1000 zł rocznie. No to chyba robi wrażenie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Ja dziękuję Pani Burmistrza za tą informację. Szczególnie za tą, żebyśmy rozsądnie głosowali i przypominam, że my mamy swój rozsądek i każdy zgodnie z nim będzie głosował. I nie potrzebujemy tutaj jakichś specjalnych porad. Natomiast tutaj wracając do tego podatku. Proszę Państwa, my powinniśmy się zastanowić, może powinna, może urząd powinien zlecić taką analizę za pieniądze, żeby dowiedzieć się jaka jest struktura tych mieszkańców? Jak to w ogóle wygląda, bo może mieszkamy w takiej miejscowości, że powinniśmy już nigdy nie podnosić tych podatków od nieruchomości. Bo jeśli okaże się, że te 90% mieszkańców, które płaci to jest, to są osoby, które mają minimalne pieniądze, przynajmniej część z nich. A te osoby, że to trzeba, do tego trzeba podejść naprawdę bardzo rozsądnie. Przejechać się na jedno, drugie osiedle na Staszica, zobaczyć jakie samochody wyjeżdżają stamtąd i zobaczyć jakie są mieszkania i powierzchnie ogródków typu 50 m ogródek i nad nim 2 mieszkania, które mają w sumie tam może 75 m. I wyjeżdża nowy Mercedes, bardzo dobrze wyposażony SUV. Przejechać się po tych osiedlach, gdzie są większe działki i zobaczyć jak tam wyglądają te samochody i jak, jacy ludzie tam mieszkają, ile osób mieszka. Do tego jest potrzeba normalna analiza i pokazanie danych radnym kogo my się tam spodziewamy i dlaczego my chcemy tak zrobić, a nie inaczej. Bo ja rozumiem, że trzeba się składać na różne rzeczy, ale nie powinni się składać ci, którzy nie mają, bo może okazać się, że te osoby, które zamieszkują na Chopina, te te budynki wielorodzinne mają dużo większe dochody mieszkając w mniejszych, że tak

powiem powiem metrażach czy płacą mniejsze podatki. A te osoby, które mają większe parcele płacą większe podatki. Wydaje mi się, że jeśli ktoś już ma podatek powyżej tysiąca zł, chociaż pewnie też nie wszyscy. To jego, dla niego to nie jest wielka różnica ile on zapłaci, ale dla osoby, którą wspominałem, a nie macie Państwo takich analiz. Nie podstawiliście tutaj tej osoby, tej średniej prawdziwej, tylko wymyśliście jakiś przykład, który jest no moim zdaniem nierealny i przedstawia oczywistość, no propagandową, żeby pokazać, że ten podatek jest słuszny. Nie ma argumentów na co ten podatek, nie ma argumentów na temat tego, że mieszkańcy ten podatek uniosą. Podnosimy, bo chcemy podnieść. Pani Burmistrz, proszę zdjąć 600000 zł z budżetu dla propagandy, dla działu promocji przepraszam. I wtedy będziemy mieli czy Gazetę Łomiankowską można zminimalizować, obłożyć. O, na przykład sprzedawać ją po 3 zł Pani Burmistrz, a nie rozdawać za darmo. Ci, którzy będą chcieli ją przeczytać kupią.

Kolejny Mówca

- Urząd nie sprzedaje Panie radny. Urząd nie sprzedaje. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale gazety nie wydaje urząd Pani Przewodnicząca. Gazetę wydaje spółka. Gdyby gazetę wydał urząd to mogliśmy zdjąć te pieniądze, ale że spółka zależna od urzędu wydaje gazetę, to może trzeba zacząć ją sprzedawać ma 5 zł i za chwilę będziemy mieli w budżecie, ten milionek się zbierze. Także Pani Burmistrz, naprawdę proszę nas nie przekonywać, że to będzie tak cudownie. No, bo mamy dowody przez całą kadencję, że Pani tych pieniędzy po prostu wydawać nie potrafi. Także dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę radny Adam Salwowski, następny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Szanowni Mieszkańcy, Szanowni Radni. Pierwsza rzecz to chciałem nawiązać do tego, że Pani Burmistrz mówi o jakimś spotkaniu. Na spotkanie to można zaprosić kolegę, koleżankę. Ja mogę zaprosić Panią radną Zalewską na kawę albo Pana radnego Naftyńskiego na piwo. A członka organu jakim jest Rada Miejska, burmistrz, powinien wystosować zaproszenie do Pani Przewodniczącej i Pani Przewodnicząca, a po przez komisję powinna zwołać, Przewodniczący Komisji mógłby zwołać taki, takie posiedzenie i wtedy ten organ może na ten temat rozmawiać. Żeby był z tego protokołu, jakieś konkretne rozwiązanie, a nie spotkanie przy kawie i przy herbatce. Dziękuję, jeśli o to chodzi. Natomiast jeśli chodzi o podatki. Mamy tutaj rok 2021. Na koniec roku Pani Burmistrz zostało ponad 36000000. Zadania inwestycyjne 17%. W tym roku z trzech kwartałów wychodzi 44 mln, plus 10 milionów teraz dostanie. Ma Pani Burmistrz wyrównania z dotacji rządowych za podatki. To jest ponad 50. I Pani Burmistrz mówi, że potrzebuje pieniędzy na zadania. Jakie zadania? Jak w gminie nic się nie dzieje. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Witam Państwa. Zostało podane szereg przykładów na co mogą być przeznaczone te środki, dodatkowe środki, które mogą być uzyskane z podwyższenia podatków dla mieszkańców. Chciałem zwrócić uwagę, że było pytanie radnego Dąbrowskiego w jaki sposób będą rozdysponowane. Ja ze swojej strony chciałem zwrócić uwagę, że środki budżetowe to nie są znaczne środki wzrostu podatków. To są środki budżetowe. A środki budżetowe idą również na inne cele, chociażby wynagrodzenia i diety różnego rodzaju i nagrody. I teraz może wróć do, że bardzo lekką ręką głosowaliśmy za podwyższeniem diet i uposażenia Pani Burmistrz, na maksa praktycznie. I wtedy nie było skrupułów, że to są środki, które możemy częściowo wykorzystać przy mniejszych,

umiarkowanych jakichś podwyżkach. A teraz mamy skrupuły, żebyśmy, żeby mieszkańcy poczuli się i każdy dołożył swoją złotówkę czy 2 zł, czy 5 zł do lepszego gospodarowania gminą. Dziękuję. To tylko tyle.

Kolejny Mówca

- Radny Adam Salwowski, ad vocem do kogo?

Kolejny Mówca

- Do samego siebie. Może tak. Chciałem jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź o to, że wykonanie budżetu inwestycyjnego zgodnie ze sprawozdaniem, które dostaliśmy z Regionalnej Izby Obrachunkowej na inwestycje w 2022 roku wynosiło 15%. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Riposta samego do siebie została przyjęta. Kto jeszcze z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Samodzielnie. Samodzielnie Państwo radni, samodzielnie. Janusz Skonieczny. Radny Janusz Skonieczny, proszę zagłosować. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 głos wstrzymujący się uchwała została przyjęta. 10 głosów. Przepraszam. Jeszcze raz. 10 głosów, za 10 przeciw, jeden głos wstrzymujący się. Nie uzyskaliśmy większości i uchwała nie została przyjęta. No dobrze. Zamykam punkt czwarty porządku obrad. Przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie Gminy Łomianki. I proszę Pana Daniela Jaszczuka, Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie Gminy Łomianki. Jak wszyscy widzimy drzewa są bardzo ważnym elementem zielonej infrastruktury miast. Pełniąc szereg usług ekosystemowych, a zwłaszcza w dobie dzisiejszych zmian klimatu.

Kolejny Mówca

- Przepraszam.

Kolejny Mówca

- Opracowanie planu zarządzania zielenią, w tym szczególnie drzewami jest działaniem wpisującym się w regionalne programy ochrony powietrza i niekorzystnych zmian klimatycznych, co jest ważnym celem działania samorządów gminnych. Standardy stanowią usystematyzowanie wiedzy na temat wykonywania i pielęgnacji zieleni miejskiej, obejmują zasady kształtowania i procedury regulujące zasady gospodarowania zielenią, zarządzania terenami zieleni. W tym głównie drzewami na terenie naszej gminy. Usprawniające pracę organu, poprawiające stan zieleni istniejącej, jak również minimalizujące ryzyko konfliktów oraz zagrożenia bezpieczeństwa dla ludzi i mienia. Opracowanie wytycznych ma istotne znaczenie, [niesłyszalne] pracy urzędu, realizacji celów związanych z ochroną przyrody i zrównoważonym rozwojem. Optymalizacji kosztów, jak również ochronie przed stratami. Na przykład w wyniku odszkodowań za ewentualne wypadki z udziałem drzew. Brak procedury regeneruje problemy na poziomie planowania zadrzewień i ich oceny, monitorowania, ochrony w procesie inwestycyjnym, jak również pielęgnacji. Tylko poprzez działania systemowe zawierającej diagnozę problemów i potencjału terenów zieleni gminy możliwe jest opracowanie strategii postępowania z drzewami w gminie zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju. Dotychczas brak było w Gminie Łomianki całościowego opracowania dotyczącego tego zagadnienia. Wobec powyższego

opracowanie i wprowadzenie standardów zarządzania zielenią, a w szczególności zadrzewieniami wydaje się tutaj ze wszech miary konieczne. Takie standardy wprowadza już coraz więcej miast i gmin w Polsce, mniejszych i większych. Co pozwala na bardziej efektywne zarządzanie drzewami. Standardy zarządzania zielenią w Gminie Łomianki tutaj kierowane są przede wszystkim do osób odpowiedzialnych za kształtowanie i utrzymanie terenów zieleni będących we władaniu gminy. Tj. urzędników, zarządców terenu, jak również projektantów, wykonawców prac oraz specjalistów prowadzących nadzory. Przedstawione informacje mogą być również pomocne zarządcom innych terenów publicznych, jak również mogą posłużyć inwestorom zewnętrznym jako taki podręcznik dobrych praktyk. Jak już wspominałem opracowane standardy mają na celu wspomagać pracę organów miejskich, administracji w procesie kształtowania zieleni w Łomiankach, ze szczególnym uwzględnieniem drzew. Usprawnić zarządzanie terenami zieleni, a w szczególności drzewami, jak również podnieść jakość, a w konsekwencji trwałość zieleni miejskiej. Wszystkie inne projekty i to jest bardzo ważna rzecz, że jak również opracowania i działania związane z kształtowaniem zieleni w Gminie Łomianki będą opierać się właśnie na tych wytycznych zawartych w standardach. Tutaj z uwagi na określony poziom ogólności standardów zapisy mogą oczywiście podlegać dalszym uszczegółowieniom, na przykład w formie specyfikacji i destrukcji szczegółowych przydatnych na dalszych etapach przygotowania i nadzoru realizacji prac związanych z ochroną, projektowaniem, wykonywaniem i utrzymaniem zieleni. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę Pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Przy tej okazji przy jednym głosie wstrzymującym się, przy okazji na ręce Pana Kierownika bardzo serdeczne podziękowania za zorganizowania dla radnych i powiadomienia skutecznego wszystkich radnych za zorganizowanie spotkania z autorką tego projektu, gdzie było to opracowanie bardzo dokładnie omówione. Podziękowania również dla Pani radnej Agnieszki Gawron-Smater za pieczę nad tym projektem. Specjalistce od nie, tylko od zieleni, ale w szczególności od drzew. Myślę, że ten projekt uchwały będzie cennym wkładem tutaj w, na rzecz naszych mieszkańców i w ogóle będą lepiej się w tej rzeczywistości zielonej naszej czuli. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Panie Kierowniku dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję uprzejmie bardzo Państwu.

Kolejny Mówca

- Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie Gminy Łomianki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, jeden głos wstrzymujący się, rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie Gminy Łomianki. Zamykam punkt piąty porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie (...)

Kolejny Mówca

- Jeżeli można Pani Przewodnicząca, bo tutaj się zgłosiłam.

Kolejny Mówca

- Proszę.

Kolejny Mówca

- Chciałam bardzo serdecznie podziękować wszystkim radnym za przyjęcie tej uchwały. Zarówno w swoim imieniu jako tutaj radnej, która zabiegała o przygotowanie takich standardów dziękuję urzędowi, że taka analiza została przyjęta. Dziękuję w swoim imieniu i w imieniu mieszkańców, którym tematyka zieleni i ochrony przyrody, środowiska w naszej gminie jest bliska. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne numer 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 005 Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki. I proszę Pana Piotra Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Witam serdecznie ponownie. Przedmiotem niniejszej uchwały jest niezabudowana nieruchomość stanowiąca własność osoby fizycznej oznaczona w ewidencji gruntów i budynków jako tutaj wymieniona w tytule numery działek o łącznej powierzchni 7159 m. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod drogę klasy kolejno ekspresowe i drogę publiczną klasy dojazdowej, ulicę Witosa oraz drogę publiczną klasy lokalnej KDL1. Mówimy tutaj o poprzecznych łącznikach. Nabycie przez gminę powyższych działek podyktowane jest potrzebom realizacji celu publicznego służącego wykonaniu zadań własnych gminy w zakresie dróg, ulic, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Dodam, że chodzi o ciąg ulicy Wincentego Witosa. Nadmienię również w zakresie takiego niestandardowego działania, że uchwałą objęte są również dwie działki o numerze 762/79 i 762/78 przeznaczone pod budowę trasy S7, które przejdą z dużym prawdopodobieństwem w części bądź w całości na rzecz Skarbu Państwa. Jednak z uwagi na fakt zapewnienia ciągłości prawa własności, a przez to fakt zapewnienia dostępu do drogi publicznej ulicy Kolejowej dla mieszkańców ulicy Wincentego Witosa również one są objęte przedmiotową uchwałą. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę Pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Tym razem Komisja Techniczna większość uchwał, projektów uchwał zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie. W tym przypadku również jednogłośnie za.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Czy ktoś chce zabrać z Państwa głos w tym punkcie? Radny Adam Salwowski, przepraszam. Radny Jerzy Serzysko, tak? Dobrze. Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Radni, na zebraniu mieszkańców Dziekanowa Polskiego mieszkańcy wnosili o możliwość wykupu tej działki. Zwracam się do Państwa o poparcie tej uchwały, aby można tam realizować inwestycje z zakresu wody czy kanalizacji. A w późniejszym okresie chodnika i dróg. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy ktoś z radnych jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 762/78, 762/79, 762/81, 762/82 i 762/83 z obrębu 0005 Dziekanów Polski na rzecz Gminy Łomianki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 1 przeciw uchwała została przyjęta. Zamykam punkt szósty porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu siódmego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto. Chodzi tu o ulicę Rataja. Bardzo proszę Panie Naczelniku.

Kolejny Mówca

- We wrześniu tego roku wpłynął wniosek dotychczasowego najemcy o przedłużenie umowy najmu części nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka 73 z obrębu 0023 Łomianki Miasto o powierzchni 140 m². Co stanowi część z działki stanowiącej ulicę Rataja. Wynajęta nieruchomość wykorzystywana jest i będzie jako grunt do przyłączenia do nieruchomości sąsiedniej stanowiącej własność wnioskodawcy. W planie miejscowym obszaru osiedla Dąbrowa Leśna, etap pierwszy, zatwierdzonego w 2017 roku działka nr 74 przeznaczona jest pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej KDD19, KDD18 i KDD20 oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN19, gdzie objęta niniejszą uchwałą część działki znajduje się w liniach rozgraniczających terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W związku z faktem, że ta nieruchomość jest użytkowana przez obecnego najemcę (...)

Kolejny Mówca

- No nie, tak, przepraszam. Bardzo przepraszam.

Kolejny Mówca

- Przez (...)

Kolejny Mówca

- Proszę poczekać. Proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Jest użytkowana przez obecnego najemcę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy w trybie bezprzetargowym z dotychczasowym najemcą. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Przewodniczący Komisji Technicznej wyraził już opinię, ale proszę jeszcze raz potwierdzić.

Kolejny Mówca

- Komisja Techniczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej numer 74 z obrębu 0023 Łomianki Miasto? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 21 głosów za. Uchwała została przyjęta. Zamykam punkt 7. porządku obrad.

Przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej nr 208 z obrębem 006. Chodzi o ulicę Warszawska pod Pawilon Handlowy. Panie Naczelniku, proszę kontynuować.

Kolejny Mówca

- Podobnie jak w poprzednim przypadku, we wrześniu 2022 roku do urzędu wpłynął wniosek dotychczasowego najemcy o przedłużenie umowy najmu. Mówimy tutaj o powierzchni 60 m², która stanowi część działki 208 położonej w Łomiankach przy ulicy Warszawskiej stanowiącej właśnie własność Gminy Łomianki. Vis-a-vis Warszawskich 71, czyli jednego z budynków siedziby Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Tu należy zaznaczyć, że wykorzystywana ta część nieruchomości będzie pod Pawilon Handlowy stanowiący własność wnioskodawcy, czyli Pawilon Handlowy nie stanowi własności Gminy Łomianki. Stanowi on nakład w formie w postaci budynku wnioskodawcy. Aktualnie dla tego terenu w planie miejscowym dla tej części działki 208, ta część działki przeznaczona jest pod teren parkingu ogólnodostępnego. Pozostała część działki 208, ale nie objęta, niestanowiąca przedmiotu tej uchwały to są teren drogi publicznej oraz zieleni urządzonej. I wynajmowana część nieruchomości znajduje się właśnie w liniach rozgraniczających planu pod tereny parkingu ogólnodostępnego. Tu ja bym tylko chciał wprowadzić autopoprawkę, o której rozmawialiśmy na posiedzeniu Komisji Technicznej w zakresie terminu na jaki Rada Miejska w Łomiankach wyraża zgodę na zawarcie kolejnej umowy. Ta autopoprawka została Państwu przez Biuro Rady przesłana i zawiera ona korektę tego terminu z okresu 3 lat na okres jednego roku. W treści uchwały, jak również w uzasadnieniu na samym końcu wskazujemy, że teren, cytując pełne zdanie uzasadnienia. W związku z tym zasadne jest zawarcie umowy najmu omawianego terenu na okres jednego roku. Tu dyskutowaliśmy jakby nad przyszłością tego terenu i Komisja Techniczna zawnioskowała o skrócenie tego okresu, abyśmy mogli nadal zawrzeć umowę. A jednocześnie później wspólnie się zastanowić nad przyszłością tego terenu, jeśli chodzi o dalsze użytkowanie tych, tego terenu przez tak naprawdę w dwóch miejscach obok siebie, gdzie są te pawilony handlowe, które nie stanowią same w sobie własności Gminy Łomianki. W związku z powyższym prosiłbym o podjęcie tej uchwały wraz z przedstawioną autopoprawką.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Przewodniczący Komisji Technicznej, bardzo proszę jeszcze raz o opinię komisji.

Kolejny Mówca

- Komisja Techniczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z autopoprawką o, tak udostępnienie na kolejny rok z myślą, żeby ten teren w jakiś inny sposób, jest taka wizja zagospodarować. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych (...) Nie mam na panelu. Nie mam na panelu, ale bardzo proszę Pani (...) Ja nie mam. Proszę.

Kolejny Mówca

- Ja mam takie pytanie do Pana Naczelnika czy, bo tak tutaj mówi, że to jest teren, znaczy wiadomo jest to teren gminy. Natomiast, że własność tych, obu tych pawilonów, tu mówimy o jednym, ale jakby to dotyczy też tego drugiego, jest prywatna. Więc jak wygląda ten stan prawny i jak to się stało, że na gminnym terenie powstały prywatne pawilony i czy te budynki mają takie dokumenty jak pozwolenie na budowę, na użytkowanie? Po prostu jaka jest sytuacja prawna tego, tych budynków?

Kolejny Mówca

- To znaczy powiem tak, że gmina nie ma w swoich zasobach informacji na dzień dzisiejszy w zakresie pozwolenia na budowę, tak czy oddania tych budynków do użytkowania. Śmiem podejrzewać, że w pewnym sensie są to budynki, które w jakiś tam sposób były adoptowane. Nie znam historii tych budynków, przyznaję się. Stanowią one nakład osób prywatnych. Nie skupialiśmy się na tym jak te budynki powstają, tylko skupiamy się na tym, żeby zapobiec ewentualnym roszczeniom, ewentualnym możliwościom zasiedzenia tego terenu przez obecnych tak naprawdę właścicieli, posiadaczy tych nakładów w formie budynków. To podobne przykłady, analogiczne akurat może nie takie budynki, ale to kioski ruchu. Tego typu budynki, które są umiejscowione w pasach drogowych, też mają swoje tak zwane nieznane historie, gdzie kiedyś ktoś posadził taki budynek, na jakiej podstawie nie mam zielonego pojęcia. My nie analizowaliśmy tego. Zastaliśmy taki stan i no nie skupiamy się nad historią, tylko działamy bieżąco nad rozwiązaniem tych problemów i zagwarantowaniem ciągłości prawa własności w tej działce i ewentualnym rozwiązaniu tego problemu związanego z tymi budynkami i prowadzonymi tam usługami działalnościami. Więc my nie mamy takich informacji. Jakby no nie sprawdzaliśmy tego pod tym kątem, bo dla nas to nie jest wiążące i nie ma dla nas znaczenia pod względem umowy. Wnioskodawca chce wynająć ten teren. Uważamy, że powinniśmy zawrzeć z nim tą umowę. A w zależności nad, żeby myśleć o przyszłości tego terenu musimy działać dwutorowo, tak.

Kolejny Mówca

- To moje pytanie nie dotyczyło stricte jakby historii tych budynków, tylko jakby stanu prawnego. To znaczy te budynki jakby no nie są zbyt ani reprezentacyjne, ani tam działalność prowadzona chyba nie jest jakoś szczególnie ani handlowa, ani interesująca. Więc moje pytanie w kontekście takiego stanu prawnego i jakie gmina ma możliwości, no po prostu krótko mówiąc likwidacji tych pawilonów. Czy to była samowola budowlana, czy nie? No po prostu chodzi o to jakie mamy instrumenty, tak?

Kolejny Mówca

- Ja podejrzewam, że to historia tego budynku, tych budynków mogła być podobna jak byłego sklepu na placu zabaw, tak w Dąbrowie. Czyli był teren być może gdzieś, ktoś, kiedyś komuś wydał zgodę w sposób, nie wiem, formalny, nieformalny. My nie mamy dokumentów formalnych, które by mówiły, że ta osoba miała jakieś prawa do tego roszczenia. Nie mamy takich informacji. Budynki są zaewidencjonowane. Są na mapach zasadniczych. Są na mapach ewidencyjnych, gdzie ewidencja jakby nie zastanawia się i nie analizuje pozwoleń na budowę, tylko ma odzwierciedlać stan faktyczny. Stan faktyczny jest taki, że są dwa budynki. Są one naniesione zarówno na mapę zasadniczą, jak i na mapę ewidencyjną. Na pytanie co gmina może zrobić to gmina ma kilka możliwości. Jedna, czyli wynajmować ten teren pod te pawilony. Możemy wypowiedzieć umowę i prosić o tak naprawdę powiedzmy sobie opuszczenie tego terenu. Wtedy ewentualnie w grę wchodzi postępowanie, no powiedziałbym nawet komornicze, bo my musimy tego Pana stamtąd wyeksmitować. Możemy po roku założymy budynek rozebrać narażając się czy narażając, no taką normalną rzeczą jest wtedy roszczenie o nakłady i wtedy będziemy musieli wcześniej czy później za ten budynek, za te nakłady jakim jest ten budynek zapłacić posiadaczowi bądź właścicielowi. No ja to zawsze używam słowa posiadacz w tym znaczeniu, ale bądź właścicielowi tych nakładów. Równie dobrze możemy się z nimi porozumieć, że zapłacimy mu za te budynki jako nakłady i później będą one już stanowiły naszą własność jako gminy. Albo pozostawić to bez jakiegokolwiek działania, jeśli chodzi o najem terenu i traktować to jako bezumowne użytkowanie. Ja jestem jakby od razu jak mówię przeciwnikiem takiego działania, bo to daje możliwości, no niepłacenia przez tego najemcę za grunt, który zajmuje. Wtedy niezbędne jest postępowanie dotyczące ustalenia opłaty za bezumowne użytkowanie. Operat, pozew do sądu, ewentualna mediacja, ugoda. Koszty, które no nie są nam potrzebne. W każdym bądź razie tak jak tu dyskutujemy, bo była szeroka dyskusja też w oparciu o inne rzeczy dotyczące tej działki 208 i zagadnienia. Dyskutowaliśmy, ta komisja ma wyrazić swoje stanowisko,

opinię w jakim kierunku życzyłaby sobie działanie na tym terenie i my wtedy będziemy się do tego odnosić.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. O tym Pan naczelnik mówił na Komisji Technicznej proszę Państwa. Proszę radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Jak ja dobrze pamiętam, ten budynek powstał prawdopodobnie na przełomie lat 80. i 90. W tamtym okresie tam był bazar i te dwa budynki, które widać to pozostałość po tym. Natomiast ja mam pytanie do Pana Naczelnika. Czy od tych budynków jest płacony podatek od nieruchomości do gminy?

Kolejny Mówca

- W umowie jest zapis, że wszystkie opłaty z tym związane powinny być uiszczane. Nie mam informacji, ale tak, powinni oni, bo te osoby prowadzą tam działalność i powinny płacić podatek od nieruchomości.

Kolejny Mówca

- Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Zgodnie z umową.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Ja chciałem tylko radnym zwrócić uwagę, że my długo dyskutowaliśmy na Komisji Technicznej na ten temat i chcieliśmy nie wyrazić zgody. Chcieliśmy negatywnie zaopiniować to, ten projekt uchwały. Jednak dowiedzieliśmy się, że to, że gmina właśnie nie zawrze tej umowy, nie doprowadzi do rozbiórki tego budynku. W związku z to skrócenie tego czasu to jest rozwiązanie tymczasowe po to, żebyśmy zabezpieczyli interes gminy, a jednocześnie mogli działać w kierunku likwidacji tego przybytku. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? No tym razem nie widzę, więc zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu części działki ewidencyjnej numer 208 z obrębu 0006 Łomianki Miasto?

Kolejny Mówca

- To jest autokorekta.

Kolejny Mówca

- Tak, z autopoprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się rada uchwałę podjęła. Zamykam punkt 8. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 9. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań

zmierzających do nabycia nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną numer 771 z obrębu 005 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki. Stanowisko proszę Państwa było już omawiane przez pracowników urzędu. Zatem przejdziemy do dyskusji. Za chwilę otworzę listę mówców, jednak wcześniej zapytam jeszcze raz Pana Mecenasa. Czy podjęcie niniejszego stanowiska daje Pani Burmistrz legitymację do wyłącznego podejmowania decyzji w tym, w tej sprawie, zaciągania, dokonywania opracowań, poczynania nakładów finansowych? Czy stanowisko to jest tylko drogą do dialogu w sprawie poprawy warunków lokalowych OPS-u?

Kolejny Mówca

- Znaczy Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o aspekt czysto formalny, stanowisko takie nie daje upoważnienia Burmistrzowi Miasta Łomianki do podejmowania czynności formalno-prawnych skutkujących nabyciem nieruchomości. Natomiast oczywiście jak najbardziej daje legitymację taką, także szerszą ze strony tego najważniejszego organu w gminie w postaci Rady Gminy do tego, żeby tego typu rozmowy podejmować i tego typu rozmowy prowadzić.

Kolejny Mówca

- Otwieram listę mówców. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Tomasz Dąbrowski, Michał Naftyński, Marcin Etienne, bardzo proszę. Tomasz Dąbrowski, radny Tomasz Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca. Na prośbę Pana Przewodniczącego Jerzego Serzysko pozwolę sobie w skrócie przedstawić wnioski do jakich doszła Komisja Techniczna. Co prawda dotyczące uchwały o zakupie nieruchomości. Natomiast jakby i stanowisko i uchwała, którą opiniowaliśmy dotyczy tego samego problemu. Także wydaje mi się zasadne za przedstawienie tych wniosków, które wypracowaliśmy po długiej dyskusji. Komisja Techniczna w 100% i w pełni zgadza się z Panią Dyrektorem OPS i z potrzebami przedstawionymi przez Panią Dyrektora OPS. Warunki obecnego budynku są rzeczywiście wręcz karygodne. Nie spełniają warunków i pożarowych i dostępu dla osób z niepełnosprawnościami. Natomiast przede wszystkim sugerujemy przeanalizowanie kosztów adaptacji tego budynku przy ulicy Wiejskiej 8 dlatego, że jakby nie wiemy ile to będzie kosztowało, tak i ile czasu to zajmie i czy w ogóle jest taka możliwość, żeby ten budynek w pełni do takich potrzeb zaadoptować. Tym bardziej, że jak dowiedzieliśmy się podczas komisji, tak naprawdę jeden z budynków znajdujących się na tej działce był samowolą budowlaną i wszystkie dokumenty zostały jakby uregulowane dopiero w tym roku. Komisja Techniczna jakby wnosi również o przeanalizowanie innych możliwości tymczasowego przeniesienia Ośrodka Pomocy Społecznej. W tym także możliwości podnajmu powierzchni biurowych na potrzeby funkcjonowania OPS-u. I przede wszystkim komisja zwraca się o możliwe przyspieszenie działań w zakresie budowy budynków, budynku przy ulicy Jaśminowej. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Ja sugeruję, żeby stanowisko przyjąć, ale wykreślić z niego, znaczy to jest wniosek merytoryczny. Nie wiem na ile można, w ogóle mogę składać, bo to jest przygotowane przez Panią Burmistrz, żeby tam zastąpić ten adres i ten konkretny budynek. Po prostu przyjąć go w takim kształcie, że po prostu zawiązujemy gminę do podjęcia, znaczy urząd do podjęcia działań w celu znalezienia tymczasowej siedziby spełniającej warunki OPS-u, żeby tam się nie pojawiały literalnie konkretnie ta działka i te budynki. Po prostu, żeby ten zapis zniknął i wtedy jak najbardziej uważam, że takie stanowisko rada może przyjąć, ponieważ wszyscy wiemy, że ten budynek dla OPS-u będzie wcześniej czy później potrzebny. Także dziękuję. Nie wiem czy to jest wniosek (...)

Kolejny Mówca

- Wniosek formalny, tak, oczywiście. Radny Marcin Etienne i wrócimy do tematu.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo. I tu jest kilka kwestii. Ja może zacznę od ostatniej wypowiedzi mecenasa, która żałuję, że Pana Mecenas nie ma, która diametralnie różni się od (...)

Kolejny Mówca

- No to za chwileczkę przyjdzie, proszę.

Kolejny Mówca

- To może ja zostawię to na koniec. Kwestia taka. Dowiedzieliśmy się o wydatkowaniu i o tej koncepcji tydzień temu, gdy wpłynął projekt uchwały dotyczący zakupu tej nieruchomości. Ta nieruchomość tak, żeby Państwu uświadomić jej koszt jest w granicach około 3000 za m². Dodatkowo dojdzie zaadoptowanie tego pomieszczenia. Ja zwracałem uwagę w uzasadnieniu, że jest pewna nieścisłość, bo w uzasadnieniu możemy przeczytać, przedmiotowa nieruchomość docelowo służyć ma za siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. Chętnie usłyszałbym czy rzeczywiście coś się zmieniło od wczoraj, że ma docelowo służyć? Czy też ma to być siedziba dostosowana tymczasowo. Jeśli okazałoby się, że ma być to siedziba tymczasowa, to moje wątpliwości budzą nakłady finansowe jakie miałyby być na tę tymczasową, zaadaptowaną nieruchomość wydatkowane ze środków publicznych. Zwracam uwagę na to, że od tygodnia tak naprawdę przyspieszyły sprawy, że została ku zdziwieniu, nie wiem, wielu radnych, jeśli nie wszystkich radnych, że ten temat w ogóle jest brany pod uwagę ulicy Wiejskiej. Myśmy jako radni nie brali udziału w żadnych rozmowach. Żadne warianty nie były nam przedstawiane. Natomiast o Jaśminowej wiemy i rozmawiamy od 2019 roku. Przy czym jeszcze nie został, to znaczy wiedzieliśmy, że jak ja zapytałem na komisji, na Komisji Budżetowej dlaczego nie ruszyła kwestia Jaśminowej i co się działo przez 3 lata. To dowiedziałem się, że trwały rozmowy na temat koncepcji jaki tam miałby ten budynek powstać. O tej działce na Jaśminowej i o przeznaczeniu tej działki pod OPS radni wiedzieli. Natomiast dowiedziałem się również od, jeśli się nie mylę Pani Skarbnik albo pierwszej wiceburmistrz, że jeszcze nawet nie został ogłoszony przetarg na projekt budowy tego budynku. Wydaje mi się, że jeszcze jedna sprawa jest. Ja złożyłem interpelację w sprawie zgłaszanej przez bardzo wielu mieszkańców, kwestii możliwości usytuowania przy urzędzie przystanku autobusowego. Dostałem informację, że ze względu na obowiązujące warunki techniczne zmiana układu drogowego w ciągu ulicy Warszawskiej nie jest możliwa. A mieszkańcy zgłaszali taki postulat, by tam znalazł się przystanek z uwagi na to, że oddalone dwa przystanki. Przystanek Centrum 02 oraz Kościół 02 są oddalone, bardzo oddalone i od OPS-u obecnego i od centrum kultury i od urzędu miejskiego i od przychodni. I mają dosyć daleką drogę do tego, by te osoby, osoby starsze głównie mogły się do tych budynków użyteczności publicznej dostać. Centrum 02, jadąc od Warszawy ten przystanek znajduje się obecnie 450 m od obecnego budynku OPS-u. Po zmianie lokalizacji nawet tej tymczasowej, gdzie miałby być ten budynek przy Wiejskiej, ile? 8, 9. Oddalony jest ten budynek w tej chwili 700 m od Centrum 02. Od kościoła było to do tej pory 600 metrów. W tej chwili gdyby ta lokalizacja została przyjęta byłoby to 900 m. Moje pytanie jest czy osoby starsze lub osoby niepełnosprawne korzystają z usług OPS-u? Czy są to tylko młode osoby, które mogą przemieszczać się albo przy pomocy samochodu lub na nogach przejść te 900 m. Pan radca prawny się nie zjawił, natomiast jest? Jest Pan. Zasłania Pan radny. Panie Mecenasie, Pana wypowiedź ostatnia troszkę mnie bardziej uspokoiła, bo pierwsza wypowiedź Pana była, że podjęcie stanowiska daje możliwość rozmowy burmistrz z radnymi. I nasuwała mi się taka wątpliwość czy już naprawdę tak źle jest u nas w gminie, że bez podjęcia stanowisk nie będziemy mogli razem ze sobą rozmawiać. Uspokoił mnie Pan i otworzył Pan również drogę, bo wspominał Pan w swojej pierwszej wypowiedzi, że nie ma, tutaj nie ma możliwości rozmów z drugą stroną, która by, która jest stroną tą sprzedającą tą

nieruchomość, że nie będą podejmowane te rozmowy i nie ma takiej podstawy, żeby burmistrz rozmawiał. W szczególności o kwocie, która miałyby być wydatkowana na ten cel. Ja przypomnę, że w uzasadnieniu jest podana kwota i zdziwiłbym się, gdyby te rozmowy, oczywiście zgadzam się z tym, że burmistrz nie może zobowiązań zaciągać na podstawie stanowiska. Natomiast może daje mu to możliwość rozmowy i negocjacji ceny. Zdziwiłbym się, ale ta cena jest podana. Więc zdziwiłbym się, gdyby ta kwota nie operowała wokół tej, która jest już w tym uzasadnieniu. Więc mało prawdopodobne jest, że nagle osoba, która chce sprzedać tą nieruchomość, a którą, jeśli się nie mylę 2 lata temu nabyła za połowę tej ceny, za 1000000. I która ma na dodatek jeszcze, nie wiem czy tutaj się o tym mówiło. Nie sprzedała, bo ona chyba chciała sprzedać za milion, ale nie sprzedała, bo tam jest po prostu chyba, jeśli się nie mylę ten budynek, tam są problemy prawne z tym budynkiem. On jest chyba nielegalnie wybudowany.

Kolejny Mówca

- Znaczy już jest zalegalizowane.

Kolejny Mówca

- To jest samowola budowlana.

Kolejny Mówca

- Była.

Kolejny Mówca

- Była. Od tego roku jest zalegalizowane to, tak? Od tego roku urząd zalegalizował to, tak? Ten nieprawny stan został zalegalizowany.

Kolejny Mówca

- Jaki urząd? No właśnie.

Kolejny Mówca

- No powiat [niestyszalne], no tak. Także tu jest bardzo, bardzo dużo wątpliwości. Kwota, o której będziemy za chwilę rozmawiali, to znaczy ta kwota, która jest na dzisiaj to jest 2000000. Nieco ponad 2 miliony, ale doskonale wszyscy sobie zdajemy, że ta kwota urośnie po adaptacji do czterech milionów. Stąd moje wątpliwości. Chciałbym odnieść się jeszcze przez chwilę do tego co wystąpienia krótkiego Pana Sekretarza. Panie Sekretarzu, mówił Pan, przywoływał Pan 2014 rok i 2016 rok, ale wszyscy się zgadzamy, że ta poprawa warunków jest niezbędna. Natomiast nie tego dotyczy to stanowisko. To stanowisko dotyczy kupienia w konkretnej narzuconej przez urząd lokalizacji nieruchomości, więc wątpliwości moje budzi nie potrzeba na rzecz OPS-u poprawienia warunków pracowników i również mieszkańców, którzy korzystają z Ośrodka Pomocy Społecznej. Ale to w jakiej lokalizacji, za jaką cenę, 3000 za m2 przypomnę, jest próba kupienia przez urząd, przez gminę tego lokalu. Z tymi, z szeregiem wątpliwości, które tutaj zgłaszała Komisja Techniczna. Gdyby to było poprzedzone analizą, gdyby były różne inne warianty podane, gdyby była jakaś rozmowa z Komisją Techniczną, z radnymi z Komisji Technicznej. I w ogóle może z radnymi, bo to jest wydatkowanie ogromnej kwoty. Myślę, że dużo łatwiej byłoby dzisiaj nad takim stanowiskiem dyskutować. Natomiast bez tego przyznam szczerze, no ja mam z tym ogromne wątpliwości. Dziękuję bardzo. A, i prosba jeszcze o wyjaśnienie, żeby to nie umknęło. Czy to jest, ma docelowo służyć na siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej, czy tymczasowo? Bo jeżeli przejściowo, to, no to pracujemy nad Jaśminową i tam widziałbym lokowanie tych dużych środków. Jeśli zaś docelowo, to moje pytanie jest o zamiary, jeśli chodzi o Jaśminową. Co tam na Jaśminowej ma być? Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- To ja może tylko odniosę się do (...)

Kolejny Mówca

- Dziękuję Panie radny. Pan [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Dotyczących projektu stanowiska w chwili obecnej, uzasadnienia i informacji zawartych w tym uzasadnieniu. Rzeczywiście w wyniku prac Komisji Technicznej, gdzie czekamy na protokół i wnioski tej komisji, ale już na posiedzeniu fizycznie została podjęta decyzja, żeby przedstawić Państwu stanowisko. Stanowisko, które umożliwi nam wykonanie analiz zarówno budowlanych, ekonomicznych, zbadania tego budynku pod względem energochłonności, czyli zagadnienia związane z termiką tego obiektu. Odpowiedzi na wątpliwości będą, będziemy mogli w pewnym sensie też i wydatkować pieniądze. To żebyśmy mieli tą świadomość, na wykonanie takich analiz, gdzie nie będziemy mogli wykonać ich własnymi siłami, bo nie mamy tego typu specjalistów. Daje to możliwość wykonania wstępnych porównań, dodatkowych kosztorysów, które właśnie będą uprawniały nas do postępowania się właściwymi kwotami, bo tutaj padło stwierdzenie, że adaptacja tego budynku to koszt dwóch milionów złotych. Z naszych wstępnych wyliczeń został on oceniony na milion złotych. Już tu mamy jakby kość niezgody i opinia przeciwko opinii. To jest oczywiście opinia niepotwierdzona żadnymi wyliczeniami czy przy użyciu programów kosztorysowych i tego typu profesjonalnych zeszytów. Co do jakby tych budynków, które są tam zlokalizowane. Rzeczywiście ta procedura była, właściciel nie dotrzymał terminów. Miał jakieś tam problemy. Rzeczywiście został ten jeden z tych budynków zalegalizowany w 2021 roku. Ja dodam także, ja przedstawiam fakty. Tak, ja ich nie komentuję. Tylko to są fakty, aby rada mogła zająć stanowisko. Co do możliwości inwestycyjnych tego budynku, no to tak jak mówiliśmy, że we wstępnych wyliczeniach tak na szybko jesteśmy w stanie uzyskać 151 m2 powierzchni na cele biurowo, typowo biurowe. Plus dodatkowe, dodatkowe powierzchnie pod magazyny, ewentualnie miejsca parkingowe. Co do przyszłości Ośrodka Pomocy Społecznej to oddam tutaj głos przyznam się szczerze sekretarzowi, bo w tym zakresie na dzień dzisiejszy dysponuję taką informacją. My jako wydział działamy jakby krok o jeden do przodu. Nie przewidujemy przyszłości. Oddam głos sekretarzowi. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Adam Salwowski, później radny Marcin Etienne. Pamiętajmy, że o 21.00 kończymy.

Kolejny Mówca

- Przepraszam, czy mogę Pani Przewodnicząca? Króciutko tylko odnieść się już, żeby nie umknęło żadne z cennych pytań Pana radnego.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę, króciutko. Do 21.00 mamy sesję proszę Państwa. Także treściwie.

Kolejny Mówca

- Jeżeli mógłbym odnieść się do dwóch kwestii. Pierwsza dotyczy tutaj, no pewnych propozycji najmu. Od 2019 roku bardzo wnikliwie jest ten rynek najmu lokali użytkowych, pamiętajmy na cele biurowe śledzony. I powiem szczerze, że były tylko 2 takie lokale, które zostały wystawione w stanie deweloperskim. I cena po przystosowaniu tych lokali konkretnie pod potrzeby biurowe, podkreślam. Oczywiście ona by była w czynszu najmu przerzucona na osobę wynajmującą. W związku z tym ten czynsz nie można w żaden sposób porównać do takiego zwykłego najmu lokatorskiego, bo wtedy ten czynsz powiedzmy w 10-letniej umowie byłby przerzucony oczywiście na wynajmującego, bo on by dostosował pomieszczenia na nasze potrzeby. I to jest logika, bo jeżeli to by było 10 lat, to wtedy to jest rozłożone na 10 lat. Te koszty, nakłady poniesione. Jeżeli 15, to odpowiednio 15. Ceny wynosiły różne, różne były stawki wtedy jeszcze śledzone i to było około 15-16 tysięcy miesięcznie. Miesięcznie. To różne były powierzchnie, bo niektórzy chcieli nam dać większą powierzchnię.

Niektórzy mieli taką powierzchnię dwupiętrową. No nie chciałbym wskazywać już tych lokalizacji, bo to już jest nieaktualne. Nieaktualne, ponieważ zostały na rynku wynajęte. Takie były kwoty. Teraz wydaje mi się, że by były one dużo wyższe i przy takim wynajmie powiedzmy 15000 łatwo obliczyć. Przez 12 miesięcy i powiedzmy umowa na 10 lat, jaka to jest kwota? Szanowni Państwo, kolejne pytanie o 2000. Tak Panie radny? No mogę zaraz wyliczyć. Nie będę teraz wie Pan tutaj z głowy, mogę się pomylić i za chwilę będzie, że urząd wprowadza w błąd. Jest, Pan ma kalkulator, jak Pan będzie łaskaw policzyć to będę wdzięczny. Natomiast druga kwestia, też bardzo ważna. Jeżeli chodzi o lokalizację. Otóż rynek takich powierzchni rzeczywiście w Łomiankach jest bardzo mocno ograniczony. Jeżeli to by była Warszawa, oczywiście tych powierzchni biurowych jest dużo więcej. Tutaj jest jeszcze taki aspekt, no lokalizacji, które Pan podniósł. Rzeczywiście to jest centrum miasta i tak jak patrzymy w linii ulica Wiejska. No tutaj mamy Centrum Kultury, jest Warszawska 115. Więc stanowi jakąś całość tutaj centrum, a Centrum Łomianek. Jeżeli chodzi o odległość od przystanków, no ma pan Rację, że to może być dla niektórych bariera i na pewno jest. Chodzi jeszcze o kwestie na pewno nakładów. Tutaj bardzo ważna sprawa, że na nakłady, jeżeli jest własność gminy można uzyskać czy premię termomodernizacyjną, czy inne dofinansowanie z różnych źródeł. Jeżeli chodzi o nakłady, które ponosi, no powiedzmy prywatny inwestor, no to on je podnosi, my płacimy za nie z budżetu w 100%. I nie możemy dostać dofinansowania. Jeżeli mógłbym poprosić, Pan Janusz chyba obliczył. Jaka to kwota? [niestyszalne], na 10 lat.

Kolejny Mówca

- 180000 rocznie, tak. 15000 x 12, tak, jeżeli to taki przykład.

Kolejny Mówca

- Tak mniej więcej. No ja mówię o tamtych cenach i tamtych rozmowach wstępnych, tak o wynajmie takich pomieszczeń w granicach 100, 120, 150 m. Oczywiście one były tak jak mówię w stanie deweloperskim. One nie były przystosowane dla osób z niepełnosprawnościami, nie spełniały wymogów dróg ewakuacyjnych i tak dalej i tak dalej. Więc to by były wszystkie nakłady, które oczywiście poza samym użytkowaniem budynku, gdzie w każdym przypadku te koszty są ponoszone przez urząd. Myślę, że to były te główne punkty. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Przepraszam, nie. Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Panie Sekretarzu, to ja mam kilka konkretnych jeszcze pytań. Czy była brana pod uwagę inna lokalizacja tymczasowa, bo zakładam, bo tutaj nie usłyszałem jednoznacznej odpowiedzi. Czy to ma być docelowa lokalizacja, czy tymczasowa lokalizacja na Wiejskiej?

Kolejny Mówca

- Tymczasowa oczywiście.

Kolejny Mówca

- Tymczasowa. Czy była brana pod uwagę inna tymczasowa lokalizacja do zakończenia, do czasu zakończenia tej ej inwestycji na Jaśminowej? Kolejne pytanie. Od kiedy pracują Państwo (...)

Kolejny Mówca

- To może po kolei, żebym nadażył. Było rozwiązanie brane pod uwagę budownictwa modułowego. Rzeczywiście koszty wcześniej szacowane to było przed pandemią, znaczy w trakcie, przed

konfliktem w Ukrainie. Więc te koszty w momencie, kiedy już miało dojść do sfinalizowania, czyli do postawienia tych kontenerów, no były wielokrotnie wyższe niż początkowo prognozowane. Oczywiście te kontenery mogłyby być wykorzystywane również w innych obszarach. Natomiast no tak jak mówię. Te koszty szacowane na początku poprzez te wydarzenia geopolityczne, no zupełnie z innej perspektywy finansowej.

Kolejny Mówca

- Okej. To ja mam pytanie jeszcze takie. Od kiedy Państwo pracujecie, kolokwialnie powiem pracujecie nad ulicą Wiejską? I odwrócę to pytanie. Od kiedy radni nie wiedzą o tym, że Państwo pracujecie nad ulicą Wiejską?

Kolejny Mówca

- Zaczy ja bym wołał wie Pan, żebyśmy rozmawiali o faktach pewnych merytorycznych, że [niesłyszalne] przekształcali tutaj w jakieś, no Komisje Śledcze. Może troszeczkę za daleko poszedłem w tym stwierdzeniu. Natomiast rzeczywiście pewne analizy rynku tak jak Państwu przeczytałem. Dokumenty strategiczne gminy o tym mówią, że Państwo jako Rada Miejska podjęła pewne działania już w 2016 roku zauważając słabe strony gminy, wskazując jakie obszary należy wzmocnić. Między innymi w zakresie poprawy pracy administracji. W związku z tym te analizy rynku jak, nie wiem czy to można w ten sposób, no traktować. Analizy, no po prostu są ogłoszenia. To jest śledzenie ogłoszeń. Nikt nie chodzi, nie dopytuje poszczególnych lokatorów czy sprzedają te mieszkania. Po prostu pojawia się jakaś nieruchomości na rynku i wtedy jest oczywiście, no pytanie, no, bo od tego trzeba zacząć jaka jest cena tej nieruchomości. Należy wykonać, no pewny operat szacunkowy czy ta nieruchomości, no spełnia tutaj, odpowiada cenom rynkowym. Czy jest na przykład zawyżona.

Kolejny Mówca

- Panie Sekretarzu, no nie odpowiedział Pan na pytanie moje, bo ja pytam od kiedy nad ulicą Wiejską, nad tą lokalizację od kiedy Państwo pracujecie?

Kolejny Mówca

- Ale w jaki sposób pracujemy, bo ja nie rozumiem intencji Pana pytania.

Kolejny Mówca

- To znaczy kiedy padł pomysł ulicy Wiejskiej?

Kolejny Mówca

- To nie jest żaden pomysł, Panie radny. Jeżeli mamy pewne kierunki opracowane w dokumentach strategicznych to jaki to jest pomysł?

Kolejny Mówca

- Ale w dokumentach strategicznych widnieje ulica Jaśminowa. Również można sobie, bo przecież ten temat został podjęty tak naprawdę przez urząd właśnie ulicy Jaśminowej. To znaczy ja przyznam szczerze do początku października czy też tydzień wstecz wiedziałem o ulicy Jaśminowej. Nie wiedziałem nic o ulicy Wiejskiej, więc pytam od kiedy temat ulicy Wiejskiej w tej lokalizacji jest Państwu znany? Kiedy, może Pan określić czy to pół roku temu, 2 miesiące temu? Czy to jest sprzed miesiąca? Czy to jest świeży temat?

Kolejny Mówca

- Nie odpowiem Panu na to pytanie. Proszę bardzo dalej.

Kolejny Mówca

- To znaczy nie odpowie Pan. Dobrze.

Kolejny Mówca

- Nie odpowiem, no nie rozumiem intencji, więc [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale to jest, intencja jest taka, że Państwo pracujecie nad jakimś projektem, dosyć dużym projektem. Równolegle macie Państwo rozpoczęty projekt analogiczny. To znaczy jest ulica Jaśminowa, nad którą toczą się rozmowy od 2019 roku i te sprawy nie posuwają się, według mojej oceny nie posuwają się naprzód. Mogę wyrazić takie stwierdzenie, że nie posuwają się naprzód, jeśli słyszę 2 dni temu, że jeszcze Państwo nawet nie, nie aplikujecie o projekt. Nie złożyliście Państwo zamówienia o wykonanie projektu na ulicy Jaśminowej. Mimo tego, iż Pan się powołuje co chwilę na 2016 rok. Na dokument strategiczny, że Państwo macie świadomość, że to jest bardzo istotny problem dla mieszkańców i dla pracowników OPS. Z drugiej strony dowiadujemy się tydzień temu o ulicy Wiejskiej, więc stąd pytam Pana i o takim dużym koszcie 2-milionowym i jeszcze milion adaptację. Minimum mln na adaptację. Więc moje pytanie jest, no czy to jest sprzed dwóch tygodni i później powstało? No dobrze. Możemy to kupić. Czy była jakaś burza mózgow robiona, analiza, sersza analiza czy to się rzeczywiście nadaje. Stąd moje pytanie od kiedy Państwo nad tym tematem ulicy Wiejskiej, nie nad poprawą warunków Ośrodka Pomocy Społecznej, tylko nad ulicą Wiejską, tym tematem.

Kolejny Mówca

- Były rozważane różne opcje między innymi najmu, między innymi właśnie zakupu. Dziękuję bardzo za to pytanie.

Kolejny Mówca

- Czyli nie odpowie Pan od kiedy ten temat Wiejskiej jest. Dobrze, rozumiem. Jak Państwo zamierzacie rozwiązać problem komunikacji, skomunikowania tej lokalizacji z tymi osobami, które będą potrzebowały się tam dostać? Osobami starszymi, niepełnosprawnymi?

Kolejny Mówca

- To znaczy chodzi Panu o dostęp do transportu publicznego rozumiem.

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- Czy samo dostosowanie budynku.

Kolejny Mówca

- Nie. Nie chodzi mi o dostosowanie budynku, bo ja wiem, że to jest kwestia pieniędzy tylko, a może aż kwestia pieniędzy, żeby dostosować ten budynek. Chodzi mi o skomunikowanie tego budynku z komunikacją miejską, to znaczy z tymi dystansami, o których wspomniałem. Od jednego przystanku będzie to 700 m. Od drugiego przystanku 900 m. Jak Państwo zamierzacie zapewnić tym osobom starszym i niepełnosprawnym dostęp do ośrodka pomocy społecznej. Ja tylko zwrócę uwagę, że od ulicy Jaśminowej od przystanku Centrum 02 jest to 100 m.

Kolejny Mówca

- A czy w tej chwili to jest dużo bardziej różnica, bo [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Jest duża różnica. Ja przytaczałem to, tak. Było 450 m od Centrum 02 przystanku, a będzie 700 m.

To jest prawie dwukrotnie. Od kościoła było 600, będzie 900. To jest to duża różnica. Jest to spora różnica.

Kolejny Mówca

- Ja myślę, że to jest taki temat, który na pewno, jeżeli Państwo podejmą decyzję o tym, żeby zakupić rozwiążemy. I będzie to dużo mniejsza odległość.

Kolejny Mówca

- Znaczący ja przytaczałem też odpowiedź, że nie ma takiej możliwości. Więc to się trochę kłóci z tym co Pan (...)

Kolejny Mówca

- Rozumiem.

Kolejny Mówca

- No.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Rozumiem. Dziękuję za uwagę. Natomiast chciałbym jeszcze jedną bardzo ważną wydaje mi się tutaj uwagę, bo rzeczywiście bardzo trafne Pana uwagi są. Natomiast nie wiem czy ktoś z Państwa śledzi rynek naprawdę takich nieruchomości pod wynajem na terenie Łomianek i rzeczywiście tych lokalizacji jest aż tak dużo, że mamy z czego wybierać, analizować i prowadzić różnego rodzaju, no tutaj prawda bardzo pogłębione analizy w tym zakresie. No i tyle mojej uwagi. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Jaśminową. Ciągnąć kwestię, sprawę Jaśminowej, inwestycji na Jaśminowej.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. To tak historycznie chciałem zauważyć, że budynek OPS-u na Jaśminowej był poruszany i omawiany również przez Radę Miejską w roku 2006-2010. Już ówczesny burmistrz jak i Rada Miejska zwracała na to uwagę. I jak dobrze pamiętam chyba był wtedy remont kapitalny tam zrobiony w tamtym czasie. Natomiast wracając do sprawy. Mamy tutaj budynek, mam pytanie do Pana Naczelnika. Pan radny Etienne powiedział, że zmienił się właściciel rok temu. Czy Pan Naczelnik mógłby to potwierdzić albo zaprzeczyć, czy (...) Nie ma go, okej. Podobno w tym budynku na Wiejskiej, który Państwo tak usilnie chcą przerobić na OPS był warsztat samochodowy. I z warsztatu chcecie zrobić Państwo biura dla urzędników, tak?

Kolejny Mówca

- Znaczący jest taka możliwość, tak.

Kolejny Mówca

- Jeśli będzie możliwość, aha. [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Nie, Panie Piotrze, proszę podejść do mikrofonu, bo Pana nie słychać.

Kolejny Mówca

- To znaczy no my przedstawiliśmy tą analizę dotyczącą zmiany sposobu użytkowania. Dodam jeszcze, że no jest możliwość zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedstawiamy propozycje, przedstawiamy stanowisko, odpowiadamy na pytania. Te Państwa na te pytania, na które jesteśmy w stanie odpowiedzieć, jak najbardziej odpowiadamy. No my nie analizowaliśmy jakby wstecz historii tej nieruchomości. Stąd też no ani nie potwierdzę, ani nie zaprzeczę, że ta nieruchomość została nabyta rok temu. Możemy to zweryfikować. Nie ma najmniejszego problemu, stąd też nasza, nasza zmiana formy akceptacji dalszych prac nad tym stanowiskiem z uchwały na stanowisko, czyli te pytania, które padły zarówno na Komisji Technicznej, jak i te, które padły tutaj w dniu dzisiejszym dają nam, no wskazówki jakich odpowiedzi, jakich informacji Państwo oczekują.

Kolejny Mówca

- Okej. To kontynuując dalej temat Jaśminowej. Tak jak Pan radny Etienne powiedział od 2019 roku, czyli już 4 lata prawie będzie. Urząd nie zrobił nawet projektu budowy budynku na Jaśminowej. Zakładam, że ten budynek miałby mieć powierzchnię około 500 m, tak? Powiedzmy w dwóch kondygnacjach. Działka jest 1600 m. Jest własnością gminy. 500 m budynek razy 5000, powiedzmy budowa to jest 2,5 miliona. A państwo Chcą wydać 2 miliony na działkę, która ma 800 m i którą trzeba adoptować 1000000 zł, gdzie nie ma ogrzewania, gdzie nie ma instalacji teleinformatycznej. Wszystko to trzeba będzie zrobić, a pytanie jeśli to ma być tylko tymczasowy obiekt. No to kto, co później z tym urząd zrobi? To znaczy będzie tam, no ja nie wiem co później zrobi. Bo docelowo się przeniesie na Jaśminową albo w inne miejsce, tak. No i co później z tym zostanie? Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny i później Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska.

Kolejny Mówca

- Pierwsze pytanie jak długo MOPS działa w dotychczasowej, tymczasowej siedzibie? Czyli przynajmniej 5 lat. Więc (...)

Kolejny Mówca

- Nie wiem, może ktoś z Państwa pamięta, kiedy został wybudowany ten budynek banku, bo to są, wcześniej tam był ZWIK z tego co słyszałam. Pan Przewodniczący Jerzy Serzysko. Historycznie jakby mógł powiedzieć.

Kolejny Mówca

- Lata 60.

Kolejny Mówca

- Pytam się stary budynek banku czy nowy, bo to dwa różne budynki są. [niesłyszalne], nie, nowy został adoptowany [niesłyszalne], a jeżeli stary, to tak, a baraki stoją już bardzo dawno. I tam był i ZWIK i OPS kiedyś się mieścił w jednym budynku. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Później został przeniesiony do budynku drewniaka, który był przy urzędzie, który się spalił w latach 90. I później został przeniesiony na Szpitalną, gdzie siedzibę miał najpierw. Taka firma Galmar. Później nasz zakład budżetowy, a następnie zakład budżetowy przekształcony został w spółkę, spółka wynajmuje na Rolniczej. A tam został zlokalizowany OPS.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne], Gazeta Łomiankowska w tym, w pierwszych pomieszczeniach po prawej stronie. Ale to nie jest istotne w tej chwili jaka jest historia OPS tego budynku.

Kolejny Mówca

- Chciałem w ten sposób zauważyć, że rozmowy o tymczasowości jakiegokolwiek rozwiązania są bez sensu, bo nawet jeżeli my teraz zdecydujemy się na zakup tego budynku, to ta tymczasowość może trochę potrwać. Więc musimy po prostu zdecydować czy chcemy poprawić warunki bytowe urzędników, czy nie. Ja chciałbym bardzo podziękować za obranie tego kierunku, bo ja od dawna mówię, że urząd nie powinien wyłącznie koncentrować się na zakupie czystych działek i budowaniu we własnym zakresie, ale też powinien kupować gotowe, urządzone nieruchomości. Tutaj być może nie jest to pięknie i na bogato, także można się wprowadzić i od razu używać i nie jest to biuro w szkłe i z, tak w super warunkach. Niestety ten budynek ma słaby stan techniczny, ale dalej mówię to jest dobry kierunek. Słaby stan techniczny, który trzeba zainwestować po prostu w ten, w remont. I tak jak słyszeliśmy, tak szacunkowe na razie są 1000000 zł na ten remont. Także trzeba, tak na adaptację. Tam wiadomo był warsztat samochodowy. Tam jest ten budynek ma, są wątpliwości co do zgodności z projektem zagospodarowania terenu, ponieważ tam jest według tego planu, który widzieliśmy wczoraj na Komisji Technicznej tego projektu, to tam jest trochę za dużo kostki. Być może nadzór budowlany by się do czegoś przyczepił. To wszystko my musimy naprawić, ale to są wszystko błędy, które można wyprostować. Są to też argumenty w negocjacjach urzędu z właścicielem do tego, żeby tą cenę obniżyć. Ja patrząc na ten operat szacunkowy zastanawiam się czy ktoś kto go robił to popatrzył na, bo ja bym chciał zobaczyć te budynki, które zostały w operacie wymienione, czy te transakcje, które zostały wymienione jako transakcje porównywalne. To bym chciał zobaczyć, pojechać i zobaczyć te budynki. Czy one są też w takim stanie? Czy to też były warsztaty samochodowe, czy czy?

Kolejny Mówca

- Było wczoraj spotkanie o godzinie [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Jeżeli mógłbym króciutko tylko.

Kolejny Mówca

- Byłem na tym spotkaniu, nie mówiliśmy na ten temat.

Kolejny Mówca

- Przewodnicząca, jeżeli można tylko dodać, bo tu padły takie słowa, że warsztat. Rzeczywiście tam są pomieszczenia nie tylko warsztatowe, ale również biurowe. Gdyby wszyscy radni, którzy mieli chęć być wczoraj na spotkaniu byli, tak jak tutaj Pan radny jest Skonieczny czy Pan Jerzy Serzysko, którzy przybyli na to spotkanie. Mieli okazję zobaczyć wszystkie pomieszczenia. Zarówno te biurowe jak i te, które służyły za pomieszczenia magazynowe, dlatego nie możemy traktować tylko i wyłącznie, że tam jest warsztat samochodowy. Te części, które są jako warsztat samochodowy to są idealnie do przystosowania jako część magazynowa, bo nie zapominajmy, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej to jest także część takich artykułów, które trzeba przechowywać i wydawać na bieżąco. Czyli nie ma możliwości transportowania ich nawet codziennie, prawda przewożenia, bo to koszty są znaczne. Więc tam są, naprawdę część taka, która może być adoptowana również na potrzeby Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. To tak, żeby być precyzyjnym i bardzo dziękuję obu Panom, ponieważ że była bardzo liczna reprezentacja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a warto też chyba zapytać te osoby, które na co dzień obsługują osoby potrzebujące pomocy czy takie warunki i taka lokalizacja i takie budynki zostaną wykorzystane. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Ja jeszcze nie skończyłem, jeśli można. Tak, jest tam przestrzeń biurowa. Te przestrzenie warsztatowe też są do wykorzystania nie tylko na cele magazynowe, bo Pan Sekretarz wspomniał o tych magazynach, ale tam jest też duża przestrzeń do tego, żeby zorganizować salę. Proszę mnie poprawić, Pani Dyrektor salę przyjąć, salę (...) Salę przyjąć interesantów.

Kolejny Mówca

- Salę obsługi interesantów, tutaj tak się mówi. Wielostanowiskowe, po prostu wielostanowiskowa obsługa interesantów.

Kolejny Mówca

- Także jest to, te hale wbrew pozorom, jeżeli one wyglądają jak ktoś się tam przejedzie i zobaczy i jest trochę obskurnie, to może przerazić. Ale to jest wszystko do wyremontowania i do, jak to ktoś, do adaptacji, tak. Tego słowa szukałem, dziękuję. Tak. W związku z tym ja jestem jak najbardziej za. Jednak miałbym wątpliwości. Musielibyśmy, musiałbym się mocno zastanowić czy uważam, czy się zgodzą na to czy mamy zapłacić 2000000 zł za ten budynek. Także tu też jest sygnał do właścicieli, jeśli nas słuchają, żeby się zastanowili ile minimalnie, za jaką kwotę są gotowi sprzedać ten budynek. I wtedy ten temat warto, żeby wrócił na Radę Miejską i żebyśmy się zdecydowali, no, bo gmina nie ma nieruchomości. Tak. Jest to atrakcyjna nieruchomość pod względem lokalizacji. Jest, moim zdaniem jest super pod tym względem, pomimo tego, że to jest mała działka, że tam daleko od przystanku. Lepszych na razie nie mamy w tej chwili na stole. Odległość od urzędu jest mniej więcej taka sama jak do aktualnej siedziby, tak jak pracownicy ośrodka by na tym skorzystali. Jeśli chodzi o tą przestrzeń magazynową, byliśmy wczoraj na wizji. Pani Dyrektor nam podkreślała, pokazywała wszędzie. Każda przestrzeń wykorzystywana na, do magazynowania różnych rzeczy. Stoją szafki na korytarzach. Ciężko przejść, jest tam ciasno. Także spróbujmy się zastanowić nie w ten sposób, że będziemy odkładać teraz na Jaśminową czy budowy. Tak słyszeliśmy, że Jaśminowa 10 milionów złotych ma jednak kosztować, a nie dwa. Panie radny Salwowski, jeśli chodzi o to wycieszenie 500 m, ja nie wiem jakie tam jest. Jeżeli ktoś ma PFU Jaśminowej, czy możemy szybko uzyskać informację ile tam jest metrów?

Kolejny Mówca

- Niecałe 300 metrów.

Kolejny Mówca

- 300 m, więc to porównujemy i wczoraj na Komisji Technicznej Pani Burmistrz nam przekazała informacje, że aktualne szacunki budowy Jaśminowej wynoszą 10000000 zł. W związku z tym to są rzeczy, które musimy porównywać. Niestety zmieniły się ceny trochę w ciągu tych kilku lat jak rozmawiamy o tej budowie. Także uwzględniając te wszystkie czynniki warto nad tym się pochylić. Nie podejmujemy jeszcze ostatecznej decyzji, ale ja bym chciał i gorąco zachęcam do tego radnych, żeby pozwolili urzędowi ten temat drążyć i żeby urząd podjął negocjacje cenowe używając tych wszystkich argumentów, których Państwo też, na które Państwo też zwracali uwagę po to, żeby uzyskać jak najlepszą cenę, a z tych oszczędności potem wykorzystać te oszczędności na adaptację budynku. Już kończąc ja bym poprosił wniosek merytoryczny o zmianę treści tego, podobny. Wnioskujemy (...) Ale swój, tak. No już miałem go przygotowany, więc jeżeli zgłoszemy i przyjmiemy Michała, ja mogę zgłosić, jeżeli przyjmiemy, to już nie będę zgłaszał swojego. Ale to może zaczekam w takim razie. Pani Przewodnicząca. Czy jesteśmy gotowi do głosowania wniosku? [niesłyszalne], to ja jeszcze dokończę jednak ten wniosek. Złożę, a potem zdecydujemy ewentualnie, który wybrać. O treść z, pozytywnie opiniuje działania burmistrza, bo to chyba budzi wątpliwości niektórych radnych. No wnioskujemy do Burmistrza Łomianek o podjęcie negocjacji cenowych dotyczących nabycia na rzecz Gminy Łomianki nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną numer 771, obręb 05 Łomianki Miasto o powierzchni 0,0826 hektara, czyli tam jest 826 m. Wnioskujemy także o określenie kosztów adaptacji wyżej wymienionego budynku na potrzeby

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. I myślę, że to jest mniej więcej to co też wynikało z wczorajszej komisji. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Ad vocem.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani. Panie radny, chyba Pana ktoś w błąd wprowadził, bo 10 mln podzielić przez 300 m to wychodzi 33333 zł za m². To chyba takiej ceny za budowę, to chyba coś jest nie tak. Jeśli to powiedziała Pani Wiceburmistrz, to proszę się zwrócić, żeby wyjaśniła tą sprawę, a nie mówić, że ja źle robię. Natomiast tak Pan powiedział, że 10 milionów ma kosztować budynek na Jaśminowej 300-metrowy. Więc 10 mln dzielone przez 300 m daje 33333 zł, czyli to jest cena urzędowa. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Znaczy ja tylko tak w ramach podsumowania. Dziękuję bardzo za dyskusję. Dziękuję Panu radnemu Skoniecznemu za takie rozsądne podejście do tematu, bo rzeczywiście jakby wziął udział Pan radny w tym oglądaniu budynków i jako jeden z nielicznych wie o czym mówimy, bo jednak jak się zobaczy, jak się wejdzie, no to naprawdę można doświadczyć pewnych, nie wiem, no właśnie takiej wizualizacji co można z takiego budynku zrobić. Niemniej wracam do tego co chciałam powiedzieć. Szanowni Państwo, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Nikt nie rezygnuje z wybudowania budynku, o którym mówimy od 2020 roku, a w 21. zaczęliśmy nad nim pracować opracowując program funkcjonalno-użytkowy. I tak tutaj nikt nie zamierza tego zmieniać. Niemniej jednak czas bardzo płynie. Ogłosiliśmy przetarg, był ogłoszony przetarg na projekt, ale oferta była zdecydowanie za droga. W tym roku wszystko szalało, jeśli chodzi o ceny. Trzeba było przetarg unieważnić. Więc jeżeli mamy znowu unieważnienie przetargu, nie zrobimy projektu, no to znowu minie kolejny rok albo półtora roku przy wyłanianiu wykonawcy, potem przy kolejnych pracach, przy oszacowywaniu kosztów, bo wbrew pozorom Panie Adamie Salwowski naprawdę te koszty są ogromne. Ja rozumiem, że Pan sobie dom wybudował po kosztach. Urząd musi się trzymać kosztorysów projektantów. Niemniej jednak chciałam właśnie potwierdzić i upewnić Państwa radnych, że nikt nie odkłada budowy budynku dla Ośrodka Pomocy Społecznej na ulicy Jaśminowej na półkę. Po prostu jest potrzebny na to czas i ważne są te pieniądze. Więc jeśli się okazało, że potrzebujemy właśnie budynku, bo kolejna zima po prostu będzie dosyć dramatyczna w tym baraku, w którym pracują pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej. Jeżeli możemy po prostu polepszyć tymczasowo warunki i pracowników i mieszkańców, którzy z OPS-u korzystają, a przy okazji nabędziemy budynek, z którego gmina będzie mogła korzystać. No to z całym szacunkiem, ale raczej jest to korzyść niż niekorzyść. Gramy tutaj z czasem, znaczy walczymy z czasem. No i nie mamy tych 10 milionów w chwili obecnej. A nie wiadomo jak będzie wyglądał przyszły rok. Więc jeżeli teraz mamy możliwość nabycia budynku, zaadaptowania go i przeniesienia tam Ośrodka Pomocy Społecznej. Naprawdę Państwo zwróćcie na to uwagę. Budynek zostanie w rękach Gminy Łomianki. Nie sądzę, żeby ratusz powstał w najbliższych kilku latach, a gmina się rozrasta, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców. Zadania rządowe są dorzucane samorządom. Potrzebujemy dodatkowych ludzi do pracy, do obrabiania tych właśnie dodatkowych zadań rządowych. Więc wydaje mi się, że nawet jeśli uda się w najbliższych dwóch latach wybudować Ośrodek Pomocy Społecznej, czy w dwóch czy trzech, to i tak ten budynek będzie wykorzystywany przez Urząd Miejski w Łomiankach. No, bo ratusza tak szybko nowego się nie wybuduje, więc to jest dosyć perspektywiczna rzecz, jeśli chodzi po prostu o wykorzystanie. Być może wystarczyłoby też przenieść Referat Funduszy Zewnętrznych i Działalności Gospodarczej z Parkowej 2. Oddać dosyć dużą salę mieszkańcom na Burakowie, a wtedy też będzie bliżej kolejny referat. Może naprawdę wykorzystać budynek jest łatwo, gorzej z dostępnością takich lokali.

Warszawska 71 się sypie. Tam tak samo jest już za gęsto, za ciasno. Naprawdę patrzcie kawałek do przodu, a nie tylko tu i teraz, bo jakby ja rozumiem, że tu i teraz jest dla Państwa ważne, bo tu i teraz podejmujecie decyzje. Ale wyjdźcie z tej swojej bańki chociaż na chwilę i popatrzcie na mieszkańców co będzie za 2 lata, za 3 bądź za 4. Będę bardzo zobowiązana. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Adam Salwowski, radny Adam Salwowski rozumiem ad vocem, tak?

Kolejny Mówca

- Tak, dziękuję. Pani Burmistrz, ja prosiłbym bez prywatnych wycieczek jak kto dom buduje. Czy przez deweloperów, czy własnymi siłami. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Ja tylko króciutko trzymając się tej terminologii perspektywicznego patrzenia za 2-3 lata co będzie. Mam pytanie co urząd planuje w tym budynku za 2-3 lata?

Kolejny Mówca

- Nie wiem, Pan [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- To znaczy Jaśminowa zostanie wybudowana i co będzie za te dwa, trzy lata czy 4 lata w tym budynku, gdy się OPS wyprowadzi?

Kolejny Mówca

- Tak. Tutaj tak ad-hoc od razu Pani Burmistrz poruszyła ten temat i to będzie do decyzji oczywiście za 2-3 lata, ale już od razu odpowiadam. Jeżeli będzie przystosowany i spełniał warunki dostępności osób, będzie dostosowany w warunkach przeciwpożarowych, jak również BHP. Na pewno te pomieszczenia biurowe, o czym wspomniała Pani Burmistrz, na pewno zostaną wykorzystane na potrzeby teraz tych pomieszczeń, które są gdzieś ulokowane na przykład na Burakowie, a dotyczą przedsiębiorców. I teraz Szanowni Państwo też z dokumentów strategicznych, które Rada Miejska przyjęła wynika, że Państwo będą polepszali dostęp przedsiębiorców na przykład do informacji o funduszach, do tego, żeby tą działalność na przykład w jakiś sposób rozszerzać, mieć informacje. Dlatego te pomieszczenia na pewno znajdą swoje zastosowanie również po tym okresie dwóch lat. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Mateusz Krogulec.

Kolejny Mówca

- A ja chciałbym się zwrócić do radnych i tych tu na sali oraz do widzów oglądających nas przez transmisję online, którzy myślą o kandydowaniu na burmistrza w przyszłych wyborach. Spójrzcie na to w ten sposób, trochę dla siebie i dla swoich przyszłych pracowników to budujecie. Także tym akcentem myślę, że może przejść do głosowania.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Panie radny, dziękuję. Szanowni Państwo, ja tutaj mam na stronie 12. operatu szacunkowego takie zdanie. Operat szacunkowy nie stanowi ekspertyzy stanu technicznego budynków. Budynki, urządzenia oraz budynków i urządzeń oraz nie dotyczy jakości stosowanych

materiałów, stanu konstrukcji i innych wad ukrytych obiektów podlegających szacowaniu. Nie mówiliśmy tutaj w ogóle o stanie technicznym tego budynku, ale to już ewentualnie później. Czy są jeszcze jakieś pytania? Agnieszka Zdunek. Proszę Państwa, bardzo proszę myśleć o tym, że wkrótce się kończy czas.

Kolejny Mówca

- Czytając operat szacunkowy zwróciłam uwagę właśnie na to co słusznie teraz podniosła Pani Przewodnicząca. W tym operacie nie ma takich danych na przykład jak stan techniczny budynku, z jakiego roku one w ogóle pochodzą, ile mają lat? Czy one w ogóle będą się nadawały do jakichkolwiek adaptacji? Czy się nie okaże w ekspertyzie tak jak kiedyś w Dąbrowie Leśnej ze sklepem, że właściwie taniej będzie je zburzyć i wybudować od nowa? Czy nie okaże się tak jak przy ICDS-e, że adaptacja i zmiana przeznaczenia budynku będzie na tyle droga, że też przestanie mieć to sens i okaże się, że cała ta procedura była bez sensu? W tej chwili w ogóle nie mamy takich danych, więc troszeczkę kupujemy za naprawdę spore pieniądze, znaczy próbujemy kupić za duże pieniądze właściwie kota w worku. 800 m powierzchni zabudowanej nie do końca wiadomo czym i w jakim stanie. Więc to też należałoby wziąć pod uwagę. Kiedyś urząd tłumaczył przy okazji właśnie sklepu na Dąbrowie, że taniej jest wybudować coś od nowa niż remontować starocia. I ja to sobie zapamiętałam. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Czy mogę króciutko, bo to bardzo ważna kwestia. Rzeczywiście to było jakiś czas temu, że być może tak było. Natomiast tutaj jest jeszcze jedna kwestia. Takie analizy, szczególnie techniczne na rynku, no po prostu kosztują. My nie mamy takich ekspertów i tutaj słuszna uwaga Pana radnego Skoniecznego, że jeżeli zostanie to wskazane, że możemy no poczynić dalej idące działania, czyli na przykład zrobić ekspertyzę taką techniczną. No to to będzie też jakiś element negocjacji, ale już rozmawiamy o jakimś konkretnie, o jakieś działce. Oczywiście może wyjść z ekspertyzy technicznej, że stan tych budynków jest na tyle, że możemy negocjować jeszcze, tak? Albo odstąpić. Natomiast musimy ponieść już konkretne nakłady na daną lokalizację, na lokalizację jest w centrum miasta. Wiemy gdzie, wiemy, że w tej lokalizacji trudno o takie nieruchomości, więc no pytanie czy idziemy już konkretnie w tym kierunku tej działki i robimy tutaj ekspertyzę techniczną, negocjujemy, podejmujemy różne inne działania takie już stricte pod kątem tych nieruchomości. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ad vocem Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne], bo zapomniałem jeszcze dodać jednej rzeczy.

Kolejny Mówca

- A to nie jest ad vocem. Proszę ad vocem w stosunku do wypowiedzi Pana Sekretarza.

Kolejny Mówca

- Dokończę po prostu swoją wypowiedź, bo Pan Sekretarz tutaj powiedział, że nie znamy tych warunków technicznych i moje pytanie jest takie. W takim razie dlaczego cały czas mówimy o tym, że zima idzie ciężka i że OPS trzeba natychmiast wyprowadzić z tego budynku? Przecież my tej adaptacji, tych ekspertyz nie dokonamy teraz w przeciągu dwóch miesięcy i przebudowy tego wszystkiego i dostosowania. Więc jakby to też jest odwołanie wyprowadzenia OPS-u z tych baraków na bliżej nieokreśloną przyszłość. To się nie wydarzy w ciągu dwóch miesięcy. Prawda? Więc ta poprawa (...)

Kolejny Mówca

- Perspektywa pół roku, jeżeli mógłbym, no tak troszeczkę uszczegółowić takie dywagacje. Jeżeli chodzi o zakup i adaptację czy przystosowanie, to jest kwestia pół roku. Oczywiście no też jest trudno teraz zgadywać pewne, ja nie wiem czy ta uwaga była do mnie, czy tak rzucona. Ale jak gdyby wytrąca to ciąg wypowiedzi, jakby mógłbym poprosić. Więc rzeczywiście to jest taka perspektywa już bardzo określona i to obejmuje oczywiście już bliżej określoną datę tego, kiedy będzie można przenieść ten OPS. W tej chwili żadnej takiej daty, jeżeli nie podejmiemy żadnych decyzji. Ja nie mówię nawet o tej nieruchomości. Natomiast tak jak mówię, każdą nieruchomość na rynku będziemy musieli bardzo szczegółowo pod kątem różnym i miejscowego planu i różnych uwarunkowań technicznych zbadać. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Tak, dziękuję. Ja rozumiałem, że w zakresie projektu i adaptacji, nakreślenia adaptacji jest również określenie stanu technicznego, czyli czy ten budynek w jakimś sensie można przebudowywać. To jest bardzo istotny element. Także w tej chwili zбочyliśmy tak z kursu. Zachłysłiśmy się ceną, żeby negocjować cenę i zapominając o tym, że żeby negocjować nawet wycenę musimy znać nie tylko powierzchnię. Nie tylko lokalizację, ale znać stan techniczny, czyli z jakich materiałów było budowane, jaką technologią i co trzeba zrobić, czy to wytrzyma obciążenia, które jakieś tam będą inne? Czy chociażby te schody, które są bardzo wąskie trzeba wszystkie przebudować. Strop jest zrobiony, stropy zrobione są z cegły dziurawki. Też to jest materiał, który nie ma wysokiej wytrzymałości, taka konstrukcja wysokiej wytrzymałości mechanicznej. Ściany są z suporeksu zrobione, na zewnątrz wytynkowane, w środku tylko są, jest płyta gipsowa. Także zakres, prawda analiza techniczna kosztuje, ale żebyśmy nie stanęli na takiej sytuacji jak w Kiełpinie, gdzie jest budynek zakupiony i część mieszkalna jest, nadaje się do użytku. A pozostała hala zdaje się łatwiej ją będzie zburzyć, niż, a też były założenie, że zrobimy tam ho, ho, ho i jeszcze bardziej za dobrą cenę. Także rozumiem, że bez analizy technicznej budowlanej tego, tej posesji nie możemy dać kroku do przodu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Tak, ponieważ zbliżamy się już do głosowania nad wnioskami, bo jak rozumiem złożone zostały dwa wnioski. Mam pytanie do Pana Mecenas a czy dobrze rozumiem. Jest wniosek Michała Naftyńskiego, radnego Michała Naftyńskiego szeroki. Szerszy, dużo szerszy niż wniosek radnego Janusza Skoniecznego. Wniosek radnego Naftyńskiego mówi o tym, że stanowiskiem Rady Miejskiej jest to, by urząd podjął działania w kwestii znalezienia pomieszczenia, ale nie określa konkretnie lokalizacji. Natomiast wniosek radnego Janusza Skoniecznego ogranicza się tylko i wyłącznie do lokalizacji tej. Czy ja dobrze rozumiem? Czy jeśli przyjęty zostanie wniosek radnego Naftyńskiego urząd będzie mógł również zająć się tą lokalizacją na Wiejskiej?

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, tak jak zrozumieliśmy. Tak jak też postaraliśmy się tutaj przełożyć tak to już na język prawniczy wniosek Pana radnego Naftyńskiego, tak. To jest jakby pozytywne zaopiniowanie działań Burmistrza Łomianek w zakresie pozyskania nieruchomości na, w różnym trybie na różnej podstawie, pod działalność i pod siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. W tym w ramach umowy najmu, bo Pan radny tak sobie zażyczył, żeby tam było to zastrzeżenie, że chodzi również o potencjalną umowę najmu. Może przeczytamy oba te wnioski, tak żebyście Panowie też potwierdzili, że na pewno te wnioski jakby należą do Państwa i one odzwierciedlają Państwa wolę.

Drugi wniosek jest dużo węższy i odnosi się do konkretnej lokalizacji, czyli tak, ja oczywiście, wniosek Pana radnego Naftyńskiego były wszelkie możliwe lokalizacje na terenie Gminy Łomianek, na których można byłoby ewentualnie tego typu obiekt zlokalizować, pobudować. Nie wiem, zakupić czy w jakikolwiek inny sposób pozyskać.

Kolejny Mówca

- W tym Wiejska 9.

Kolejny Mówca

- No oczywiście, że tak. No w tym, ten adres konkretny, o który Pani Burmistrz wnioskowała. Jak najbardziej to jest wniosek znacząco szerszy dotyczący wszelkich lokalizacji w tym, tej, która była przedmiotem pierwotnego wniosku.

Kolejny Mówca

- Przepraszam Pani Przewodnicząca. Tylko ja mam jedną taką uwagę. Być może się mylę, tylko w tej, przy takim stanowisku to jakie mamy ograniczenia czasowe zbierania i analizy rynku? Bo możemy za każdym razem znajdować jakąś nieruchomości jedną czy drugą, bo tych nieruchomości naprawdę nie jest dużo na tym rynku. I teraz pytanie jest do kiedy mamy czas na zbieranie tych nieruchomości i w jakim zakresie Państwo chcą ją porównywać? No, bo rzeczy porównywalne możemy porównywać, bo będziemy porównywali lokalizację, cenę, stan techniczny budynków i tak dalej i tak dalej. Więc teraz zmierzamy w kierunku takim znowu niedookreślonym. I teraz pytanie jest, no mamy 2016 rok zauważony problem. Jak wiemy te budynki, no też słusznie zauważone, że prowizorki, no trwają dosyć długo. Te budynki po dostosowaniu, po termomodernizacji, po nakładach takich dofinansowanych, no na pewno będą spełniały przez długi okres czasu swoją funkcję. Natomiast teraz analiza taka otwarta i szeroka, no to to jest taka moja wątpliwość. Nie wiem czy dobrze rozumiem. Może wnioskodawca się odniesie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę Państwa, chyba czas, żebyśmy podjęli. Widzę, że Pani Burmistrz chce, Pan Marcin Etienne chce i Pan Michał Naftyński. Proszę bardzo. Po tym podejmujemy już decyzję o głosowaniu. Pani Burmistrz, Pan Marcin Etienne, Pan Michał Naftyński króciutko bardzo proszę, bo o godzinie 9.00 kończymy sesję i poddaję pod głosowanie dwa wnioski formalne. Proszę.

Kolejny Mówca

- Okej, dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Ja chciałam tylko sprostować. Rzeczywiście 300 m to nam cały czas brzmi informacja z OPS-u, że potrzebują tyle metrów dla siebie. Budynek ma mieć mniej więcej 1000 do 1250 powierzchni użytkowej, bo tam ma też być Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Poradnia Psychologiczna. A więc przepraszam bardzo za wprowadzenie w błąd. Ja skupiłam się po prostu na OPS-e. I mówimy właśnie budynku, o budynku dla OPS-u, a ten budynek na Jaśminowej ma mieć od 1000 do 1250 m. Więc cena przeliczeniowa jest też inna. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne i radny Michał Naftyński króciutko i przechodzimy do głosowania.

Kolejny Mówca

- Króciutko we własnym imieniu, ale być może też w imieniu innych radnych odpowiedź dla Pana Sekretarza. Przynajmniej tyle czasu ile zajęło Państwu praca nad ulicą Wiejską i nad tą lokalizację.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Ja też odpowiadając Panu Sekretarzowi. My po prostu chcemy zobaczyć analizę, bo z tego co wiem to żadne analizy nie zostały nam przedstawione, o które pytaliśmy. Więc jak zobaczymy, że została wykonana praca, rozważono różne opcje, a nie tylko jedną, no to wtedy będziemy rozmawiać. Na razie przedstawiono nam tylko jedną propozycję nie pokazując jak do niej doszliście Państwo, także to wracamy do transparentności. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę pierwszy wniosek Pana radnego Naftyńskiego i proszę o przeczytanie. Proszę o przeczytanie tego wniosku, wniosek w sprawie.

Kolejny Mówca

- Działa?

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ale proszę jeszcze nie głosować [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ja mam prośbę jedną do Państwa radnych, bo to, że tak powiem, jeżeli chodzi o samą treść uchwały, to tak jak mówię. Pan radny nam wskazał kierunki, my ją, że tak powiem przygotowaliśmy.

Kolejny Mówca

- Stanowiska, stanowiska.

Kolejny Mówca

- Stanowiska. Natomiast chcielibyśmy, żeby Pan radny oczywiście potwierdził, że tak. Oczywiście to odzwierciedla jego wolę. Tak, żeby tak przed głosowaniem, żebyśmy się nie łudzili, że tutaj Państwo zaczną głosować, a Pan radny powie, ale ja chciałem coś na przykład więcej dodać.

Kolejny Mówca

- Dokładnie. Poproszę o przeczytanie treści.

Kolejny Mówca

- Głosowanie w sprawie wniosku radnego Michała Naftyńskiego w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowania przez Burmistrza Łomianek działań zmierzających do pozyskania nieruchomości pod Siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomiankach. §1 otrzymuje brzmienie: pozytywnie opiniuje działania Burmistrza Łomianek zmierzające do pozyskania nieruchomości pod siedzibę OPS w Łomiankach. W tym w ramach stosunku najmu. Uchyla się §2.

Kolejny Mówca

- Czy tak, czy tak?

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- Tak. Wnioskodawca potwierdził. Bardzo proszę o włączenie panelu do głosowania i głosujemy. Nie dyskutujemy podczas, każdy samodzielnie, bardzo proszę. Każdy radny głosuje samodzielnie. Radny Cezary Astrau, radny Piotr Bartoszewski proszę się nie naradzać. Piotr Bartoszewski, radny Janusz

Skonieczny. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących się wniosek został przyjęty. Takie, tak, stanowisko zgłoszone przez radnego Michała Naftyńskiego zostało przyjęte.

Kolejny Mówca

- Ja wycofuję swój wniosek.

Kolejny Mówca

- Pani radna, co zrobimy jak Państwo przegłosujecie kolejny wniosek? Nie, no nie, nie, nie. To byłoby zachowanie schizofreniczne delikatnie, no większość rady podjęła określoną decyzję. W związku z powyższym dalsze głosowanie staje się bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo Radni, zamykam punkty 9. porządku obrad i przechodzimy do punktu 10. Informacja burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych. Proszę Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Wykonując dyspozycję art. 24h, ust. 12 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję, że w roku 2022 oświadczenia majątkowe złożyło 36 osób. Wszystkie oświadczenia zarówno za rok 2021, jak i za 2022 wpłynęły w terminie. W przypadku oświadczeń majątkowych za rok 2021 dane zawarte w oświadczeniach były porównywane z załączonymi zeznaniami podatkowymi. Do dnia dzisiejszego otrzymaliśmy następujące odpowiedzi z urzędów skarbowych. Jedno pismo z Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim, nie stwierdzono nieprawidłowości. Jedno pismo z Urzędu Skarbowego Warszawa-Bielany w oświadczeniu złożonym za rok 2021 oraz w oświadczeniu majątkowym końcowym złożonym przez Pana Marka Lisa stwierdzono, iż w części A), punkt drugi wykazano nieruchomości wskazujące tytuł prawny nieruchomości, własność rodziców. W składanych oświadczeniach majątkowych zobowiązany do ich złożenia winien wykazać składniki majątkowe dotyczące majątku odrębnego oraz majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Trzy pisma z Urzędu Skarbowego w Legionowie, nie stwierdzono nieprawidłowości. Jedno pismo z Urzędu Skarbowego w Piasecznie, w oświadczeniu majątkowym złożonym przez Panią Anetę Gawin stwierdzono nieprawidłowość związaną z niewykazaniem nieruchomości rolnej, nieruchomości gruntowej oraz udziału w innych terenach komunikacyjnych. Jednocześnie informujemy, że osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych uczulimy, aby przekazywane oświadczenia wypełniane były w sposób kompletny oraz, aby ich treść nie budziła wątpliwości co do rzetelności wykazywanych danych. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 10. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 11. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych. Na podstawie art. 24h, ust. 12 ustawy o Samorządzie Gminnym przedstawiam wyniki analizy oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2021 na (...) Przedstawię oczywiście z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego. 1) Burmistrz Pani Małgorzata Żebrowska-Piotrak złożyła oświadczenie w komplecie. Wyniki analizy oświadczenia bez uwag. 2) Przewodnicząca Rady Maria Pszczółkowska złożyła oświadczenie w komplecie. Punkt 2, podpunkt 4 nie określa powierzchni wartości działki. Punkt 2, podpunkt 1 i 4 nie określa tytułu prawnego do wykazania nieruchomości. W związku z powyższym prosi się, żeby Maria Pszczółkowska uzupełniła oświadczenie, co uczyniłam. 24. zostało wysłane do wojewody. Niby jednak oświadczenie jest w komplecie, tak zdecydował wojewoda. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 11. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 12. Wolne wnioski i zapytania. Czy ktoś z Państwa mieszkańców chciałby zabrać głos? Bardzo proszę pojedynczo.

Kolejny Mówca

- Mogę mówić? Szanowna Pani Burmistrz, Szanowni Państwo. Pozwoliłam sobie przyjść do Państwa, [niesfysjalne], mieszkanką Łomianek stosunkowo od niedługo czasu, bo niecałe 2 lata. Chciałabym z Państwem przedstawić wam problem, który dotyczy nas mieszkańców. A mianowicie dojazdów, no nie tylko młodzieży, tak, no mówię z mojego punktu widzenia, bo jestem mamą 15-latkę, który od września dojeżdża do Warszawy do liceum. Problem dotyczy dojazdu w godzinach szczytu. Jak Państwo wiedzą prawdopodobnie wszyscy tutaj albo ten problem dotyczył Państwa rodzin, albo będzie dotyczył, albo już Państwo mają go ze sobą. Chodzi o zatłoczenie autobusów zarówno tych, które jadą do Warszawy w godzinach rannych, jak i tych, które wracają z Młocin w kierunku Łomianek. Z mojej perspektywy mogę Państwu powiedzieć, że syn dojeżdża niecałe 2 miesiące i już były sytuacje, gdzie na ulicy Armii Poznań on nie może wejść do autobusu. Autobus musi przejechać i czeka na następny. Druga sprawa jest to, że musiał opuścić na trasie autobus, ponieważ zrobiło mu się słabo i nie mówię tu tylko w imieniu mojego syna, tak. To jest zdrowy chłopak, więc nic mu nie dolega. Natomiast dyskusje na Forum Łomiankowskim odbywają się raz na jakiś czas. Raz na, nie wiem, raz na tydzień. Mieszkańcy piszą i to co jakby ja czytam, bo mówię. Dla mnie to jest pierwszy sezon, kiedy dojeżdżamy do Warszawy. Natomiast to na pewno nie jest dla Państwa nowy problem i myślę, że wiedzą Państwo jak to wygląda. Mieszkańcy Łomianek piszą, że tak było i tak jest od dłuższego czasu, że autobusy są bardzo przepełnione. Po tej rozmowie, które się odbyła na Facebooku Pan radny Marcin Etienne skontaktował się z nami, za co bardzo dziękujemy. Ale też proszę mi uwierzyć, zaczęli mieszkańcy do mnie pisać, mieszkańcy Łomianek i te informacje, które oni piszą o tym, że nie można się dostać do autobusu, że osoby, im się robi słabo, że na przykład dzieciaki wracając do Warszawy muszą przepuścić trzy autobusy, żeby do 4. wejść i jakby takie pytanie do Państwa. Czy cokolwiek można zrobić? Chodzi mi głównie o autobusy 750, które jadą z kierunków tych wsi poprzedzających Łomianek. Także zabierają mieszkańców Łomianek Dolnych i o autobus 850, który, on jeździ, tak? Ale jeździ bardzo rzadko i zupełnie nie w godzinach, kiedy młodzież mogłaby dojechać do szkoły na godzinę 8.00. No i liczę tak, że gdzieś ten temat Państwa połączy i cokolwiek, Pan Marcin wysłał pisma w tym temacie. Natomiast ja miałam wrażenie, że to jest jakiś, Pan Marcin zaczął nową dyskusję, że ta dyskusja się nie toczy. Oczywiście może to być moje mylne wrażenie, bo jak mówię problem dotyczy mnie od września. Dlatego proszę mnie poprawić, jeżeli rzeczywiście Państwo wiedzą i coś się dzieje w tym temacie. I jeszcze chciałabym dodać, że zbliża się zima i mieszkańcy mówią co się dzieje zimą w autobusie. A ja naprawdę chciałabym uniknąć sytuacji, że ktoś będzie mdlał w autobusie, bo wtedy wiem, że autobus staje i w ogóle wszyscy stoją, bo nie wiadomo co wtedy zrobić, tak? Także prosba, apel i wiem, że Pan Marcin podjął ten temat. Także bardzo dziękuję. Dziękuję Państwu.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Jeszcze jedna mieszkanka chciała zabrać głos.

Kolejny Mówca

- Ja tu wiele nie mam do dodania, bo Hania chyba poruszyła temat dosyć dogłębnie. Chciałam tylko powiedzieć, bo Pani Burmistrz nadmieniła, że nasza gmina się rozrasta, tak. W związku z tym widzimy, że problem jest, tak. Wiemy, że matka z dzieckiem, z wózkiem nie jest w stanie do takiego autobusu rano wsiąść, że młodzież musi przepuszczać te autobusy. Spóźniają się notorycznie do szkoły. I no nasze pytanie jest takie, że skoro nasza gmina się rozrasta i widać, że jest potrzeba na większą ilość autobusów, co może być zrobione? Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy ktoś chciałby króciutko? Proszę.

Kolejny Mówca

- Ja jestem tutaj już mieszkańcem wcześniej wspomnianej ulicy Zalotnej i chciałbym zadać kilka pytań. Na czyj wniosek zostały wykonane zasadzenia krzewów na ulicy Zalotnej przy posesji 2 i 4? I dlaczego tylko przy tych dwóch posesjach? I jaki był koszt tej inwestycji? W zeszłym roku przy wspomnianych posesjach zostały dosiane trawniki i ogrodzone. Też tylko przy posesji numer 2 i przy posesji nr 4. Chciałem się dowiedzieć jaki był koszt tej inwestycji i dlaczego tylko przy tych posesjach? I gdzie oprócz ulicy Zalotnej i Brukowej dokonano takich inwestycji w zeszłym roku? I na czyje wnioski? Zalotnej. W zeszłym roku było na pewno na ulicy Zalotnej i na ulicy Brukowej były dosiewane trawniki. Na Brukowej. Na czyj wniosek był na ulicy Brukowej dosiany i na czyj wniosek na ulicy Zalotnej? I ile wpłynęło takich wniosków od innych mieszkańców na dosianie bądź zasadzenie krzewów na ulicach? W zasadzie to wszystko. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Pani Burmistrz, czy Pani odpowie mieszkańcom?

Kolejny Mówca

- Tak, chciałabym poprosić Biuro Rady o zapisanie tego pytania Pana z ulicy Zalotnej. Jakby przygotowujemy odpowiedź. Ja chciałam tylko nadmienić, że gmina ma obowiązek, to jest zadanie gminy utrzymywać zielen w mieście. Więc jakby pytanie o nasadzenia zielone bądź sianie trawy, no to są po prostu takim czymś co my musimy robić. Więc jakby ja rozumiem, że Panu zależy na tych dwóch, bo na innych Państwo tam nie pozwalacie, ale jakby odpowiemy na piśmie. Dobrze? Jakby to jest teren gminy, gmina ma prawo posadzić krzaki na terenie gminy i tego się trzymajmy. To nie jest na czyjś wniosek bądź na czyjś wniosek. Po prostu jest teren do obsadzenia i się go obsadza czy sieje się trawę, czy kosi się tę trawę, czy sadi się drzewa. No Szanowny Panie, na tym polega dbanie o zielen w gminie. Rozumiem, że Państwo być może macie tam jakiś spór sąsiedzki. Nie mnie w niego wnikać, bo tu nie o to chodzi. Chodzi o to, że po prostu tam, gdzie możemy zadbać o najbliższy teren, gdzie były ostatnie inwestycje, czyli ulica Sierakowska i okolice, chcieliśmy doprowadzić do ładu i porządku okolice. Jeśli Państwo nie życzycie sobie ani krzewów, ani trawy, to nie ukrywam, że bardzo chętnie skorzystam z ani siania trawy. Po prostu zrobię to gdzie indziej. Niemniej jednak poproszę podać adres to odpowiemy Panu na piśmie, tak jak zazwyczaj to się dzieje. I chciałabym odpowiedzieć jeszcze Pani o autobusie, jeśli mogę. Bo Panu odpowiemy na piśmie.

Kolejny Mówca

- Mogę jeszcze zadać jedno pytanie?

Kolejny Mówca

- Ale to i tak merytoryczny wydział będzie odpowiadał, bo oni są odpowiedzialni za realizowanie umowy z wykonawcą.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Do połowy zeszłego roku można było stawiać samochody. Pobocze było traktowane jako pas drogowy. W lipcu zeszłego roku Straż Miejska zaczęła wystawiać mandaty. Zmieniło się to na trawnik. Na Zalotnej, tak.

Kolejny Mówca

- Sprawdzę w dokumentacji jak wygląda zapis projektowy tej ulicy. Dobrze?

Kolejny Mówca

- Dobrze.

Kolejny Mówca

- Odpowiemy na piśmie. Tylko jakby Pan mógł podejść do Pani z Biura Rady i podać swoje zamiary

będę bardzo zobowiązana. A jeśli chodzi o autobusy, absolutnie znamy problem. Nie ukrywam, że trochę trwa ta dobudowa buspasa, ale jakby no krok po kroku, momencik, momencik, to na pewno by ułatwiło. Z tego co wiem co mówią moje dzieci, bo też dojeżdżają do Warszawy do szkoły średniej i teraz na studia. Autobusy jeżdżą dosyć często w godzinie szczytu i ZTM nie pozwoli nam na zwiększenie częstotliwości, ale to są takie moje informacje pozbierane. Pytania te skieruję do Komunikacji Miejskiej Łomianki, bo to jest przewoźnik, który odpowiada za transport u nas w gminie. Spróbujemy coś zrobić. Rewolucji tutaj obawiam się, że nie będzie. Mamy autobusy nowe, mamy autobusy niestety krótkie. Jedno co zrobiło moje dziecko to zaczęło niestety wychodzić wcześniej na autobus. Ja wiem, że to jest mało przyjemne rozwiązanie, bo i tak trzeba wstawać 5.30, 5.45, żeby dojechać do szkoły bądź na studia. Niemniej jednak albo się jedzie w tłoku, albo się jedzie odrobinę wygodniej i odrobinę krócej. I to są takie rozwiązania u nas zastosowane w domu, tak? Wiem, że to nie rozwiązuje problemu dzieci w Łomiankach, które muszą dojechać na czas, ale zauważyłam, że różnica 5 minut, trzech do pięciu minut rano robi ogromną różnicę w korku. A jakby no nie ukrywam, że jestem na bieżąco od ładnych kilku lat, tak? No, bo już mam nastoletnie dzieciaki. Więc ja wiem, że to jest bardzo duży kłopot, ale też wiem, że jest kłopot ze zwiększeniem częstotliwości. Ratunkiem byłby tutaj autobus przegubowy. Tyle tylko, że w naszej zajezdni na razie jeszcze przed przebudową takiego autobusu mieć nie możemy, ale dopytam o szczegóły Komunikację Miejską Łomianki. I na pewno chciałabym tak jak Państwo, tak. Czyli rodzice nastoletnich dzieci i osoby korzystające z komunikacji miejskiej dojeżdżając do pracy, też chciałabym, żeby te warunki były dużo, dużo lepsze. Na razie mamy co, na razie mamy bilet pierwszej strefy. Co moim zdaniem naprawdę bardzo dobrze zostało zrobione w poprzedniej kadencji. Więc jakby mamy ułatwienie. Nie musimy kupować już biletu na Ełkę i potem na tramwaje czy autobusy. Niemniej jednak, no są te minusy, że te autobusy są krótkie. No mamy takie warunki w zajezdni jakie mamy. Na razie dłuższego mieć nie będziemy, ale nie ukrywam, że rzeczywiście marzą mi się autobusy przegubowe właśnie w tych najtrudniejszych, szczytowych momentach. Tak jak mówię, skieruję to pytanie do Komunikacji Miejskiej Łomianki i też bym bardzo poprosiła Panie o pozostawienie swoich danych Paniom z Biura Rady, żebyśmy mogli odpowiedzieć na piśmie. Dobrze?

Kolejny Mówca

- Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ja wiem, tyle tylko (...) Ja wiem. Ja to wszystko wiem, bo to po prostu jest też z Czosnowa, dlatego [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Panowie radni, radny Mateusz Krogulec, radny Adam Salwowski. Pytania mieszkańców są do burmistrza. Za chwilę otworzę punkt dla Państwa, dyskusji dla Państwa radnych i poproszę o głos. Czy jeszcze ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie. To jako mieszkaniec to bardzo proszę na dyżurach radnych. Zamykam punkt 11. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 12. Wolne wnioski i zapytania. Były [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, ja chciałabym nawiązać do tego co było w zeszłym miesiącu i co będzie za każdym razem. Ustawa, która mówi o tym jak powinny wyglądać interpelacje i jak powinny być kierowane, to ja tutaj chciałabym jednak to przeczytać wyraźnie, żeby nie było potem szumu w mediach. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie do Przewodniczącego Rady, który winien je niezwłocznie przekazać wójtowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązany w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania do udzielenia odpowiedzi. Treść wszystkich interpelacji i zapytań oraz odpowiedzi na nie winna być podana do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczne zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. To jest jedna rzecz. Z chwilą

zastąpienia przepisów statutowych przez ustawowe dotyczących interpelacji i zapytań radnych zmienił się tryb i zasady ich składania. Obecnie nie ma możliwości składania ustnie na sesjach interpelacji i zapytań, co oprócz formy pisemnej było dość często dopuszczalne przepisami statutowymi. W obecnym stanie prawnym radny może złożyć tylko pisemną interpelację i zapytanie. Może to uczynić w każdym czasie. Oczywiście może to także uczynić w trakcie trwania sesji rady czy sejmiku, na przykład w punkcie wnioski i oświadczenia radnych. I jest to dość często praktykowane w radach, gdzie radni w tym punkcie obrad sesji zabierają głos i omawiają swoją interpelację lub zapytanie, a następnie składają w formie pisemnej interpelacji lub zapytanie na ręce przewodniczącego albo informują w tym punkcie o złożonej wcześniej interpelacji na zapytania. Na taki sposób składania interpelacji i zapytań zdaniem autora artykułu ma dodatkowo istotny wpływ obowiązek transmisji obrad sesji rady, gdzie radni chcą wykazać swoją aktywność nie tylko wobec obecnych na sesji rady, ale także wobec osób oglądających na żywo obrady sesji rady w internecie. Uprawnienie do składania interpelacji i zapytań winno być stosowane przez radę jako środek szczególny i wyjątkowy, a w żadnym wypadku nie powszechne. I tutaj jest jeszcze więcej informacji. Ja pozwolę sobie na ręce Pań z Biura Rady, znaczy na maila przesłać ten artykuł do zapoznania się Państwa radnych z obowiązującym od 2018 roku prawem, bo jest to ustawa. I teraz tak. Zmieniły się także sposób odpowiedzi i terminy na udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Obecnie przepisy w tym zakresie dopuszczają tylko odpowiedź pisemną w terminie 14 dni od dnia wpłynięcia interpelacji lub zapytania radnego. Stąd też moja decyzja na poprzedniej sesji, że jakby nie jesteśmy już tutaj w tym momencie potrzebni. Zostałam tutaj dla Państwa mieszkańców, ale też informuję, że tak naprawdę sesja Rady Miejskiej jest dla mieszkańców, kontakt z radnymi. Urząd Miejski w Łomiankach jest dla mieszkańców od poniedziałku do piątku. Ja jestem dostępna w poniedziałki popołudniami, jeśli chodzi o takie indywidualne spotkania. Niemniej jednak, jeśli przychodzą mieszkańcy, a jesteście Państwo nielicznymi z mieszkańców, którzy przychodzą na sesję, to na tym punkcie chętnie zostaniemy i wysłuchamy spraw mieszkańców. Niemniej jednak, jeśli chodzi o interpelacje i zapytania radnych, i tak mają być składane na piśmie. A my i tak mamy odpowiadać na nie pisemnie. Więc tutaj pozwolimy sobie już wyjść z tejże sesji, a Państwo radni już dokończycie to co w waszej gestii. Dziękuję ślicznie.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, ja rozumiem i wiem o tym, że ustawa o samorządzie gminnym ma pierwszeństwo nad aktem prawa miejscowego, którym jest statut, ale nasz statut stanowi, że radni mogą składać interpelacje i wolne wnioski. Mogą one być składane w formie pisemnej lub ustnej i przewodniczący rady, no i to jest zapis, który jeszcze nas obowiązuje więc. No ustawa jest nadrzędna, co powiedziała na wstępie. Tak, oczywiście.

Kolejny Mówca

- Co z moimi wnioskami też na piśmie? Bo tam na razie jest jeszcze i wolne wnioski w punkcie numer 12. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Do kogo? Kto będzie odbierał te wolne wnioski? [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo Radni, interpelacje i zapytania radnych. Jeżeli są jakieś, a jest cały panel. Bardzo proszę, po kolei. Radny Mateusz Krogulec. Ja mam pytanie do Pani, które pytał autobusy. Czy byłyby Panie skłonne płacić 20 zł więcej za nieruchomość swoją po to, żeby gmina miała 1000000 złotych na zakup autobusu dodatkowego? Czy byłyby Panie skłonne? Bo właśnie dzisiaj radni uznali, że to jest zbyt drastyczna podwyżka i że ludzie w Łomiankach nie są w stanie podnieść tego kosztu. Więc ja mam taką propozycję, to znaczy ja mam taką propozycję do radnych. Nie, nie, nie. Proszę mi nie przerywać. W przyszłym roku będzie znowu to samo głosowanie o te 20 zł i wtedy się możemy umówić, żeby to było na autobus Szanowni Radni. Co wy na to? Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Adam Salwowski. Interpelacja, zapytanie, wniosek.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Może zacznę od tego. Ponad 20 lat pracuję w Komunikacji Miejskiej Warszawskiej, żeby była jasność. Nie mam nic wspólnego z Łomiankowską komunikacją i w pełni się z Panią zgadzam. Ta sytuacja od lat się pogarsza. Natomiast trzeba, Pani Burmistrz poszła, nie powiedziała o pewnej rzeczy. Po 14 latach pracy zwolniła byłego Prezesa Komunikacji Miejskiej, Pana Bogdana Marcińczyka w czerwcu i przyjęła nowego prezesa. Mając taką sytuację geopolityczną jaką mamy i koszty związane z funkcjonowaniem tego obszaru działalności efektów raczej nie będzie w mojej ocenie. Od lat się mówi na sesjach Rady Miejskiej i na komisjach dyskutowano wcześniej również o zakupach autobusów przegubowych. Dlaczego tego nie zrobiono? No to jest, za komunikację miejską, żeby Państwo wszyscy wiedzieli odpowiada Burmistrz Łomianek. Jest właścicielem tak jakby każdej spółki. Powołuje Radę Nadzorczą w obecnej kadencji rady. Pani Burmistrz powołała trzech członków zarządu. Każdy wie, że po 4000 zł miesięcznie. Wcześniej było 1000 zł za poprzedniego burmistrza. Jeśli Państwo, jeśli Pani Burmistrz tutaj się powołuje na sukcesy poprzedniej Rady Miejskiej i burmistrza to rzeczywiście poprzednia Rada Miejska dopięła projekt darmowych, rozszerzenia pierwszej strefy biletowej na całe Łomianki, na Łomianki i całe Łomianki. I to jest sukces poprzedniej rady, a nie Pani Burmistrz, która wplotła to tak jakby w wypowiedź swoją. Jakby poszukać pewnie jeszcze jak głosowała, to może byśmy się zdziwili, bo to różnie było w zeszłej kadencji. Raczej nie popierała pomysłów poprzedniego burmistrza. I teraz tutaj. Rzeczywiście co do zwiększenia kursowania autobusów, Pani Burmistrz tutaj powiedzmy delikatnie mija się z prawdą dlatego, że zwiększyć autobusy, kursowanie autobusów można. Trzeba tylko po pierwsze dać pieniądze Zarządowi Transportu Miejskiego i Zarząd Transportu Miejskiego wydaje decyzję o zwiększeniu wozokilometrów i zwiększeniu kursowaniu autobusów, ale trzeba za to zapłacić. Pani Burmistrz ma na koniec trzeciego kwartału, powtórzę to po raz kolejny, 45, 4 mln złotych na kontach. Plus 10000600 zł, 600 tysięcy 60 chyba 6 tysięcy dostała wyrównania z podatku PIT z pomocy rządowej. To jest ponad 55 milionów, więc mówienie o tym, że nie ma pieniędzy w gminie jest fikcją. To jest po prostu mydlenie oczu. Nie wiem na co te pieniądze idą, na co są zbierane. Natomiast na pewno nie idą na inwestycje, które powinny być realizowane od początku kadencji tej Rady Miejskiej i tego burmistrza. I to jest fakt. To, że jest budowana jedna szkoła na 250 osób i 1 przedszkole, które pewnie będzie z hukiem otwarte w roku wyborczym, będzie sukcesem Pani Burmistrz, bo przez cały rok. Przypomnę, że w poprzedniej kadencji poprzedni burmistrz pobudował nową szkołę na Dąbrowie na 480 osób i rozbudował szkołę w Dziekanowie Polskim o, na 280 osób i pobudował nowe przedszkole mając o połowę mniejszy budżet jak jest dzisiaj. Kwoty na inwestycje, które spadają z roku na rok są, budżet jest przygotowywany przez Panią Burmistrz. Większość rady się z nią zgadza. Sam nie do końca może się zgadzam z tym budżetem, ale no, jeśli Pani Burmistrz uważa, że te inwestycje, które zgłasza w projekcie budżetu, też je popieram. Natomiast z realizacją, jak ktoś się tym przyjrzy bliżej są duże kłopoty. I tyle może co w tej. Natomiast co do Czosnowa, te autobusy, które jeżdżą 751, 750. i 850. Tam jest taki może myk, że te autobusy powinny chodzić przegubowe. To nie ulega wątpliwości, bo one są dość rzadko w stosunku do autobusu 150. I jak ktoś jedzie tym autobusem to musi do niego wsiąść, bo inaczej ma problem albo czeka 25 minut chyba jak dobrze pamiętam, albo wysiada w trakcie. Dokładnie tak jak Pani mówi tak jest i to się powtarza rokrocznie. Jeszcze chciałem zaznaczyć za poprzedniej Rady Miejskiej, w poprzedniej kadencji zostało również zgłoszone i przegłosowane przez poprzednią radę, zakup dwóch autobusów elektrycznych. I to było, efekt był w tej kadencji. Natomiast całe finansowanie i załatwienie tych spraw związanych z dofinansowaniem było za poprzedniej kadencji. Więc jeśli mówimy o tym, że Pani Burmistrz coś robi w ramach komunikacji, no to mówimy o tym, że mówimy. Tak jak mówimy o Jaśminowej tutaj z Państwem radnych, że od 2019 roku Pani Burmistrz mówi, że pobuduje. No i mówi, że pobuduje. No i prawdopodobnie w budżecie na 2023 rok będzie, że będziemy robić projekt, a może w 24, bo

zbliżają się wybory proszę Państwa będziemy, może rozpoczniemy budowę. Ale to nie wiadomo kto będzie kończył, bo Pani Burmistrz chyba wydaje się, że ma dożywotni wakat na tym stanowisku. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny, radna Agnieszka Zdunek. Radna Agnieszka, proszę (...) Drogi mieszkańcu, to już jest, nie ma trybu naprawdę. To już jest [niesłyszalne], to jest, tak? Proszę. To w takim razie proszę.

Kolejny Mówca

- To może jeszcze chwilę, bo ja mam ten sam temat. To wtedy łącznie by można [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Tak?

Kolejny Mówca

- Jak to się uruchamia? Wystarczy tak? Aha. Proszę Państwa. Tak po pierwsze rada nadzorcza ma władzę co do wybierania członków zarządu. To nie jest rola Pani Burmistrz, tylko nasza. Pozwolę sobie sprostować. Po pierwsze Panu Marcińczykowi kończyła się kadencja. Był w wieku emerytalnym, chciał, przeszedł. Nie mamy nic w tej sprawie do powiedzenia. Zaraz skończę.

Kolejny Mówca

- Został zgłoszony, żeby przejść.

Kolejny Mówca

- To Pan tak twierdzi. Niech Pan złoży takie oświadczenie i nie będziemy tutaj dyskutowali. Następnie był ogłoszony pierwszy konkurs i drugi konkurs. Oba konkursy zostały pozytywnie rozstrzygnięte. Tyle, że po zakończeniu konkursu pierwszy kandydat zrezygnował na 10 dni przed objęciem stanowiska. Ogłosiliśmy (...)

Kolejny Mówca

- Mówimy o autobusach, a nie o kwestiach osobowych, bo myślę, że to mieszkańców nie interesuje.

Kolejny Mówca

- I Pan pozwoli, ma objąć stanowisko 2 listopada. Obecnie wybrany. To jeżeli chodzi o wybory. Następna sprawa, którą Pan poruszał, sprawa autobusów, które wchodzą na linie. To nie jest tak dlatego, że wszystkie te sprawy załatwia niestety Zarząd Transportu Miejskiego, a tam cokolwiek zrobić to trwa kilka miesięcy. Natomiast proszę Państwa autobusy.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę Pan z mównicy. Bardzo proszę o spokój.

Kolejny Mówca

- Natomiast obecnie są działania przywrócenia autobusów przegubowych na Linie Łomiankowskie. Autobusy przegubowe weszły tuż przed wirusem i chodziły przez krótki okres czasu. Na okres wirusów komunikacja działała zupełnie w innym trybie. W tej chwili widać, że jest konieczność powrócenia, robione są starania. One nie są tak skuteczne, gdyby był prezes, ale będą i rozwiąże się, że to zostanie wykonane w miarę możliwości. Przy czym zaznaczam komunikacja miejska nie ma autobusów i nie mogła mieć autobusów przegubowych dlatego, że po pierwsze nie ma pomieszczeń do wykonywania napraw takich autobusów. Hale są stare, wypracowane, zniszczone, pochodzące po dawnym GS-e czy tam jakiejś spółdzielni produkcyjnej. Naprawdę nie ma warunków, gdzie naprawiać takich autobusów przegubowych.

Kolejny Mówca

- Ludzie latają w kosmos. Myślę, że poradzimy sobie.

Kolejny Mówca

- Proszę?

Kolejny Mówca

- Ludzie latają w kosmos. Myślę, że poradzimy sobie z naprawami autobusów przegubowych.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, sesja wymyka się spod kontroli.

Kolejny Mówca

- Naprawa autobusów wymaga jednak hali o długości powyżej 18 [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Apeluję o porządek. [niesłyszalne], proszę Państwa, za chwileczkę zamknę sesję.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Jeżeli (...)

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę o spokój. Chodzi o te sprawy. Resztę nie będę komentował, bo po prostu to są żałosne wypociny człowieka, który ponoć tyle lat pracuje w komunikacji miejskiej, a nie wie, że to nie baza załatwia. Nie tego, tylko załatwia wszystko ZTM, bo to jest zmiana rozkładów jazdy i zmiana wszystkiego. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzę, że lista mówców jest długa. Mamy 45 minut. Bardzo Państwa proszę o sprawiedliwy podział czasu, żeby każdy z radnych mógł zabrać głos, jeżeli będzie chciał. Bardzo proszę, Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, zupełnie niespodziewanie jakby zbiegł się temat mojej interpelacji, którą żeby nie było napisałam na piśmie. Jednakże zgodnie z ustawą adresuję ją do wójta gminy, burmistrza i tak dalej. I złożę ją na ręce Pani Przewodniczącej za chwilę i tutaj Panie poruszyły problem, który właśnie w swojej interpelacji po raz kolejny. To nie jest tak, że problem zatłoczenia autobusów pojawił się i że rada o nim nie wie. Ja pisałam już o tym problemie odkąd właściwie zostałam radną, bo wtedy się z tym problem zetknęłam jako, że chyba jestem jednym z nielicznych radnych, którzy używa na co dzień komunikacji publicznej, a nie własnego samochodu. I po prostu tymi autobusami zwyczajnie jeżdżę. Mam to szczęście, że mieszkam po drugiej stronie trasy i na co dzień do pracy dojeżdżam autobusem 250, który jest w lepszej troszkę sytuacji niż 150, ale już jeśli muszę przyjechać tutaj do centrum Łomianek, no to normalnie o godzinie 16.30 jadę właśnie w tymże tłoku, o którym Panie tutaj mówiły, z którego ja sobie doskonale zdawałam sprawę już przed pandemią. To nie jest tak, że to się zaczęło teraz. Od początku mojej kadencji pisałam i prosiłam o jakieś podjęcie działań w tej kwestii. Jeszcze poprzedni, poprzedni Wiceburmistrz Pan Paweł Bogdziewicz i właśnie Prezes Marcińczak mówili, że no będą takie rozwiązania, że będzie nowa linia. No i to właśnie miała być ta 850, która według zapowiedzi miała jakby zwiększyć częstotliwość kursowania autobusów. Okazało się z tego takie trochę wielkie nic, tak, bo ten 850 jeździ na tyle rzadko, że niczego nie rozwiązuje. I w godzinach, które nie są, dokładnie tak. No ja na sesję też nie mogę dojechać tą. [niesłyszalne],

dokładnie, dokładnie tak jest. Ja obserwuję bardziej powrót z Warszawy do Łomianek i po prostu na metrze, znaczy na stacji krańcowej, tak, czyli metro Młociny w zasadzie są już takie momenty, że nie można wejść do autobusu. Nie mówiąc już o tym, że dzieciaki przy Wójcickiego, co po prostu mnie to boli za każdym razem jak jadę, bo widzę te szkraby z dużymi plecakami na plecach, które po prostu nie są w stanie się wepchnąć i zostają na następny autobus. A widziałam ile osób czeka na metro Młociny na ten następny autobus, więc wiem, że te dzieciaki znowu nie wejdą do tego autobusu. To jest po prostu jakiś jeden wielki dramat, tak? I (...)

Kolejny Mówca

- Szanowni Mieszkańcy, bardzo proszę, to jest czas dla radnych.

Kolejny Mówca

- Dzieciaki po prostu nie mają szans. Tak samo też właśnie w tym tygodniu co mnie tak poruszyło i zmobilizowało do napisania po raz kolejny, kolejnego pisma, które mam pełną świadomość, że zostanie, poza tym, że zostanie ślad. Także, że coś próbujemy robić też zostanie gdzieś tam odłożone, że nie mamy możliwości, nie ma pieniędzy, nie ma placu, nie ma hali i w ogóle nic nie ma i nic nie możemy, bo takie odpowiedzi słyszę od początku kadencji. I mnie jako mieszkańca, użytkownika tej komunikacji po prostu boli, bo rozmawiamy o zakupie działki za 2 miliony, rozmawiamy o złych warunkach pracy urzędników, a nie mówimy o tym, że ci, te biedne dzieci i ci biedni mieszkańcy w tych autobusach po prostu, no w tragicznych, bo wiem, po prostu wiem w jakich warunkach oni jeżdżą, bo sama w tych warunkach przyjeżdżam. A podróż z Młocin do Łomianek po godzinie 16.00 trwa minimum pół godziny. To właśnie nie zdarza się, żeby przyjechać szybciej. Podejrzewam, że rano jest podobnie i albo jeszcze gorzej, bo jednak trzeba dojechać na jakiś czas. No i oczywiście korek rano jest dużo większy niż ten korek popołudniowy. Więc zwracam się z taką interpelacją do władz naszego miasta, czyli do Pani Burmistrz jakie działania planuje podjąć Burmistrz Łomianek jako nadzorujący spółkę Miejska Komunikacja Łomianki dla poprawienia sposobu funkcjonowania komunikacji miejskiej w Łomiankach i zapewnienia mieszkańcom znośnych warunków podróży autobusem miejskim do i z Warszawy w godzinach szczytów komunikacyjnych? I bardzo bym prosiła Panią Burmistrz o konkretną odpowiedź, po prostu jakie konkretne działania są planowane. Tutaj Pan członek Rady Nadzorczej, tak powiedział, że planują, jeden z członków, że coś jest planowane, jakieś zamysł zakupu czy wpuszczenia przegubowców. Bardzo bym chciała usłyszeć kiedy coś takiego ruszy, tak? Bo to, że nie ma hali warsztatowej, można wynająć gdzieś indziej, tak? Można te autobusy podwykonawców, nie wiem. No rozwiązania jakiś na pewno można znaleźć. Jesteśmy, a tak, można kupić nieruchomości kolejną, żeby to rozwiązać.

Kolejny Mówca

- Proszę złożyć interpelację.

Kolejny Mówca

- I oczywiście tą interpelację zaraz na ręce [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo Radni, sesja jeszcze nie została zamknięta, więc proszę Pana radnego Marcina Etienne, żeby wrócił na miejsce. Dobrze. Proszę Państwa chciałabym, zanim poproszę następną osobę do wypowiedzi, do zabrania głosu to chciałabym z Państwem, dziękuję, to chciałabym z Państwem ustalić w jakiej formie będziemy dzisiaj przyjmować interpelacje. Bowiem zostało 45, 35 minut. Ja zamknę, ja nie zamknę sesji, jeżeli nie wyczerpię porządku obrad, bo tego nie mogę zrobić. Może się zdarzyć tak, że jutro wznówię sesję po to, żeby skończyć punkt interpelacji. Także albo nie wiem, po 3 minuty, po 2 minuty, po 5 minut. Bardzo proszę, żeby się, czy listę mówców, jak Państwo sobie życzyte? Proszę bardzo, ja słucham głosu radnych.

Kolejny Mówca

- Po 5 minut ja proponuję, przegłosować.

Kolejny Mówca

- 5 minut, dobrze. Do 5 minut. Bardzo proszę, radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- O dziękuję za głos. Ja mam po pierwsze interpelację, którą złożę na piśmie. Trochę inną niż tam Pan odnośnie tej ulicy Zalotnej, bo to ktoś do mnie po prostu zadzwonił z mieszkańców. Ja bym chciał się dowiedzieć po pierwsze kto podejmuje decyzję? Osoba dokładnie z imienia i nazwiska. Kto podjął taką decyzję, że te nasadzenia dokładnie odbyły się w takim pasie? To proszę Państwa, żebyście mieli wszyscy jasność jak to wyglądało. Mieszkańcy ulicy Sierakowskiej i odchodzących ulic czekają na nasadzenia na ulicy Sierakowskiej po remoncie. Nagle podjechał samochód i zrobił nasadzenia w mniej, w bocznej ulicy, na kawałku tej bocznej ulicy i odjechał. I mieszkańcy popatrzyli się o co chodzi i wszyscy na tej ulicy wiedzą o tym, że ten kawałek to jest kawałek, który jest przedmiotem jakiegoś sporu. Już nie wchodzimy kto jest tam, ktoś chciał zaparkować, komuś się to nie podobało. No to normalnie tak jak się sąsiedzi czasem spierają ze sobą. I nagle się okazuje, że za publiczne pieniądze podjeżdża tam samochód i rozwiązuje ten spór sąsiedzki. No dla mnie to jest po prostu żenujące. Nie sady się tego w sposób kompleksowy. Nie ma jakiegoś pomysłu, tylko przy pomocy nasadzeń rozwiązuje się jakieś rzeczy. Ja to się śmiałem, że chciałbym od Pani Burmistrz wiedzieć jak, co trzeba zrobić, żeby sobie zasłużyć na takie chody, żeby u mnie też jak ja mam na przykład z kimś tam na pieńku, żeby mi zasadzili tam jakieś tam tuje albo coś takiego. No po prostu proszę Państwa to trzeba robić z głową. Zawsze trzeba robić z głową. Ja jestem też radnym, który jeździ komunikacją miejską. Akurat tak się składa, że nie muszę jeździć w godzinach szczytu, więc załapuję się, że wsiadam z rowerem do autobusu nawet. Tu uwaga po prostu. Moim zdaniem powinniśmy myśleć dogadując się z Warszawą o jakiejś rozsądnej ścieżce rowerowej, która by pozwalała dojeżdżać, bo niestety Park Młociński wieczorem, no czasem gdzieś śmignie pod kołami i to nie jest mega bezpieczne. Ale ja uważam, że transport rowerowy miałby sens, bo rowerem jakbyśmy mogli dojechać w normalny sposób do Młocin, tam już dalej są normalne ścieżki. Tu nie mamy połączenia ścieżkowego, to warto byłoby zrobić. Także dowiedziałem się, że 250 jest wygodniejsza. Będę wiedział, bo też mam, no strasznie mi żal. Ja też dzieci w liceum, jedno już na studiach, więc no bywają sytuacje, w których oni muszą się tam ścisnąć. Ja wiem jak to wygląda, bo czasem też jeżdżę. Wydaje mi się, że tutaj potrzeba większej współpracy, ale tak jak radny Salwowski, który ma doświadczenie i wie od środka, bo 20 lat siedzi i wie jak się rozwiązuje takie rzeczy. Trzeba wykazywać chęć, a widzimy, że tutaj specjalnie tej chęci nie ma. Te pieniądze w budżecie są. Wyciąga się po kolejny milion zł, kiedy ma się te 44 czy ileś tam milionów. To jest bez sensu proszę Państwa, więc my też często sprawdzamy to co Pani Burmistrz robi, bo nie są te rzeczy transparentne. Nie wiemy. Dzisiaj Panie siedziały, bo widziałem na całym, całej sesji. To widziały co się dzieje. Nie potrafią się wytłumaczyć z różnych rzeczy, a dlaczego ta działka, a gdzie są analizy, a ani nikt nie potrafi pokazać. A te analizy do podatków też jakieś takie nie do końca fajne. Więc ja będę składał interpelację w sprawie ulicy Zalotnej na pewno. Więc pewnie dostaniemy podobne odpowiedzi, zobaczymy. Mnie interesuje przede wszystkim osoba, która formalnie podjęła tę decyzję i jaki jest w ogóle plan na te zasadzenia w Łomiankach na różnych ulicach? Poznajmy jakiś mechanizm, bo na razie to jest zagadka. No i jakby zwracam się tutaj do Pani Przewodniczącej po raz drugi, że jeśli Pani Burmistrz nas opuszcza, to ja bym prosił, żeby Pani Burmistrz też się nie wypowiadała na posiedzeniach rady. Niech siedzi i jak ma jakieś rzeczy to na piśmie niech przekazuje do rady, będziemy odczytywać. Ale niech się nie odzywa, nie poucza nas i to będzie myślę, że z większą korzyścią. Dla mnie to jest po prostu żenujące i podpieranie się paragrafami po to, żeby no pokazywać, że nie chce się współpracy, nie słucha się naszych pytań. Nie rozmawia się z nami o różnych rzeczach i potem są kłopoty. Słucham?

Przepraszam, dobrze. To ja już tyle. Dziękuję bardzo w takim wypadku i to wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Minuta jeszcze została. Radny Janusz Skonieczny, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Ja też w temacie komunikacji, bo tak niestety ten problem nam jest znany. O od czasu do czasu wraca jak mieszkańcy do nas przychodzą i wtedy on jest, to niestety tak to działa zawsze w urzędzie naszym. Nie wiem czy gdzieś indziej, że jak ktoś przyjdzie i pokrzyczy to wtedy te problemy z dołu kupki się wyciąga na wierzch i trochę się o nich podyskutuje dopóki nie przyjdzie kolejny, który to wyciągnie na wierzch i przykryje. Ja, bo pewnie Marcin Paniom pomaga i podpowiada. Ja mogę dołożyć swoje trzy grosze. Presja ma sens. Jeżeli Panie zrobią petycję, zbiorą podpisy i po prostu będą cisnąć i robić gównem burzę, przepraszam za określenie, ale tak. Trzeba przyjść, trzeba przyjść tutaj tłumnie, mają Panie uwagę wszystkich radnych teraz, tak? Wszyscy z Paniami rozmawiają, bo są mieszkańcy. Więc to niestety tak działa, że im częściej będą mieszkańcy przychodzili, tym łatwiej jest nam, też radnym pewne rzeczy przewalczyć w urzędzie. Tak, wysyłamy rakiety w kosmos. Myślę, że jesteśmy w stanie autobusy przegubowe też naprawiać. To jest tylko wszystko kwestia pieniędzy i znalezienia jakiegoś rozwiązania. Możecie nam w tym pomóc organizując mieszkańców do tego, żeby tą presję wywoływać. Tylko tyle i aż tyle.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Mieli Państwo chwilę wcześniej wystąpienie Pana Umiastowskiego, członka Rady Nadzorczej. Wiedzą Państwo, teraz pewnie go ubodło strasznie, że publicznie powiedziałem ile bierze, że 4000 miesięcznie. Rocznie to jest 48000 za jedno posiedzenie prawdopodobnie w miesiącu, ale Idźmy dalej. No kultura, no jakimi ludźmi Pani Burmistrz się otacza Państwo sami oceńcie. Natomiast wracam do tematu.

Kolejny Mówca

- Interpelacje i zapytania, to jest punkt.

Kolejny Mówca

- Tak. Jeśli chodzi o te kursy autobusowe, z którymi komunikacja ma taki problem. Tak sobie na szybko policzyłem, że około 10 zł za wozokilometr, 15 km w tą i z powrotem to jest 200, no 500 zł. Niech będzie 1000, bo się pomyliłem, bo nie znam stawki za jaką jeździ Komunikacja Łomiankowska, bo to tajemnica. Ale to są całe pieniądze za jeden kurs w tą i z powrotem. To jest w granicach 500 zł, żebyście Państwo wiedzieli. Dołożenie 2-3 kursów to nie mówimy o milionach, o setkach tysięcy, tylko niewielkich pieniądzech. Ale trzeba umieć to zorganizować i tak było to robione za poprzednich prezesów czy też za Prezesa Tadeusza [niestyszalne] czy za Prezesa Marcińczyka. Natomiast jak słyszemy był konkurs przez 4 miesiące, bo Prezes Marcińczyk odszedł w czerwcu. Mamy lipiec, sierpień, wrzesień, październik. Rada Nadzorcza powołała pełniącego obowiązki Prezesa Komunikacji, jednego z członków Rady Nadzorczej. No i oczywiście problem narasta. I tyle, dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny Mówca

- Ja szybciotko. Ja już zapytałam się już tu Pani Małgorzaty z ICDS-u jak wygląda sprawa ogrzewania.

W ICDS-e wiecie Państwo, że rok temu równo w listopadzie był pożar pieca, znaczy tego pomieszczenia, w którym się znajdował piec. Byliśmy na takim awaryjnym ogrzewaniu przez okres zimowy. W tej chwili w jedyńce wiem, że już tam w te zimniejsze dni była już ogrzewana nasza szkoła, znaczy cały ICDS w ogóle nie jest ogrzewany łącznie ze szkołą. W tej chwili jeszcze jest ciepło. Mamy to szczęście, że są takie dni jak dzisiaj, jest 18 stopni, ale były też dni chłodniejsze i nie ukrywam, że w świetlicy, w tak zwanym łączniku, no to była prawdziwa lodówka. Tam bez farelki nie dało się wytrzymać z dziećmi. Dzieci chorują, więc no chciałabym na pewno na 100% dowiedzieć się czy gmina naprawdę skutecznie nadzoruje realizację umowy? Z tego co się od Pani Małgorzaty dowiedziałam ta umowa jest, brzmi tak, że do końca listopada ma być ten piec już zainstalowany. Ale do końca listopada mogą się pojawić mrozy, więc no na pewno się mogą pojawić mrozy. I będzie strasznie zimno. Szkoła się wyziębi. Czy, nie wiem czy istnieje jakaś awaryjna, awaryjne wyjście, typu podłączenie znowu tego awaryjnego pieca? Czy czekamy na podłączenie już tego nowego? Więc takie mam zapytanie do gminy dotyczące tego jaka jest przyszłość? Czy będziemy marznąć, czy będziemy normalnie funkcjonować?

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Ja króciutko chciałem jeszcze jedną rzecz powiedzieć odnośnie tego jak działa zarząd i jakie podejmuje racjonalne decyzje. Jakiś czas temu Pani Burmistrz przeforsowała decyzję przejęcia od powiatu liceum tutaj, które to liceum płaciło ICDS-owi regularnie pieniądze za czynsz. W zamian dostaliśmy działkę, na której nie wiadomo kiedy powstanie jakakolwiek szkoła. Myśleliśmy o tym, żeby rozbudować liceum do góry. No niestety te plany nie wyszły. Tak, żeby cały podnieść budynek, żeby było więcej miejsca, bo trójka się nie mieści. No, ale okazuje się, że to było nie do końca przemyślane i teraz nie mamy ani fajnego liceum, które się może rozwijać, ani rozbudowy szkoły do góry. Na działce niespecjalnie coś się dzieje i straciliśmy pieniądze które dostawaliśmy od (...) Milion złotych rocznie tam dostawaliśmy od powiatu. Więc no to są działania, które no ciężko się jak gdyby zgodzić z tym, że to jest przemyślana decyzja, że to jest myślenie o tym, że te pieniądze trzeba w jakiś sposób oszczędzać, pozyskiwać, zajmować się nimi. No ciężko jest naprawdę w to uwierzyć.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos, interpelacje, zapytania, czy?

Kolejny Mówca

- Ja tylko chciałem uzupełnić, że tym pełniącym obowiązki prezesa komunikacji miejskiej jest Maciej Krogulec, syn, ojciec radnego Krogulca. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę radna Agnieszka Gawron-Smater.

Kolejny Mówca

- A ja tylko chciałam uzupełnić tutaj a propos mieszkańcowi, który tak krzyczy, tak. W okularach siedzi. Tak Pan, Pan, Pan. Do Pana mówię, bo tutaj była taka wątpliwość zarzut, że przez tyle lat, przez 4 lata Pani Burmistrz mogła coś zrobić z bazą. Zmieniany jest miejscowy plan Drogi Panie dlatego, że teren bazy nie spełnia żadnych norm i żeby cokolwiek można tam było zrobić, nawet zwykły remont, żeby dostosować do norm, potrzebna jest zmiana miejscowego planu, aby KMŁ mogło uzyskać pozwolenie na budowę. I tylko tyle i aż tyle. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, nie proszę Pana, nie, nie. Nie, nie, proszę Pana. To jest punkt dla radnych. Nie, tak nie

można. [niesłyszalne], proszę Państwa, bardzo proszę [niesłyszalne], proszę Pana. Czy ja jestem tutaj potrzebna? Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie interpelacji i zapytania? Interpelacja jest, ale były już. Były już. Prosiłam i zapraszałam. Nie. Proszę wcisnąć Panel.

Kolejny Mówca

- Właśnie ja chciałem zawnioskować w ramach oszczędności, które są nam potrzebne, żeby rondo na skrzyżowaniu ulic Brukowej i Warszawskiej przepraszam bardzo. Na rondzie szczególnie na tych zewnętrznych jego klombikach posadzić rośliny wielosezonowe. 2 razy w roku, na wiosnę wymieniamy i na jesień ponownie wymieniamy. Czekamy do wiosny i znowu wymieniamy. Pracuje tam kilka osób, kilka osób kilka dni i tych kwiatów jest, skrzyneczek bardzo dużo. Także to jest, ja podejrzewam, że to kosztuje tak dosyć wymownie. Zasadzić wielosezonowe, będzie spokój. Tak jak inne ronda w kierunku Wólki są. Dziękuję. Rozumiem, że Panie z Biura Rady zapiszą, tak?

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w punkcie interpelacji, zapytania i wnioski radnych? Nie widzę. Zamykam punkt 13. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 14. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej. Proszę Państwa, ja tylko chciałabym powiedzieć, że 21. wpłynęła skarga na uchwałę Rady Miejskiej nr 52/466 w sprawie ustanowienia Miejsca Pamięci Narodowej, przekazana radnym była do wiadomości. Sprawę proceduje kancelaria prawna obsługująca urząd. O wynikach będę Państwa informowała na bieżąco. Zamykam punkt 14. porządku obrad. No i przechodzimy szczęśliwie do punktu 15. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XLV sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 24 listopada bieżącego roku. Wszystkim Państwu serdecznie dziękuję za uwagę.