

Rada Miejska w Łomiankach

BRM.0002.17.2022

Protokół nr LXVII/2022 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 listopada 2022 roku

LXVII Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 24 listopada 2022 roku o godz. 16:00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach przy ul. Staszica 2. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska. Przewodnicząca poinformowała, że Sesja Rady Miejskiej została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

Ad. pkt 1

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska otworzyła LXVII Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk,

dodała, że w związku z RODO udział w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych dodała, że pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych auli widowiskowej.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 15 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXV/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pancerz i Centrum Handlowe Auchan”.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe” – etap II.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2023.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.
14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
15. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
16. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca RM poinformowała, że podpisała protokół z LXV Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, radni nie wnieśli żadnych uwag oraz, że integralną częścią protokołu jest transkrypcja.

Godz. 16:10

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 1 porządku obrad.

Ad 2, Ad 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Skarbnik Hanna Dąbrowska omówiła projekty uchwał.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą obu projektów uchwał.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Janusz Skonieczny, Skarbnik Hanna Dąbrowska.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 4 przeciw; 5 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022 -2030.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 7 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2022.

Godz. 16:28

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 2 oraz 3 porządku obrad.

Ad 4

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXV/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

I Zastępca Burmistrza Aneta Gawin omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXV/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 0 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXV/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 r. w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki.

Godz. 16:33

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 4 porządku obrad.

Ad 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Autor projektu Artur Poniatowski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Michał Naftyński, radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radny Piotr Bartoszewski, radna Agnieszka Gawron-Smater.

Na wszystkie zadane pytania odpowiedzi udzielił autor projektu Artur Poniatowski.

Radny Piotr Bartoszewski zgłosił wniosek formalny w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM ogłosiła 10-cio minutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca RM wznowiła obrady.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Radna Mariola Niecikowska zgłosiła do protokołu swój głos z uwagi na to, że przypadkowo przycisnęła zły guzik. Jest przeciw wnioskowi zgłoszonego przez radnego Bartoszewskiego.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 8 przeciw; 2 wstrzymujące się, 0 nieobecnych) Rada przegłosowała wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Godz. 17:19

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 5 porządku obrad.

Ad 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pancerz i Centrum Handlowe Auchan”.

Autor projektu Krzysztof Zgierski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła negatywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Jerzy Serzysko.

Na wszystkie zadane pytania odpowiedzi udzielił autor projektu Krzysztof Zgierski oraz Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski .

Radny Piotr Bartoszewski zgłosił stanowisko w sprawie dopuszczenia do głosu mieszkańców w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie dopuszczenia do głosu mieszkańców w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 0 nieobecnych) Rada przegłosowała stanowisko w sprawie dopuszczenia do głosu mieszkańców w tym punkcie porządku obrad.

Przewodnicząca RM ogłosiła 10-cio minutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca RM wznowiła obrady.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Agnieszka Gawron-Smater, mieszkańcy Łomianek Państwo Łupińscy, mieszkanka Łomianek Pani Oliwia Gajda-Stusińska, radny Michał Naftyński, radny Piotr Bartoszewski mieszkaniec Łomianek Pan Krzysztof Głogucki

Na wszystkie zadane pytania odpowiedzi udzielił autor projektu Krzysztof Zgierski oraz Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Komunalnej i Zarządzania Nieruchomościami Piotr Kowalski.

Radny Piotr Bartoszewski zgłosił wniosek formalny w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pancerz i Centrum Handlowe Auchan”.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pancerz i Centrum Handlowe Auchan”.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 6 przeciw; 2 wstrzymujące się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pancerz i Centrum Handlowe Auchan”.

Godz. 18:36

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 6 porządku obrad.

Ad 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe” – etap II.

Autor projektu Krzysztof Zgierski omówił projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe” – etap II.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 0 przeciw; 5 wstrzymujących się, 1 brak głosu, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Sierakowska Południe” – etap II.

Godz. 18:41

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 7 porządku obrad.

Ad 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa

w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej Jolanta Pająk omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (19 głosów za; 0 przeciw; 1 wstrzymujący się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie programu współpracy Gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Godz. 18:47

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 8 porządku obrad.

Ad 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2023.

Zastępca Naczelnika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej Jolanta Pająk omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2023.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2023.

Godz. 18:52

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 9 porządku obrad.

Ad 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej.

Naczelnik Wydziału Edukacji Pani Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej.

Godz. 18:55

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 10 porządku obrad.

Ad 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki.

Naczelnik Wydziału Edukacji Pani Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki oświatowej.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki.

Godz. 18:57

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 11 porządku obrad.

Ad 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Naczelnik Wydziału Edukacji Pani Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Godz. 19:00

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 12 porządku obrad.

Ad 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Naczelnik Wydziału Edukacji Pani Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujący się, 1 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia Regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród.

Godz. 19:01

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.

Ad 14

Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca RM zamknęła 14 punkt porządku obrad.

Godz. 19:01

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 porządku obrad.

Ad 15

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Radna Joanna Zabłocka – Łudzeń poruszyła temat spotkania zorganizowanego przez radę młodzieżowej sprzed tygodnia. Wyraziła swoje oburzenie w sposobie przeprowadzenia

spotkania jak i w zachowaniu zaproszonych gości, dodała, że występował zespół rap, gdzie padały wulgaryzmy i uważa, że taki zespół muzyczny nie powinien występować przed młodzieżą i dziećmi.

Do wypowiedzi radnej Joanny Zabłockiej-Łudzeń odniosła się Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak, dodając, że interpelacje i zapytania radnych składa się na piśmie, w związku z czym nie ma konieczności uczestnictwa Burmistrza w tym punkcie i opuściła obrady.

Radny Piotr Bartoszewski wyraził swoje niezadowolenie, że w punkcie „interpelację, zapytania i wolne wnioski” musi je składać na piśmie, czego nie ma zamiaru robić, gdyż uważa, że Pani Burmistrz powinna wysłuchać radnych i im odpowiedzieć.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska poinformowała, że wyjątkowo w tym punkcie odda głos mieszkance Łomianek, która nie zdążyła przybyć wcześniej na sesję.

Mieszkanka Łomianek poinformowała, że bierze udział w projekcie realizowanym przez Fundację vis maior, która działa od dwudziestu lat na rzecz osób niewidomych i słabowidzących. Nakreśliła jaki jest cel tego projektu i jak się żyje osobą niewidomym i słabowidzącym w Łomiankach.

Radna Agnieszka Zdunek poinformowała, że razem z rodzicami dzieci ze szkoły podstawowej nr 2 w Łomiankach organizują imprezę z okazji Mikołajek na którą bardzo serdecznie wszystkich zaprasza.

Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń zwróciła uwagę, że w łomiankowskich szkołach brakuje nauczycieli, są przemęczeni i odchodzą.

Radny Marcin Etienne wyraził swoje ubolewanie, że spadł z tej sesji projekt uchwały w sprawie tak zwanej uchwały krajowrazowej.

Godz. 19:33

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 15 porządku obrad.

Ad. 16

Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca poinformowała o przesłaniu sprawozdania na skrzynki mailowe radnych.

Godz. 19:35

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 16 porządku obrad.

Ad 17

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca RM poinformowała, że wobec wyczerpanie porządku obrad zamyka 67 sesję Rady Miejskiej w Łomiankach i przypomina, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 21 grudnia 2022 r.

Przygotował(a): Magdalena Kowalska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszcólkowska:

- Rady Miejskiej w Łomiankach VIII kadencji. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa radnych, Panią burmistrz zastępców, Panią skarbnik, dyrektorów jednostek organizacyjnych, jednostki kultury, przewodniczących zarządów osiedli i rad sołectkich, przewodniczących Rady Młodzieżowej, pracowników urzędu, przedstawicieli prasy, mieszkańców tutaj obecnych, a także wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja dzisiejsza zwołana jest na podstawie art. 21 ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. Na podstawie art. 20 ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpienia publicznego. Pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych sali widowiskowej. Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 15 radnych. W związku z tym jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został przesłany Państwu radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Porządek obrad przedstawia się następująco. 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2022. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 65/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z 27 października 2022 roku w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pancierz i centrum handlowe Auchan. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sierakowska Południe - etap II. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu współpracy gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 4 kwietnia 2023 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2023. 10. Rozpatrzenie uchwały w sprawie określenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu używanego dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami na terenie gminy Łomianki. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród. 14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 15. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 16. Informacja przewodniczącej Rady Miejskiej. 17. Zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś pytania do porządku obrad? Nie widzę. Informuję proszę Państwa, że podpisałam protokół z LXV sesji rady miejskiej w Łomiankach. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Integralną częścią niniejszego protokołu jest transkrypcja z LXV sesji rady

miejskiej, która razem z protokołem opublikowana jest w BIP-ie. Mamy dziś proszę Państwa obszerny porządek sesji, dużo uchwał, więc tradycyjnie przypominam, że sesja będzie trwała do 21:00 z uwagi na obowiązujące przepisy związane z prawem pracy. Tyle informacji wstępnych. Przechodzimy do punktu 2 i 3 porządku obrad. Standardowo przypominam Państwu radnym, że przed sesją odbywały się wszystkie komisje merytoryczne właściwe ze względu na temat poszczególnych punktów. W sesji brali udział mieszkańcy, urzędnicy, którzy udzielali wyczerpujących informacji, przewodniczący komisji - Pan Mateusz Krogulec zwracał uwagę, że jeżeli są jakieś wnioski, to o te wnioski prosi, żeby te wnioski były przedstawione na Radzie. Proszę Pana przewodniczącego, czy wpłynęły do Komisji Budżetowej jakieś wnioski wczoraj?

Kolejny mówca

- Dzień dobry Pani przewodnicząca. Wnioski nie wpłynęły. Natomiast w trakcie trwania komisji była prośba, żeby się dołączyć do wideokonferencji, co niestety nie było możliwe, bo już trwała komisja, no ale ogólnie nie, nie dostałem mailowo żadnych.

Kolejny mówca

- Rozumiem, nie było żadnych wniosków. Proszę Panią skarbnik - Panią Hannę Dąbrowską o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zmian w uchwale budżetowej. Głosować będziemy oddzielnie. Bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Dzień dobry Państwu. Tradycyjnie omówię najpierw zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2022 i tak, zmian w uchwale budżetowej dokonuje się zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Dochody zwiększa się o kwotę 520 263 zł i o taką samą kwotę per saldo zwiększa się wydatki. Jeżeli chodzi o dochody, to dochody po tych zmianach będą wynosiły ogółem 209 653 062,55 zł, z tego dochody bieżące 209 103 095,23 zł i dochody majątkowe - 549 967,32 zł. Natomiast wydatki po wprowadzonych zmianach ogółem będą wynosiły 230 221 158,29 zł, z czego wydatki bieżące to kwota 199 741 200,29 zł. Natomiast majątkowe stanowią kwotę 30 479 958 zł. Jeżeli chodzi o dochody, to w dochodach nastąpiły zmiany tylko w dochodach bieżących i tutaj otrzymaliśmy rezerwę subwencji ogólnej na uzupełnienie dochodów w kwocie 520 263 zł. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki, to po stronie wydatków wydatki bieżące zwiększamy o kwotę 130 263 zł i tutaj zmian dokonuje się w dziale 400 - Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, w dziale 600 - Transport i łączność, w dziale 800 700 - Gospodarka mieszkaniowa, w dziale 710 - działalność usługowa, w dziale 720 - Informatyka, w dziale 801 - oświata, gdzie na wnioski złożone przez dyrektorów szkół dokonuje się zmian między innymi w składkach od wynagrodzeń w rozdziale 801 01 - szkoły podstawowe, w rozdziale 801 01 - Przedszkola, w rozdziale 801 49 - Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w przedszkolach oraz w dziale 801 50 - Realizacja zadań w stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w szkołach podstawowych. Zmiany dokonuje się również w dziale 852 - Pomoc Społeczna, w dziale 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, w dziale 855, jest to dział rodzina, w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę persaldo 390 000 zł i tutaj dokonuje się zmian na zadaniu 2015/27 - Pozyskanie gruntów pod inwestycje gminne, na zadaniu 2021/01 - Pozyskanie gruntów zielona i niebieska infrastruktura między ul. Wiślaną a ul. Armii Poznań oraz na zadaniu 2021/33 - Oaza ptasia przy ul. Spokojnej w gminie Łomianki i są to wszystkie zmiany, jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej. Jeżeli Państwo życzą sobie coś szerszej, to bardzo proszę. Czy mam od razu omawiać WPF?

Kolejny mówca

- Tak, bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Natomiast jeżeli chodzi o WPF, to zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki są ściśle związane ze zmianami w uchwale budżetowej i w związku z tym zwiększają się dochody w WPF-ie w 2022 roku o kwotę 1 281 281,29 zł, z tego zwiększają się dochody bieżące w takiej samej kwocie i dochody z subwencji ogólnej w kwocie 520 263 zł oraz dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące w kwocie zwiększają się o 761 018,29 zł. Wydatki zwiększają się w WPF-ie ogółem o kwotę (...)

Kolejny mówca

- Mam taką ogromną prośbę szanowni Państwo. Uszanujmy się na tej sesji i niech ten szum rozmów albo go nie będzie, albo niech będzie bardzo, bardzo niski, bo Pani skarbnik przedstawia teraz projekt uchwały. Dobrze byłoby, gdybyście Państwo się wsłuchali w to, co jest przedstawione i pozwolili Pani Dąbrowskiej przeczytać do końca projekt uchwały bez większych zakłóceń. Będę bardzo zobowiązana. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Tak, z tej kwoty 1 281 281,29 zł wydatki bieżące zwiększają się o kwotę 891 281,29 zł, w tym na wynagrodzenia i składki od nich naliczane zmniejszają się o kwotę 217 961,96 zł i wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę 390 000 zł. Nie zmienia się wynik budżetu. Przychody budżetu również pozostają bez zmian. Natomiast w wyniku wprowadzonych zmian zwiększa się nadwyżka operacyjna o kwotę 390 000 zł i po zmianach będzie nadwyżka operacyjna wynosiła 9 361 894,94 zł. Zwiększa się również o taką kwotę nadwyżka skorygowana i skorygowana nadwyżka operacyjna będzie wynosiła 32 929 990,68 zł. Nieznacznie zwiększają się wskaźniki liczone do planu i liczone do wykonania. Zmieniają się również wydatki objęte limitami i tak, zwiększają się wydatki objęte limit w 2022 roku o kwotę 180 635 zł i to wszystkie dotyczą wydatków bieżących i w 2023 roku zmniejszają się z kolei o 82 100 zł i też ta zmiana dotyczy zmniejszenia wydatków bieżących. Jeżeli chodzi o wykaz przedsięwzięć, to tutaj zmiany następują tylko w ramach przedsięwzięć wydatków na wydatki bieżące i zmiana jest na przedsięwzięciu - Umowa o świadczeniu usług publicznych w ramach publicznego transportu zbiorowego realizowanego przez gminę. Tutaj następuje zwiększenie nakładów finansowych łącznie o kwotę 251 535 zł. O taką kwotę zwiększa się limit wydatków w 2022 roku i o taką kwotę zwiększa się limit zobowiązań. Zmiany są również na przedsięwzięciu - Dowożenie uczniów niepełnosprawnych do szkół wraz z opieką w roku szkolnym 2022/2023. Tutaj zmniejszają się łączne nakłady o 208 000 zł. Zmniejsza się limit wydatków w 2022 roku o 70 900 zł. Zmniejsza się limit wydatków w 2023 roku o kwotę 137 100 zł i zmniejsza się limit zobowiązań o kwotę 208 000 zł. Zmian dokonuje się również na przedsięwzięciu - Zwrot kosztów dowożenia uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców lub opiekunów prawnych do przedszkoli, szkół lub ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych w przypadku, gdy dowożenie zapewniają rodzice prywatnym samochodem lub gdy rodzice powierzyli wykonanie transportu i sprawowanie opieki w czasie przewozu innemu podmiotowi w roku szkolnym 2022/2023 i na tym przedsięwzięciu zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 55 000 zł. O taką kwotę zwiększa się limit wydatków na rok 2023 i zwiększa się o taką kwotę limit zobowiązań. Są to już wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Dziękuję Pani skarbnik. Bardzo proszę Pana Mateusza Krogulca - przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji w sprawie zmian w budżecie i w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Kolejny mówca

- Pani przewodnicząca, szanowni radni komisja wyraziła w obu projektach uchwał pozytywną opinię: 2 głosy wstrzymujące, 7 pozytywnych. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie w sprawie wieloletniej prognozy lub w sprawie zmian w budżecie? Nie widzę, zatem proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Tak, przypominam Państwu, żeby przed głosowaniem przycisnąć panel dyskusja. Wtedy ja widzę, że ktoś chce się zgłosić. Proszę Pani Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny mówca

- Nastąpiła taka sytuacja, że na Komisji Społecznej dyskutowaliśmy nad 2 projektami, które będą głosowane dotyczące regulaminu przyznawania nagród dla nauczycieli i regulaminu dodatków funkcyjnych. Ja proszę Państwa planuję, od razu to mówię, zgłosić jak najszybciej wniosek do w zasadzie do budżetu 2023, który będzie za chwilę omawiany, w związku z moim zdaniem bardzo złą sytuacją w szkołach w Łomiankach. Zresztą ta sytuacja jest zła w wielu szkołach, też w Warszawie, ale myślę, że my powinniśmy jako radni nad tym popracować. Też ta sytuacja dotyczy przede wszystkim tego, że brakuje nauczycieli i jeśli nie stworzymy takiej sytuacji, która będzie konkurencyjna wobec Warszawy czy wobec innych gmin i nie zwiększymy dodatków funkcyjnych, nie mówię, że w sposób znaczny, ale chociaż wyrównujący z Warszawą i nie będziemy promować tych nauczycieli najlepszych, zwiększając fundusz nagród tak, żeby ich tutaj zatrzymać. Nauczyciele odchodzą, odchodzą z pracy. Większość nauczycieli w Łomiankach ma po 2 etaty. To jest naprawdę bardzo ciężka praca przy 2 etatach. Ktoś kiedyś wymyślił te 18 godzin, wiedział co robi, przynajmniej przy niektórych przedmiotach i proszę Państwa, jeżeli chcemy tych nauczycieli zatrzymać, to musimy o nich dbać. W tej chwili sytuacja jest naprawdę ciężka. W wielu szkołach, w dwójce brakuje 10 nauczycieli, w trójce brakuje kilkunastu nauczycieli i nie będzie lepiej. To samo jest z pedagogami, z psychologami. Robimy oszczędności, ciągle robimy oszczędności. To znaczy 30-osobowe klasy, po jednym etacie, które też uważam, powinny być zwiększone, też z takim wnioskiem wystąpię, bo Ministerstwo daje jakieś minimum i się tego minimum trzymamy. 700 dzieci w szkole jest, 1 psycholog, 1 pedagog - to jest za mało proszę Państwa. Nie wiem, czy to jest moment, żeby o tym mówić. ale chciałabym jeszcze powiedzieć. Już proszę Państwa dochodzi do tego, chciałabym, żebyście Państwo zrozumieli, na czym polegają te oszczędności, na czym polegają oszczędności na wynagrodzenia. Ale to nie są wolne wnioski, to dotyczy budżetu. Pojawiły się tam oszczędności rzędu 220 000 zł na wynagrodzeniach nauczycieli. Biorą się z tego, że nie zatrudniamy nauczycieli, których planujemy, bo ich nie ma i inni nauczyciele przejmują ich obowiązki, ale nie zarabiają tyle, nie wydaje się na nich tyle pieniędzy, co wydawałoby się na oddzielny etat. To jest chyba jasne. Także chciałabym uczulić Państwa wszystkich radnych przede wszystkim, bo ja wkrótce złożę wnioski, oczywiście nie z błędami takie, jakie nam się zdarzały wcześniej, że finansowanie będzie z wolnych środków, wiem o tym, że to jest niezgodne z procedurami, bo uważam, że to jest naprawdę już ostatni moment, żeby zatrzymać dobrych nauczycieli i w ogóle nauczycieli, a szczególnie tych dobrych, w naszych szkołach. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Pan radny Janusz Skonieczny w sprawie WPF i zmian w budżecie.

Kolejny mówca

- Tak, oczywiście, Dzień dobry Państwu, Ja chciałem się zapytać, czy w związku ze zdjęciem środków z zadania budowy ptasiej oazy, będziemy musieli zwracać to dofinansowanie?

Kolejny mówca

- W tamtym roku mieliśmy dofinansowanie na pierwszy etap, który został zrealizowany pierwszy etap, dotacja została rozliczona. Na drugi etap nie mieliśmy dofinansowania.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w tych 2 punktach? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Michał Naftyński proszę oddać głos. Radny Michał Naftyński dobrze. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2022-2030. Przechodzimy do punktu następnego. Kto z Państwa radnych jest za zmianami w budżecie, o których omawialiśmy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 7 przeciw, 2 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2022. Zamykam punkt 2 i punkt 3 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 4 - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 65/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 roku w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki i proszę Pana.

Kolejny mówca

- Przepraszam bardzo Pani przewodnicząca, w zastępstwie Pana naczelnika ja będę referować tą uchwałę. Dziękuję serdecznie. Jeszcze raz Pani przewodnicząca, Państwo radni uchwałą Rady Miejskiej z dnia 27 października przyjęto do realizacji standardy zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki. Pismem z dnia 2 listopada Wojewoda Mazowiecki wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie nieważności tej uchwały. Zostało to pismem z dnia 9 listopada wyjaśnione i po konsultacjach z Wojewodą Mazowieckim została wprowadzona zmiana dotycząca tej uchwały, którą dzisiaj chciałabym przedstawić. Zmiana ta dotyczy uzupełnienia podstawy prawnej przyjęcia uchwały i uchylenia § 2 i 3. Do podstawy prawnej dodano art. 78 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, która stanowi, że Rada Gminy jest obowiązana zakładać i utrzymywać w należytym stanie tereny zieleni i zadrzewienia, co w opinii tutejszego organu można ściśle powiązać z przyjętym opracowaniem dotyczącym standardów zieleni. Ponadto w podstawie prawnej dodano § 15 punkt 2 oraz § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej, mówiących o budowie i zasadach przygotowania projektów aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym. Po uzgodnieniach z Wojewodą Mazowieckim należy uchylić § 2 i § 3 uchwały z dnia 27 października 2022 roku zobowiązujący kierowników komórek Urzędu Miejskiego w Łomiankach i kierowników miejskich jednostek organizacyjnych do stosowania oraz współpracy przy wdrażaniu realizacji standardów zieleni. Wojewoda Mazowiecki zwrócił uwagę, że uchwała jest aktem prawa miejscowego i nie ma konieczności wskazywania w uchwale zobowiązań do jej stosowania. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi wojewody wprowadzono odpowiednie zmiany w uchwale. Chciałabym nadmienić, że uchwała w trybie roboczym została przesłana do Wojewody Mazowieckiego, który oczywiście w trybie roboczym zaakceptował tą uchwałę, która jest w tej chwili Państwu procedowana. Dziękuję serdecznie.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Jaka jest opinia Komisji Społecznej? Proszę Pana przewodniczącego komisji Pana Marcina Etienne.

Kolejny mówca

- Dzień dobry Państwu. Na Komisji Społecznej Pani wiceburmistrz omówiła, powiedziała dokładnie te argumenty, które w tej chwili Państwu przedstawia. Te zmiany są zmianami technicznymi i w żaden

sposób nie wpływają na merytorykę samej uchwały i Komisja Społeczna, członkowie Komisji Społecznej pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały w stosunku 3 głosy za, 2 wstrzymujące się z tym, że chciałbym zaznaczyć, że te wstrzymujące się dotyczą generalnie całego projektu uchwały a nie tych zmian technicznych. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Otwieram dyskusję. Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 65/503/2022 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 27 października 2022 roku w sprawie przyjęcia do realizacji standardów zarządzania zielenią ze szczególnym uwzględnieniem drzew na terenie gminy Łomianki. Zamykam punkt 4 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mają być wykonane na terenie gminy Łomianki. Uchwałę omówi autor projektu, kto z Państwa omówi uchwałę? Tak, bardzo proszę, uchwałę omówi autor projektu - Pan Bartosz Poniatowski. Bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Dzień dobry. Witam wszystkich Państwa serdecznie i dziękuję za możliwość dzisiejszego spotkania i opowiem Państwu 3 słowa o uchwale, o procedurach, które były zrealizowane przy okazji jej opracowywania. Uchwała krajobrazowa dla Łomianek jest tematem nie nowym, bo już były podejmowane wcześniej próby jej przygotowanie. One spotkały się z bardzo dużym oporem społecznym, w związku z czym tutaj władze gminy zdecydowały się ponowić postępowanie i zostałem w ramach jego wyłoniony ze względu na moje dość bogate doświadczenie w tym temacie. Jestem autorem około 10% obowiązujących uchwał krajobrazowych w Polsce. Myślę, że można już w tej chwili powiedzieć, że udało się zrealizować te cele, czyli uprościć strukturę, doprowadzić do takiej formy, która ma dużo wyższą akceptację społeczną zarówno od strony mieszkańców, którzy bardzo tego dokumentu potrzebują, co potwierdziła jeszcze ostatnia ankieta w ramach wyłożenia do publicznego wglądu, ale również uwagi od przedsiębiorców, które wpłynęły w niedużej liczbie i w części zostały przez nas uwzględnione, gdyż nie wywoływały dużej zmiany w dokumencie. W związku z czym dokument jest po wszystkich procedurach formalnych, czyli po opiniowaniu zewnętrznym i uzgodnieniach, po wyłożeniu do publicznego wglądu, odbyła się również dyskusja publiczna i w ramach niej złożono kilka uwag, które dzisiaj w ramach sesji tej końcowej również muszą być tutaj przez Państwa, nad którymi się będzie odbywała Państwa głosowania. No jestem teraz zobowiązany, żeby je pokrótce omówić uwag. Uwag jest niedużo, także nie zajmę Państwu wiele czasu. Pierwsza uwaga jest dość rozbudowana, dość rozbudowany wniosek zawierający kilka też. Wszystkie tezy zostały przez nas przeanalizowane i odrzucone z obszernym uzasadnieniem. W punkcie 1 tutaj w kolumnie 9 mogą Państwo się z nią zapoznać bardziej szczegółowo. Natomiast zarzut dotyczy przede wszystkim, tak jakby opierały się na fałszywych tezach takich jak to, że na uchwale ucierpi legalny biznes i lokalni przedsiębiorcy, że nastąpi wsteczne delegalizowanie legalnych reklam, a nielegalne zostaną objęte swoistą abolicją. Tu nawet użyto cudzysłowia przy tym słowie. Wspomniano również o pewnym postępowaniu sądowym, które dotyczy uchwały krajobrazowej w Opolu oraz odnoszono się do uchwał na przykład niepodjętych od lat 5, takie jak Szczecin, która jest oparta o pewną inną konstrukcję, która tutaj w opinii podmiotu była bardziej właściwa, przy czym tamta uchwała już dawno utknęła na swojej drodze jeszcze przedlegislacyjnej. Kolejna uwaga innego podmiotu, osoby fizycznej konkretnie, numer 2.1 dotyczy zarzutów, że uchwała jest zbyt łagodna w stosunku do reklam sytuowanych w przestrzeni Łomianek. Osoba zarzuca, że dopuszcza się w Łomiankach. Te największe, znaczy nie największe, ale jeden z większych standardowych formatów billboardów, czyli 36 i 48 metrów kwadratowych na całym terenie zabudowy. Tutaj również jest oczywiście

uzasadnienie w kolumnie 9 szersze, tylko powiem, że to nie jest tak, że na całym terenie są te nośniki dopuszczone. Jest wiele dodatkowych uwarunkowań, które sprawiają, że nie jest to reklama, którą można umieszczać wszędzie, absolutnie nie. Kolejną uwagą numer 2.2 tej samej osoby było to, że te największe billboardy mogą być sytuowane w odległości od siebie wynoszącej zaledwie 75 metrów. To prawda, jest to jeden z parametrów, który przyjęliśmy. Natomiast propozycja umieszczenia tych billboardów w odległości, tak jak tutaj w uwadze było 150-200 metrów przy jeszcze dodatkowych obwarowaniach wynikających z wielkości nieruchomości, na której w ogóle można stawiać tego typu billboardy sprawiałoby, że praktycznie byłoby niemożliwe ich umieszczenie w ogóle w przestrzeni, a jest ich dużo. W związku z tym one bardzo mocno wrosły w krajobraz gospodarczy i oczywiście krajobraz przestrzenny Łomianek. Celem naszej uchwały nie jest to, aby wszystko usunąć i zlikwidować. Te uwarunkowania ekonomiczne są dla nas bardzo istotne, dlatego zaproponowaliśmy i w konsultacjach społecznych ten kompromis zaproponowany przeze mnie się przyjął, no oprócz właśnie tej uwagi, która tutaj na finiszu uważa, że to jest zbyt łagodne postanowienie. Kolejna uwaga tej samej osoby numer 2.3 dotyczy tego, że dopuszczona jest wysokość 18 metrów dla tych największych konstrukcji, natomiast oczywiście taka wysokość jest dopuszczona chociażby z tego względu, żeby zachować prawidłową proporcję przy takiej dużej powierzchni ekspozycyjnej oraz uniknąć takiej sytuacji, że te duże tablice na przykład będą powodowały, że dla zachowania ich widoczności byłyby wycinane jakieś drzewa. W obecnym projekcie taka reklama morze nad zielenią się wznosić i nie będzie tutaj kolizji z zielenią. No niestety często drzewa cierpią przy takim konflikcie, czego byśmy nie chcieli oczywiście. Uwaga 2.4 dotyczy zarzutu tej samej osoby dotyczącej czytelność jednej definicji dotyczącej liter przestrzennych. To również wyjaśniliśmy w uzasadnieniu. Kolejna uwaga tej osoby 2.5 dotyczy z kolei tego, że w przypadku obiektów zabytkowych odnosimy się, przez co obejmujemy większą ochroną wszystkie obiekty, które są objęte ochroną w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a więc nie odnosimy się tylko do Gminnej Ewidencji Zabytków i Rejestru Zabytków, ale również do innych obiektów chronionych w planie. Przy czym uważamy, że jeżeli tak ważny dokumenty jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uznaje jakiś budynek za wart ochrony, no to my absolutnie jesteśmy zdania, że to należy również konsekwentnie w innych aktach planistycznych kontynuować i podejmować się dalszej ochrony tych obiektów. Uwaga 2.6 przedostatnia to jest również tej samej osoby mówiąca o tym, że sformułowanie kilku nieruchomości w przepisie § 3 ust. 5 jest nieprawidłowe i to jest taka dość merytoryczna uwaga. Chodzi o to, że kilka działek tego samego właściciela na różnych księgach wieczystych, często zdarza się w Łomiankach, że jest zagospodarowana jako spójna przestrzeń i my to też tak chcemy traktować mimo tego stanu prawnego i dopuszczać tam nośniki reklamowe, szczególnie szyldy w tym przypadku, do po prostu nieruchomości tak jak by to była jedna, większa nieruchomość, bo fizycznie ona tak wygląda. I ostatnia uwaga, też ostatnia uwaga tej osoby, przy czym część uwag tej osoby uwzględniliśmy, dotyczy pewnego przepisu konkretnie § 14 punkt 1 litera B. Została tam zauważona pozorna wewnętrzna sprzeczność, natomiast zostało tutaj wyjaśnione, że tej sprzeczności nie ma. Ta sprzeczność została wykryta w 2 miejscach i w 1 faktycznie była ona zasadna. Został tam przeformułowany ten nagłówek, który jest już prawidłowy, natomiast tutaj ten zarzut był chybiony. Dziękuję Państwu bardzo. Jestem do dyspozycji, chętnie odpowiem na wszystkie pytania.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Zanim będziemy głosować, to bardzo proszę Panią Agnieszkę Gawron-Smater - przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie opinii tej komisji.

Kolejny mówca

- Dzień dobry szanowna Pani przewodnicząca. Komisja Planowania zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały 2 głosami za i 1 wstrzymującym się. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Zatem proszę Państwa, będziemy przechodzić do głosowania nad uwagami. Uwaga dotyczy niepodjęcia uwagi. Tak, bardzo proszę o głosowanie. To jest przed czy po dyskusja? Dobrze, radca prawny podpowiada, że to jest moment na dyskusję. Zatem pytam Państwa, kto chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Czy radny Michał Naftyński chce zabrać głos czy wniosek formalny? To proszę.

Kolejny mówca

- Szanowna Rado, Pani przewodnicząca, Pani burmistrz, szanowni mieszkańcy ja chciałem się zapytać, w jaki sposób uchwała w takim kształcie może wpłynąć na nadchodzące wybory samorządowe i wybory parlamentarne?

Kolejny mówca

- Wydaje mi się, że nie ma związku, natomiast jeśli Pan pyta o prowadzenie kampanii w ramach tych wyborów, no to tutaj oczywiście wpływ będzie taki, że w momencie, w którym byłby umieszczany jakiś materiał, który jest na przykład reklamą kandydatki bądź kandydata, wtedy jest on traktowany jako reklama i obejmuje uchwała swoimi postanowieniami tego typu sytuacje i mamy tutaj ku temu odpowiednie zapisy, które za chwilę przytoczę.

Kolejny mówca

- Mogę doprecyzować jeszcze. Chciałem się upewnić, że w myśl zapisów tej uchwały o tym, czy dany plakat wyborczy może wisieć w tych lokalizacjach, decyduje urząd tak?

Kolejny mówca

- Nie, to znaczy dokładnie w tej chwili kodeks wyborczy mówi o tym, że tego typu materiały można umieszczać za zgodą właściciela oraz w zgodzie z prawem lokalnym. To będzie prawo lokalne, które będzie to regulowało. Jakby nie mam zebranych dokładnie paragrafów, które by rozwiązywały ten problem, także ja będę w międzyczasie kartkować. Jeżeli ktoś by miał jeszcze jakieś pytanie, to będę słuchał, bo nie chciałbym tutaj Państwa czasu zabierać.

Kolejny mówca

- To ja bym prosił jakby [niezrozumiałe], bo tu jest napisane dokładnie 'Zakazuje się sytuowania na nieruchomościach graniczących z pasem drogowym ulic: Warszawskiej, Wiślanej, Kampinoskiej, Granicznej' i tak dalej i jak wyglądają wybory? Ktoś kto chce powiesić, rozumiem, że mamy sytuację, w której urząd jest zaangażowany w wybory i jak to się ma do jakby prowadzenia kampanii, uczciwego prowadzenia kampanii, czy jest to przewidziane w uchwale ten konkretny przypadek?

Kolejny mówca

- Już, na stronie 15. czyli mówimy o ust. 7 w § 8 mamy postanowienia dotyczące reklamy wyborczej i są tam następujące zakazy. Zakazuje się stosowania na bramach i furtkach posesji, przestłaniania okien z wyjątkiem witryn, zasłaniania istotnych detali architektonicznych, sytuowania na drzewach oraz mocowania do drzew i sytuowania na słupach energetycznych i latarniach. Określa się również maksymalne gabaryty, czyli 8 metrów szerokości, 8 metrów wysokości i 8 metrów głębokości, także jest to duży gabaryt. Wprowadza się również standard jakościowy, to jest mocowanie i konstrukcja wyłącznie w formie nietrwale związanej z gruntem, urządzeniem budowlanym, obiektem budowlanym. I teraz jak to należy czytać? Wszystkie istniejące w Łomiankach tablice i urządzenia reklamowe typu billboardy, takie e stałe, na których można wymieniać treść, one są objęte okresem dostosowania, a ten okres wynosi 2 lata. W związku z czym te wybory, która się odbędą w tym okresie, spokojnie na tych samych billboardach, które są, można umieszczać. Nie ma również zakazu sytuowania na ogrodzeniach, no ale już nie można na bramach i furtkach, więc jest tylko to drobne ograniczenie, czyli na przykład zakresie banerów. Jeżeli ktoś umieszczał wcześniej jakiegoś rodzaju flagi, czy takie tablice powiedzmy kartonowe łączone tam plastikowymi łącznikami na latarniach, no

to jest w literze E zakaz sytuowania na słupach energetycznych i latarniach. Nie można też umieszczać na drzewach. Te wszystkie zakazy, które czytałem, są niemożliwe. W związku z czym można zarówno korzystać z istniejących konstrukcji, ponieważ one jeszcze nie są objęte okresem dostosowania, nawet jeżeli jakby nie są zgodne stricte z uchwałą krajobrazową oraz sama uchwała krajobrazowa wprowadza możliwości sytuowania reklamy wyborczej.

Kolejny mówca

- Radna Joanna Zabłocka-Łudzień.

Kolejny mówca

- Chciałam się zapytać, czy ta uchwała była konsultowana na przykład przedsiębiorcami, którzy mają wzdłuż tych ulic jakieś firmy? Dla mnie to jest istotne, bo wiemy doskonale, jaka jest sytuacja przedsiębiorców po pandemii. Z trudem niektórzy przetrwali. Myślę, reklama dźwignią handlu, także oczywiście też wołałabym, żeby to wszystko ładnie wyglądało, ale z drugiej strony będzie ładniej wyglądało, jak w Łomiankach będziemy mieli pieniądze na wiele rzeczy, a pieniądze są od nich, także należy o nich dbać.

Kolejny mówca

- Dokładnie, uchwała krajobrazowa ma swoją procedurę konsultacji społecznych podobną jak plan miejscowy i te uwagi, o których ja tutaj Państwu mówiłem, one wynikają stricte z procedury, one muszą się znajdować w dokumencie. Natomiast ja osobiście uważam i tutaj urząd podzielał moje zdanie, że to jest niewystarczająco. W związku z czym były jeszcze zorganizowane wcześniejsze konsultacje społeczne, gdzie był ten projekt omawiany, dzięki czemu mamy taki szerszy przekrój niż ten, który jest stricte wymagany ustawowo, dzięki czemu wiemy, że zarówno informacja o tym dokumencie była rozpowszechniana dużo szerzej niż te podstawowe rzeczy, czyli prasa, BIP i strona urzędu, bo były i plakaty, była przygotowana cała broszura informacyjna, w której w takiej formie graficznej, nie wiem czy będzie widać, ale myślę, że Państwo gdzieś gdzieś widzieli ten dokument, z obrazkami są po prostu zilustrowane dodatkowo te wszystkie elementy, które znajdują się w uchwale. Ponadto poprzedni projekt uchwały był przeze mnie konsultowany i wobec niego wypowiadali się przedsiębiorcy, składając prawie 700 uwag. Ja to wszystko musiałem przetworzyć przystępując do tej pracy i wyciągałem wnioski również z tamtych uwag, dzięki czemu teraz jestem przekonany, że dlatego tych uwag jest tak mało, bo właśnie wiele z nich zostało do dokumentów prowadzonych. Jest bardzo istotne też rozróżnienie na te reklamy, które są szyldem, czyli informują o działalności w miejscu jej prowadzenia i te, które są reklamą zewnętrzną i reklama zewnętrzna najczęściej sytuowana na bilbordach, ale nie w 100%, może reklamować rzeczy w Warszawie, w sąsiednich gminach, nie tylko dotyczyć samych Łomianek. Więc trudno powiedzieć, czy ona wspiera, reklama systemowa, lokalnych przedsiębiorców. Napewno wspierają lokalnych przedsiębiorców szyldy, którymi informują o swojej działalności i tutaj ja dużo, no zdecydowanie, no nie chcę użyć słowa drastycznie, zwiększyłem możliwości umieszczania szyldów w stosunku do poprzedniego projektu, w związku z czym wiele miejsc nie odczuje zmian, a jedyne zmiany, jakie odczują, to będą zmiany porządkowe. Na przykład, jeżeli na nieruchomości jest kilka działalności i mają 5, 7 działalności, każdy ma około 5 szyldów, średnio tam 5, 7 szyldów to jest na działalność, czyli jest 35 szyldów i teraz 10 z nich będzie musiało być umieszczone na wspólnej konstrukcji, to będzie sprawiło, że dla tych działalności to będzie czytelniejsze, dla klientów będzie to czytelniejsze. W związku z czym tak naprawdę efekt będzie inplus. Więc bardzo miałem na sercu, tworząc ten dokument, właśnie potrzeby przedsiębiorców, bo zdaję sobie sprawę, w jak trudnej sytuacji się znajdują.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Michał Naftyński.

Kolejny mówca

- Ja mam jeszcze pytanie odnośnie tego, jaka idea stała za tym, żeby postawić w jednym szeregu działalności gospodarcze, które przynoszą dochód z działalnością samorządową, która po pierwsze kampania się zdarza raz na 5 lat i w naszej gminie głównie te kandydatury to są lokalne związki, które nie mają jakichś budżetów wielkich i teraz jak gdyby potraktowanie ich tak samo, czyli takimi samymi przepisami, wiedząc o tym, że te kampanie są krótkotrwałe, że to nie jest kwestia tego wpływu na ten krajobraz w sposób permanentny. To jest raz, a po drugie no to się wiąże też z funduszami. Jeśli mają korzystać z takich samych nośników, z billboardów, a nie posiłkować się tym, co było do tej pory możliwe, czyli wieszania na płotach, na bramach i wszędzie indziej, korzystając z poparcia lokalnej społeczności. No moim zdaniem jest to nieuzasadnione i nawet chciałbym złożyć wniosek merytoryczny, żeby akurat kwestie związane z wyborami samorządowymi wykreślić z tej uchwały krajobrazowej, bo to jest, jak gdyby minimalny wpływ, a moim zdaniem kontrowersje związane z tym, że w jakiś sposób jest to wpływanie na wynik wyborów samorządowych, mogą być dużo większe i odbić się szerokim echem po naszej gminie. Więc to jest moja uwaga i wniosek merytoryczny, jeśli mogę takowy złożyć.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Jeżeli by Pan radny pozwolił mi odpowiedzieć jeszcze na tę uwagę, chciałem podkreślić. Banery wyborcze można nadal umieszczać na ogrodzeniach, ale już nie na samej bramie, czyli na tych skrzydłach, które się otwierają i nie na furtce. To jest z tego względu, że to jest istotne miejsce na ogrodzeniu tak jak detal architektoniczny, czy okno na budynku jest takim elementem, który świadczy o tej kompozycji, o wyglądzie obiektu. W związku z czym to są takie no minimalne ograniczenia, które tutaj w ramach uchwały zostały zaproponowane, żeby w pewien sposób uporządkować tę reklamę wyborczą, bo niestety mieszkańcy gminy, już teraz mówię ogólnie, bo akurat tutaj Łomianki pod kątem reklamy wyborczej stricte nie były badane, więc proszę tutaj nie myśleć, że ja próbuję coś imputować mieszkańcom, ale generalnie im reklama wyborcza bardzo przeszkadza i mimo że ona jest rzadko, mimo że ona jest potem sprzątna, to jednak ta ilość nowych nośników, które się pojawiają w przestrzeniach często już i tak mocno zanieczyszczonych, no wywołują negatywne uczucia. Natomiast dzieląc Pana zdanie odnośnie tego, że wybory samorządowe to jest ta sól demokracji, którą no po prostu trzeba kultywować i trzeba umożliwiać unikanie monopolizacji właśnie tej reklamy wyborczej poprzez podmioty posiadające większe środki właśnie na przykład na billboardach, żeby nie było tak, że tylko billboardy zostają na wybory, a przecież nie każdego stać na billboardy. Absolutnie się z tym zgadzam. Dlatego jest tylko zakaz sytuowania na furtkach i bramach. Można na całej innej długości ogrodzenia, które stanowi większość tego ogrodzenia. Furtka i brama to jest tylko mały fragment. Nie można przesłaniać okien lokali mieszkalnych, ale witryny, czyli okna lokali usługowych już można. One mają inny charakter. Mieszkania są inne. Nie można przesłaniać istotnych detali architektonicznych. Natomiast no nie ma mowy o tym, że nie można przesłaniać balustrad, więc to też jest takie miejsce, gdzie często ktoś na budynku mieszkalnym ma tak usytuowany, że balustrada jest na przykład widoczna, chcę poprzeć swoją kandydatkę czy kandydata, to nadal ma taką możliwość. Jeżeli chodzi o określenie gabarytów, to one też są bardzo duże - 8 metrów. No to jest cała ta sala chyba będzie miała około 8 metrów wysokości, w tym licząc od podłogi do tego punktu w górze. Więc to są naprawdę duże gabaryty i żeby to nie była taka tymczasowa konstrukcja zbyt. Dla uproszczenia procedur ma być ona niezwiązana z gruntem, właśnie baner się w to idealnie wpisuje. Ja o billboardach powiedziałem tylko dlatego, że po prostu je też można wykorzystać. Nie wprowadzamy zakazów na billboardach. Także dziękuję Panu, że podzielił się Pan swoimi obawami, ale wydaje mi się, że to tylko tak w pierwszym wrażeniu jest ten duży zakaz, ale naprawdę jest to zupełnie odrębny ustęp dla reklamy wyborczej, właśnie dopuszczający ją dużo szerzej, bo już zwykłych banerów, czyli tych takich miękkich płacht z oczkami na szybkości na ogrodzeniach jako reklamy, nie można umieszczać. Więc jest duża różnica między reklamą wyborczą.

Kolejny mówca

- To ja jeszcze kontynuując, mam trochę wrażenie, że ta uchwała została zaprojektowana, wzięte pewne praktyki z dużych miast, które trochę innymi rządzą się prawami. Czyli jak wyobrażam sobie budynek mieszkalny wielopiętrowy, w którym komuś to wieszają w oknie, to rzeczywiście on może mieć z tym problem, ale jakby Pan się przejechał po warszawskiej ulicy i naprzeciwko na przykład urzędu zobaczył takie posesje, które są bardzo wąziutkie i składają się właśnie w zasadzie z bramy i kawałka ogrodzenia albo bez ogrodzenia i jest tam mały budynek, w którym mieszka właściciel i bez jego zgody nic nie zawisnie, nie zawisnie też w oknie, to mamy odmienną zupełnie sytuację, bo jeśli taka osoba się na to zgadza, to znaczy, że popiera kandydata i moim zdaniem absolutnie ma do tego prawo. Nakładanie na niej obostrzeń, które w swoim założeniu mają chronić mieszkańców bloku wielorodzinnego, żeby zarządca nie mógł im powiesić w oknie ogromnego baneru, moim zdaniem mija się z celem. Czyli my trochę jesteśmy w innej sytuacji niż jest Warszawa i moim zdaniem powinniśmy być bardziej powściągliwi przy tej uchwale krajobrazowej. Czyli to co Pan powiedział, ja rozumiem, że z badań wynika, że zazwyczaj mieszkańcom to przeszkadza, nasza sytuacja jest naprawdę odmienna i moim zdaniem takich obostrzeń nie powinniśmy przyjmować, bo będziemy blokować możliwości kreatywnego podejścia do kampanii wyborczej, budowania sojuszy z ludźmi, którzy są mieszkańcami, którzy mieszkają przy głównych ulicach, którzy mogą użyć swoich posesji, swoich domów, swoich bram do tego, żeby promować tych bądź innych kandydatów. Jeśli o tym czy taka zgoda jest możliwa w konkretnym wypadku, będzie decydował urzędnik, a rozumiem, że tak może być, że będą wyjątki od reguły, w których będzie podejmował urząd, no to to zaczyna się już robić gorąco i dlatego ja uważam, że powinniśmy w naszym przypadku odstąpić, całkowicie zderegulować ten obszar związany z wyborami samorządowymi. Czyli jeśli mówimy o wyborach już parlamentarnych, to moim zdaniem, ja nie mam tutaj kłopotu, żeby takie obostrzenia przyjąć, bo wtedy wchodzi duże podmioty, duże partie i możliwe, że ktoś rzeczywiście może powiedzieć to nie jest do końca sprawa Łomianek. Natomiast w kwestii naszych lokalnych wyborów, gdzie tak naprawdę główne podmioty, główne ugrupowania, które tutaj startują, nie są centralnie sterowane, tylko to są nasze rodzime tutaj grupy, moim zdaniem to absolutnie nie powinno mieć miejsca, więc podtrzymuję mój wniosek merytoryczny o tym, żeby ten zapis dotyczący wyborów samorządowych usunąć z projektu tej uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Ja się tutaj zapytam Pana radcy prawnego, czy należy przyjąć wniosek formalny, czy po prostu wyrazić swoje stanowisko merytoryczne przy podejmowaniu uchwały, bo tu są uwagi, ale to wyraża Pan swoje stanowisko podczas procedowania, podczas głosowania przy przyjęciu lub nieprzyjęciu uwagi. Panie mecenasie.

Kolejny mówca

- Pan mecenas mi udzielił głosu. Bardzo dziękuję. Po prostu kwestia jest taka. Pomijając to, czy to jest głos wniosek formalny, który miałby być głosowany, głos merytoryczny, dziękuję w takim razie za jego wyrażenie. Natomiast usunięcie tego punktu, jeżeli by to wziąć dosłownie, co Pan na koniec zaproponował, oznaczałoby, że nie będzie można tej reklamy wyborczej umieścić nawet na ogrodzeniu, bo będzie wtedy musiała spełniać wszystkie postanowienia uchwały. Więc także ostrożnie. Tak, ja rozumiem Pana intencja tylko tak po prostu, żeby chwilę się zastanowić nad ostateczną treścią, żeby nie nie zadziałać odwrotnie. Natomiast jeżeli byśmy nawet napisali, że uchwała krajobrazowa nie dotyczy reklamy wyborczej związanej z wyborami takimi czy innymi, to z kolei niestety niezgodny z prawem byłby zapis, ponieważ ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie której jest tworzona uchwała krajobrazowa, nie daje nam możliwości wyłączeń. Czyli jeżeli nie opiszemy jakiegoś zjawiska i jest ono zakazane, bądź napiszemy, że jakieś zjawisko reklamowe ma mieć pełną dowolność, to wtedy mamy problem właśnie naruszenia prawa. Musimy w związku z czym, jeżeli byśmy chcieli dać faktycznie pełną dowolność dla reklamy

wyborczej, musielibyśmy napisać, że zasadami i warunkami sytuowania jest dopuszczenie jej sytuowania wszędzie w gabarytach 100 na 100 metrów, jakieś takie trochę kuriozalne parametry, ale takie, które obejmują całość zjawisk i możliwości sytuowania takiej reklamy. Natomiast, żeby uwzględnić tego typu uwagę, to ta uwaga musiałaby wpłynąć w ramach wyłożenia do publicznego wglądu. Jeżeli by ona wpłynęła, byłaby na liście uwag na przykład odrzuconych i Państwo radni w ramach głosowania nad uchwałą krajobrazową mogliby zagłosować inaczej niż było to w rozstrzygnięciu burmistrza i taką uwagę przyjąć. Wtedy byłaby wprowadzona zmiana w uchwale, trzeba byłoby przeanalizować czy to jest uwaga znacząca czy uwaga nieznacząca i jeżeli uznanoby, że no musiałaby być taka narada merytoryczna, jeżeli uznanoby, że jest to uwaga znacząca, no to wtedy konieczne byłoby ponowienie uzgodnień, opiniowania, wyłożenia do publicznego wglądu plus sformułowanie samych tych zapisów. Czyli okres około pół roku najszybciej, pół roku do 7 miesięcy, żeby taką zmianę wprowadzić, jeżeli ona by była na liście. Jej nie ma w tej chwili na liście w związku z czym procedura nie przewiduje jakby teraz możliwości wprowadzania zmian jakby z inicjatywy Państwa radnych.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Czyli Pan wyjaśnił nam, że uchwalanie planów miejscowych rządzi się przepisami szczegółowymi. Nie można na sesji złożyć wniosku merytorycznego, ponieważ należy procedować zgodnie z uchwałą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wyklądać, przyjmować wnioski, przyjmować uwagi. Także rozumiem, że dobrze. Proszę radny, proszę wniosek formalny.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo przysłuchuję się temu, oczywiście wydaje się, że tego nikt nie wziął pod uwagę - wyborów samorządowych, a sprawa jest tak istotna, że należałoby się nad tym pochylić i niniejszym składam wniosek o przesunięcie do prac w komisji tej uchwały, bo wybory samorządowe powinny być przede wszystkim wzięte pod uwagę, bo zauważcie Państwo, że ta uchwała jest podejmowana na rok przed wyborami. Zanim wejdzie w życie to będą wybory i tak naprawdę będziemy przed faktem dokonany postawieni nie tylko my, ale i inni mieszkańcy, którzy chcieliby pewnie kandydować i w jakiś sposób odegrać swoją rolę w samorządzie. Dlatego wydaje mi się, że bardzo ważne jest to, aby to wziąć pod uwagę. Więc niniejszym składam wniosek o przesunięcie tego do prac w komisji.

Kolejny mówca

- Proszę o przygotowanie głosowania.

Kolejny mówca

- Przerwę może Pani przewodnicząca.

Kolejny mówca

- Wobec tego na czas przygotowania przez pracowników Biura Rady do głosowania wniosku formalnego, zarządzam 10 minut przerwy. Szanowni Państwo radni jest minuta po czasie. Bardzo proszę, siadamy na miejsca, wznawiam obrady sesji. Wznawiam obrady sesji! No tak proszę Państwa, macie Państwo pretensje, że sesja się kończy punktualnie o 21:00, niektórzy tacy są, ale przedłużają. Proszę przygotować kworum, włączamy kworum, sprawdzamy kworum. Osoby, które są nieobecne, będą traktowane jako nieobecne na sesji. Proszę kworum. Szanowni Państwo mamy kworum. Proszę państwa, zaraz przystąpimy do głosowania nad wnioskiem formalnym radnego Michała Naftyńskiego. Przedtem jeszcze ostatni raz tylko i wyłącznie w sprawie reklam dotyczących kampanii wytłumaczy Państwu Pan autor projektu, dlatego że usłyszałam, dlatego że usłyszałam, że jest taka opinia, że reklama może być tylko wieszana na asfalcie. Więc no nie jest to prawda, nie będzie już dyskusji, proszę, żebyście Państwo. Ale proszę Pana, bardzo proszę o spokój! To nie jest dyskusja! Proszę jeszcze raz wytłumaczyć, na czym polega wniosek formalny. Proszę Pana, widzę wyraźnie, że

Pan jest przeciwny, ponieważ rozumie Pan, że radni są nieorientowani. Dajmy im szansę. Dajmy szansę, proszę. Proszę wytłumaczyć, proszę wytłumaczyć, proszę wytłumaczyć radnym!

Kolejny mówca

- [niezrozumiałe krzyki na sali]

Kolejny mówca

- Proszę, szanowni Państwo, bardzo proszę bez dyskusji. Proszę tylko wyjaśnić, gdzie można powiesić reklamę związaną z wyborami. Proszę powiedzieć radnym, proszę powiedzieć radnym, gdzie można powiesić reklamę.

Kolejny mówca

- Troszeczkę jest mi przykro, że tutaj emocje wzrosły do takiego wysokiego stanu. Tak mi się wydaje, że w momencie, w którym otrzymuję głos od Pani przewodniczącej, to jakby jest to dla mnie jako wykonawcy nadrzędne do wykonania polecenie.

Kolejny mówca

- Tylko i wyłącznie, gdzie można reklamę powiesić dotyczącą wyborów.

Kolejny mówca

- W związku z tym odpowiem na to pytanie Pani przewodniczącej. Ja przeczytałem wcześniej zakazy, czyli miejsca, w których nie można. Wszystkie elementy, już przyspieszam, dobrze, wszystkie miejsca, które nie są wymienione są dozwolone, a zatem można umieszczać na ogrodzeniu poza furtką i bramą, na elewacji budynku poza detalami architektonicznymi i oknami, czyli można na balustradach, można na drzwiach, ale jeżeli w budynku jest prowadzona działalność i jest lokal usługowy, to wtedy mówimy o witrynach i w witrynach można umieszczać te szyldy i reklamy. Można umieszczać na konstrukcjach lekkich, stojących na przykład na trawniku przed domem, bądź jeżeli we jeździe nie koliduje to z wjazdem również można taką ustawić. Nie można na furkach, bramach, oknach mieszkalnych, na detalach architektonicznych, na drzewach i na słupach elektrycznych i latarniach.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o dane. Proszę o przeczytanie wniosku.

Kolejny mówca

- Głosowanie jawne w sprawie zdjęcia z porządku obrad i przekazania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Kolejny mówca

- Wobec tego proszę powiedzieć głośno do protokołu, jakie jest Pani stanowisko. Proszę o głos radnego Bryka i radnej Zalewskiej-Łudzyń. Przepraszam. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się wniosek został przyjęty. Tak, tak przepraszam, w związku z tym, że do protokołu 11 za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie został przyjęty. Proszę? Wniosek został przyjęty, uchwała idzie do prac w komisji. Zamykam punkt 5 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 6 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Pancerz i centrum handlowego Auchan. Autor projektu miejscowego planu - Pan Krzysztof Zgiersewski, bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo projekt planu rejonu Pancierz i centrum handlowego Auchan obejmuje obszar położony pomiędzy ul. Brukową, ul. Kolejową i granicą gminy. Jest to obszar, który posiada obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjętych w 2016 roku. Tym niemniej na skutek różnych perturbacji i zawirowań związanych z wyrokami sądu tamtego planu oraz nowych inwestycji, w szczególności drogowych, które pojawiły się na tym terenie, w 2018 roku przystąpiono do sporządzania tego planu jakby dla tego samego obszaru na nowo. Także jak mówię, procedura planu toczy się od 2018 roku. W trakcie procedury planów w roku 2001 i 2002 mieliśmy łącznie 3 wyłożenia do publicznego wglądu. Zasadnicze i główne zmiany, które plan wprowadza względem obowiązującego dla tego planu, obowiązującego dla tego terenu, to dostosowanie linii rozgraniczających ul. Brukowej do zrealizowanej inwestycji. Tak samo dostosowanie linii rozgraniczających ul. Kolejowej do kształtu zrealizowanego po przebudowie węzła Brukowa. Następnie szereg rozwiązań umożliwiających realizację tak zwanego buspasa w szczególności poszerzenia dróg zwłaszcza ul. Glinianki, na części przebiegu dopuszczenie możliwości lokalizacji pętli autobusowych oraz parkingu w parku i jedź i dopuszczenie lokalizacji dodatkowych obiektów związanych z komunikacją publiczną, a także jeszcze uregulowanie kwestii zgód na przeznaczenie na cele nieleśne, które to kwestie nie były do końca uregulowane w planie z 2016 roku oraz pozyskanie odlesienia dla pozostałych terenów, które w obecnie obowiązującym planie są przeznaczone w chwili obecnej pod teren lasu. Tak jak powiedziałem, plan był wykładany 3-krotnie do publicznego wglądu. Do planu uzyskano 2 zgody na przeznaczenie na cele nieleśne. Uzyskaliśmy komplet niezbędnych opinii oraz uzgodnień do projektu planu. Złożono kilkanaście uwag, z czego 7 uwag zostało nieuwzględnionych przez Burmistrza Łomianek w związku z czym zachodzi konieczność również zadecydowania o rozpatrzeniu tych uwag. Teraz mam pytanko. Czy w takim razie mam te uwagi od razu przedstawić?

Kolejny mówca

- Proszę uwagi przedstawić, tak.

Kolejny mówca

- Uwaga nr 1 dotyczy zmiany przeznaczenia działek położonych przy ul. Glinianki, 3 działek położonych przy ul. Glinianki pod usługi i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W tym przypadku zostało to rozpatrzone w ten sposób, że zostały tam dopuszczone usługi i istniejąca zabudowa jednorodzinna. Druga uwaga dotyczyła zmniejszenia linii zabudowy przy ul. Glinianki z 5 metrów do 3 metrów. Ta uwaga została rozpatrzona negatywnie i ta linia zabudowy została krakowskim targiem ustalona na 4 metry. Kolejne 2 uwagi dotyczyły pozostawienia całego pasa drogowego ul. Glinianki w jej obecnej szerokości. Ta uwaga została częściowo rozpatrzona pozytywnie w taki sposób, że powiedzmy na połowie tej drogi ul. Glinianki będzie posiadała w planie swoją obecną szerokość, a na części jest poszerzana do 12 metrów i mieliśmy również 2 uwagi w zakresie zmiany wysokości zabudowy na terenie MN1 w pierwszej uwadze do 12 metrów, w drugiej do 10 metrów i ta uwaga została rozpatrzona negatywnie. Utrzymano zapis o możliwości lokalizacji zabudowy do 9 metrów w nawiązaniu do pozostałych budynków zlokalizowanych przy ul. Stary Tor i ostatnia uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu KP na teren usługowy, czyli teren placu na teren usługowy bądź placu z dopuszczeniem usług przez tą działkę. Na tej działce znaczną część działki zajmuje słup wysokiego napięcia oraz jest zapewniona komunikacja dla działek, które są położone w drugiej linii zabudowy od ul. Glinianki. W związku z czym ta uwaga też została rozpatrzona negatywnie. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Dziękuję zanim przejdziemy do głosowania nad uwagami, otwieram listę mówców. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Proszę w takim razie opinie komisji Panią przewodniczącą. Przewodnicząca komisji proszę o przedstawienie.

Kolejny mówca

- Już Pani przewodnicząca momentem, słyszałam, że zostałam wezwana do głosu. Komisja Planowania negatywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami wstrzymującymi się i 1 przeciw. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję, radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny mówca

- Chciałam tylko zapytać, bo rozumiem, że wyłożenie projektu oznacza powiadomienie publiczne. Kiedy było to ostatnie wyłożenie tego projektu już gotowego, tego co teraz mamy?

Kolejny mówca

- Ostatnie wyłożenie tego projektu planu było w 2022, znaczy w obecnym roku od końca sierpnia do połowy września. W tym roku mieliśmy 2 wyłożenia, jedno w maju, a drugie we wrześniu tak w uproszczeniu mówiąc.

Kolejny mówca

- Ten kształt, który dzisiaj mamy, ja pamiętam, że byłam na jakimś spotkaniu, nie pamiętam dokładnie, kiedy to było, jakoś w okolicach wakacji, to jeszcze nie było w ogóle takich. Były już takie plany, takie gotowe jak te? Te które tutaj widzimy teraz, kiedy one były dokładnie sformułowane te zmiany? Bo dla niektórych osób są pozytywne, dla niektórych negatywne. To było we wrześniu, no właśnie. Ja już nie pamiętam, bo jakoś w okolicach wakacji, dokładnie nie pamiętam terminu, gdzieś w okolicach września. Ale wtedy już był taki gotowy plan, jak tu jest? Nie, ale takie, jakie teraz są. Dla mnie też tak naprawdę, jak się pojawiłam na chwilę przedwczoraj na komisji, zapytałam się o te ulice i powiedział Pan, że jest to no niekoniecznie do końca pozytywne dla części osób. Może mi Pan wytłumaczyć, dlaczego, jakie są względy techniczne tego, że ta ulica tu jest szeroka, a potem można było tutaj zostawić tym ludziom, znaczy ta linia tutaj jest zostawione, jest wąsko, ma być 1 kierunek. A dlaczego się robi jakby 2 kierunki jak się z 2 zrobić 1? Tego nie rozumiem.

Kolejny mówca

- Proszę autora projektu o wyjaśnienie.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo ta szerokość ul. Glinianki została podzielona na 2 części. Na wysokości terenu UC4, czyli terenu, który jest przeznaczony pod możliwość z możliwością realizacji obiektów wielkopowierzchniowych, obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 metrów kwadratowych. Na wysokości jakby tego terenu ta ulica naszym zdaniem powinna być poszerzona ze względu na to, że na tym odcinku ta właściwa obsługa komunikacyjna tego terenu właśnie, na którym może powstać no hipermarket, umówmy się, mówiąc kolokwialnie może być to hipermarket, nie wyobrażamy sobie, żeby następnie ten ruch, ten cały ruch samochodowy następnie wyjeżdżał na ul. Glinianki i tą ulicą Glinianki, która na tym odcinku dalej miałyby być jednokierunkową, potem wraca ul. Pancierz, ul. Stary Tor i do węzła Brukowa. Chcielibyśmy, aby takie obok no właśnie tam na tym wąskim skrawku w ul. Pancierz no nie wyobrażamy sobie tego i dlatego chcielibyśmy, aby na wysokości terenu UC4 z możliwością budowy hipermarketu, z możliwościami dużego obciążenia ruchem, aby ta ulica była poszerzona i żeby tam ludzie mieli możliwość skręcania w lewo i kierowania się ul. Glinianki bezpośrednio do węzła Brukowa tam, gdzie jest ta ulica szersza. Natomiast uzyskaliśmy szereg uwag z działek, które są położone bliżej Warszawy i tam na tym odcinku zdecydowaliśmy, że na tym odcinku ta ulica może faktycznie zostać, powiedzmy organizacja ruchu może być zmieniona na ulicę jednokierunkową i wtedy istnieje możliwość zachowania tej ulicy w jej obecnej szerokości. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia wystarczają. Informacja jeszcze o tym spotkaniu, o którym Pani mówiła, to było w kwietniu i wtedy cała ul. Brukowa była poszerzona do 12 metrów i wtedy właśnie zostały złożone uwagi i tam jakby na tej podstawie tych uwag rozpatrzenie

było takie tych uwag, że tam, gdzie może być hipermarket, robimy szerzej, natomiast już tam, gdzie jakby wchodzimy, najbardziej wchodzimy, najbardziej ingerujemy we własność, w budynki i tak dalej. Ta ulica będzie właśnie pozostawiona w takiej szerokości, jaka jest obecnie. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Znaczy ja bym się chciała zapytać na razie, jeśli będzie hipermarket, ale to my będziemy musieli wykupywać te drogi od mieszkańców, to znaczy te ziemie tak? No nie wiem, będzie sobie stawał, nie wiem, Francuz, czy nie wiem kto tam, Portugalczyk hipermarket, a my będziemy wykupywać od ludzi i się z nimi sądzić lata, no i sądzić się będziemy na pewno. Prawda? No więc to są te koszty, które my poniesiemy. A dlaczego nie hipermarket? Jak chce mieć drogę i dojazd, to niech płaci.

Kolejny mówca

- Państwa z sali bardzo proszę. Pani radna, czy zadaje Pani pytanie autorowi projektu? Konkretnie odpowie.

Kolejny mówca

- Ja słyszałem pytanie, tylko czy możemy odpowiedzieć?

Kolejny mówca

- Proszę w takim razie odpowiedzieć.

Kolejny mówca

- Otóż w zakresie poszerzenia dróg plan miejscowy zakłada na tym odcinku poszerzenie rzeczywiście, bo musimy wziąć pod uwagę możliwości obsługi komunikacyjnej danego terenu. Wcale nie jest wykluczone, że tą drogę będzie, jeśli będzie taka potrzeba, będzie duża realizowana inwestycja zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych, może być realizowana przez danego inwestora. Czyli jedno drugiego nie wyklucza, że jeśli będzie duża inwestycja, my na podstawie art. 35 ustawy o drogach publicznych, czyli wpływu danej inwestycji niedrogowej na układ drogowy, możemy zażądać od inwestora wykonania, przebudowy, rozbudowy danego odcinka drogi. To, jeśli chodzi o inwestycje. Tu w zakresie dotychczasowego sposobu korzystania plan miejscowy nie nakłada takiego obowiązku, żeby od razu gmina to wydzielała i realizowała to poszerzenie. Ten plan miejscowy został opracowany po to, aby zabezpieczyć odpowiedniej szerokości kanały komunikacyjne do obsługi tego terenu przez komunikację miejską zarówno tą, która teraz dla tych, dlatego taboru, który teraz jest wykorzystywany tu na naszym terenie, jak i do taboru, który będzie obsługiwał ten teren w przyszłości.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny mówca

- Ja chciałbym się odnieść. Pan naczelnik powiedział o możliwości przebudowy tej ulicy przez inwestora. Chciałem przypomnieć, że taka obietnica była kiedyś mniej więcej 1,5 roku temu przedstawiona, dotycząca ul. Pancierz, którą też miał inwestor przy okazji budowy dla Auchan czy tam tego terenu na zapleczach Auchan przebudowy ul. Pancierz, wydłużenia jej, informacja przynajmniej była od ówczesnego wiceburmistrza do spraw technicznych, że również pociągnie dalej tą część ul. Pancierz od Starego Toru do Kolejowej, co się w praktyce nie spełniło. Teraz chciałem wrócić jeszcze do komisji. Komisja Planowania główny tak jakby fakt dyskusji i takiego typu głosowania, jakie jest, czyli negatywnego zaopiniowania, dotyczyło według mnie terenu zielonego, który tam jest, jest lasem ma być przekształcony na zdaje się budowlany. Tak? Nie, tam nieustługowy, tam jest usługa mieszkalnictwa tak i tutaj, ponieważ ten teren, czy cały obszar, który jest, kiedyś tam było duże jezioro bardzo uczęszczane przez mieszkańców nie tylko Burakowa, ale i Łomianek i

Warszawy. Później były Glinianki tak zwane, w których mieszkali różnego rodzaju kaczki. Zostało zasypane gruzem z budowy Auchan, gruzem dosłownie obszar wodny tak i tutaj trzeci parametr - dużo zieleni było, dużo było różnego rodzaju ptactwa i trzeci parametr to jest taki odcinek, który jest zielony, drzewa rosną i ma być zmieniony na inne użytkowanie i to był podstawowy, według mnie, według mojego odczucia argument, żeby negatywnie zaopiniować projekt tej uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

- W zakresie pierwszej wypowiedzi, jak Pan powiedział obiecanki - użył Pan takiego słowa. Rzeczywiście może nie obiecanki tylko wiem, że jest realizowana jakaś umowa z inwestorem i inwestor musi wykonać jakieś działania związane z układem drogowym w związku ze swoją inwestycją. Niestety nie jest to przedmiotem działań mojego wydziału, więc nie znam więcej szczegółów, ale jest to realizowane, więc nie są to obiecanki, tylko realizujemy i wprowadzamy to w życie. Mamy prawo wymagać takiego uzgodnienia przez inwestora w swoim procesie inwestycyjnym oceny właśnie wpływu inwestycji niedrogowej na układ drogowy, więc no przy dużych inwestycjach rzeczywiście to jest stosowane. Tu przy tej inwestycji, o której Pan wspominał, wiem, że jest jakaś umowa, ale nie jestem w stanie Panu teraz zdradzić szczegółów, więc śmiem twierdzić, że może to nie są obiecanki, ale rzeczywiście są one realizowane, być może ze względów finansowych inwestor albo zawiesił albo wstrzymał swoje działania adresowane, ale objęte są tą umową, a w zakresie terenów przeznaczonych w planach miejscowych w tym projekcie częściowo pod usługi a częściowo pod zabudowę mieszkaniową, to rzeczywiście wynikało to z faktu, że w chwili obecnej tam jest taka w samym środku enklawa przeznaczona pod las i nie jest to las ochronny. Wynika to z faktu, że w latach 90. ten teren rzeczywiście właściciele prywatni no można powiedzieć, że zapuścili. Nie wycinane były drzewa nawet pod linią wysokiego napięcia i w którymś momencie w latach 90. dokonano taksacji i określono te grunty jako grunty leśne, a podczas wcześniejszej procedury planistycznej ze względu na to, żeby szybko uchwalić ten plan i zapytać się chociażby Marszałka Województwa Mazowieckiego, jakie jest jego stanowisko w zakresie przydatności tego terenu do produkcji leśnej i wpływu na ekosystem, zostało to szybciotko opisane jako grunty leśne. Przy nowej procedurze, która rzeczywiście ten plan był wykładany 3 razy, to jest chyba najczęściej wykładany plan miejscowy tutaj w Łomiankach, wpłynęły wnioski mieszkańców i uzyskaliśmy decyzję marszałka województwa, który zapewniam Państwa, że nie jest skory do wydawania takiej decyzji. Wydaje je naprawdę w bardzo wyjątkowych wyjątkowych sytuacjach. W związku z wydaniem takiej decyzji wystąpiliśmy o zgodę na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Uzyskana tam była chyba też zgoda, opinia Mazowieckiej Izby Rolniczej, więc jakby prowadziliśmy to zgodnie z przepisami prawa wynikającymi z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie marszałek też tam pisał o takiej średniej przydatności tego kompleksu. Nie zapominajmy o tym, że my mówimy o planie miejscowym, a co innego jest obecny sposób zagospodarowania tego terenu. Tam w tej decyzji było napisane, że drzewostan oraz niewielka powierzchnia leśna nie stwarzają perspektyw do uzyskania w przyszłości dużej ilości surowca drzewnego dobrej jakości. Mówię o nie naszym wniosku, tylko mówię o zapisach dotyczących decyzji marszałka i stwierdził również taki fakt, że w świetle przytoczonych okoliczności należy stwierdzić, że przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne wnioskowanych gruntów leśnych nie spowoduje istotnych strat w zasobach przyrodniczych gminy. Ja tylko odnoszę się do decyzji i całej procedury planistycznej. Kwestia jeszcze sąsiedztwa dużego kompleksu leśnego, który zostaje lasem na terenach za Auchan, no już nie wspominając o terenach Lasu Młocińskiego.

Kolejny mówca

- Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos przed głosowaniem?

Kolejny mówca

- I robimy to wniosek mieszkańców.

Kolejny mówca

- Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Proszę przycisnąć, żebym ja widziała, bo to jest takie. Przyciskamy panel głosu w dyskusji, ja widzę moje i wzywam do wypowiedzi. Proszę.

Kolejny mówca

- Jeszcze jest tutaj taki kwadracik na dole. On się nazywa KP tak? Taki kwadracik KP. Nie pamiętam co to jest i dlaczego tylko ten kwadracik został jakby wydzielony i zabrany. Co to jest w ogóle KP? Co to jest?

Kolejny mówca

- Proszę, czy może Pan wytłumaczyć? Proszę Państwa bardzo proszę mieszkańcy drodzy, proszę. Czy ja mogę prosić Pana o wytłumaczenie?

Kolejny mówca

- Teren KP jest również w obowiązującym planie terenem KP i to jest tereny można powiedzieć komunikacji, teren placu komunikacji. Tak jak przy omawianiu uchwały mówiłem, znaczącą część, dużą część tego terenu zajmuje słup wysokiego napięcia, to jest jedna rzecz. A druga kwestia to jest to, że tam przez ten teren KP odbywa się dojazd do nieruchomości, które są położone w drugiej linii zabudowy od ul. Glinianki. No i tam przy ostatnim wyłożeniu pojawiła się uwaga, żeby ten teren przekwalifikować przeznaczenie tego terenu na teren usługowy, tym niemniej uwaga została odrzucona. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko. Mieszkańcu nie proszę Państwa. Proszę radny Jerzy Serzysko.

Kolejny mówca

- Tak, Pan naczelnik tutaj mówił o nieprzydatności do produkcji leśnej. Nie było dyskusji na komisji o przydatności tego terenu do produkcji leśnej. Mówiliśmy tylko ochronie przyrody i dewastacji przyrody w tym obszarze, o którym między innymi w tej chwili rozmawiamy już od dłuższego. To jest pierwsza dewastacja.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Wniosek formalny radny Piotr Bartoszewski.

Kolejny mówca

- Wydaje mi, się że to powinno być w trybie wniosku formalnego, dlatego tak wyraziłem swój głos. Mianowicie chciałbym złożyć wniosek o dopuszczenie mieszkańców do głosu, bo są z nami mieszkańcy, których ten plan dotyczy, więc chciałbym, żeby mogli zabrać głos i uprzejmie proszę radnych o dopuszczenie. Mieliśmy przed chwilą sytuację, że również nagięliśmy w pewien sposób sytuację, że przed głosowaniem osoba z zewnątrz zabrała głos. W tym wypadku mieszkańcy, których my reprezentujemy, dla których my działamy, powinni zabrać głos i bardzo proszę. Znaczący być może przewodnicząca może to zrobić bez głosowania, uprzejmie o to proszę. Jeżeli nie to w trybie wniosku formalnego proszę, żeby się radni wypowiedzieli, żeby mieszkańcy mogli zabrać głos. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Tak, będzie to wniosek formalny, ponieważ w inny sposób moja decyzja byłaby naruszeniem porządku obrad, który został przez Państwa przyjęty. W związku z tym wniosek formalny czy możemy dopuścić do dyskusji. Nie, ja nie zadecyduję, tak oczywiście, ja chcę mieć stanowisko Rady. Ja chcę

mieć stanowisko Rady i nie będzie to moja decyzja, ponieważ odczytałam porządek obrad, który Państwo przyjęliście. Sama nie będę go zmieniała. Stanowisko to będzie. Wniosek formalny Marcin Etienne.

Kolejny mówca

- Ja mam wniosek formalny o 10-minutową przerwę.

Kolejny mówca

- Proszę Państwa stanowisko jest przygotowane do głosowania. Chcę jednak przedtem Państwa ostrzec, że nie będę w przyszłości przyjmowała wniosku, bo kilka razy padła tutaj już na tej sali prośba o to, żeby wnioski mieszkańców były na początku. To jest posiedzenie organu, a nie jest to posiedzenie mieszkańców, spotkanie z mieszkańcami. Ta sytuacja jest szczególna, dlatego że ona dotyczy planu miejscowego i życiowych spraw tych mieszkańców. Więc potraktować to jako incydent i w przyszłości nie wymuszać i nie prosić o to, żebyśmy głosowali nad zmianą porządku obrad, który już został przegłosowany i przypominam, że przewodniczący ustala porządek obrad. Proszę, głosujemy wniosek, wniosek o stanowisko, czy dopuścimy w tym jednym, incydentalnym przypadku mieszkańców. Proszę o głosowanie. Miła wiadomość, stwierdzam, że wyniku głosowania 21 głosów za. Mieszkańcy będą mogli w tym punkcie zadać pytania i zabrać głos. Kto z mieszkańców chciałby zabrać głos? Proszę Państwa teraz tak, oczywiście, dziękuję za przypomnienie. Zrobimy 10 minut przerwy, musimy wszyscy odreagować. Proszę potwierdzić kworum, obecność radnych na sesji. Proszę potwierdzić kworum obecnych radnych na sesji. Proszę Państwa potwierdzamy kworum. Widzę radnych na sali, nie widzę potwierdzenia kworum. Tak zostanie komunikat w raporcie. Proszę Państwa eSesja jest załącznikiem do protokołu. Dziękuję. Proszę Państwa wznawiam obrady sesji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? A mieszkańcy, którzy mają do tego prawo? Dobrze. Bardzo proszę do mównicy.

Kolejny mówca

- Pani przewodnicząca mogę? Bo się zgłosiłam.

Kolejny mówca

- Tak, proszę podejść do mównicy, a w międzyczasie pierwszeństwo będzie miała pani Agnieszka Gawron-Smater - radna.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Ja tylko mam wielką prośbę, ponieważ tak jak tutaj rozmawialiśmy wcześniej, to mamy kolejną uchwałę, projekt uchwały, kiedy dyskusje prowadzone są podczas sesji. Drodzy radni przed sesjami odbywają się komisje, o których my wszyscy wiemy tydzień wcześniej. Tam możemy się spotykać, dyskutować. Tak samo jest wielka prośba do mieszkańców, kiedy jest ten czas na dyskusję, gdzie mamy naprawdę dużo czasu. W tym przypadku także ten plan był wykładany 3 razy. Czas przygotowania tego planu był naprawdę długi i było bardzo dużo czasu na dyskusję i po raz kolejny mamy taką sytuację, że podczas sesji, podczas głosowania my nagle się budzimy z jakimiś swoimi przemyśleniami, analizami i tak naprawdę wiele pracy i wiele czasu także nas radnych, ponieważ drodzy Państwo ja przychodzę na wyłożenie planów, jestem na komisjach. Po prostu ten czas nasz wspólny nie jest szanowany. Więc bardzo bym prosiła jednak, jeżeli będą kolejne projekty i komisje, jednak o przychodzenie i zabranie głosu, bo wtedy naprawdę możemy dyskutować. Bardzo dziękuję.

Kolejny mówca

- Bardzo proszę.

Kolejny mówca

- [niesłyszalne] tutaj na chwileczkę tylko powiedzieć Pani, że bywamy na wszystkich wyłożeniach, a to co zaistniało teraz, po prostu, skoro było wyłożenie i już sprawa się kończyła jakby tego i nagle czytamy przypadkowo w Internecie, że coś takiego zaistniało, taka możliwość. Wczoraj to przeczytaliśmy już po herbacie, jak to się mówi, natomiast jesteśmy dzisiaj z tego powodu, żeby wypowiedzieć się. Natomiast na wszystkich wyłożeniach tak i to przypadek jest.

Kolejny mówca

- Tak i w sumie we wszystkich wyłożeniach nie było żadnych uwag typu, że należy zrobić tak a nie inaczej z działkami, które były traktowane w sumie niesłusznie jako działki leśne, bo od zarania te działki, ten obszar ziemi to były nieużytki i to były pastwiska. Tam były kępy, taka ostra trawa. Na to się mówiło rzeżucha. Żadnych jezior, tak jak Pan tutaj radny sugeruje, nie było do wypoczynku. Owszem były glinki za cegielnią, jeszcze praktycznie na terenie teraz, gdzie stoi Auchan. To zostało zasypane. Owszem, był kaczy dołek, który był prywatnym stawem, już go nie ma w tej chwili i nigdy tam nie było lasu. To powstały samosiejki na terenie w gruncie rzeczy podmokłym. W tym momencie, jeżeli tak drastycznie obniżył się poziom wód gruntowych, drzewa tam umierają. Tam nie ma lasu, tam nie ma poszycia, tam nie ma żadnej. Tam po prostu rosną pokrzywy, umarłe olchy i w sumie moim zdaniem ekologicznie byłoby lepiej, jeżeli by było to przeznaczone tak, jak jest w planie miejscowym na grunty mieszkaniowe. Źle to powiedziałam, ale Państwo wiecie, o co chodzi, gdzie dzisiaj 70% czy 75% ma być terenem aktywnie czynnych biologicznie, bo wtedy ludzie indywidualnie zadbają o zieleń, odpowiednio nasypią nawozów i po prostu wtedy rzeczywiście może to być teren zielony. W tej chwili po prostu jest tam porażka, bo tam są drzewa powalone od wielu lat i tak jak powiedziałam, tam żadnego stawu nie było, niczego nie było takiego, które by świadczyło o tym, że w ogóle wkraczamy w ekologię. Poza tym studium, dlaczego wcześniej nie było tego poruszonego?

Kolejny mówca

- 2 razy było wykładane i nie było żadnego takiego podniesionego tematu, a nagle przy trzecim, gdzie mało kto może zobaczyć, bo jest tak jest taka pewność. 2 razy wyłożone w studium, już teraz jest akceptacja całkowita. Komu by do głowy przyszło, żeby teraz po na trzecim i czwartym wyłożeniu prawie chyba nagle jakieś zmiany szukać i się doszukiwać jakby dziury w całym? To w ogóle jest jakby niespójne i nie mające żadnego uzasadnienia i sensu. A to z różnych powodów. Tutaj może w tej chwili się wypowiem pokrótce. Teren tak jak powiedziała siostra, jesteśmy współwłaścicielami, jest zdewastowany, nie ma tam nic ani poszycia, ani drzew. Stoją chochoły martwe i jak można nazwać coś, co jest okolone mieszkaniem, willami, terenem inwestycyjnym nagle po środku wystaje kawałek 1000 metrów, który ktoś nazywa lasem.

Kolejny mówca

- No a z drugiej strony jeszcze to jest po prostu strzał w kolano gminie, jeżeli to byłoby utrzymane, bo generalnie rzecz biorąc, jeżeli to będzie przeznaczone na cele mieszkaniowe, gmina będzie z tego miała środki w postaci podatków, zmieni się plan zagospodarowania, będą opłaty planistyczne. niemałe w sumie, no bo wiadomo, że przecież trzeba będzie zapłacić za te opłaty planistyczne. Także ja tutaj akurat (...)

Kolejny mówca

- i teren zyska, zdobędzie funkcjonalność taką, jaką powinien mieć. Więc tu jest dla nas krzywda i dla gminy też jest źle. Więc jest to sprzeczność, nie ma to w ogóle żadnego jakby uzasadnienia i sensu i jest to niespójne, po prostu jest to niespójne, taka jakaś dziwna ocena, po prostu chyba nie wiadomo, dlaczego wzięta. Powiem tak otwarcie, jestem bardzo emocjonalny, więc jeżeli się wyrażę jakoś nieodpowiednio to z góry przepraszam. Jeżeli nie wiadomo o co chodzi, a 2 strony zyskują - gmina i my nie jesteśmy skrzywdzeni i jeszcze zgoda jest nadrzędnych władz, to jeżeli nie wiadomo o co chodzi, to chodzi o pieniądze po prostu i tu jest ta chyba zagadka. Komuś przeszkadza, że nagle to

zyska odrobinę na wartości, no niestety. O czym mówimy, to ktoś na pewno tutaj wie. Przepraszam za taką otwartość, ale po prostu czasami trzeba.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Następnym mówcą, kto jeszcze z Państwa?

Kolejny mówca

- Jestem właścicielką działki KP czyli tej najbardziej pokrzywdzonej w obecnym miejscowym planie moim zdaniem. Też odnosząc się tutaj do uwagi Pani radnej, nie pochodzę z Łomianek i nie ukrywam, że nie śledzę BIP Łomianki, ale od dzisiaj zacznę, więc nie miałam możliwości. Dopiero we wrześniu dowiedziałam się o tym, jak moja działka została potraktowana w obecnych zmianach. W związku z tym chciałam zadziałać. Jeżeli chodzi o komisję, która była 2 dni temu, szanowna Pani kontaktowałam się z gminą tego dnia. Dostałam nawet maila od urzędniczki i absolutnie nikt mi nie powiedział, że 'kobietko, masz dzisiaj 1 ostatni dzień na to, żeby jeszcze zareagować'. Parę dni wcześniej również mój sąsiad kontaktował się z gminą. Zero, wszystko przesłane, ale zero informacji, że jeżeli chcecie jeszcze coś powiedzieć, to macie czas do tego dnia, koniec. Dlatego musimy dzisiaj tutaj właśnie być i troszeczkę zabierać tego czasu, ale jest to dla nas ważne. Moja działka może nie jest ogromna, ale powiem tak. Po pierwsze plan z 2016 roku moim zdaniem nosi przesłanki tego, że ze studium nie do końca jest zgodny, ale teraz te zmiany, które są teraz obecnie wprowadzone, są skandaliczne. Do tej pory, przynajmniej jak to się mówi, jak za komuny nikt w pasie jakby linii 110 nie mógł niczego potencjalnie budować. Mówię potencjalnie, bo według studium nie było takiego zakazu. Nawet mam tutaj punkt 1.7.1 ze studium. On nie zakazywał budowy i szczerze mówiąc rzeczywiście istnieją takie budynki. Na potwierdzenie tego mogę powiedzieć, że wszystkie wuzetki, które kiedyś były wydawane na 200, na 400 zakazywały budowy, ale 110 jak najbardziej można było pobudować. Teraz, nie wiem, dlaczego, został zrobiony taki ząb. Czyli moja działka, linia zabudowy ostateczna mojej działki po prostu wyklucza jakąkolwiek możliwość czegokolwiek zrobienia na mojej działce. To, że moja działka ma słup energetyczny nie oznacza, że jest bezwartościowa. Każda działka ma jakąś wartość i nie można sobie po prostu stwierdzić, że cały pas ludzie mają U2, mogą budować, ale tylko ten fragmencik malutki tego nie będziemy, tutaj w tej plamce nie będziemy sobie pozwalać na zabudowę. Druga sprawa, która naprawdę mnie mocno zaniepokoiła i nie wiem jak to w ogóle rozumieć, bo w oficjalnym rozstrzygnięciu, czyli jakby nie było to jest dokument oficjalny, jest informacja, uzasadnienie tego, że Państwo moje jakby uwagi, zmiany mojej działki na KP/U2 odrzucają. Była informacja, że przez działkę przebiega dojazd do nieruchomości przy ul. Glinianki 2a. Szanowni Państwo, jeżeli tak się dzieje, to znaczy, że to jest bezprawne, bezumowne i ja jutro ogradzam tą działkę, bo po prostu nie ma żadnego formalnego dojazdu do tych posesji, nie ma żadnej służebności, nie wiem, skąd Pan projektant taką informację uzyskał i dzisiaj ją powtórzył, że przez moją działkę przebiega jakiś dojazd. To tak jak byście Państwo mieli swoją działkę, sąsiadka przechodzi codziennie, bo ma na skróty i nagle gmina uważa, że to jest dojazd do jej posesji. No nie, to ktoś musi kupić po prostu tą działkę, żeby mógł do po niej legalnie i według prawa dojeżdżać i mnie to naprawdę martwi, że coś takiego mamy w dokumencie jakby nie było oficjalnym. Druga sprawa to mam pytanie do Pana projektanta. A mianowicie czy wszystkie działki tereny pod słupem 110 nazywamy KP i co to jest to KP w takim razie? Dlaczego jest tylko tak, że tylko moja działka ze słupem jest oznaczona KP a w Łomiankach inne działki ze słupami 110 nie mają oznaczenia KP? Co to jest za wyjątek, jestem wyjątkowa?

Kolejny mówca

- Za chwilę poproszę Pana projektanta o odpowiedź na Pani pytanie. Natomiast Państwu radnym wyjaśnię, w jakim trybie Pan zabiera głos, bo w kularach był zarzut, że projektant dyskutuje z radnymi. Nie, projektant odpowiada na pytania i odpowiada na pytania mieszkańców, odpowiada na pytania Państwa radnych. To tak tytułem wyjaśnienia. Bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Ja niejako wywołany do tablicy powiem szczerze, że się nie identyfikuję, szczerze mówiąc, do końca z tym rozwiązaniem, natomiast jako KP (...)

Kolejny mówca

- Dziękuję, że się Pan nie identyfikuje z tym rozwiązaniem.

Kolejny mówca

- Proszę mi dać dokończyć. Dobrze? Proszę mi dać dokończyć. To przeznaczenie terenu zostało ustalone w planie obowiązującym i ja za ten plan nie odpowiadam osobiście, ale zostawmy, to czy ja, czy nie ja. Mówimy teraz o faktach. Fakt jest taki, że ten obszar został przeznaczony pod KP już w 2016 roku i nikt się tym terenem nie zainteresował. Tym terenem nikt się również nie zainteresował na etapie obecnej procedury planu, na pierwszym wyłożeniu, na drugim położeniu. Od 2018 roku nie mieliśmy żadnej informacji, że to przeznaczenie terenu komukolwiek przeszkadza i były prowadzone liczne. Ale to ja teraz odpowiadam. Trzecia sprawa to jest to, że przez ten teren przebiega dojazd do nieruchomości, które są położone z tyłu, a wiem o tym, ponieważ byłem tam dzisiaj, byłem tam tydzień temu i mam ortofotomapy i widzę, że przez ten teren po prostu się jeździ. To jest fakt. Z faktami się nie dyskutuje, jak to się mówi. No i po czwarte to, że ten teren został oznaczony pod KP, bo formalnie w planach zagospodarowania przestrzennego tereny KP to są tereny placów miejskich, w tym wypadku parkingów, tego typu rzeczy i w przypadku tego planu ten teren KP, no jeżeli coś przeznaczamy pod teren KP jako gmina, no to jest to jednocześnie, nie chcę tutaj mówić za Panią burmistrz, czy coś takiego, natomiast jakby w ten sposób my się przyznajemy do tego terenu, że my tym terenem chcemy rozwiązać problem komunikacyjny, który tam istnieje, skoro dojazd do tych działek odbywa się nie wąską drogą dojazdową tylko właśnie przez ten plac, no to istnieje tam jakiś problem komunikacyjny i wstępnie możemy się deklarować również, że my ten teren będziemy po prostu chcieli w przyszłości pozyskać. Tak panie naczelniku?

Kolejny mówca

- Tak, jak najbardziej. Głównie chodzi o możliwość zapewnienia obsługi komunikacyjnej tych obszarów, które przylegają bezpośrednio. Tam rzeczywiście jest wąska droga, która nie jest użytkowana przez mieszkańców. Poza tym mówię, no ten teren w obecnie obowiązującym planie cały czas przeznaczony był pod plac, więc ten plan miejscowy nie pogarsza sposobu użytkowania i możliwości zagospodarowania tego terenu w porównaniu z obecnym przeznaczeniem w planie miejscowym, to żeby to w jasny sposób wybrzmiało. Nam zależy na terenach, gdzie będziemy mogli zapewnić ewentualnie jakieś miejsce parkingowe bądź urządzenia infrastruktury technicznej, gdzie bez wątpienia ma to związek też z lokalizacją przy tej ulicy projektowanego buspasa. Niewykluczone, że jedna z opcji może zakładać na przykład włączenie w tym miejscu do trasy S7, bo rozmawiamy o kilku możliwościach i być może ten teren będzie wykorzystywany do tego, aby były tam umieszczone na przykład ekrany dźwiękochłonne, które muszą zabezpieczyć pozostałych mieszkańców tego terenu. Więc ta decyzja jest przemyślana, nie pogarsza obecnego przeznaczenia i możliwości zagospodarowania tego terenu. Jak najbardziej poczuwamy się do tego, aby ten teren nabyć zgodnie z wcześniejszymi zapisami planu miejscowego i powtarzam jeszcze raz, ze względu na newralgiczne miejsce, gdzie planowane jest włączenie tego buspasa, stąd też nadal podtrzymujemy taki projekt planu, przedstawiamy, który nie zmienia przeznaczenia tego terenu pod usługi, tylko zostawia tereny placów, które mogą być wykorzystywane pod parkingi. A sprzyja temu fakt rzeczywiście, że w tym miejscu centralnie jest ustawiony słup i następuje obsługa komunikacyjna terenów przyległych i no trudno będzie nam wszystkich mieszkańców pogodzić, mamy tego najlepszy przykład, ale musimy myśleć tutaj o mieszkańcach całej gminy i czasami musi to się odbyć kosztem jakichś jednostek. No niestety my się z tym liczymy, tu jeśli chodzi o planowanie i później realizację tych planów

miejscowych, musimy brać to pod uwagę. Są na to przeznaczone środki w budżecie, niewielkie, bo niewielkie, ale zawsze są one przewidziane w projekcie budżetu.

Kolejny mówca

- Przepraszam, po pierwsze nie odpowiedzieli panowie na moje pytanie. Pytanie brzmiało, czy w gminie są jakieś inne słupy 110 oznaczone KP czy tylko mój? Bo jest taki plan, żeby kiedyś kupić. A wyobraża sobie Pan, że na przykład ktoś nie będzie chciał sprzedać? Rozumiem, że tak jak teraz, co Pan ładnie podkreślił, myśląc o jakby ogóle, niszczyliśmy jednostkę. Rozumiem, że jak w przyszłości nie będę chciała sprzedać, bo nie będę chciała, zmusicie mnie do sprzedaży, bo skoro dzisiaj jestem naciskana i sam Pan to powiedział - ważniejszy jest ogół. Nieważne, że ktoś w tym momencie ma działkę, która była działką, na której można było cokolwiek postawić, nie wiem, wiatę, parking właśnie tak jak Pan powiedział zrobić i czerpać z tego zyski. Teraz nie mogę zrobić tam nic. Mało tego, w obecnym planie, jak to się ma w ogóle do zapisu obecnego planu, przepraszam posłużę się też notatkami, że linia zabudowy kłóci się z pozwoleniami budowania obiektów 3-metrowych pod 110. Czyli znowu cały pas wszędzie ludzie mają U2, mogą sobie robić, co chcą, mogą budować. Tylko mój kawałek jest wyszczególniony, bo kiedyś gmina będzie chciała mi zaproponować jakieś pieniądze i ja będę się musiała chyba zgodzić, bo inaczej nie wiem, jakie będą dalsze konsekwencje w tym momencie. Druga sprawa, obecnie w pasie technologicznym linii 110 istnieje zabudowa. To jest pierwszy argument. Pomimo, że w obecnym uchwalonym MPZP w pasie dla 110 jest zakaz takiej zabudowy zaznaczonej na mapie, a zabudowa jest z przeszłości i dalej jest i z niej pobieracie Państwo podatki, to całe działki pod tym pasem technologicznym są zaznaczone jako U1 i wliczają się do parametrów zabudowy. Czyli w obecnym planie istnieją już budynki. Okej, nie mogą pojawić się na linii zabudowy. Okej, ale działka nie jest zepsuta, bo jest oznaczona jako U1 i może używać swoich parametrów na obszar, który jest legalnie zabudowany. Na potwierdzenie logiki organ w najnowszym MPZP pozwala w ogóle budować pod linię technologiczną 110, więc wszystkie działki pod linią 110, które nie mogły budować, ale mogły używać parametry, teraz będą mogły nie tylko używać, ale normalnie budować. Więc zyskają pełną możliwość. Oczywiście tylko moja działka, na której jest słup, nie można na niej ani budować, w starym oczywiście nie można w nowym, ale moja została już tak ograniczona i ta linia zabudowy tak została ograniczona, że mnie to co najmniej zdziwiłoby, bo jest to po prostu totalnie nie fair. To jest po prostu niewiarygodne, że Państwo czytając nieruchomością rozporządzenie i to, że Pan projektant był i robił sobie zdjęcia, że ktoś sobie tam przyjeżdża. Proszę Pana ja jutro podejmę działania, żeby nikt tamtędy nie mógł przejeżdżać, dlatego że wiem, że do Glinianki 2a można jeździć sobie z innej strony. Ja po prostu tylko i wyłącznie z dobroci serca, żeby ludzie nie musieli robić kółka, nie pobieram ani żadnego, nie wiem, za najem czynszu i w ogóle się zgodziłam, żeby sobie przejeżdżali, ale jeżeli w ten sposób gmina podchodzi do tematu, okej, ogradzam, zastawiam i nie wiem, a nie wiem, czy będę chciała sprzedać. Będziecie musieli mnie zmusić dla dobra ogółu. To jest skandal po prostu, skandal.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa mieszkańców? Proszę mieszkańiec następny, bardzo proszę.

Kolejny mówca

- Ja jestem właścicielem działki numer 605/1 i 605/2. To są te działki, które w połowie mają być wywłaszczone, czy w tej chwili okrojone dla przyszłego inwestora. Jestem za, żeby przyszedł inwestor i inwestor wykupił ode mnie te działki, a nie gmina wykupiła. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze? Czy jeszcze ktoś z Państwa mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pana naczelnika. Odniesie się do wypowiedzi 2 mieszkańców i radny Michał Naftyński.

Kolejny mówca

- W zakresie przeznaczenia KP rzeczywiście tutaj Pani ma rację, że nieruchomości sąsiednie mają w obecnie obowiązującym planie poprawione parametry. Tak, jak najbardziej. Jeśli chodzi o możliwość zagospodarowania Pani działki, to nie chcę się wypowiadać na temat Pani nieruchomości, bo projekty planu nie rozpatrujemy na zasadzie bilansów korzyści całości, tylko każdy z zainteresowanych interesariuszy będzie się interesował swoją nieruchomością i do Pani nieruchomości się odniosę i rzeczywiście Gmina ma, jak dla niektórych niestety, dla większości stety mieszkańców gminy, prawo decydować o przeznaczeniu w planach miejscowych. Nazywane to jest popularnie władctwem planistycznym. My bardzo rzadko i niechętnie używamy tego stwierdzenia, bo rzeczywiście ono ma bardzo negatywny wydźwięk, aczkolwiek my musimy myśleć tutaj o mieszkańcach całej gminy i rzeczywiście ubolewam, że akurat od 2016 roku nikt się tą nieruchomością nie interesował. Być może byłyby inne możliwości, żeby w ten sposób zareagować. W każdym razie obecny projekt planu miejscowego, ja bym chciał, żeby to dobrze wybrzmiało, nie ogranicza bardziej zagospodarowania tego terenu. Ten teren w obecnym planie był przeznaczony pod plac i w tym planie też jest przeznaczony pod plac, co też nie zmienia faktu, że sposób użytkowania, powtórzę, może być taki sam jak w chwili obecnej. Co do stwierdzenia drugiego z mówców, no tu Pani może to wynająć, parking wybudować i pobierać z tego korzyści, ale co do wypowiedzenia drugiego z mówców, no to już był, poruszaliśmy ten temat, to było omówione jako jedna z uwag, że teren UC4 może mieć, powinien mieć zapewnioną obsługę w 2 kierunkach. Nie wyobrażamy sobie ze względu chociażby na to, że ten teren nie jest zabudowany, a jeśli chcielibyśmy zwęzić ten teren na wysokości tych działek 605/1 605/2 czyli tuż nad linią, to jest linia 220 kV, no to wtedy przyszłość zabudowań na skrzyżowaniu ul. Panczerz i Kolejowej i prowadzonej działalności gospodarczej musiałoby się odbyć kosztem zabudowań. W związku z tym jeśli zbilansowaliśmy koszt, podjęliśmy taką decyzję, że te poszerzenie będzie realizowane właśnie na terenie, który jest terenem niezabudowanym i jeszcze raz powtórzę, że jeśli nieruchomość jest ogrodzona i Pan ma to ogrodzenie w swojej własności, może Pan użytkować tą nieruchomość zgodnie ze stanem faktycznym i nikt tego panu nie zabroni, gdyż plan miejscowy zaczyna obowiązywać 14 dni od momentu opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Kolejny mówca

- Ja tylko ostatnim zdaniem chciałam się odnieść, dlaczego się wcześniej, jak w Pana mniemaniu, nie interesowałam tą nieruchomością. Z bardzo różnych przyczyn rodzinnych dopiero niedawno mogłam się tym zająć i to nie wynikało z braku zainteresowania się działką tylko z innych faktów. Dlatego trochę mnie też martwi, że Państwo a właściwie Pan uważa, że nic się nie zmieniło względem tej działki, jeżeli chodzi o miejscowy plan. Ja uważam, że w ogóle ten pierwszy plan z 2016 roku ma błędy, jeżeli chodzi o studium i to jest pewnie do udowodnienia. Dziękuję serdecznie.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Proszę radny Michał Naftyński, następnie radny Piotr Bartoszewski.

Kolejny mówca

- Ja się chciałem zapytać, bo tu przysłuchuję się uważnie dyskusji i sam jestem też posiadaczem takiej nieruchomości, przez którą przebiega służebność drogi nie w naszej gminie i chciałem się zapytać, bo tu pada, że ta droga jest, tej drogi nie ma. Czy do tych posesji, które znajdują się obok, jest formalnie dojazd inną drogą? Jeśli jest taki dojazd, to nie ma żadnych podstaw do jakichkolwiek służebności drogi i to, że ktoś wydeptał tam sobie ścieżkę i że ona jest na zdjęciach satelitarnych, ja też miałem taką drogę, postawiłem 2 bramy i ludzie przestali jeździć drogą, bo droga jest moją prywatną własnością. Więc jak gdyby nie rozumiem takie insynuacje i tłumaczenie komuś, że to jest tam na tej posesji ktoś się przemieszcza i wydaje mi się, że żyjemy w państwie, które chroni własność prywatną. Uważam, że powinniśmy tutaj, trzeba się mocno zastanowić w jakim charakterze występujemy, co

my regulujemy i dlaczego wtrącamy się w pewne tematy, które nie do końca są naszymi tematami. Jeśli pojawi się jakiś inwestor, jeśli tam będą jakieś kwestie inwestycji, to niech te inwestycje dzieją się pomiędzy zainteresowanymi stronami. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego gmina tam wkłada swoje ręce i próbuje coś regulować, no chyba że jest jakiś gdzieś temat, o którym nie wiemy i jest jakiś powód, dla którego gmina powinna się tym interesować, to w takim wypadku nazwijmy to głośno, jakie są powody, bo na razie słyszę głównie wszystko formułowane w trybie przypuszczającym: w przyszłości, może, mogłaby. Nie ma żadnych konkretów, nie ma żadnych planów, a próbujemy coś regulować, co wchodzi w obszar prywatnej własności, która w naszym kraju nadal jeszcze jak jak gdyby chroniona, ludzie mają możliwość kupienia tych działek w dowolnym momencie i sprzedaży i nakładanie różnych, nie wiem, praw miejscowych, wymuszanie na nich różnych rzeczy i de facto moim zdaniem zupełnie niesłusznie zabieramy im część dochodu, pomniejszamy wartość tych działek. Nie rozumiem cały czas, bardzo uważnie przysłuchuję się i nie rozumiem po co, celu tego całego zabiegu.

Kolejny mówca

- Proszę Piotr Bartoszewski.

Kolejny mówca

- Tak się stało, że akurat dzisiaj się dowiedziałem ja osobiście o tym problemie i powiem szczerze - niezły bubel, niezła lipa, że tak powiem. To nawet ktoś kto nie zna się na tym zupełnie, zobaczył pierwszy raz tą mapkę, od razu by zobaczył, że coś jest nie tak. Naprawdę ludzkie pojęcie przechodzi, jak można do takiego czegoś dopuścić, jak nikt takiego czegoś nie zauważył, jak nikt na to nie zwrócił uwagi i nikt nawet z Panią się nie spotkał, nie porozmawiał, żeby dopytać o jakieś rzeczy. Oglądaliśmy sobie przed chwilą zdjęcia satelitarne Google Maps tej działki. Rzeczywiście jest wyjeżdżona droga, natomiast to o niczym nie świadczy. To nawet dziecko by stwierdziło, że jest dojazd z drugiej strony do posesji i należałoby to po prostu, tą działkę normalnie potraktować. To znaczy chciałem po prostu wyrazić swoje zdanie, brakuje mi słów. Ja oczywiście niniejszym też składam wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad i przesunięcie tego do prac w komisji. Znaczący o 2016 rok Pani mi zadaje pytanie. No niestety nie pamiętam, jak głosowałem. Przejeżdżała Pani, ja rozumiem i dlatego Pani chciała to przepchnąć kolanem licząc na to, że ten kto zagłosował wtedy i być może się pomylił, ja też jestem omylny, być może ten temat umknął mi gdzieś. Natomiast teraz wyszedł na jaw i możemy oczywiście to procedować i to nie jest Pani burmistrz argument, że wtedy było za, to teraz przepchnijmy, bo może nikt nie połąpie się. Wniosek formalny o zdjęcie tego z porządku obrad.

Kolejny mówca

- Proszę przygotować wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad. Proszę Państwa przypominam tylko, że to się zupełnie proceduje inaczej. Tutaj jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to są przepisy szczegółowe, a nie prace w komisji. Komisja jest za przeproszeniem za cienka, żeby tutaj jakiegokolwiek i proszę Państwa i tutaj proszę zwrócić uwagi, jak bardzo potrzebna jest praca w komisjach. Radni, którzy są aktywni, powinni uczestniczyć w komisjach, bo wniosą w tej komisji bardzo dużo informacji. Być może, że zupełnie inaczej przedstawiają się założenia. Chodźmy na komisje. Tu jest organ stanowiący, to jest posiedzenie organu a nie dyskusji. Dyskutujemy proszę Państwa na komisjach. Fajnie będzie, jeżeli wypracujemy stanowiska na komisjach. Proszę odpowiedzieć i udzielić informacji i będziemy głosować wniosek formalny radnego Piotra Bartoszewskiego.

Kolejny mówca

- To ja bym się tylko odniósł do tych słów Pana Piotra Bartoszewskiego. Rzeczywiście, nie wiem, czy Pan wie, ale w obecnym planie to też jest teren przeznaczony pod plac. Kto, jak, gdzie, kiedy głosował jakby to już mnie nie dotyczy, aczkolwiek daje to trochę do myślenia. Ja chcę powtórzyć jedno. My tymi zapisami w obecnym planie nic nie zmieniamy, nic, można powiedzieć i nie

poprawiamy i nie pogarszamy w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. W obecnym planie jest plac i w projekcie planu jest plac. My ten plac chcemy zachować ze względu na to, że być może okaże się, że na tej wysokości i słowo znowu 'być może', bo od tego są plany miejscowe, żeby mówić o przyszłości, wskazywać kierunki, mówić inwestorom, co mogą a co nie. Oczywiście tym inwestorem jest również gmina i kwestia działań związanych z buspasem jest tu dla nas zasadnicza i stąd też decyzja o tym, żeby jak najwięcej terenów przylegających do drogi serwisowej zagwarantować do ewentualnej możliwości albo poszerzenia, to drugi Pan przedmówca, to tak naprawdę trzeci, do poszerzenia pod buspas i pod zapewnienie infrastruktury technicznej, bo jak my sobie tej infrastruktury technicznej nie zapewnimy w planie miejscowym, to możemy mieć problemy z realizacją buspasa i tak naprawdę wydaje mi się, że teraz dyskutujemy przez pryzmat Państwa zagadnień, a chcemy prowadzić działalność wywrotową w zakresie realizacji dalszej możliwości buspasa, bo dodam tylko, że ten plan też zakłada poszerzenia na rondach, skosy widokowe i szereg innych udogodnień związanych chociażby z możliwością realizacji szybkich parkingów w Park & Ride w przypadku na przykład, gdyby Auchan się zdecydowało na wyjęcie bądź sprzedaż jakiegoś terenu. I tak, rzeczywiście mówimy o być może i mówimy o przyszłości, bo plan miejscowy musi zakładać przyszłość i muszą to być na tyle szerokie zapisy, żeby dawało to jakieś pole popisu, bo plan miejscowy nie sankcjonuje obecnej zabudowy, obecnego przeznaczenia, zagospodarowania, tylko wskazuje, co my tam widzimy i jak widzimy ten teren. Dziękuję serdecznie.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Ja widzę jeszcze tutaj 2 chętnych do zabrania głosu: Pani burmistrz i Pan Piotr Bartoszewski, ale był złożony wniosek formalny. Wiecie Państwo, że wniosek formalny ma pierwszeństwo? Proszę?

Kolejny mówca

- [niestyszalne]

Kolejny mówca

- Proszę powiedzieć, zgłasza Pan wniosek formalny czy nie?

Kolejny mówca

- [niestyszalne]

Kolejny mówca

- No oczywiście możemy siedzieć do rana. Nie widzę wniosku formalnego w związku z tym (...) Wobec tego głosujemy.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo ja chciałam podziękować Panu Piotrowi Kowalskiemu za wyjaśnienia i chciałam przypomnieć, że w 2016 roku obecny radny Tomasz Henryk Dąbrowski taki plan zagospodarowania przyjął. Miał być tam parking rowerowy Panie Piotrze.

Kolejny mówca

- Pani burmistrz bardzo proszę głosujemy wniosek formalny. Wszystkich musimy traktować jednakowo - burmistrza, organ stanowiący i organ wykonawczy. Jeżeli Pan radny zażądał wniosku formalnego, głosujemy. Głosujemy! Jerzy Serzysko, Agnieszka Zdunek, Agnieszka Zdunek, proszę Agnieszka Zdunek. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujących się wniosek o zdjęcie i skierowanie do prac w komisji został przyjęty. Proszę Państwa. Szanowni Państwo jesteśmy w punkcie 6, do końca sesji zostały 2 godziny. Jutro sala jest zajęta w związku z tym, jeżeli nie skończymy dzisiaj, nie wyczerpiemy porządku obrad, to mamy zarezerwowaną salę na poniedziałek na godzinę 8:00. Zamykam punkt 6 porządku obrad, przechodzimy do punktu 7 -

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sierakowska południe - etap II. Bardzo proszę autora projektu o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo ten projekt uchwały jest, obszar tego planu jest położony w rejonie ul. Zielonej w Dąbrowie i ten obszar planu jest częścią większego planu rejonu Sierakowskiej południe, który został przyjęty w 2018 roku. No nieważne, w każdym razie już był przyjęty wcześniej i jest to część, która została wyłożona do osobnego opracowania ze względu na to, że do tej części mieliśmy nadzieję uzyskać jakieś dodatkowe zgody na przeznaczenie na cele nieleśne. W tym celu wystąpiliśmy do Marszałka Województwa Mazowieckiego właśnie, aby wyraził taką zgodę. Marszałek nam odmówił, następnie argumentując, że są to tereny, które są lasami ochronnymi. Potem następnie powstała inicjatywa zdjęcia ochronności tych lasów. Koniec końców to nie zaszło, a więc jesteśmy, mimo że procedura tego planu trwa już teoretycznie od 2015 roku, jesteśmy w momencie, w którym możemy uchwalić ten plan jakby wykorzystując, konsumując te zgody leśne, które zostały do niego wydane kiedyś, kiedyś jeszcze w latach 90., ponieważ ten obszar planu posiada obecnie obowiązujący plan z właśnie z 1999 roku i względem tego planu w tym projekcie, który teraz dzisiaj przedkładamy Państwu do uchwalenia, zachodzą następujące zmiany. Po pierwsze zostały dostosowane do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach linie rozgraniczające projektowanej drogi trasy S7, układ wewnętrzny, układ komunikacji został również dostosowany do podziałów działek, które zaszły w międzyczasie oraz rezygnujemy z projektowania tego układu jako układu publicznego i zastępujemy go układem dróg wewnętrznych, czyli dróg prywatnych, a zatem działamy tutaj z korzyścią dla budżetu gminy. Jedyną taką właściwie istotną zmianą, którą udało się tutaj wprowadzić, jest zmniejszenie linii zabudowy od strony Kampinoskiego Parku Narodowego ze 100 metrów do 50 metrów w dostosowaniu tego do linii zabudowy, które są w planach, wokół które zostały przyjęte niedawno w porozumieniu właśnie z Kampinoskim Parkiem Narodowym. Ten projekt planu również otrzymał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Ten projekt planu w tym kształcie był ponownie wyłożony raz do publicznego wglądu we wrześniu tego roku. Do projektu planu nie została złożona żadna uwaga. Na dyskusji publicznej nic nie zgłosił, w związku z czym nie zachodzi konieczność ich rozpatrywania i prosimy Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Poproszę Panią Agnieszkę Gawron-Smater - przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Komisja Planowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami za i 1 wstrzymującym się. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Pani Zalewska Maria, Naftyński, radny Krogulec Mateusz, radny Mateusz krogulec. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sierakowska - etap II. Zamykam punkt 7 porządku. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 7 porządku obrad, przechodzimy do punktu 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu współpracy gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Bardzo proszę panią Jolantę Pająk - zastępcę naczelnika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny mówca

- Dzień dobry. Obowiązek uchwalenia programu został nałożony na organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt programu powstał na bazie aktualnie obowiązującego programu współpracy gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi na 2022 rok oraz na bazie dotychczasowych doświadczeń gminy ze współpracy z organizacjami pozarządowymi. Program współpracy na rok 2023 stanowi dokument określający w perspektywie rocznej cele, zasady, zakres i formy współpracy, a także priorytetowe zadania publiczne realizowane w ramach współpracy gminy Łomianki z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rzecz mieszkańców. Program jest istotnym elementem lokalnej polityki społecznej i finansowej gminy. Jest wyrazem zaangażowania samorządu i organizacji pozarządowych w tworzenie optymalnego planu współdziałania. Dokument określa ramy wzajemnej współpracy dla dobra i rozwoju lokalnej społeczności. Przyjmując roczny program współpracy Rada Miejska w Łomiankach deklaruje wolę kształtowania współpracy z organizacjami pozarządowymi na zasadzie partnerstwa i wyraża chęć realizacji swoich zadań własnych we współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami, które wnoszą znaczny wkład w realizację tych zadań w gminie Łomianki. Projekt programu został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi w okresie od 24 października do 2 listopada. Konsultacje zostały przeprowadzone zgodnie z uchwałą z 2011 roku (...)

Kolejny mówca

- Proszę nie krzyczeć. Bardzo przepraszamy Panią, proszę kontynuować. Szanowni Państwo proszę nie wytrącajmy z równowagi.

Kolejny mówca

- Projekt został skonsultowany. Aktualny projekt obejmuje uwagi zgłoszone przez organizacje pozarządowe, które zostały zaakceptowane. Z powyższych względów podjęcie tej uchwały jest zasadne. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Przewodniczący Komisji Społecznej - Pan radny Marcinem Etienne bardzo proszę o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

- Pani przewodnicząca, szanowni Państwo ja bardzo dziękuję Pani za obecność na Komisji Społecznej. Rzeczywiście te argumenty, o których Pani przed chwileczką mówiła, były również na komisji podnoszone. Ja tylko prosiłem podczas komisji, by kwestia, bo była dyskusja na temat jawności, czyli takiego przekazu do mieszkańców, do beneficjentów programów, by oni wiedzieli, byli informowani, dlaczego z jakich przyczyn na przykład nie znaleźli się na tej liście, nie zostali zaakceptowani, dopuszczeni do realizacji danego projektu, by otrzymywali takie informacje i tutaj uzgodniliśmy z Panią, że odpowiednie zapisy znajdują się w regulaminie, który będzie tuż przed ogłoszeniem następnych konkursów o ubieganie się o projekty i Pani powiedziała nam na komisji, że taki zapis Państwo skonstruujecie i zostanie to oczywiście z Panem mecenasem skonsultowane. Pani chce zabrać głos. Ja to tylko dokończę, dokończę, Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny mówca

- Proszę usiąść, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma pytań, więc nie ma potrzeby, żeby pani odpowiadała. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się

Rada podjęła uchwałę w sprawie programu współpracy gminy Łomianki w roku 2023 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zamykam punkt 8 porządku obrad, przechodzimy do punktu 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2023. Tu też proszę o zabranie głosu Panią.

Kolejny mówca

- Obowiązek przyjęcia tego programu został nałożony na jednostki samorządu terytorialnego poprzez 2 ustawy. Pierwszą jest ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Drugą ustawą, która zobowiązuje nas do uchwalenia tego programu, jest ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. W obydwu tych ustawach zostały określone zadania własne gminy w zakresie przeciwdziałania narkomanii i przeciwdziałania alkoholizmowi. gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2023 został opracowany zgodnie z tymi obligatoryjnymi zadaniami wymienionymi w wyżej wymienionych ustawach, a także na bazie aktualnie obowiązującego programu oraz potrzebami występującymi na terenie gminy Łomianki. Program odnosi się w dużej mierze do Narodowego Programu Zdrowia. Wynika to właśnie z obowiązku ustawowego i niedawnej nowelizacji tych ustaw, które wcześniej wspomniałam. Wcześniej w latach ubiegłych programy te występowały osobno. Osobno był to program alkoholowy, mówiąc w skrócie, osobno był program przeciwdziałania narkomanii. W tym momencie programy te zostały połączone. Wynika to też z tego, że ustawodawca zlikwidował Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Krajowe Biuro do spraw Przeciwdziałania Narkomanii i te 2 jednostki zostały połączone. Te zadania zostały skierowane do realizacji w ramach jednego programu. Doszły także niedawno nowe zadania do realizacji w ramach tego programu, czyli przeciwdziałanie takim uzależnieniom behawioralnym. Szerzej omawialiście Państwo te zadania w marcu i kwietniu 2022 roku. Tak jak mówiłam, program ten na 2023 rok został stworzony na bazie tego programu, który jest aktualnie realizowany.

Kolejny mówca

- Pani przewodnicząca, szanowni Państwo komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radna Agnieszka Smater. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na rok 2023. Zamykam punkt 9 porządku obrad, przechodzimy do punktu 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej i Panią naczelnik Wydziału Edukacji Jadwigę Idziaszek bardzo proszę o wystawienie opinii.

Kolejny mówca

- Dzień dobry Państwu. Zaproponowany i przedstawiony projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub placówki oświatowej w przypadku, gdy dowożenie realizują rodzice, został przygotowany w związku z tym, że zmieniło się prawo oświatowe, przede wszystkim art. 29a wyżej wymienionej ustawy. W myśl tego artykułu stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu określa Rada Gminy w drodze uchwały, przy czym stawka ta nie może być niższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym. W

obowiązującym rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy stawki te nie mogą być wyższe niż i w chwili obecnej wynoszą one w przypadku samochodu osobowego o pojemności skokowej do 900 centymetrów sześciennych - 0,5214 zł, natomiast w przypadku pojemności silnika powyżej 900 centymetrów sześciennych - 0,8358 zł. Zaproponowane przez nas stawki są do wysokości takiej, jak są określone w tym rozporządzeniu, przy czym zapis proponujemy zrobić taki, żeby odnosić się do ustawy o transporcie drogowym, dlatego że tak jak Państwu napisałam uzasadnieniu, jest projekt przygotowany przez Ministra Infrastruktury z 11 października 2022 roku, który będzie podwyższał te stawki obecnie obowiązujące. W związku z tym, żeby nie dokonywać kolejnej zmiany, proponujemy przyjąć takie wysokości, jak określono.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Komisję Społeczną.

Kolejny mówca

- Pani przewodnicząca, szanowni Państwo komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zatem głosujemy. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto to jest przeciw? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu używanego do dowozu ucznia niepełnosprawnego do szkoły lub do placówki oświatowej. Zamykam punkt 10 porządku obrad, przechodzimy do punktu 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki. Bardzo proszę o kontynuowanie projektu uchwały Pani naczelnik.

Kolejny mówca

- Przedstawiony przez nas projekt uchwały dotyczy nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki. Wynika to z ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, tak jak teraz prowadzimy to na podstawie uchwały przyjętej w 2021 roku, gdzie sprawdzamy warunki i jakość świadczonej opieki przez te podmioty oraz zgodność przekazywanych danych zawartych w rejestrze tych placówek, jak także wywiązywanie się z obowiązku sporządzania i przekazywania sprawozdań. Natomiast w związku z tym, że weszła w życie ustawa o rodzinnym kapitale opiekuńczym, mamy również obowiązek sprawdzania czy podmioty te wywiązują się z obowiązku obniżenia opłaty rodzica za pobyt dziecka w żłobku, klubie dziecięcym lub u dziennego opiekuna w związku z otrzymywaniem dofinansowania na te dzieci. W związku z tym proponujemy wprowadzić taki dodatkowy zapis, który będziemy podczas kontroli sprawdzać.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Radnego Marcina Etienne - przewodniczącego Komisji Społecznej poproszę o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

- Jednogłośnie pozytywnie.

Kolejny mówca

- Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się Rada podjęła

uchwałę w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Łomianki. Zamykam punkt 11 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/143/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z 24 października 2021 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponad liczbowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Łomianki. Bardzo proszę Pani naczelnik.

Kolejny mówca

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/143 z 2019 roku związany jest z obowiązku wynikającego z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Nakłada on na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych. Ponieważ w wyżej wymienionej uchwale były wprowadzone zmiany i w 2021 roku 2 i 2022, w związku z powyższym zasadne jest zrobienie tekstu jednolitego i przyjęcie takiej uchwały.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Społecznej - radnego Marcina Etienne o opinię komisji.

Kolejny mówca

- Komisja Społeczna szanowni Państwo jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny mówca

- Czy ktoś z Państwa chce rozmawiać przy tym punkcie? Nie ma chętnych do zabrania. Głosujemy. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za 0 przeciw, 0 wstrzymujących się Rada podjęła tą uchwałę. Zamykam punkt 12, przechodzimy do punktu 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród. Bardzo proszę Panią naczelnik.

Kolejny mówca

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr 17/144/2019 wynika z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. W związku z tym, że wprowadzona była zmiana do tego regulaminu, proponujemy tekst jednolity i przyjęcie tej uchwały.

Kolejny mówca

- Przewodniczący Komisji Społecznej - Marcin Etienne proszę o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny mówca

- Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny mówca

- Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Pani naczelnik bardzo dziękujemy. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się uchwała została przyjęta. Zamykam punkt 13 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 14 - Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy mieszkaniac, nie ma już mieszkańców. Wobec tego zamykamy ten punkt. Przechodzimy do punktu 15 - Interpelacje,

zapytania i wolne wnioski. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos? Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, następnie radny Piotr Bartoszewski, radna Agnieszka Zdunek. Proszę w takiej kolejności, jak wywołałam.

Kolejny mówca

- Mogę już, tak? Proszę Państwa, bardzo szkoda, że Pani burmistrz wychodzi, bo mam takie pytanie bezpośrednio do Pani burmistrz zapytanie, interpelację dotyczącą spotkania, które odbyło się tydzień temu, w ostatnią niedzielę tutaj organizowane przez Radę Młodzieżową, ale chyba również pod auspicjami Pani burmistrz. Chciałam się zapytać, czy ktoś kto zapraszał tego Pana, Pana Marcina - Tiktokera, YouTubera, jakoby też prawnika, niech będzie, że prawnika, czy ktoś tą osobą się zainteresował? To znaczy widział, w jaki sposób przekazuje treści, czy jest to osoba odpowiednia dla dzieci w wieku 10, 12, 13 lat, bo o ile wiem, zostały zaproszone niektóre klasy, bardzo często te bardzo małe, czyli dzieci z 4. klasy. Przyznam się szczerze, że nauczyciele, przynajmniej u mnie w szkole, byli oburzeni po obejrzeniu tego pana, nie byli na tym spotkaniu, ale widzieli wypowiedzi tego Pana na Tiktoku tudzież na YouTube. Ten pan oczywiście jest atrakcyjny dla dzieci, jest na pewno atrakcyjny, ma bardzo emocjonalny sposób mówienia, no taki jak teraz młodzież lubi. On zresztą robi to, żeby zarobić pieniądze, może na kanwie prawniczej jest mniej atrakcyjny i chciałam powiedzieć jedno. Ja nie jestem przeciwko temu, żeby dzieci nie znały swoich praw. Wręcz przeciwnie, powinno być świadome swoich praw, ale podkreślam, że w takim samym stopniu powinny być świadome swoich obowiązków, może nawet bardziej w dzisiejszych czasach. Natomiast ustawianie w takiej sytuacji nauczycieli, tak ten człowiek to przedstawia - jako wrogów, jako ludzi czyhających na potknięcia dzieci, ustawiających potworną barierę jakiejś niechęci między nauczycielami a dziećmi, doprowadza do takiej sytuacji, która, umówmy się, już teraz jest trudna dla nas. Autorytet nauczyciela spada z roku na rok z różnych przyczyn, z różnych przyczyn, również finansowych, dzieci nas traktują jako ludzi, nie wiem, chyba nieudaczników, którzy pracują za takie małe pieniądze. Więc umówmy się, ta impreza i spotkanie z tym panem na pewno nam nie pomogła. Ja powiem tylko o kilku incydentach, o których nauczyciele opowiadali w pokoju nauczycielskim wzburzeni, że dzieci, pamiętajmy, odbierają taką narrację wybiórczo. Nie są przygotowane do takich spotkań, nie wiedzą, nie rozumieją połowę z tego, co do nich się mówi. Wybierają tylko to, co chcą i przychodzą na lekcje i zachowują się w ten sposób, wszystkie, naprawdę wszystkie, które były, zachowały się w ten sposób zresztą u mnie na lekcji też. Było takie zachowanie dziecka dziecka w 4. klasie 10-letniego, które buntuje się ba propozycję nauczyciela, żeby wyjąć kartki i wykonywać ćwiczenia na lekcji, mówi 'Oddam pustą kartkę i nic mi pani nie może zrobić, bo za pustą kartkę nie możemy mi Pani jedyński postawić' - tak powiedział prawnik i takie zachowania na wszystkich lekcjach. Mnie też się zapytali 'Ja oddam Pani pustą i co mi Pani postawi?'. Ja mówię 'Dziecko, no równie dobrze mogę pójść do Pana dyrektora', 'bo tylko za pracę wykonaną może mi Pani postawić ocenę'. Ja mówię 'To trochę tak, jak bym poszła do Pana dyrektora i powiedziała - Ja nie przyjdę do pracy i nie może mnie Pan ocenić, że nie przyjdę, bo lepiej, żebym nie przyszła niż żebym przyszła i wykonała źle swoją pracę'. No proszę Państwa, pewne rzeczy dzieciom można mówić, ale w określony sposób. Natomiast ja wiem, że ten pan, nie wiem, kto mu zapłacił z jakich pieniędzy, no to jest podkopywanie, rzucanie nam kłód pod nogi. Dzieci nie są łatwe po pandemii, przyzwyczały się do bylejakości, do takiej przesadnej tolerancji ich, no Nazwijmy to po imieniu - lenistwa. One były biedne w tych domach, ale prawda jest taka, że ciężko nam wrócić do normalności po tym i takie spotkania, które oczywiście, zgadzam się, powinny dzieci znać swoje prawa, ale przecież rodzice i oni podpisują regulamin szkolny, który musi być zgodny, musi być zgodny

Kolejny mówca

- [niestyszalne]

Kolejny mówca

- Panie radny bardzo proszę nie wprowadzać atmosfery grozy. Proszę o spokój.

Kolejny mówca

- Chciałam tylko skończyć. Chodzi mi o to, że chciałabym po prostu wiedzieć, kto tego pana wynalazł, czy ktoś zastanowił, że spotkanie z takim człowiekiem małych dzieci, może narobić więcej szkody niż pożytku i trzecia sprawa. Na tym koncercie również występował zespół muzyki rap, w którym padały bardzo wulgarne słowa i tutaj już powiem szczerze, na to przyzwolenia to już na pewno nie ma, bo my walczyliśmy z wulgarnymi słowami w szkole, walczyliśmy o dobre zachowanie, walczyliśmy o pewne wartości, a potem następuje spotkanie organizowane przez radę młodzieżową pod auspicjami Pani burmistrz i jakby się burzy to wszystko, nad czym my pracujemy na ciężko i z dużym wysiłkiem. Także proszę się zastanowić następnym razem, kogo się zaprasza, może się zapytać kogoś z nauczycieli czy z dyrektorów, czy ta osoba będzie odpowiednia, bo my się bardzo mocno zastanawiamy, kogo zaprosić i mamy takie spotkania z policjantami, którzy mówią o odpowiedzialności karnej, o obowiązkach, o prawach również dzieci. Tak, one powinny to wszystko wiedzieć, ale w ten sposób właśnie ala Facebook, ala Tiktok no sorry, ale do niczego dobrego nie prowadzi. Mamy teraz poważny problem z dziećmi. Zresztą on mówi nieprawdę, ten pan też często mówi nieprawdę. Siedziałam pół wieczoru, oglądałam te jego wypowiedzi i są po prostu w dużej części w ogóle nieprawdziwe.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Bardzo proszę Pani burmistrz.

Kolejny mówca

- Szanowni Państwo ja tak naprawdę żałuję, że Państwa nie było na tym spotkaniu na Dniach Młodzieży organizowanym przez radę młodzieżową i myślę, że warto byłoby dowiedzieć się, czym zajmują się dzieci, czego słuchają na tym Tiktok. Tiktok to ich świat, nie będziemy przecież zakłamywać tej rzeczywistości. Dzieciaki są bardzo różne. Świat dzieci odbiega od tego, co my znaliśmy jako dzieci i trudno temu zaprzeczać. To, że przyszły 10-latkę, sama byłam zaskoczona, że to jest aż o takim zasięgu, ale jak on zaczął mówić, wcale mnie to nie zdziwiło. To jest człowiek, który ma 28 lat i robi doktorat z prawa, więc jakby nie można zaprzeczyć wiedzy tego człowieka. To nie jest człowiek znikąd, to nie jest człowiek, który sobie wymyślił, że będzie Tiktokiem, YouTuberem i grał tylko w gry i właśnie on teraz będzie dzieci uczył prawa. Robi doktorat, więc myślę, że jeśli chodzi o jego CV, nie mieliśmy zastrzeżeń co do tego, że powie prawdę i nie tylko służył dzieciakom, nie tylko mówił jakie ich są prawa. Również mówił o tym, jakie są ich obowiązki, czego nie powinny robić, bo za to karę się oberwie i naprawdę gdyby Pani uczestniczyła w tym spotkaniu, być może zmieniłaby Pani zdanie i być może, uwaga, umiałaby Pani odpowiedzieć argumentami na zarzuty dzieciaków. A dzieciaki zadawały naprawdę bardzo rozsądne pytania i nie na wszystkie uzyskiwały pozytywną odpowiedź i 'Tak, tak róbcie tak, bo w tym zdenerwujecie nauczycieli'. Nie tak wyglądało to spotkanie. Powiem, że mnie młodzież łomiankowska mocno zaskoczyła na plus, że są zainteresowani, że znają swoje prawa, znają swoje obowiązki. A jeśli chodzi o koncert, no trudno, żeby hip-hop był inny, niż jest hip-hopem. To byli 15-latkowie, 16-latkowie, ludzie, którzy tworzą muzykę w naszym mieście, w naszych łomiankach i przyszły na ten koncert dzieciaki, które chciały na ten koncert przyjść. Nikt nikogo na siłę tu nie przyciągał. A to, że młodzież się różni i ma przeróżne zainteresowania, moim zdaniem jest to na plus. Byłam do końca, sprawdzałam właśnie, czy nie zdarzą się jakieś czyny niegodne, nawet poprosiłam strażników miejskich, żeby w razie czego byli tutaj w okolicy, gdyby nie daj Boże, właśnie coś się wydarzyło, ale tak karnego towarzystwa właśnie na tak rzeczywiście wyjątkowym koncercie pod każdym względem nie widziałam. Co się działo już po koncercie, nie mi oceniać, nie ja jestem matką tych wszystkich dzieciaków. Niemniej jednak na koncercie było głośno, dzieciaki były zadowolone, wytańczyły się, wybawiły się i mam nadzieję, że każdy kolejny Dzień Młodzieży będzie odpowiedni dla młodzieży nie dla dorosłych. To był dzień młodzieży dla dzieciaków i przypomnę też jeszcze, że był jeszcze 1 gość zaproszony - doradca zawodowy i też młodzież licealna w tym momencie siedziała tutaj na widowni i słuchała z

zaciekawieniem i zadawała pytania. Naprawdę warto przyjść na takie Dni Młodzieży i zobaczyć, czym młodzież się interesuje, bo rozumiem, że to nie było pytanie, nie było to interpelacja. Chciałam, żebyście Państwo radni usłyszeli ode mnie tu i teraz, jak wyglądały Dni Młodzieży i nie wieszali psów na imprezie, na której Państwo nie raczyliście przyjść, nie raczyliście być, ani się tym zainteresować. W każdym razie to jest tyle, co mam do powiedzenia. Jeśli chodzi o interpelacje i zapytania radnych, bardzo proszę złożyć je na piśmie. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję. Radny Piotr Bartoszewski. Ja jeszcze szybko, szybko, zanim wyjdzie, to jeszcze może coś zdążyć szybko powiedzieć, że interpelacje mamy po to punkt w porządku obrad, żeby je właśnie składać tutaj. Dobrze, dobrze. A teraz sobie powiem na spokojnie. Pani burmistrz pokazuje nam plecy, jeżeli nie powiedzieć inaczej. Nie ma nikogo, kto nagrywa może tamtą stronę, dzisiaj nie ma kamery na sali, ale jakby ktoś stał, a jak nie, to ja to zrobię na następnej sesji. Zobaczą te plecy Pani burmistrz. To jest doskonale na plakat wyborczy, o których rozmawialiśmy, ale nie mogę powiedzieć, no ale taka jest prawda.

Kolejny mówca

- Proszę, zapytania i wolne wnioski!

Kolejny mówca

- No to ja mam zapytanie pierwsze. Dobrze, tak się niestety dzieje i to się mam wrażenie, że się dzieje to coraz częściej, że Pani burmistrz nas tak tutaj zostawia, dlatego chciałem (...)

Kolejny mówca

- Pani burmistrz powiedziała, że nie będzie uczestniczyła (...)

Kolejny mówca

- Ale co, że powiedziała? To jej nie zapraszamy tutaj w ogóle.

Kolejny mówca

- (...) w tym również i ja, ale nie możemy tego zmienić.

Kolejny mówca

- Możemy zrobić ten sposób, żeby jej na przykład nie dopuszczać do głosu, żeby swoją rolę tutaj miała. No będzie właśnie, proszę mi nie przerywać naprawdę! To jest moja interpelacja. Będę tyle mówił, aż Pani burmistrz się pojawi i zechce mi odpowiedzieć. No chyba interpelacje są do burmistrza nie do przewodniczącej. Więc tak, wybiłem się z rytmu przez to wszystko, natomiast możemy zrobić to w ten sposób, jak już to było wnioskowane kilkakrotnie przez kolegów radnych, że rolę Pani burmistrz na sesji przez takie właśnie zachowanie ograniczy do pełnego minimum. Nie dopuszczać do głosu. Niech ma rolę taką, jaką tutaj musi mieć, czyli swoją obecnością, natomiast już wielokrotnie nadużywa porządku i sugeruję, żeby ta rola również została taka utrzymana do pełnego minimum, bo nawet jak ja czekam i nie tylko ja, zresztą wszyscy radni czekają na interpelacje, bo to jest jedyny moment, że mogę Pani burmistrz coś wprost powiedzieć, bo tak to jest mi zabierany głos, jest mi odcinany jakiś mikrofon, jestem niedopuszczony, do gabinetu też nie chodzę, a tutaj to jest, a pokazuje nam Pani burmistrz plecy i wychodzi ostentacyjnie. Nie po kryjomu zostawiając zastępcę, ale ostentacyjnie. Powiem jeszcze, że zarzuty burmistrz były takie wobec poprzedników, że ktoś tam znika, że ktoś wychodzi wcześniej, ale zawsze ktoś był na sesji. Jeżeli nie burmistrz, był zastępca, zawsze było kogo zapytać i teraz widzimy, jak jest. Jest totalne dno. Jest tak, jak jeszcze nigdy w Łomiankach nie było. Więc przypomnę jeszcze czasy, gdzie sesje trwały do 2:00 w nocy, bo i takie były czasy i to były lepsze czasy dla Łomianek niż te, które są teraz i lepiej się działo na sesji Rady, bo nie było takich takich cyrków. Mi się zarzuca, że ja robię rzeczy, których nie

przystoi. No a tutaj proszę spojrzeć, fotele stoją puste! No to do czego to podobne? Ale przechodzę do rzeczy, mam 2 interpelacje. Smutne jest to, że z tej deprawacji, o której słyszeliśmy przed chwilą z ust Pani radnej, Pani burmistrz jest zadowolona. Ba, jest dumna, że taka deprawacja miała miejsce. Nie byłem, nie wiem. Natomiast jeżeli takie głosy są i reakcja Pani burmistrz, która nie tego w jakiś sposób zweryfikować, a tylko jest dumna z tego i są budzące grozę. Mam w związku z tym interpelacje następującą. Chciałbym uzyskać informację, kto podpisał umowę z tym człowiekiem, który odpowiadał za tą deprawację młodzieży. A po drugie na jaką kwotę opiewała ta umowa? To jest moja pierwsza interpelacja. Druga interpelacja dotyczy podobnej kwestii, ale dotyczy kwestii przygotowania krajobrazowej przez człowieka, który tutaj ją prezentował. Również moja interpelacja brzmi, na jaką kwotę opiewa umowa? A jeżeli nie została jeszcze wykonana, to jaka kwota została już wypłacona albo na jaką kwotę opiewa cała umowa. W związku z tym mam jeszcze jedną uwagę, bo często po moich interpelacjach dostaję odpowiedź z Biura Rady 'Proszę o sprecyzowanie, bo nie do końca to tam jest jasne'. Ja zwykle na takie pytania nie odpowiadam, bo wiem, z czego one wynikają. Nie z niezrozumienia zapewne pytania przez panie z Biura Rady, natomiast wynikają zapewne z tego, że Pani burmistrz chce albo unikać odpowiedzi na te pytania, albo w jakiś sposób opóźnić odpowiedź na te pytania. Złożenie mojego pytania tutaj jest tak samo ważne, jak złożenie go na papierze, więc jeżeli coś jest teraz niezrozumiałe, mogę to dopowiedzieć. A jeżeli jest zrozumiałe, to proszę na takie interpelacje po prostu udzielać odpowiedzi w stosownym czasie. Tamte interpelacje uznaję za niebyłe, bo nie pamiętam o nich, ale nie życzę sobie takich maili z prośbą o wyjaśnienie. Jeżeli coś jest niejasne, to można wykonać telefon i ja doprecyzuję, a nie odbijanie się mailami. Podejrzewam, że ten problem nie dotyczy tylko się mnie, ale wielu radnych. To tyle, 2 interpelacje składam. Jeszcze raz powtórzę. Na jaką kwotę opiewała umowa z panem, o którym słyszeliśmy - deprawatorem, na jaką kwotę opiewa i kto ją podpisał. I druga interpelacja - Na jaką kwotę opiewa umowa z panem, który przygotował, bądź z firmą, która przygotowała umowę na przygotowanie uchwały krajobrazowej? Dziękuję.

Kolejny mówca

- Na tej sesji jest wiele wyjątków odstępujących od porządku obrad sesji i bardzo bym poprosiła, żebyśmy jeszcze 1 wyjątek zrobili. Na salę przybyła Pani niewidoma, Pani, która została przez zaproszona, chciałyby coś do Państwa powiedzieć. Jako że wolne wnioski i zapytania mieszkańców już były, a Pani nie zdążyła dojechać, a zawiadamialiśmy telefonicznie, że to jest ten czas wolny wniosków i zapytań, pozwolicie Państwo, że udzielam głosu. Dzięki serdecznie. Bardzo proszę. Czy można Pani podać mikrofon, żeby nie stała przy mównicy? Jest taka możliwość? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo mieszkanko.

Kolejny mówca

- Dzień dobry. No przepraszam, że się spóźniłyśmy. Blisko mieszkamy, ale musiałyśmy dojechać. Ja nie zabiorę Państwu dużo czasu. To jest mój obowiązek tutaj dzisiaj być, ponieważ biorę udział w projekcie realizowanym przez Fundację Vis Maior. To jest fundacja no taka najbardziej znana i licząca się w gronie tych organizacji pozarządowych, działająca od 20 lat na rzecz osób niewidomych i słabowidzących i ja biorę udział w projekcie pod tytułem 'Niewidomi liderzy - widocznie aktywni'. Jest to projekt finansowany z Europejskiego Obszaru Gospodarczego i w wielkim, wielkim skrócie polega to na tym, że 16 liderów z całej Polski, tak się składa, że z Mazowsza jestem tylko ja i akurat z Łomianek, każdy lider ma wykonać taki mini projekt na wybranym przez siebie terenie. No ja oczywiście wybrałam swój własny teren, na którym żyje od 23 lat, właśnie niedługo będziemy miały tutaj z mamą rocznicę - 23 lata mieszkamy w Łomiankach, jesteśmy rodowitymi Warszawiankami i w ramach tego projektu mam właśnie między innymi wziąć udział w sesji Rady, żeby w skrócie Państwu powiedzieć, jak się żyje osobom niewidomym i słabowidzącym na własnie danym terenie. W ramach tego projektu też już byłam na Komisji Społecznej. Tutaj z Panem Marcinem Etiennem przewodniczącym już się znamy i też miałam przyjemność zrobić taką krótką prezentację stanowiska pracy dla osoby niewidomej w Urzędzie na początku listopada. No było kilka osób, między innymi

Pan sekretarz Gajowniczek brał w tym udział w tym spotkaniu. Nie wiem, czy Państwo wiecie, no osoba niewidoma w dzisiejszych czasach, w XXI wieku jest w stanie z powodzeniem, z pomocą bezpłatnych narzędzi skutecznie wykonywać pracę biurową. No i cóż, w wielkim skrócie jak mi się żyje w Łomiankach. Ogólnie sprowadziłam się tutaj jeszcze widząc. Straciłam wzrok wskutek choroby genetycznej już mieszkając w Łomiankach. No to co dla mnie jest najtrudniejsze, to ścieżki rowerowe, o których też już mówiłam na Komisji Społecznej. Ja sobie zdaję sprawę, że to jest na pewno temat nie do ruszenia od zaraz, ale no może do pochylenia się kiedyś. Po prostu te ścieżki wiją się bez jakiegoś logicznego klucza. Raz są po lewej stronie, raz po prawej i nie wyróżniają się nawierzchnią. Już nie raz miałam sytuację, że ktoś mnie na rowerze potrącił, mimo że oczywiście miałam białą laskę ze sobą. No na co dzień poruszam się też za pomocą psa przewodnika, który teraz już niestety jest emerytowany, czekam na nowego, no ale pies też nie jest tak uczony, żeby odróżniać nawierzchnię chodnika od ścieżki rowerowej. No nie to leży do jego obowiązków. Jego obowiązkiem jest omijanie przeszkód. Kolejna sprawa to są hulajnogi, które w ostatnim czasie, jak Państwo pewnie wiecie, w Łomiankach się pojawiły i faktycznie parkowanie tych hulajnóg, a w zasadzie porzucanie ich jak leci. Gdzie kto się zatrzyma tam ją rzuci. No pies bez problemu przeszkodę taką w postaci hulajnogi ominie i ja nawet nie wiem, że coś takiego miało miejsce, że ta hulajnoga była pozostawiona. Natomiast jak idę z laską, no to jest ogromne dla mnie zagrożenie. Na szczęście ja takiego zdarzenia nie miałam, ale już niejedna moja znajoma, czy znajomy połamali nogi, czy ręce, czy nawet zęby sobie powybijali o taką hulajnogę. Więc no chociaż taką właśnie miałabym prośbę, żeby gdzieś na te hulajnogi zwracać uwagę i może po prostu jakieś, nie wiem, zrobić dla tych hulajnóg parkingi. Chociażby nie wiem, no na trawniku można je zostawiać. I cóż, jeszcze sygnalizacje świetlne, które generalnie są i udźwiękowienie moim zdaniem pozostawia wiele do życzenia, bo albo jeśli nawet jest to udźwiękowienie, to albo ono nie działa według standardów gdzieś tam ogólnie zapisanych, albo po prostu są wyłączone, tudzież zepsute, tak jak tutaj przy ICDS. No mam wrażenie, bo ja tutaj mieszkam na Osiedlu Tęcza, że to działa tylko wtedy, kiedy szkoła jest czynna. W weekendy ta sygnalizacja nie działa. No i kluczowe skrzyżowanie, no wiadomo na standardy Łomianek skrzyżowanie Armii Poznań z ul. Warszawską jest kluczowym skrzyżowaniem, ponieważ jeździ tamtędy autobus 750, a sygnalizacji, już nie mówię, że dźwiękowej, w ogóle żadnej nie ma. Przejście tam przez ulicę no to często jest naprawdę gehenna. Wyjechanie samochodem w godzinach szczytu też czasami się stoi kilkanaście minut. No ale żeby tak naprawdę nie zostawiać takiego wrażenia, że tutaj przyszedłam tylko narzekać, to generalnie w ramach tego projektu my, co podkreślały od samego początku, bo zaczęło się to wysłaniem takiego dokumentu do Burmistrz Łomianek właśnie na czym ten projekt polega. No i tak naprawdę podsumowując, każdy lider to ja tutaj akurat w Łomiankach chcę być partnerem i przyjacielem Urzędu, który będzie wskazywał właściwy kierunek, którym można podążać, żeby po prostu zrobić tak, aby to miasto i Urząd był bardziej przyjazny, co za tym idzie dostępny. Mamy teraz ustawę o dostępności dla osób o szczególnych potrzebach, więc no jest to temat, można powiedzieć, modny, na topie. O tej dostępności dużo się mówi, więc no tak naprawdę nikt z nas nie chce być kontrolerem i osobą, która wytyka jakieś tam błędy, tylko tak naprawdę chcemy, owszem mamy świadomość tych błędów, natomiast no chcemy być partnerem, który pomoże gdzieś tam te problemy rozwiązywać albo przynajmniej wskazywać jakąś właściwą drogę. No i tyle. Dziękuję Państwu za uwagę. Nie zabieram cennego czasu. Dziękuję.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Czy może ktoś z Państwa radnych chciałby zapytać o coś naszą mieszkankę?

Kolejny mówca

- Jeśli można chciałem podziękować za inicjatywę i za to, żeby była Pani na Komisji Społecznej i że Pani u nas była i że była Pani w Urzędzie i za to, ile pani od siebie daje innym. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca

- Super, dziękuję Panie Marcinie.

Kolejny mówca

- Dziękujemy serdecznie, bardzo dziękujemy. Przechodzimy do interpelacji i zapytań radnych. Proszę radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny mówca

- Dobry wieczór ja nie mam interpelacji ani zapytania, tylko chciałam króciutko powiedzieć 2 słowa na temat takiej imprezy, którą mam przyjemność organizować razem z rodzicami i środowiskiem Szkoły Podstawowej nr 2 w Łomiankach i w Dąbrowie i jednocześnie zaprosić wszystkich Państwa, rozdałam zaproszenia, to właśnie 2 słowa do tych zaproszeń. Chciałam zaprosić serdecznie do udziału w tej imprezie w imieniu organizatorów. Będziemy z okazji jakby Mikołajek organizować taki kiermasz i spotkanie dzieci i rodziców szkoły, ale także wszystkich chętnych mieszkańców, którzy chcieliby w tym uczestniczyć. Jednocześnie będzie też możliwość licytacji bardzo interesujących, ciekawych przedmiotów, możliwość zakupu ciast i innych wyrobów domowych oraz kiermasz przedmiotów i ozdób świątecznych. Wszystko to będzie wykonane i zorganizowane przez rodziców właśnie z naszej szkoły pod auspicjami rady rodziców, a cały, mam nadzieję, dochód z tej imprezy ma być przeznaczony przez radę rodziców na doposażenie naszej szkoły i zakup szafek, konkretnie szafek dla dzieci. To jest bardzo szczytny cel, żeby dzieciaki nie musiały dźwigać strasznie ciężkich plecaków, tylko mogły zostawiać podręczniki, worki i przedmioty różne, które muszą nosić ze sobą właśnie w szkole i to jest jakby główny powód organizowania tej imprezy. Dlatego też serdecznie zapraszam do wzięcia udziału w tej imprezie i aktywnego udziału, wzięcia udziału też w licytacji, w kiermaszach, które będą się odbywały 6 grudnia w Mikołajki między godziną, dla rodziców tak mówimy, od 16:00 do 20:30, a dzieciaki będą się bawić od 13:00. Będzie też Mikołaj dla dzieci z jakimiś tam słodkościami. Także serdecznie zapraszam wszystkich.

Kolejny mówca

- Dziękujemy bardzo za zaproszenie. Będziemy, kto będzie mógł. Radny Michał Naftyński. No to radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny mówca

- Przepraszam, że ciągle się trzymam tego samego tematu, ale po prostu trochę w pośpiechu bałam się, że Pani burmistrz wyjdzie szybciej, więc skróciłam swoją wypowiedź. Chciałam jeszcze bardzo ważną rzecz powiedzieć. Proszę Państwa w tej chwili, tak jak wspomniałam wcześniej, tak strasznie brakuje nauczycieli. Nauczyciele matematyki na przykład. Na 700 dzieci mamy raptem 2 nauczycieli matematyki, bo 1 uległ ciężkiemu wypadkowi. Mają po 40 parę godzin. 40 godzin lekcji to nie jest to samo co 40 godzin 40 godzin w biurze. Mniej więcej od, bo drugie tyle, praktycznie 40 godzin według zasad chociażby, że nauczyciel ma 18 godzin, ale etatowych. Znaczący pracuje niby dydaktycznie, ale pracuje 40 godzin tygodniowo. Więc jak ma 40 godzin lekcyjnych, to nie wiem, ma następne 40 pracować w domu, ale chciałam powiedzieć jedno. Są naprawdę przemęczeni i odchodzą regularnie. Od mniej więcej 20 kilku lat odbiera się nauczycielom systematycznie wszelkie możliwe narzędzia dyscyplinowania uczniów. Natomiast zwiększa się od nas wymagania, żeby mieć efekty. Nie da się ciastka zjeść i go jednocześnie mieć. Jeżeli się stawia wymagania przed nauczycielami, że my mamy te dzieci czegoś nauczyć, że one mają osiągać, nie wiem, dobre oceny i wiedzę i umiejętności, a jednocześnie zawiera nam się wszystkie narzędzia i cały czas się nastawia te dzieci przeciwko nam i bardzo często i duża część ludzi tak funkcjonuje. Jeszcze się dzieci utwierdza w przekonaniu, rodzice też oczywiście tworzą taki front przeciwko nauczycielom. A przecież my wszyscy siedzimy na jednej gałęzi. My, nauczyciele i rodzice mamy ten sam cel, mamy ten sam cel. Chcemy dobra tych dzieci i nam na nich zależy, ale wiercie mi Państwo, naprawdę nauczyciele u nas byli bardzo zdenerwowani

tymi reakcjami dzieci, bardzo zdenerwowani. Kiedy wchodzisz na lekcję, nie możesz prowadzić lekcji, bo zaczyna się dyskusja nad tym, że Pani tego nie może, Pani tamtego nie może, tego Pani nie może, tego nie może. No tak nie może być, dlatego o tym mówiłam. Ja wiem, że oni się świetnie bawili. Tylko trzeba się zastanowić, jakie tego będą efekty dla nas i dla nich w efekcie później też. To jest ważne. Nie wiem, no jak moje pokolenie odejdzie, to ci młodzi do pracy nie przyjdą i skąd tych nauczycieli wytrzaśniemy nowych? Ciekawa jestem, jak będzie z obsadą Sadowej.

Kolejny mówca

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa ma? Marcin Etienne proszę.

Kolejny mówca

- Ja króciutko. To nie jest interpelacja, nie jest zapytanie. Chciałbym wyrazić tylko ubolewanie, że dzisiaj stało się to, co się stało, czyli spadła, wydaje mi się tak czuję nosem, spadła na zawsze już uchwała krajobrazowa. Ta uchwała nie zostanie przyjęta przez tą Radę. Zmienia się przepisy, będzie procedowana jeszcze być może przez następną. Także szkoda, szkoda tej pracy, którą włożyli pracownicy urzędu, szkoda tej pracy, którą włożył projektant, szkoda tych konsultacji, zaangażowania mieszkańców. Żle się stało.

Kolejny mówca

- Dziękuję czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie interpelacji? Nie widzę.

Kolejny mówca

- Zamykam proszę Państwa wobec tego punkt 15. Przechodzimy do punktu 16 - Informacje przewodniczącej Rady. No to standardowo informuję, że przesłana została na Państwa skrzynki informacja o pracy przewodniczącej w tym miesiącu. Proszę Państwa kolejna sesja zaplanowana była na 29 grudnia, jednakże z uwagi na zamknięcie roku budżetowego i związane z tym rozliczenie finansowe Pani skarbnik prosiła o przyspieszenie tej sesji o tydzień, a pamiętajmy, że to jest sesja w sprawie uchwalenia budżetu, czyli jakaś bardziej zwyczajna niż każda inna, ponieważ chociażby nawet dlatego, że 14 dni przed sesją jest publikowana w BIP-ie i jesteście Państwo zapraszani. Wobec tego proszę Państwa sesja ta nie 29, ale 21 grudnia, środa, wyjątkowo środa nie czwartek. Wszyscy jesteśmy przyzwyczajeni do czwartku. Więc jest to czwartek. A ja zadbam proszę Państwa, żeby w porządku obrad były tylko sprawy związane z budżetem. Czyli WPF, zmiany w budżecie, przyjęcie budżetu na 2023 rok i ewentualnie niewygasy. Więc będziemy mieli dużo czasu na dyskusję. Myślę, że do 21:00 w tej sytuacji się wyrobimy. Także proszę pamiętać, 21 jest już informacja nam BIP-ie dla mieszkańców. I jeszcze jedna informacja króciutka. 17 listopada wysyłałam do wszystkich Państwa na skrzynki na zaproszenie do udziału w dyskusji na temat przyszłego budżetu. Spośród 21 radnych na zaproszenie odpowiedziało 4 radnych. Niemniej jednak zapraszam Państwa w poniedziałek 29 o 17:00 zarezerwowałam salę, więc kto będzie chciał porozmawiać o budżecie, serdecznie zapraszam. Zamykam punkt 16 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 17 - tego najbardziej miłego. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LXVII sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Wszystkim Państwu serdecznie dziękuję za uwagę.