

## **Rada Miejska w Łomiankach**

BRM.0002.2.2023

### **Protokół nr LXXI/2023 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 stycznia 2023 roku**

LXXI Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 26 stycznia 2023 roku o godz. 16:00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach przy ul. Staszica 2. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska. Przewodnicząca poinformowała, że Sesja Rady Miejskiej została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

#### **Ad 1**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska otworzyła LXXI Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, dodała, że w związku z RODO udział w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się

z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych dodała, że pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych auli widowiskowej.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 21 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej – obręb ew. nr 143205\_4.0023.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres trzech lat.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2023 roku.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/266/2020 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2020 roku.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli o oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.
14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
15. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
16. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mariola Niecikowska złożyła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Łomianek.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały ws rozpatrzenia skargi na działanie burmistrza Łomianek.

Radna Mariola Niecikowska poinformowała, że głosuje za.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 3 nieobecnych) Rada przyjęła wniosek.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt będzie procedowany pod numerem czternastym.

Godz. 16.13

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 1 porządku obrad.**

## **Ad 2**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej** Dominika Kowalczyk-Ptasińska omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 3 nieobecnych) Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Godz. 16.17

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 2 porządku obrad.**

### **Ad 3**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

**Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Dominika Kowalczyk-Ptasińska** omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznawania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Godz. 16.20

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 3 porządku obrad.**

### **Ad 4**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski wraz z pracownikiem Wydziału omówili projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater** poinformowała, że Komisja nie zajęła stanowiska.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny Janusz Skonieczny, radny Michał Naftyński, radny Marcin Etienne.

Wyjaśnień udzielili Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski wraz z pracownikiem Wydziału.

**Przewodnicząca RM** poinformowała o konieczności głosowania uwag zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 9 przeciw; 2 wstrzymujące się) Rada podjęła decyzję w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.2 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej

architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.2 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.3 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.3 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.4 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji nieuwzględnienia uwagi nr 2.4 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.5 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.5 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.6 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.6 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.7 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła decyzji w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 2.7 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów,



standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

Godz. 17.20

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 4 porządku obrad.**

#### **Ad 5**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej – obręb ew. nr 143205\_4.0023.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater** przedstawiła pozytywną opinię Komisji.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej – obręb ew. nr 143205\_4.0023.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej – obręb ew. nr 143205\_4.0023.

Godz. 17.25

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 5 porządku obrad.**

#### **Ad 6**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski omówił projekt uchwały wraz z wprowadzoną po uwagach Komisji Technicznej autopoprawką.

**Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**W dyskusji wzięli udział:**

Radna Agnieszka Zdunek, radny Jerzy Serzysko, radny Michał Naftyński.

Wyjaśnień udzielili Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Godz. 17.40

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 6 porządku obrad.**

**Ad 7**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego, Piotr Kowalski omówił projekt uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**W dyskusji wzięli udział:**

Radny Jerzy Serzysko.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki.

Godz. 17.45

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 7 porządku obrad.**

### **Ad 8**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres trzech lat.

Dyrektor ICDS Ewelina Kordek omówiła projekt uchwały.

**Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres trzech lat.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (21 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się,) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres trzech lat.

Godz. 18.00

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 8 porządku obrad.**

### **Ad 9, 10.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2023 roku.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/266/2020 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2020 roku.

Prezes KMŁ Paweł Gutkowski omówił projekty uchwał.

**Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski** poinformował, że komisja rekomendowała skierowanie projektów uchwał do prac w komisjach.

**W dyskusji wzięli udział:**

Radna Agnieszka Zdunek, radna Agnieszka Gawron-Smater, radny Jerzy Serzysko, radny Michał Naftyński, radny Marcin Etienne, radny Janusz Skonieczny, radny Mateusz Krogulec.

Wyjaśnień udzielił Prezes KMŁ Paweł Gutkowski.

Radny Jerzy Serzysko zgłosił wniosek formalny o zdjęcie uchwał z porządku obrad i skierowanie do prac w komisjach.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie skierowania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2023 roku.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (9 głosów za; 8 przeciw; 1 wstrzymujących się, 3 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie skierowania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2023 roku.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie skierowania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/266/2020 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2020 roku.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (9 głosów za; 8 przeciw; 1 wstrzymujących się, 3 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie skierowania do prac w komisjach projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/266/2020 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o.o. w 2020 roku.

Godz. 19.59

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 9 i 10 porządku obrad.**

### **Ad 11.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny Michał Naftyński

Wyjaśnień udzielili: Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak, Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (16 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 2 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki.

Godz. 20.07

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 11 porządku obrad.**

### **Ad 12.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny Adam Salwowski

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby.

Godz. 20.12

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 12 porządku obrad.**

### **Ad 13.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli o oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek omówiła projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne** przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli o oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 brak głosu) Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli o oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Godz. 20.17

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.**

### **Ad 14.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Łomianek.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mariola Niecikowska przedstawiła projekt uchwały.

**Przewodnicząca RM** zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Łomianek.

**Przewodnicząca RM** stwierdziła, że w wyniku głosowania (9 głosów za; 0 przeciw; 8 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Łomianek.

Godz. 20.31

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 porządku obrad.**

### **Ad 15**

Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

Mieszkanca osiedla Naturalis wyraziła niezadowolenie z powodu szkodliwego głosowania radnego M. Naftyńskiego i radnego J. Skoniecznego w sprawie uchwały krajobrazowej oraz nowych autobusów KMŁ. Zauważyła, że niektórzy radni głosują na złość Burmistrz Łomianek, a tracą na tym mieszkańcy. Zwróciła uwagę, że niektórzy radni są niemerytoryczni i głosują niesamodzielnie, lekceważąc potrzeby mieszkańców - szczególnie mieszkających w Łomiankach od niedawna. Mieszkanca zaznaczyła, że od 5 lat mieszka w Łomiankach, tutaj płaci podatki i chciałaby być lepiej traktowana.

Radny M. Naftyński odpowiedział mieszkance, że uchwała krajobrazowa ogranicza wolność mieszkańców dot. umieszczania reklam na swoich posesjach.

Mieszkaniec osiedla Trylogia zadał pytanie radnemu M. Naftyńskiemu czy posiada jakieś reklamy na terenie swojej posesji lub bliskiej rodziny.

Radny M. Naftyński zaprzeczył, dodając, że tego nie wyklucza w przyszłości.

Godz. 20.41

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 15 porządku obrad.**

### **Ad 16**

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

Radny M. Krogulec podziękował mieszkańcowi, który wykazując się odwagą sfilmował pojazd ciężarowy niszczący chodnik i złożył interpelację o ukaranie sprawcy zniszczenia.

Radna J. Zabłocka-Łudzeń złożyła interpelację w sprawie utwardzenia gruntowego odcinka ul. Prostej na wniosek mieszkańców tej ulicy. Zapytała również o powód wyłączenia świateł na

ulicy Warszawskiej od Kiełpina do ICDS w godzinach wczesnoporannych i związanym z tym niebezpieczeństwem na przejściach dla pieszych.

Godz. 20.46

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 16 porządku obrad.**

#### **Ad. 17**

Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca poinformowała o przesłaniu sprawozdania na skrzynki mailowe radnych.

Godz. 20.46

**Przewodnicząca RM zamknęła punkt 17 porządku obrad.**

#### **Ad 18**

Zamknięcie obrad sesji.

**Przewodnicząca RM** poinformowała, że wobec wyczerpanie porządku obrad zamyka 71 sesję Rady Miejskiej w Łomiankach i przypomina, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 2 marca 2023 r.



LXXI sesję Rady Miejskiej w Łomiankach VIII kadencji. Bardzo proszę o włączenie przycisku kworum, który potwierdzi obecność radnych na sesji. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję państwa radnych. Radnego powiatu warszawskiego zachodniego, panią burmistrz, zastępcę burmistrza, sekretarza gminy, przewodniczących zarządów osiedli i rad sołeckich, dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury. Witam pracowników urzędów, przedstawicieli prasy, mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich państwa obecnych salami komputerów oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej [www.lomianki.pl](http://www.lomianki.pl). Sesja zwołana jest na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. Na podstawie art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 17 radnych, w związku z czym jest kworum niezbędne to podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został przesłany państwu radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Porządek obrad przedstawia się następująco: 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem Posiłki w szkole i w domu na rok 2019-2023. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem Posiłki w szkole i w domu na rok 2019-2023. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonywane na terenie gminy Łomianki. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej, obręb ewidencyjny 143205\_40023. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażone w sprawie wyznaczenia mnie do prowadzenia handlu w piątki w soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki w soboty przez rolników i ich domowników. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość na okres 3 lat. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2023. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/266/2020 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2020. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia na które finansowanie jest przyznane dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli w pierwszych oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryterium. 14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 15. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 16. Informacja przewodniczącej rady miejskiej. 17. Zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś uwagi lub wnioski do porządku obrad?

**Kolejny Mówca**

- Chcielibyśmy wnieść tą autopoprawkę do uchwały dotyczącej wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i w soboty.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze. Proszę, pani Mariola Niecikowska.

#### **Kolejny Mówca**

- Dzień dobry Państwu. Szanowna Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni, bardzo proszę wnioskiem formalnym o wniesienie projektu uchwały o skargę na burmistrza o zaniechanie Burmistrza Łomianek. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Proszę o przygotowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek.

#### **Kolejny Mówca**

- Może jeszcze dodam dwa zdania odnośnie tego projektu uchwały. W dniu 8 grudnia 2022 roku do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęło pismo z Ministerstwa Rozwoju i Technologii dotyczące skargi na działania Burmistrza Łomianek. W związku z obszernym materiałem zebraniem niezbędnych dokumentów wyjaśniających by obiektywnie zaopiniować wyżej wymienioną skargę został przedłużony czas jej wydłużenia do 30 stycznia, co jest zgodne z Kpa art. 36. W dniu 23 stycznia 2023 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pilnowała skargę na podstawie zebranych materiałów oraz złożonych wyjaśnień przez merytorycznych pracowników, to jest pana naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki, Nieruchomości i Zagospodarowania Przestrzennego pana Piotra Kowalskiego oraz naczelnik Wydziału Edukacji panią Jadwigę Idziaszek i na tej podstawie Komisja Skarg i Wniosków wniosła zaopiniowała i to był wkład do projektu uchwały. W związku z tym bardzo proszę państwa o przegłosowanie i wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad.

#### **Kolejny Mówca**

- Rozumiem, że pani przewodnicząca wynosi do porządku obrad projekt uchwały dlatego, że mija termin, tak?

#### **Kolejny Mówca**

- Dokładnie tak. Z dniem 30 stycznia tego roku.

#### **Kolejny Mówca**

- Rozumiem. Jest to ostatnia sesja przed terminem, żeby nie uchybić terminowi wnosimy o. Dobrze. Przygotowane jest głosowanie? To proszę bardzo. Kto z państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Łomianek? Proszę wpisać to do protokołu. Pani radna Mariola Niecikowska jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały. Stwierdzam, że wyniku głosowania 17 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się, rada wniosek przyjęła. Projekt uchwały otrzyma nr 14 w porządku obrad sesji. Szanowni Państwo, przypominam, że sesja będzie trwała do 21:00 i mam nadzieję, że wyczerpiemy porządek obrad. Jeżeli nie, zamówiona jest sala na 8:00 dnia następnego. Przechodzimy do punktu 2 porządku obrad. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem Posiłki w szkole i w domu na rok 2019.2023. Tutaj proszę panią Dominikę Kowalczyk-Ptasińską, dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, o przedstawienie projektu uchwały.

**Kolejny Mówca**

- Dzień dobry Państwu. 28 grudnia 2022 roku Ministerstwo zmieniło zasady programu funkcjonującego od lat w całej Polsce, jak i na terenie gminy Łomianki, podnosząc kryterium dochodowe dla osób ubiegających o świadczenie rzeczowe, albo o ciepłe posiłki w postaci obiadu dla dzieci w szkołach. Kryterium dochodowe wzrosło ze 150% do 200. Posiłek w szkole i w domu funkcjonuje już od dawna. Pomaga zabezpieczyć podstawowe potrzeby życiowe między innymi w postaci posiłku osobom starszym, osobom niepełnosprawnym, rodzinom znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej, które wykorzystując własne środki nie mogą przetrwać swojej trudnej sytuacji. Stąd finansowanie, ubiegają się o finansowanie przez Ośrodek Pomocy Społecznej. Dwa projekty uchwał zostały szczegółowo omówione na komisji Społecznej. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania to bardzo proszę.

**Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Proszę pana Marcina Etienne, przewodniczącego Komisji Społecznej, o przedstawienie opinii komisji.

**Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Pani Dyrektor, bardzo na wstępie serdecznie dziękuję za omówienie tego projektu uchwały na ostatniej komisji społecznej komisja obradowała w ostatni wtorek i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

**Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Otwieram listę mówców, kto z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie? Nie widzę wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Kolejny Mówca**

- Właśnie Pani Przewodnicząca, ja tu forum chcę wcisnąć i nie mogę już drugie głosowanie.

**Kolejny Mówca**

- Proszę mówić w takim razie do protokołu i mi zgłaszać wszystkie zastrzeżenia.

**Kolejny Mówca**

- No to zgłaszam, wstecznie mogę zgłosić?

**Kolejny Mówca**

- Oczywiście.

**Kolejny Mówca**

- To wstecznie też zgłaszam. I teraz też za.

**Kolejny Mówca**

- Dobrze. Czy wszyscy są za logowanie do systemu, Pani Magdo? Na sali jest 20 radnych. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem Posiłek w w domu na rok 2019/2021. Zamykam punkt 2 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 3. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodu uprawniającego do przyznania nieodpłatnie

pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim rządowym programem Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023. Pani dyrektor, bardzo proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, w tym projekcie uchwały podnosimy kryterium dochodowe o 50%. Do tej pory, aby beneficjenci mogli ubiegać się o środki finansowe, albo środki rzeczowe z programu Posiłek w szkole i w domu kryterium dochodowe wynosiło dla osoby samotnie gospodarującej 1164 zł. Podniesione jest do 1552. A także dla każdej osoby w rodzinie dotychczas z 900 zł do 1200. Zaopiniowanie i przyjęcie przez Państwa tego projektu uchwały pomoże na skorzystanie większej liczbie naszych mieszkańców na zakup posiłku, tudzież dzieciom na możliwość skorzystania czasami z jednego ciepłego posiłku w szkole.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Opinia Komisji Społecznej. Panie Przewodniczący, proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, również w tym przypadku Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec braku chętnych głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, ja znowu mam. Ale ja mam, że kworum nie mam cały czas.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja mam tak samo.

#### **Kolejny Mówca**

- [niestyszalne]

#### **Kolejny Mówca**

- Dzień dobry Państwu. Dziękuję bardzo za głos. Otóż ja pozwolę sobie może już nie przytaczać szczegółowo tego czego ta uchwała dotyczy. Bo zakładam, że to już jest doskonale Państwu znany temat. Zwłaszcza, że był przedmiotem obrad na sesji listopadowej w 2022 roku. Jest to można powiedzieć drugie podejście do tego zagadnienia. Wówczas w trakcie obrad nawiązała się dyskusja na temat reklamy wyborczej i tutaj też wersja uchwały, która została Państwu przedłożona do uchwalenia w dniu dzisiejszym zawiera w tym zakresie pewną zmianę. Otóż w zasadach dotyczących sytuowania reklamy dopisany został wymóg, że zakaz sytuowania reklam sytuowanych na bramach i furtkach obejmuje bramy i furtki otwierane na zewnątrz posesji. Czyli ten zakaz został w zasadzie już tutaj ograniczony wyłącznie do kwestii związanych z bezpieczeństwem, z widocznością przy wyjeżdżaniu z posesji. Bezpieczeństwem ruchu drogowego. Tematyka tych zmian, jak również wątpliwości, które się wywiązały była poruszona na posiedzeniu wspólnym Komisji do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisji Społecznej. No i dzisiaj obradujemy nad tym dokumentem. Zanim państwo radni przejdą do głosowania nad uchwałą podobnie jak w odniesieniu do planów miejscowych tutaj jest kwestia ustosunkowania się rady do uwag złożonych w wyłożeniu. Projekt był wykładany do publicznego wglądu na przełomie sierpnia i września. W skutek rozstrzygnięcia uwag 8 uwag zostało odrzuconych i te uwagi stanowią załącznik do uchwały. Tutaj myślę, że dla formalności powinienem chociaż syntetycznie zreferować te uwagi, one wprawdzie

były omawiane, natomiast no z uwagi na to, że jest to integralna część uchwały co do której państwo radni zajmują stanowisko, to postaram się w żołnierskich słowach przypomnieć czego one dotyczyły i co obejmuje uzasadnienie rozpatrzenia. Otóż uwagi tak naprawdę pochodzą od dwóch wnioskodawców. Jeden wnioskodawca to jest firma, drugi wnioskodawca to jest osoba fizyczna, mieszkaniec gminy. Pierwszy z wnioskodawców wskazał przede wszystkim to, że jego zdaniem na uchwale, która jest proponowana do przyjęcia ucierpi lokalny biznes i lokalni przedsiębiorcy. Wskazuje, że jego zdaniem operatorzy nielegalnych nośników reklamowych pozostaną bezkarni. Zwraca uwagę na to, że przepisy dotyczące planów miejscowych, czyli powiedzmy dokumentów no regulowanych tą samą ustawą, bo uchwała krajobrazowa, jak i plany miejscowe podlegają regulacjom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wskazuje więc, że plany miejscowe nie mają charakteru delegalizującego istniejącą zabudowę nawet jeżeli jest ona niezgodna z nowo ustalonym przeznaczeniem. Podczas gdy uchwała krajobrazowa ma działanie również wobec istniejących reklam, łącznie z tymi, które były lokalizowane na mocy różnego rodzaju zgłoszeń, pozwoleń budowlanych no z zachowaniem tej ścieżki formalnej. Wnioskodawca wskazuje, że wobec tego faktu analogicznej ochronie powinny podlegać legalnie sytuowane reklamy. Wnioskodawca uważa, że nielegalne reklamy nie tylko będą, że jeżeli tylko będą zgodne z przepisami uchwały będą podlegały automatycznie abolicji, a legalne reklamy będą musiały być usunięte. I wskazuje, że jego zdaniem będzie to miało demoralizujący efekt i będzie zachęcać do samowoli. No i w ostatnim argumentacie wskazuje, że legalnością przepisów ogólnie ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w tym zakresie zajmuje się Trybunał Konstytucyjny. I tutaj w proponowanym uzasadnieniu gmina wskazuje, że przede wszystkim działa w granicach prawa. Znaczący w ogóle instrument uchwały krajobrazowej, jak również regulacje związane z ustaleniem zasad, warunków sytuowania reklam, ustalaniem gabarytów, standardów jakościowych, one mają silne oparcie w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tutaj warto powiedzieć, że ustawa nie przewiduje odpowiedzialności odszkodowawczej gminy. Ale też nie traktuje kwestii legalności reklamy jako kryterium, które miałyby mieć związek no z ustalaniem zasad i warunków sytuowania, tak? To są dwie odrębne rzeczy. W tym miejscu też warto podkreślić, że przepisy uchwały jak gdyby czynią pewien ukłon względem tych nośników reklamowych, które były lokalizowane, sytuowane z zachowaniem formalności budowlanych. Ponieważ okres dostosowawczy, który zgodnie z ustawą musi być ustalony, czyli czas na dostosowanie reklam do wymagań uchwały został tutaj wydłużony z 12 do 48 miesięcy. Jest to najdłuższy termin dostosowania, jaki w tej uchwale można znaleźć. Ustawa o planowaniu nie przewiduje odstępstw od okresu dostosowawczego. Innymi słowy w świetle brzmienia tych przepisów wszystkie nośniki reklamowe muszą zostać w takim, czy innym terminie dostosowane do wymagań uchwały. Odnosząc się do kwestii tej rzekomej abolicji względem nielegalnych reklam, tutaj należy podkreślić, że ta uchwała nie ma mocy sprawczej mogącej zalegalizować nielegalne nośniki. Kwestia legalności w świetle zachowania formalności podczas sytuowania obiektu budowlanego nie jest tożsama ze zgodnością z przepisami prawa miejscowego. Uchwała nie zachęca do działań poza prawem, gdyż jej przepisy obowiązują wszystkich i dotyczą wszystkich nośników niezależnie od tego czy ktoś ma zamiar, czy w przeszłości usytuował je legalnie, czy nielegalnie. No i jakby kończąc uzasadnienie tej uwagi trzeba stwierdzić, że skoro celem uchwały jest efekt przestrzenny, czy też estetyczny, no to nie można zgodzić się z tym, że legalne reklamy. Przepraszam. Skoro celem uchwały jest efekt przestrzenny, to nie można zgodzić się, że legalne reklamy mogą pozostać w przestrzeni tylko dlatego, że były sytuowane z zachowaniem wszelkich formalności, gdyż nawet jako nośniki legalne mogą one znacząco odbiegać od wymagań i gabarytów, czyli no mogą mieć niezgodne z uchwałą formaty, niezachowane odległości między nośnikami i tak dalej. Czyli no niweczy to niejako cel ustanawiania tych przepisów. I to była uwaga pierwsza. Następnie jest pakiet siedmiu uwag od drugiego wnioskodawcy. W uwadze pierwszej wnioskodawca ten wskazuje przede wszystkim, że jego zdaniem niezrozumiałe jest dopuszczenie największych formatów billboardów, to jest format 36 i 48. Wskazuje, że te ograniczenia powinny być znacznie szersze, niż ma to odzwierciedlenie w zapisach uchwały. Jego zdaniem nie jest zrozumiałe skazanie na funkcje ciągu reklamowego takich

ulic jak ulica Rolnicza, czy Kolejowa, które są wizytówką miasta. I tutaj w uzasadnieniu odrzucenia tej uwagi wskazujemy, że dopuszczenie największych formatów jak wynika z ustaleń szczegółowych uchwały uzależnione jest od wielkości nieruchomości przede wszystkim na której mogą być sytuowane. To oczywiście jest bardzo ważne dlatego, że duża nieruchomość zapewnia takie przedpole ekspozycji tej reklamy, że ona po prostu jest, optycznie wydaje się być mniejsza, nie sprawia wrażenia tak monumentalnej jakby była sytuowana na małej posesji powiedzmy w gęstej zabudowie. No i oczywiście trzeba zwrócić uwagę na kwestie tego, że mamy tutaj podział gminy na dwie strefy. Te nośniki mogą być sytuowane tak naprawdę w strefie żółtej, która obejmuje strefę stricte miejską i ciąg ulicy Kolejowej. A więc też znaczna część ulicy Rolniczej tak naprawdę no nie będzie dotknięta zjawiskiem pojawiania się tak dużych nośników reklamowych. W kolejnej uwadze wnioskodawca wskazuje, że odległość 75 m między sąsiednimi bilbordami tych największych formatów jest zbyt mała i proponuje tutaj ustalenie odległości w przedziale 150 - 200 m. Należy stwierdzić, że oczywiście ta propozycja jest słuszna z punktu widzenia krajobrazowego. Jednakże proponowane zapisy, o tym należy pamiętać, stanowią pewien kompromis. Jest tutaj, jakby przy ustalaniu tych przepisów no były do pogodzenia sprzeczne dążenia. Z jednej strony jak gdyby osób, czy firm, które tą reklamą się zajmują, z której czerpią korzyści i dążą do ich maksymalizacji jeśli chodzi o ich obecność w przestrzeni i oczywiście osób, które widzą potrzebę ich uporządkowania i ograniczania tych zjawisk reklamowych. Dlatego też zaproponowana została odległość 75 m. Wstępnie z naszej oceny wynika, że taki przeciętny front posesji to jest około 25 m, czyli przy tych regulacjach taki nośnik reklamowy pojawiałby się mniej więcej na co trzeciej nieruchomości jeżeli mówimy o tych mniejszych nieruchomościach. Natomiast oczywiście znowu należy pamiętać, że te największe formaty wymagają odpowiednio dużej działki. Czyli tam też te odległości będą niejako naturalnie zwiększone z uwagi na te cechy geometryczne dużych działek. W następnej uwadze wnioskodawca wskazuje, że niezrozumiałe jest dopuszczenie nośników wysokości 18 m i nieakceptowalne jest przyporządkowanie przepisów chroniących ład przestrzenny interesowi właścicieli posiadających dobrze eksponowane nieruchomości. No tutaj znowu niejako można wrócić do kwestii uzależnienia pewnych parametrów od powierzchni nieruchomości. Ponieważ te wysokości 18-metrowe, one znowu występują w świetle proponowanych przepisów tylko na tych największych nieruchomościach. Na małych działkach w przypadku chęci usytuowania billboardu właściciele do wyboru mają nie tylko małe formaty, na przykład 6 metrów kwadratowych, ale też dużo mniejsze wysokości urządzeń. Stąd należy stwierdzić, że to będą pojedyncze przypadki. Najprawdopodobniej wyłącznie tak naprawdę zlokalizowane w sąsiedztwie ulicy Kolejowej. Następnie wnioskodawca wskazuje, że jego zdaniem nieprecyzyjne są przepisy dotyczące liter przestrzennych. To jest uwaga 2.4. Tutaj wnioskodawca podaje, uważa, że nieprecyzyjne są przepisy dotyczące liter przestrzennych. Wyraża wątpliwość wobec tego jak to jest możliwe, żeby ten termin, czy to zagadnienie obejmowało obiekty w układzie rewersowym. Czyli taki, gdzie litery są te wycięte w płaszczyźnie. Więc jak wskazuje jego zdaniem liter jako takich fizycznie nie ma. Składa takie w zasadzie zapytanie nawet, może nie do końca uwagę, czy dowolne wklęsnięcie liter nawet jeżeli jest o 1 mm stanowi o kwalifikacji tego nośnika jako litery przestrzenne w układzie wklęsłym? Pyta czy kaseton reklamowy z wklęsłymi literami jest nadal kasetonem, czy już literami przestrzennymi? I czy w przypadku liter wklęsniętych, bądź wyciętych w elewacji budynku, czy wówczas powierzchnią ekspozycyjną reklamy jest cała elewacja takiego budynku? Tutaj w uzasadnieniu wskazujemy, że pojęcie liter przestrzennych w naszej ocenie zostało zdefiniowane i nie widzimy tych problemów interpretacyjnych. Jeżeli chodzi o układ rewersowy, czy wklęsły, jeżeli on powstaje to na ogół nie jest to element stanowiący integralną część elewacji. Na ogół jest to jakieś wyraźnie wyodrębnione urządzenie. Może być to wykonane na desce, płycie z tworzywa sztucznego. Może być tą blacha. I wówczas ten nośnik, to urządzenie, w którym ten znak jest wycięty oczywiście pozwala na jednoznaczne określenie wielkości. Jeżeli chodzi o układ wklęsły, no to warto zwrócić uwagę na to, że definicja liter przestrzennych tutaj wskazuje, kładzie akcent przy tym typie na technikę, jaką zostało to wklęsnięcie wykonane. Mówimy tutaj o wypaleniu, wyrzeźbieniu, wykryciu treści napisu, znaku, logo, symbolu w płaszczyźnie. Więc na pewno to może być oparciem w ustaleniu tego czy 1-

milimetrowe wklęśnięcie kwalifikować, czy nie jako litery przestrzenne. Odnosząc się do kasetonu, no to oczywiście tutaj wskazujemy, że ma on odrębną konstrukcję również określoną w przepisach uchwały. I wyjaśniamy, że elewacja budynku nie może być jednocześnie powierzchnią ekspozycyjną dlatego, że przepisy tej uchwały wyraźnie mówią w jaki sposób określać wielkość reklamy. Określa się ją poprzez opisanie prostokąta na krawędziach tego znaku przestrzennego, zewnętrznych krawędziach liter, logo, symbolu, czy czy jakiegokolwiek innej grafiki i ta figura opisana na tym znaku będzie stanowiła o wielkości powierzchni ekspozycyjnej. Uwaga 2.5. Tutaj wnioskodawca wskazuje, że z definicji wynika, że obiektem zabytkowym jest obiekty objęte jakąkolwiek ochroną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W uzasadnieniu do odrzucenia tej uchwały wskazujemy, że jest to konkretny i rozsądny zapis dlatego, że opiera się na bardzo jasnych zapisach planów miejscowych, które w sposób graficzny na rysunku planu zawsze określają gdzie i wyraźnie w przepisach dotyczących ochrony zabytków dziedzictwa kulturowego opisują co to są obiekty i jakiej ochronie podlegają. Stąd uważamy, że jest to zapis precyzyjny. Następnie w wadze 2.6. Wnioskodawca odnosi się do sformułowania kilku nieruchomości. Uważa je za no nieprecyzyjne, nieprawidłowe z punktu widzenia jednoznaczności. Podaje pod rozważenie rozstrzygnięcie czy nie powinna zostać podana konkretna liczba, konkretny limit nieruchomości, które można traktować jako ten kompleks. Czy należy na przykład dopuścić sumowanie powierzchni sąsiednich nieruchomości. My tutaj w uzasadnieniu zajmujemy stanowisko takie, że ustanowienie konkretnego limitu niekoniecznie umożliwi osiągnięcie tego efektu, o który postuluje wnioskodawca. Dlatego, że przepisy są przygotowane w sposób, by można było je odnieść do sytuacji, w której kilka nieruchomości, bez przesadzania ile, przynależnych do jednego podmiotu stanowi w sensie funkcjonalno-przestrzennym całość gospodarczą. Chodzi o to, że zdarzają się przypadki firm, które funkcjonują tak naprawdę na kilku nieruchomościach, ale na faktycznie na tym spójnym terenie zagospodarowanym sposób że tak powiem całościowy. Gdzie jest powiedzmy jeden duży budynek, hala, wjazd, parking. Gdybyśmy podzielili to na kilka nieruchomości, mogłoby to doprowadzić do sytuacji, kiedy limity dotyczące chociażby liczby sztydów możliwych do usytuowania uległyby zwielokrotnieniu. A też nie taki jest cel tych regulacji. W ostatniej uwadze wnioskodawca wskazuje, że przepis na który zwrócił uwagę, chodzi o par. 14 pkt 1 lit. b, wydaje się być jego zdaniem wewnętrznie sprzeczny. Bowiem dotyczy sytuacji w której na nieruchomości nie obowiązuje plan miejscowy. Podczas gdy par. 14 dotyczy wyłącznie terenów objętych miejscowymi planami. Tutaj po analizie tego przepisu należy stwierdzić, że jest on prawidłowy. Tą uwagę należy odrzucić z tego względu, że oczywiście w nagłówku par. 14 jest napisane, że jest to paragraf odnoszący się do terenów przeznaczonych w miejscowych planach pod tym mieszkalnictwo. Jednakże w ustaleniach ogólnych tego rozdziału, to jest par. 13, wskazuje się, że w przypadku braku planu w strefie żółtej stosuje się ustalenia jak dla terenów mieszkaniowych. Czyli jednak może wystąpić taka sytuacja, że jak najbardziej te przepisy będą stosowane na obszarach pozbawionych pokrycia mpzp. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo dziękuję za przedstawienie projektu uchwały. Może teraz Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego wyrazi swoją opinię. Proszę panią przewodniczącą Agnieszkę Smater-Gawron.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego nie zajęła stanowiska.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, otwieram listę mówców. Widzę, że pan radny Michał Naftyński. Bardzo proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Panie Wiceburmistrzynie, Szanowna Rado, Mieszkańcy, ja bym chciał się wypowiedzieć kompleksowo na temat tej uchwały. Po pierwsze uważam, że to jest zły pomysł, żebyśmy ją w ogóle uchwalili. I mam kilka powodów, kilka punktów. Po pierwsze ta uchwała jest bardzo rozbudowana. Musimy się zastanowić nad tym jakiego typu reklamy wiszą w Łomiankach, kto się reklamuje. Moim zdaniem nie jesteśmy miastem, w którym wiszą ogromne kampanie reklamowe koncernów, tylko są to bardziej reklamy reklamujące lokalne działania, lokalnych przedsiębiorców. Rozmawiałem z lokalnymi przedsiębiorcami, Szanowni Państwo, jeśli przyjmujemy tę uchwałę, to trzeba będzie wynająć prawnika, albo dobrze się zastanowić, żeby powiesić taką reklamę. Znaczą bez wsparcia kogoś kto się na tym zna, potrafi interpretować te przepisy myślę, że przeciętny właściciel zakładu naprawiającego pralki, albo samochodowego będzie bał się powiesić cokolwiek. Ponieważ będzie bał się, że robi to niezgodnie z przepisami. Więc ta uchwała jest bardzo, bardzo rozbudowana. To jest pierwsza rzecz. Tak jak powiedziałem wydaje mi się, że uchwały tego typu w ogóle przyjmowane są bardziej przez miasta, w których no mamy do czynienia z jakimiś wyjątkowymi walorami estetycznymi, które mają starówki, które mają jakieś obiekty architektoniczne. Ja kocham bardzo Łomianki. Ale nie mogę powiedzieć uczciwie, że to jest najpiękniejsze miasto na świecie jeśli chodzi o architekturę i tworzenie tutaj rozwiązań, które mają chronić tę architekturę w jakiś wybitny sposób tak jak jest to przyjęte w miastach, gdzie nie wiem, sieciowe restauracje są specjalnie wkomponowane w architekturę, to rozumiem. Nie bardzo widzę to tutaj u nas w Łomiankach jakby to miało działać. Więc podsumowując jak gdyby tę część uważam, że trochę z armatą na wróbla wyskakujemy. Próbuje regulować wszystko bardzo precyzyjnie, przygotowując uchwałę, która jakby nie przystaje do naszej rzeczywistości łomiankowskiej. I w swojej skomplikowości, komplikacji spowoduje, że ludzie po prostu, mieszkańcy Łomianek, którzy mają małe przedsiębiorstwa stracą na tym najbardziej. I w mojej opinii, w moim odczuciu, bo to nie mogę powiedzieć tylko moja opinia, ale też moja intuicja badawcza i rozmowy z mieszkańcami mówią mi, że ta uchwała nie ma poparcia mieszkańców Łomianek. To jest garstka ludzi, którzy jak chcą to w jakiś sposób regulować i ta uchwała jest jakby tutaj forsowana. Druga kwestia to jest kwestia tego, że ja w ogóle uważam, że mieszanie się władzy czy to samorządowej, czy centralnej w takie kwestie jak prywatna własność to nie jest dobry pomysł. I to powinno pozostać w gestii tych właścicieli tych posesji. Nie rozumiem, jakby to jest moje ideologiczne podejście do pewnych tematów. Kolejna rzecz przeciw tej uchwale to jest to, że proszę państwa obserwujemy rewolucję na rynku reklamy. Ja się przez bardzo długi czas zajmowałem badaniem reklamy. Jednym z problemów tych dużych, ogromnych koncernów, które handlują reklamą zewnętrzną jest to, że ten rynek się kurczy. Tak samo jak kurczy się rynek prasy drukowanej. I nie ma już takiej dużej ilości gazet. Nie ma odbiorców tych gazet. Tak samo kurczy się rynek reklamy zewnętrznej. Cała reklama przenosi się do internetu. Wszystko się dzieje elektronicznie. Nasze reklamy atakują nas na naszych telefonach. Więc znowu budujemy uchwałę, która ma regulować coś, co prawdopodobnie za 30-40 lat przestanie być problemem. A zostaną tylko znowu szyldy pod tytułem fryzjer. I teraz ten fryzjer będzie się bał powiesić tego szyldu, bo uchwała. Może ktoś robi robi niewłaściwie, nie na tej wysokości, nie jest to odpowiednio wypukłe, albo wklęsłe i będzie miał kłopoty. Próbuje mieszać się w coś i wcale nie będziemy tego usprawniać. Więc to jest kolejny punkt. Wydaje mi się, że w tego typu uchwałach urząd powinien zapytać się mieszkańców. Zapytać mieszkańców w jakimś badaniu opinii. Nie widziałem takiego badania. Były jakieś konsultacje, ale moim zdaniem to jest za mało. Pamiętajmy, że wtrącamy się komuś, wchodzimy komuś wprost do jego ogródka trujemy o tym co tam w tym ogródku ma być, jak to ma wyglądać. To jest nasze widzimisię. Narzucamy komuś naszą wolę. Moim zdaniem to nie, znaczą urząd powinien zajmować się innymi rzeczami. Jest bardzo wiele różnych kwestii, które są palące. Ta moim zdaniem nie jest paląca. Więc ja składam wniosek formalny nad głosowaniem ad blok wszystkich tych uwag. Od razu zachęcam do tego, żeby głosować przeciw uwagom i przeciw tej całej uchwale i zakończmy tę farsę. Dziękuję.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, bardzo proszę radny Marcin Etienne, następnie radna Agnieszka Smater-Gawron. Proszę.



### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, no ja muszę się odnieść tutaj do tego, ponieważ radny Michał Naftyński powiedział tutaj o wszystkim i jakoby nie powiedział o niczym. Bo nie był ani na konsultacjach, ani na komisji, połączonych komisjach, wspólnych komisjach. Mimo tego, iż radni byli za zdjęciem tego do prac w komisjach. Można było o wszystko dopytać. Można było przedyskutować sprawę. Był projektant, który projektował dla nas tutaj, tą całą wizję przedstawił tego tego projektu uchwały krajobrazowej. Nie jesteśmy prekursorami w tym. Natomiast odniosę się tylko do tego fryzjera, o którym Pan tak mi z troską odnosi się do tego fryzjera, że on nie będzie wiedział co w tej uchwale jest. Tam są zasadę pewne, a jeśli nie będzie wiedział, to w odróżnieniu do Pana uda się do urzędu i się dowie co tam jest. To, co Pan powiedział w tej chwili, że jest taki trend. Tendencja jest, że te reklamy znikają. Bardzo się z tego tytułu cieszę, że znikają. Natomiast my możemy pomóc uporządkować te reklamy. Bo znów to prawdopodobnie wiąże się z tym, że nie zna Pan tego projektu uchwały. My tym projektem uchwały, tą uchwałą nie likwidujemy reklam, tylko je porządkujemy. To znaczy ten biedny fryzjer będzie musiał zmienić swoją reklamę tak, aby powstał jakiś standard. Wizualnie żeby to było estetyczne wszystko razem. Stąd Panie Radny ja bym sobie, żeby brał Pan udział, skoro Pan wnioskuję już o zdjęcie projektu uchwały do dalszych prac, żeby Pan również brał udział w tych pracach w komisjach i tam wszystkiego się Pan dowie. Bezpośrednio. Będzie Pan mógł porozmawiać z projektantem. Projektant pan Bartosz nie ograniczał czasu. Mogliśmy rozmawiać. Było to wygodnie, bardzo wygodne spotkanie, bo spotkanie online. Mógł pan się połączyć i mógł Pan zadawać tyle pytań ile by Pan chciał. I dyskutować na temat co można będzie, a czego nie można będzie robić. Dziękuję bardzo.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radna Agnieszka Gawron-Smater i później ad vocem radny Michał Naftyński.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Ja również muszę się od niej tutaj do wypowiedzi radnego Michała Naftyńskiego a propos niedostosowania uchwały do miejscowości jaką są Łomianki. Chciałam tylko przypomnieć, że sąsiedzka gmina, gmina Izabelin prowadziła uchwałę krajobrazową. Jest ona mniejsza, niż Łomianki i jakoś tam nie ma problemów z przedsiębiorcami. I mieszkańcy są z tej uchwały zadowoleni. Także gmina Michałowice. Mniejsza gmina, niż Łomianki również wprowadziła w grudniu uchwałę krajobrazową u siebie. Także nie ma problemu, argument, który pan podniósł związany z wielkością Łomianek wydaje mi się tutaj absolutnie nietrafiony. Moja intuicja badawcza, ponieważ jak Pan dobrze wie, Panie radny, ja również zajmowałam się i zajmuję nadal badaniami rynku i rozmowy z mieszkańcami, wszystko wskazuje, że mieszkańcy chcą uchwały krajobrazowej. Widocznie rozmawiamy z różnymi innymi grupami mieszkańców. Ale Moja intuicja badawcza mówi mi tak, uchwała krajobrazowa jest to jak najbardziej potrzebne rozwiązanie dla gminy jaką są Łomianki. Bo rzeczywiście nie jest to najpiękniejsza gmina jeżeli chodzi o to jaka jest estetyka naszych ulic i uporządkowanie kwestii reklam jest jak najbardziej na miejscu. I też odniosę się tutaj do konsultacji i braku badań. Były dwukrotnie przeprowadzone konsultacje, prekonsultacje i konsultacje. Był ten czas na dyskusje. Nie przyszedł Pan, Panie Radny. Nie było Pana. Była możliwość składania wniosków. Była również ankieta wysyłana do mieszkańców. Można było wziąć udział w tej ankiecie. Na żadnym ze spotkań Pana nie było. Także na posiedzeniach Komisji Planowania również Pana nie było. Ja apeluję o rozagę i jednak przemyślenie jeszcze tej kwestii związanej z tym, że uchwała krajobrazowa jest jak najbardziej potrzebna Łomiankom. Dziękuję bardzo.

### **Kolejny Mówca**

- Bardzo dziękuję, Pani Radna. Poproszę ad vocem Michał Naftyński.

### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, ja nie muszę być na posiedzeniu, żeby mieć odrębne zdanie co do w ogóle zasadności wprowadzenia takiej uchwały. Ja nie mam pytań do niej. Tutaj ludzie mieli dużo pytań, w większości te pytania nie są uwzględniane. I nie rozumiem też takiej retoryki, w których radnych się pyta jaka ma być ta uchwała, a nie pyta się czy ona w ogóle ma być. Ja więc uważam, że ona w ogóle nie powinna regulować, bo to nie jest temat do regulacji. A powoływanie się na odrębne gminy to są rozwiązania lokalne. My mamy inne, ja bywam w Izabelinie. Proszę sobie wyobrazić. Widziałem jaki jest tam poziom też jak gdyby. Łomianki generalnie były kiedyś jak tylko startowała transformacja pokomunistyczna były miastem przedsiębiorców. Ogromna ilość różnych warsztatów, warsztatików, to jest zupełnie inna infrastruktura, niż Izabelin. Więc proszę nie porównywać Izabelina z Łomiankami pod tym względem. To jest jedno. Radny Etienne mówi, że ten fryzjer, my mu będziemy pomagać. Pomagać mu będziemy, żeby ta reklama była ładniejsza. Panie Radny, estetyka jest bardzo indywidualną kwestią. My go będziemy zmuszać do tego, żeby wydał pieniądze na jakąś firmę reklamową, która mu zrobi drugi szyld. To jest dodatkowy narzut na ludzi, którzy wychodzą co dopiero z kryzysu, który ich mocno dotknął. A my im fundujemy prawo, które ich zmusi do tego żeby po pierwsze wzięli sobie jakiegoś konsultanta, który im powie, albo poszli i się dopytali. Teraz tak. Panie Radny Etienne, to ja powiem Panu jako osoba, która 30 lat zajmuje się badaniami. Jest bardzo duża grupa ludzi, którzy nie przyjdą nigdy do gminy. Nie będą się o nic pytać. Wycofają się po prostu. Mają inny profil osobowości, niż Pan. Natomiast do radnej Gawron-Smater, jeśli mamy dwie intuicje dotyczące opinii, to zrobimy badania ankietowe w Łomiankach. Zapytajmy się na ile to jest dla mieszkańców Łomianek palący problem, żeby ta uchwała im uregulowała życie. Bo oni sobie nie dają rady z estetyką własnych posesji. Więc trzeba im estetykę narzucić. Z całym szacunkiem, ale to jest myślenie typowo lewicowe, typowo regulujące wszystko co można. Nie. Uważam, że to nie jest potrzebne. Nie jest to palące i zachęcam wszystkich radnych do odrzucenia tej uchwały. I powtarzam moją prośbę o wniosek formalny, o głosowanie ad blok wszystkiego. Łącznie z uchwałą. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Czy ktoś z państwa radnych? Radny Janusz Skonieczny.

#### **Kolejny Mówca**

- Mam krótkie pytanie i potem będę kontynuował. Jak długo pracowaliśmy nad uchwałą krajobrazową, Panie Piotrze?

#### **Kolejny Mówca**

- Ponad rok czasu.

#### **Kolejny Mówca**

- To kolejne pytanie. Kto jest właścicielem billboardu stojącego pod Urzędem Miejskim i czy on zniknie w związku z zapisami uchwały?

#### **Kolejny Mówca**

- Tak, zniknie. A właścicielem jest gmina.

#### **Kolejny Mówca**

- Zastanawiam się dlaczego gmina, tutaj kamyczek do ogródka pani burmistrz. Dlaczego gmina tego billboardu nie zlikwidowała wcześniej, skoro tak chcemy dbać o wygląd Łomianek. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Zlikwidujemy go w tym roku jak się skończy właśnie umowa. Dokładnie w tym roku kończy się umowa. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Proszę państwa, będziemy głosować uwagi, a później, proszę?

#### **Kolejny Mówca**

- Króciutko naprawdę merytoryczne. Dziękuję serdecznie. Mamy wynotowane te uwagi i teraz tak, po kolei. Że nasza uchwała jest bardzo rozbudowana. Otóż śmiem twierdzić, że nie. Jest bardzo czytelna. Wyznacza dwie strefy. Jest objętościowo o wiele mniejsza, niż projekt, który był przedstawiany i procedowany 3 lata temu. W zakresie prywatnej własności tak, rzeczywiście zależy nam na porządkowaniu tej wspólnej przestrzeni. Mówi Pan o reklamie, że przychodzi do internetu. Tak, bardzo często umowy są rozwiązywane i te pozostałości tych reklam pozostają i właściciele ich traktują tych terenów jako tereny niczyje, te reklamy są sytuowane bardzo często bez wiedzy nawet właścicieli, albo spadkobierców tych właścicieli na różnych posesjach. Padł argument, że po co Łomianki się zajmują uchwałą krajobrazową. Ustawodawca nałożył na nas ten obowiązek i próbujemy go regulować. W taki, czy w inny sposób powinniśmy się tym zająć. Od 2015 roku przy nowo procedurach planistycznych nie mamy możliwości regulacji zapisów dotyczących reklam, obiektów małej architektury. Zostało to rozdzielone i skierowane właśnie w tym kierunku, aby regulowała to tego typu uchwała. Jeśli chodzi o te miejscowości to tylko dodam, że takie miejscowości jak, takie gminy jak Piaseczna, Konstancin-Jeziorna, Izabelin, Michałowice, Józefów i Grodzisk Mazowiecki mają już uchwały krajobrazowe. Jakoś się rozwijają, żyją i dobrze im się wiedzie. W trakcie jest to Góra Kalwaria, Zielonka, Łomianki. Mówię oczywiście o miejscowościach wokół Warszawy. Konsultacje, zapytajmy się mieszkańców. Otóż były przedstawione te konsultacje, rozszerzone konsultacje społeczne. Mamy 650 uczestników ankiet. W większości powiem tak, 3/4 osób, które brały udział w ankiecie jest za, popiera działania zmierzające do ograniczenia reklam. Skupmy się na reklamach i na tym się jakby chcemy też skupiać. Co do szyldów te zapisy naprawdę są bardzo liberalne. Dobrze wiemy, że możemy się narażać na różnego typu roszczenia. Przychodzili do nas przedsiębiorcy. Jeśli mieli racjonalne argumenty braliśmy pod uwagę podczas realizacji tej ankiety. I teraz jeszcze taki argument, którego ja nie jestem w stanie zrozumieć, ale to nie mi to oceniać. Mówił Pan, że Pan jest przeciwnikiem. To dlaczego daliście na mandat w głosowaniu o przystąpieniu do tego projektu? Akurat na tym mam, tak głosowanie, głosował Pan za. I nie chcę się jakby spierać w tym zakresie. Moje zadanie jest takie, przedstawiamy uwagi, my się z tymi uwagami tych mieszkańców akurat nie zgadzamy, bo często to są mieszkańcy, albo osoby które tutaj nie zamieszkują, albo właśnie przedstawiciele dużych firm reklamowych. Więc zależy nam na tym, żeby rada się wypowiedziała co do tych uwag. A na samym końcu zgodnie z procedurą wypowiada się co do uchwały. Jedno od drugiego jest niezależne. To a propos wniosku, żeby głosować coś ad blok. Bo dobrze wiemy, że to podlega tym samym normom, co plany miejscowe i dobrze wiemy, że głosujemy przynajmniej w blokach tutaj z mało tych uwag, więc nad każdą z nich oddzielnie. I tu wnioskujemy, aby je odrzucić, czyli zagłosować za odrzuceniem, czyli jak ja to mówię na zielono. A co do uchwały jak najbardziej jesteśmy skłonni do dalszej dyskusji i zadawania pytań w tym zakresie. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Ad vocem radny Michał Naftyński.

#### **Kolejny Mówca**

- To ja powiem tak, że zgadzając się na prace na taką uchwałą nie miałem świadomości jak daleko to zajdzie. Mam poczucie, że ktoś się rozsmakował w tworzeniu prawa i regulacji. Jeśli przeszkadzają nam reklamy, które są nieestetyczne, bo są stare, to wystarczy wprowadzić regulacje dotyczące tego, że mają być czyste po prostu. I wtedy ktoś kto jeśli ta reklama wisi od 10 lat i jest poszarpana i brudna, to wystarczy taki ogląd, że ona jest po prostu zniszczona i reklamy zniszczone mają być zdjęte. Tak się dzieje z reklamami, które wiszą rzeczywiście długi czas. Ale ta regulacja może być zupełnie inna. Natomiast jeśli chodzi, ale to jest jedna z, natomiast jeśli chodzi o tutaj nie regulujemy przestrzeni tylko i wyłącznie publicznej, tu regulujemy przestrzeń prywatną. Wchodzimy puść do

ogródka i decydujemy, narzucamy mu naszą estetykę. Że nasza niby estetyka jest lepsza, niż jego estetyka. Ja mam co do tego bardzo duże wątpliwości natury etycznej. Po prostu żyjemy w takim świecie, że estetyka się zmieniała. Estetyka wyglądu ciała ludzkiego, estetyka budowania domów, estetyka ubrań. To wszystko przebiegało ewolucyjnie. A teraz my rozmawiając z kimś będziemy mówili, że to co on wieśza jest ładne, albo nieładne. I ma być ładne takie jak nam się wydaje, a nie tak jak jemu się wydaje. Więc ja mam zastrzeżenia co do tego w dużej mierze i to są obiekcje natury etycznej. Tam jest bardzo dużo różnych regulacji dotyczących wielkości, zasłaniania, nie zasłaniania. To są regulacje proszę państwa, nie boimy się tego powiedzieć, te prawa, ustawy krajobrazowe regulujące reklamy powstawały dla takich miast jak Poznań, w których kamienica, na której nielegalnie wisiała na rusztowaniu, które udawało, że przeprowadzany jest remont elewacji wisiała reklama, w której dochód był czterokrotnie większy, niż kara, którą płacił właściciel kamienicy. No i tak tego typu sytuacje ja rozumiem, że wtedy miasto reguluje to jakoś, żeby powstrzymać zasłanianie okien reklamami, bo ludzie chcą żyć. A właściciel budynku mówi, że on będzie robił remont, stawia rusztowania, na rusztowaniach wiersza reklamy i przychodzi do firmy remontowej i nakłania ją do tego, żeby remont trwał długo. Możliwie długo. Bo on zarabia na reklamie. I dla mnie to jest zrozumiałe. Taka uchwała, która uderza w takie działania jest dla mnie zrozumiała. Ale nie widzę takich reklam w Łomiankach. Widzę reklamy, które ludzie sobie wieszają na własnych posesjach, albo nawet na własnej posesji wieszają reklamę sąsiada, sąsiadki dotyczące jakiegoś ich biznesu. Natomiast nie widzę reklam tych, które dotyczą wielkich koncernów. Reklam związanych z rynkiem farmaceutycznym, z rynkiem FMCG. Nie widzę tego. Widzę, że przyjmując tą chwałę uderzamy w naszych mieszkańców, w naszych lokalnych przedsiębiorców. Moim zdaniem to jest błędne. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radny Marcin Etienne. Ja tylko mam pytanie. Panie Radny, do kogo są te reklamy kierowane? Dla siebie, mnie się mają podobać, czy mieszkańcom, czy odbiorcom? Kto jest odbiorcą tych reklam?

#### **Kolejny Mówca**

- Jeszcze raz, muszę zrozumieć pytanie, proszę powtórzyć.

#### **Kolejny Mówca**

- Pytanie moje brzmiało tak, reklamodawca pokazuje swoją reklamę. Kto jest odbiorcą tej reklamy?

#### **Kolejny Mówca**

- Jego klienci potencjalni.

#### **Kolejny Mówca**

- Klientom się będzie podobało, nie musi się podobać samemu właścicielowi.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze. To Pani Przewodnicząca, jeśli ktoś wymyśli sobie reklamę tatuaży, salonu tatuaży, to ta reklama wcale nie musi się podobać ludziom, którzy chodzą i robią sobie tatuaże. To może być bardzo specyficzna grupa ludzi, która ma inną estetykę i jak gdyby narzucanie im takiej odgórną estetyki, która jest powszechnie znana za w danym okresie za nie wiem ładną, spełniającą kanony piękna, wcale nie musi być ładna i piękna dla małego, wąskiego grona odbiorców akurat tej reklamy. Uważam, że jesteśmy bardzo zróżnicowani. To pięknie, że się różnimy i moglibyśmy tą różnorodność zachować. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, oczywiście nie przekonał mnie Pan, ale bardzo dziękuję za informację. Czy ktoś, tak. Radny

Janusz Skonieczny. Ale nie ma na panelu. Dobrze, wyleciałem. No jak wyleciał, to dlatego nie ma. Proszę, radny Marcin Etienne. Następnie ranny Janusz Skonieczny.

**Kolejny Mówca**

- Ja bym chciał dalej pójść za tym, co mówi pan radny Naftyński. Bo przecież mamy prawo budowlane, które wkracza strasznie, ja bym zlikwidował to prawo budowlane i budował bym się tam gdzie chce, byle na własnej działce. Mamy plany zagospodarowania przestrzennego, które wkraczają. Ja bym nie w ogóle zrezygnował z nich i wtedy mielibyśmy sprawę jasną, że możemy robić co chcemy, gdzie chcemy. Wycinka drzew. Jak rosną u nas, to wycinamy, betonujemy. No mamy przede wszystkim też uchwałę antysmogową. Palmy czym chcemy, palmy oponami, bo to dla nas jest ważne, żebyśmy my tutaj nam było dobrze. A ignorujemy wszystkich dookoła.

**Kolejny Mówca**

- Proszę, radny Janusz Skonieczny.

**Kolejny Mówca**

- Czy samochód zaparkowany pod urzędem obklejony 'skup aut' w wyniku tej uchwały zniknie spod urzędu? To co zrobić w takiej sytuacji? No to też jest kwestia estetyki. Pewnie znajdą się osoby, którym się to podoba. Ale pewnie znajdzie się dużo osób, którym się to też nie podoba.

**Kolejny Mówca**

- Tylko w treści tej uchwały nie mamy możliwości regulacji i wprowadzenia takich zapisów dotyczących tego typu ruchomości, tak? Na tej zasadzie.

**Kolejny Mówca**

- Czy ktoś z państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Odpowiem panu radnemu Michałowi Naftyńskiemu. Nie będziemy głosować wniosku formalnego. Dobrze. Dobrze. Wobec tego będziemy teraz głosować uwagi. Zamykanym dyskusję, listę mówców. Głosujemy uwagi i bardzo proszę, kto będzie czytał? Jest 8 uwag. Uwaga pierwsza.

**Kolejny Mówca**

- Może treść odczytać jeszcze raz żeby przypomnieć.

**Kolejny Mówca**

- Tak, ale odczytujemy treść, dobrze?

**Kolejny Mówca**

- Ja mam głosowanie jawne w dniu 26 stycznia 23 w sprawie nieuwzględnienia uwagi nr 1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały zasad i warunków usytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Kolejny Mówca**

- Radny Jerzy Serzysko i radna Agnieszka Zdunek.

**Kolejny Mówca**

- W skrócie może treść uwagi numer 1. Mogę jeszcze raz omówić.

**Kolejny Mówca**

- Teraz nie, proszę Pana, nie. Teraz jesteśmy już przy głosowaniu. Proszę.

**Kolejny Mówca**

- Załącznik nr 3 proszę sobie spojrzeć. Aczkolwiek jeśli będzie taka dyspozycja.

**Kolejny Mówca**

- Zarządziłam głosowanie, bardzo proszę, teraz głosujemy. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 9 przeciw, 2 wstrzymujące się, tak została nieuwzględniona. Proszę następną i proszę o odczytanie. Proszę o odczytanie uwagi.

**Kolejny Mówca**

- Głosowanie w sprawie kto jest za nie uwzględnieniem uwagi nr 2.1 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Kolejny Mówca**

- Głosujemy. radny Jerzy Serzysko. radna Zdunek. Radna Zabłocka-Łudzeń i radny Grzegorz Bryk. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 głos wstrzymujący uwaga nie przeszła. Tak. Trzeba będzie tę wagę należy, tak. Tak. Następną uwagę proszę.

**Kolejny Mówca**

- Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 2.2 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów standardów, jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki? Co to była za uwaga w ogóle?

**Kolejny Mówca**

- Wynik taki sam. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw 1 wstrzymujący się uwaga została uwzględniona. Następną proszę.

**Kolejny Mówca**

- Właśnie Państwo dopuścili nośniki z możliwych. Kto z państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 2.3 Z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki?

**Kolejny Mówca**

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się uwaga jest uwzględniona. Następną proszę.

**Kolejny Mówca**

- Kto z państwa jest radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 2.4 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki?

**Kolejny Mówca**

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 głos wstrzymujący się uwaga została uwzględniona. Następną.

**Kolejny Mówca**

- Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 2.5 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki?

**Kolejny Mówca**

- [niesłyszalne] 1 wstrzymujący się uchwała jest przyjęta. Uwaga. Uwaga, przepraszam.

**Kolejny Mówca**

- Do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki.

**Kolejny Mówca**

- Radna Zdunek Agnieszka. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 głos wstrzymujący się uwaga jest przyjęta.

**Kolejny Mówca**

- Jeszcze jedna uwaga. Kto z państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi nr 2.7 z załącznika nr 3 do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane na terenie gminy Łomianki?

**Kolejny Mówca**

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 1 głos wstrzymujący się uwaga została uwzględniona. Proszę. Wszystkie uwagi, proszę jeszcze chce zabrać głos.

**Kolejny Mówca**

- Tak, proszę państwa, w związku z tym, że nie odrzuciliście uwag, które my odrzuciliśmy, czy odrzuciła pani burmistrz, no ten projekt uchwały, nad którym głosujecie, nie może być przegłosowany, ponieważ jest sprzeczny z waszym głosowaniem na temat uwag. Więc no teraz formalnie musimy te uwagi, które odrzuciliście, czyli tak naprawdę przyjęliście postulaty wnioskodawców, my mamy obowiązek wprowadzić do tego projektu uchwały i powtórzyć procedurę.

**Kolejny Mówca**

- Możecie być Państwo z siebie dumni. Mieszkańcy wam dziękują. Dziękuję.

**Kolejny Mówca**

- Bardzo proszę wpisać do protokołu. Proszę powiedzieć głośno, wprowadzimy do protokołu, Oczywiście, tylko proszę powiedzieć w jakim trybie, bo już jest po głos, ale to już jest zamknięty ten temat. Już jest zamknięty. Dobrze. Oczywiście wyrażam zgodę.

**Kolejny Mówca**

- Ja chciałem poprosić tylko, żeby pani burmistrz się powstrzymała z komentarzami, że możemy być z siebie dumni. Głosowaliśmy tak jak nam się wydaje i według swojej kompetencji. Dziękujemy.

**Kolejny Mówca**

- Bardzo proszę państwo radni. I pani burmistrz i państwo radni, nie komentujemy, bo to tylko złą

atmosferę wprowadza. W tej sytuacji Szanowni Państwo Radni odступujemy od głosowania nad projektem tej uchwały, bo stała się bezzasadna. Zamykam punkt 4 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej, obręb ewidencyjny nr 143205\_4.0023. i bardzo proszę pana Piotra Kowalskiego naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Witam jeszcze raz. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tak jak pani przewodnicząca wymieniła obszar do sporządzenia planu obejmuje jedną działkę nr 319 w Dąbrowie Leśnej o powierzchni około 3000 metrów. Położona jest ona na osiedlu Dąbrowa Leśna przy skrzyżowaniu ulicy Łyżwiarskiej i ulicy Pionierów. Nieruchomość jest dobrze Państwu znana, gdyż znajduje się tam zabytkowy budynek do niedawna zaadoptowany był na mieszkania komunalne. W chwili obecnej pozostaje nieużytkowany. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Łomianki obszar objęty planem znajduje się w strefie 6.3, czyli zabudowa mieszkaniowa ekstensywna i średnio intensywna. Jako przeznaczenie dominujące w tej strefie wskazana jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wolnostojąca oraz bliźniacza. W ramach przeznaczenia dopełniającego można realizować również zabudowę pensjonatową, usługową, w tym usługi publiczne i komercyjne, zagrodową, oraz wyznaczać tereny sportu i rekreacji, oraz wiele innych, rolniczych, leśnych, zieleni urządzonej, a także adoptować istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i szeregową. Dla działki objętej danym przystąpieniem obowiązuje już miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie działka 319 w obowiązującym planie przeznaczona została pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a teren został wskazany jako teren inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym. Działania te związane z rozpoczęciem procedury mają na celu budowę i utrzymanie samorządowych instytucji kultury, zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie budownictwa mieszkaniowego i powiększenia gminnego zasobu mieszkaniowego. Głównie chodzi o adaptację budynku przy Pionierów 36/38. I tyle. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Poproszę przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego panią Agnieszkę Gawron-Smater o przedstawienie opinii komisji.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowna pani przewodnicząca Szanowni Państwo, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, otwieram listę mówców. Kto z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego, wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przez obszaru działki nr 319 w Dąbrowie Leśnej obręb ewidencyjny nr 143205\_4.0023. Zamykam punkt 5 porządku obrad sesji, przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz wprowadzenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i w soboty przez rolników i ich domowników z autopoprawką, która została wprowadzona po burzliwej dyskusji na komisji technicznej. Proszę pana naczelnika o omówienie projektu uchwały.



### **Kolejny Mówca**

- Z dniem 1 stycznia ubiegłego roku weszła w życie ustawa o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Zgodnie z art. 3 wyżej wskazanej ustawy rada gminy w drodze uchwały ma obowiązek wyznaczyć miejsce do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników biorąc pod uwagę w szczególności dogodną komunikację, bliską lokalizację z centrum danej gminy lub miasta lub bliską lokalizację miejsc atrakcyjnych turystycznie. Przedmiotem handlu na wyznaczonych miejscach mogą tylko produkty rolne lub spożywcze oraz wyroby rękodzieła wykonane w gospodarstwie rolnym. Zgodnie z art. 5 wyżej wskazanej ustawy rada gminy uchwaliła regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach, o których mowa w art. 3 ust. 1. My tylko dodajemy jeszcze, że chwili obecnej gmina Łomianki nie posiada uchwały w zakresie wysokości opłaty targowej, a podejmując tą uchwałę Rada Miejska w Łomiankach realizuje nowe zadania gminy, a także zaspokaja potrzeby rolników w zakresie zbytu swoich produktów oraz odpowiada na zapotrzebowanie mieszkańców na bezpośredni dostęp do świeżych produktów. Uchwała została przedłożona komisji do zaopiniowania. W wyniku rozmów i wniosku Komisji Technicznej zdążyliśmy wprowadzić autopoprawki tak, aby ta uchwała miała możliwość być Państwu przedstawiona. Oczywiście dyskutowaliśmy na temat regulaminu, gdyż w naszej ocenie zwolnienie z opłaty targowej nie zwalnia z opłat ewentualnie podpisywania umowy najmu danych miejsc handlowych na podstawie zarządzenia burmistrza dotyczących opłat. Na wniosek komisji ten punkt 8 został zdjęty, wykreślony z regulaminu i dodane punkty dotyczące, że osoba prowadząca handel jest zobowiązana w szczególności do posiadania przy sobie dokumentu potwierdzającego status rolnika. To też chcielibyśmy zaznaczyć, że istnieje możliwość pewnych rozstrzygnięć wojewody. Aczkolwiek wprowadzamy te zmiany. I utrzymania porządku i czystości w obrębie użytkowanego stanowiska handlowego w czasie handlu i tuż po jego zakończeniu. Tu mieliśmy burzliwą rozmowę, aczkolwiek uznaliśmy, że lepiej jest przedstawić Państwu tą uchwałę, a ewentualnie organ nadzorczy w tym zakresie się wypowie. Dziękuję serdecznie.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Bardzo proszę pana Tomasza Dąbrowskiego wiceprzewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii komisji.

### **Kolejny Mówca**

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2023 po zapoznaniu się z projektem uchwały i wprowadzeniu pewnych zmian, które dzisiaj zostały wprowadzone autopoprawką, zaopiniowała ten projekt uchwały wraz z autopoprawką jednogłośnie pozytywnie.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Kto z państwa chce zabrać głos? Otwieram dyskusję. Radna Agnieszka Zdunek.

### **Kolejny Mówca**

- Ja mam taką krótką prośbę do pana naczelnika. Ten regulamin, o którym tak dyskutowaliśmy na komisji i jest jakby istotą tutaj sporu, czy można by było, żeby to brzmiało dokładnie po prostu przeczytać. To jest krótkie 7 punktów. Wtedy będziemy mieć jasną sytuację czy wszystko zostało wprowadzone tak jak ustaliliśmy na komisji. Bo tutaj w tej wypowiedzi może nie dosłyszałem, ale zabrakło mi godzin. Dobrze? Dziękuję bardzo.

### **Kolejny Mówca**

- Panie Naczelniku, proszę.

### **Kolejny Mówca**

- To tak rzeczywiście, bo skupiłem się na tak zapisach dotyczących, na temat których dyskutowaliśmy. Rzeczywiście to może przeczytam regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników w wyznaczonym miejscu w gminie Łomianki, regulamin w trybie autopoprawki i od razu wszystkich i Panią chcę uspokoić, że zmieniliśmy godzinę zgodnie z wytycznymi komisji. Punkt 1 tegoż regulaminu. Niniejszy regulamin określa zasady korzystania z miejsca przeznaczonego do prowadzenia handlu zlokalizowanego na części działki nr ewidencyjny 208 obręb 0006 Łomianki Miasto. Punkt 2. Uprawnionym do prowadzenia handlu w miejscach przeznaczonych do handlu są rolnicy i ich domownicy w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników lub posiadający status ich domownika w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 października 2021 roku o ułatwieniach w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Punkt 3. Miejsce przeznaczone do handlu jest czynne w piątki od 7:00 do 19:00 i w soboty od godziny 7:00 do godziny 15:00. Punkt 4. Stanowiska handlowe powinny być oznaczone w sposób widoczny i umożliwiający identyfikację prowadzącego handel. Punkt 5. Uprawnieni do prowadzenia handlu są zobowiązani w szczególności do: Ppkt 1. Umieszczenia w sposób widoczny ceny na oferowanych do sprzedaży towarach. Ppkt 2. Zajmowania wyłącznie powierzchni wyznaczonej do handlu oraz zachowania drożności ciągów pieszych i jezdnych sąsiadujących z miejscami prowadzenia handlu. Ppkt 3. Posiadania przy sobie dokumentu potwierdzającego status rolnika. Ppkt 4. Utrzymania porządku i czystości w obrębie użytkowanego stanowiska handlowego w czasie handlu i tuż po jego zakończeniu. Mamy również punkt 6. Na terenie przeznaczonych do handlu prowadzona będzie wyłącznie sprzedaż produktów rolnych, spożywczych oraz wyrobów rękodzieła wytworzonych w gospodarstwie rolnym. Punkt 7. Rolnicy i ich domownicy prowadzących handel o których mowa w niniejszym regulaminie są zwolnieni z opłaty targowej. Dziękuję.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, radny Michał Naftyński, proszę.

### **Kolejny Mówca**

- No właśnie chciałem to uściślić, że to są rolnicy z dowolnego miejsca Polski. Zgadza się?

### **Kolejny Mówca**

- Ustawodawca tego nie określił, ale dokładnie tak.

### **Kolejny Mówca**

- Czyli mamy do czynienia, Szanowni Państwo, to jest ogromna szansa. Ponieważ no żyjemy się w tej chwili to jak się żyjemy. Te rzeczy, które są dostępne w sieciach marketów, w sklepach nie zawsze są pochodzenia naturalnego, nazwijmy to w ten sposób. Więc jak gdyby kupno produktów bezpośrednio od rolnika daje ogromną możliwość. To jest działanie jak najbardziej proekologiczne i prozdrowotne. Proekologiczne, ponieważ transport tych produktów odbywa się zawsze na małych dystansach. To nie są produkty, które są uwięzione z Chin, z Brazyli i tak dalej i tak dalej. Więc emisja gazów cieplarnianych jest zmniejszona. Natomiast ja się zastanawiam nad czymś takim czy to miejsce wygospodarowanie jest za małe na coś takiego, to jest pierwsze. Jak ja bym miał zamknąć oczy i powiedział jakie marzenie mi przychodzi do głowy, ja wiem, że to Pan się boi jak od razu jak ja powiem. Nie ma, okej, brawo. Super. Znaczący wydaje mi się, że fajnie by było, nie wiem czy to może być wniosek merytoryczny, żebyśmy na przykład w sobotę udostępnili ciąg pieszy i parkingi wzdłuż całej ulicy Warszawskiej od ulicy Wiosennej na przykład do ulicy Raławickiej. I tam każdy rolnik mógłby podjechać sobie na przykład w takim samochodem tyłem, otworzyć burtę i do ciągu pieszego wystawić swój towar. Idący spacerowicz mógłby. I wtedy mamy, tych stoisk byłoby nagle nie w jednym miejscu, gdzie będzie tłoczno, tylko rozciągniętych na dłuższym fragmencie Łomianek. I idąc

na spacer z siatką można byłoby się nieźle zaopatrzyć. Przy okazji może byłby pretekst do tego, żeby przynajmniej na sobotę z tych miejsc parkingowych zniknęły te samochody, o których mówił radny Skonieczny z napisem 'Sprzedam, kupię auto'. Bo wtedy trzeba byłoby na przykład takie miejsca zagwarantować na to, żeby można tam było sprzedawać warzywa, owoce i różne płody rolne. Także pytanie jest czy to może być wniosek formalny, żebyśmy rozszerzyli oprócz tego małego placu na przykład o ten obszar parkingu w ciągu pieszego, który jest od Wiosennej do Raławickiej.

#### **Kolejny Mówca**

- Proszę odpowiedzieć króciutko.

#### **Kolejny Mówca**

- Zaczniemy od czegoś, bo był poruszany problem wielkości tego terenu. Będziemy reagować na bieżąco. W zakresie pasa drogowego to tak wskazaliśmy ten teren, abyśmy nie czekali na nowy projekt organizacji ruchu, tylko sobie teraz szybciotko poradzili i działali dynamicznie, żeby te truskawki na wiosnę móc tam kupić. Bo w zakresie tego rozwiązania, o którym Pan mówi, to ja powiem tak, no zmiana organizacji ruchu wchodzi w grę, a to trwa. Więc powiem tak, to jest uchwała, która może być zmieniona. Jest aktem prawa miejscowego. Wchodzi 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Czyli tak naprawdę po 40-50 dniach od momentu kiedy zostanie podjęta. Bo czekamy 30 dni czy wojewoda będzie miał jakieś ale. Tak, taki mamy plan. No jak najbardziej można i co do obszaru. Tylko mówię, no my jesteśmy, musimy się do tego przygotować logistycznie, bo my bierzemy za to odpowiedzialność. My musimy też dostosować się w zakresie znaków drogowych. Tutaj powiedzmy, że jest taki plan, który nam umożliwi szybkie działanie i nie czekanie na zmianę organizacji ruchu. O to sobie wystąpimy. Będziemy czekać. A tu będzie taka możliwość. Nie powiem Panu, bo nie jestem, nie zajmuję się drogami i nie jestem specjalistą w zakresie pasa ruchu dróg publicznych. Bo rozumiem tutaj o drodze publicznej, ulicy Warszawskiej w moim zakresie.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, radna Agnieszka Zdunek, następnie radny Jerzy Serzysko. Rozumiem, że pytania, które nie były zadane na komisji technicznej. Półtorej godziny chyba trwała dyskusja nad tym. Także proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że rzeczywiście ten teren, który został wyznaczony Komisja Techniczna no przychyliła się tutaj do sugestii pana naczelnika, żeby już w końcu ta uchwała. Więc ten teren zostaje taki na początek malutki. Ale też mamy obiecanie, że jeśli okaże się, że jest to teren niewystarczający, to wrócimy jakby do tematu. I ja się cieszę, że po tak długim czasie, bo ja ten projekt uchwały złożyłam bodajże w kwietniu zeszłego roku, że w końcu go procedujemy i mam nadzieję, że Państwo przychylią się zagłosują pozytywnie za tym projektem tak oczekiwanym przez no część społeczeństwa łomianek. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Radny Jerzy Serzysko.

#### **Kolejny Mówca**

- Sytuacja w ten sposób wygląda, że mieliśmy 2 posiedzenia komisji technicznej dotyczącej tego tematu. Jest to minimum, które osiągnęliśmy jeżeli teren faktycznie jest niezbyt duży. Traktujemy to jako przetestowanie zainteresowania i odbioru społecznego. Jeżeli zainteresowanie będzie duże można na tym parkingu, który jest wydłużyć znacznie teren, zwiększyć powierzchnię. A co do propozycji radnego Naftyńskiego, to to jest skomplikowany problem, żeby to odpowiedzieć czy można, czy nie można. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania, Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się [niesłyszalne] przez rolników i ich domowników. Zamykam punkt 6 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego gminie Łomianki. Proszę pana naczelnika o przedstawienie projektu uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego w gminie Łomianki dotyczy działki ewidencyjnej nr 97 w sołectwie Kępa Kiełpińska. Dodam tylko, że do urzędu wpłynął wniosek mieszkańca złożony za pośrednictwem sołectwa Kępy Kiełpińskiej o nadanie nazwę wewnętrznej nazwy i imienia Piotra Brzezińskiego. Propozycja uzyskała pozytywną opinię Burmistrza Łomianek. Nazwa ulicy została pozytywnie również zaopiniowana przez Sołtysa oraz Radę Sołecką Kępy Kiełpińskiej. Działka 97 obręb Kępa Kiełpińska frezowana jest w sołectwie Kępa Kiełpińska pomiędzy ulicą Gajową, a ulicą Podwale. Widać to na załączonym załączniku graficznym. Zgodnie z miejscowym planem przeznaczenie to teren dróg publicznych klasy dojazdowej. W dniu 21 listopada 22 roku wpłynęła odpowiedź instytutu Pamięci Narodowej na zapytanie Burmistrza Łomianek o weryfikację wyżej wymienionej osoby informując, że w opinii Biura Upamiętniania Walk i Męczeństwa IPN upamiętnienie Piotra Brzezińskiego nadając nazwę jednej z ulic w Łomiankach nie będzie kolidowało z zapisami ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 roku. Proponowana nazwa ulicy wpisuje się tematycznie do nazw w sąsiedztwie Armii Poznań, co skutkuje utrzymaniem jednolitego charakteru nazewnictwa w tym regionie. Ponadto nadanie nazwy ulicy umożliwi w sposób racjonalny nadawanie numeracji porządkowej dla nieruchomości do niej przylegających. Stosownie do powyższego w pełni uzasadnione jest nadanie nazwy ulicy w związku z faktem, że Piotr Brzeziński od 1890 roku zamieszkiwał Kępę Kiełpińską wraz z żoną Zofią Gruzowską jako jedni z niewielu polskich mieszkańców, gdyż większość z nich stanowili Niemcy i Holendrzy. W roku 1912 i 1914 został wybrany na Sołtysa Kępy kiełpińskiej jako pierwszy Polak. Przeżył dwie wojny światowe, w tym przebywał w obozie przejściowym w Pruszkowie. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Proszę wiceprzewodniczącego komisji Technicznej pana Tomasza Dąbrowskiego o przedstawienie opinii komisji.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2023 roku pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chce zabrać głos z tym punkcie? Jerzy Serzysko.

#### **Kolejny Mówca**

- Tak, ta uchwała praktycznie chyba była zgłoszona do urzędu w lipcu 2022 roku i uważam, że bardzo sprawnie weszła na wokandę i myślę, że będzie przyjęta przez radę. Jednocześnie chciałem zwrócić uwagę, że był taki projekt uchwały, pisma weszły do urzędu w sprawie również sołtysa przedwojennego gminy Młociny, mieszkańca Łomianek pana Bogdańskiego. I tamta sprawa ciągnęła się ponad 2 lata, czy 2,5 roku. W końcu żona pana Bogdańskiego, znaczy syna Bogdańskiego zaoferowała swoje grunta na Łomiankach Dolnych, a właściwie Łomianki Chopina i wtedy rada miała możliwość przegłosować pozytywnie za ustanowieniem nazwy ulicy imieniem pana Bogdańskiego. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego głosujemy. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Radny Grzegorz Bryk. Radny Henryk Tomasz Dąbrowski. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Nie ma. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy Piotra Brzezińskiego gminy Łomianki. Szanowni Państwo Radni, na prośbę kilku radnych 10 minut przerwy. Po 10 minutach proszę punktualnie wrócić na salę i sprawdzimy kworum, punktualnie zaczniemy, wznowiły obrady. Proszę o potwierdzenie kworum. Państwo Radni, minęło 10 minut. Uprzejmie proszę o potwierdzenie kworum. Czy mogę Państwa prosić o włączenie kworum? Proszę państwa, patrz na nas mieszkańcy i obserwuj jak ich szanujemy. Radna Zdunek Agnieszka. Radny Broniewski Maciej. Radny Krogulec Mateusz. Radny Dąbrowski. Radny Astrau. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. radna Agnieszka Gawron-Smater. Proszę państwa, wznowiamy obrady sesji. Przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomości, na okres 3 lat. I tutaj bardzo proszę panią Ewelinę Kordek dyrektora ICDS-u o przedstawienie projektu uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Dzień dobry Państwu. Szanowi Państwo, przedstawiony projekt uchwały dotyczy najmu pomieszczenia znajdującego się na pierwszym piętrze Szkoły Podstawowej nr 3. Powierzchnia pomieszczenia to około 15 metrów kwadratowych. W przedmiotowym pomieszczeniu prowadzona jest działalność gospodarcza, sklepik szkolny. Umowa kończy się 2 marca, w związku z tym najemca wystąpił z wnioskiem o zawarcie kolejnej umowy najmu na okres 3 lat. Dotychczasowy czynsz jaki ponosi najemca wynosi 581,73 zł plus opłaty za media. Proponuje się podniesienie czynszu do 700 brutto. Najemca również złożył oświadczenie o tym, że będzie stosował się do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty. W okresie najmu najemca regularnie opłacał czynsz, dbał o czystość, a z usług skorzystali zarówno uczniowie jak i pracownicy szkoły i ICDS-u. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Proszę wiceprzewodniczącego Komisji Technicznej radnego Tomasza Dąbrowskiego o przedstawienie opinii komisji.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2023 roku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców i już widzę radny Janusz Skonieczny, udzielam Panu głosu.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja chciałem bardzo podziękować za wykazanie inicjatywy w związku z tym oświadczeniem co do słodyczy. To jest cenny krok. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto wstrzymał się? Kto jest przeciw? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 21 głosów za rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomości, na okres 3 lat. Dziękuję bardzo pani dyrektor. Zamykam punkt 8. Przechodzimy do punktu 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr

XLVI/378/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 października 2021 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w roku 2023. I tutaj bardzo proszę Pawła Gutowskiego, prezesa Komunikacji Miejskiej w Łomiankach, o przedstawienie projektu uchwały.

### **Kolejny Mówca**

- Dzień dobry Państwu. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Przepraszam za ewentualne przyszłe pomyłki, które mogą wystąpić, ale po prostu po raz pierwszy mam okazję występować przed takim gronem. I dlatego no pewna trema występuje. Także bardzo przepraszam. Postaram się mówić składnie, płynnie i zrozumiale. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały z 26 listopada 2020 roku Rady Miejskiej w Łomiankach nie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach. Na podstawie art. 18 pkt 2 lit. g oraz art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Rada Miejska w Łomiankach uchwała, co następuje: W uchwale Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 26 listopada 2020 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach w 2020 roku zmienia się brzmienie par. 1 ust. 1, który otrzymuje następujące brzmienie: Wyraża się zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach w 2020 roku o kwotę 300 000 zł na pokrycie wkładu własnego do kredytu inwestycyjnego spółki na zakup 2 sztuk używanych autobusów przegubowych do komunikacji miejskiej. W pozostałym zakresie uchwała z 2020 roku Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pozostaje bez zmian. I teraz uzasadnienie do tej uchwały. Jest ono dosyć obszerne, proszę Państwa, ale zawiera bardzo istotne elementy, z którymi myślę, że dobrze by było się zapoznać. Środki przeznaczone na podwyższenie kapitału zakładowego spółki, i tutaj mamy pierwszą uchwałę w kwocie 300 000 zł, będą przeznaczone na pokrycie wkładu własnego komunikacji miejskiej do kredytu inwestycyjnego na zakup 2 sztuk używanych autobusów przegubowych do komunikacji miejskiej. Komunikacja Miejska w Łomiankach użytkuje od 2019 roku 2 autobusy elektryczne w styczniu 2021 roku Komunikacja Miejska złożyła do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 2 wnioski w ramach programu Zielony Transport Publiczny dotyczące zakupu dwóch kolejnych pojazdów elektrycznych. Jednym z tych wniosków był wniosek o dotację w kwocie 3 674 000, a drugi o pożyczkę w kwocie pokrywającej pozostałą część tego zamówienia. We wrześniu 2021 roku spółka otrzymała informację od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, że kwota wnioskowanego dofinansowania została zmniejszona aż o kwotę 959 000 zł. W związku z czym rada miejska podjęła uchwałę o dokapitalizowaniu spółki kwotą 400 000 zł jako wkład własny na zakup tych kolejnych autobusów elektrycznych. W lipcu 2022 roku Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przesłał do spółki wzór umowy. Jednak jej treść zawierała elementy bardzo niekorzystne dla spółki. Na przykład w przypadku rezygnacji ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska już po zawarciu tej umowy kara umowna wyniosłaby aż 700 000 zł. Czyli tytułem takiego uzupełnienia gdyby z jakiejś przyczyny, załóżmy teoretycznie niezależnej od spółki, spółka odstąpiła od realizacji tego zamówienia, czyli kupna tych 2 autobusów elektrycznych, a umowa z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska była już podpisana, wówczas kara umowna wyniosłaby 700 000 zł. Nie 70, nie 7, tylko 700 000 zł. Oczywiście na takie warunki umowy nie mogliśmy się zgodzić mimo prób podejmowanych przez zarząd spółki jakby tutaj zmiany tych warunków. Niestety nie udało się to. No i w związku z tym odstąpiliśmy od tego projektu. Proszę Państwa jeszcze jest jedna kwestia. Po ostatniej zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, która miała miejsce w listopadzie 2022 roku umowa dostawy, której termin realizacji jest dłuższy, niż 6 miesięcy musi być w sposób obligatoryjny obwarowana zapisem dopuszczającym zmianę ceny dostawy aż 50% pierwotnej wartości umowy w ramach tego samego zamówienia publicznego. To jest art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych. Co stanowi poważne zagrożenie dla zamawiającego po prostu brakiem możliwości sfinansowania kontraktu. Taka sytuacja może ostatecznie doprowadzić do wycofania się z realizacji zamówienia przez zamawiającego oraz rezygnacji ze środków Narodowego Funduszu, a więc nałożenia przez

Fundusz kary w wysokości 700 000 zł. Proszę państwa, ja może tak króciutko obrazowo powiem. Jeżeli na przykład na dzień dzisiejszy koszt zakupu autobusu elektrycznego, mówimy o autobusie fabrycznie nowym, to jest powiedzmy rząd wielkości około 3 000 000 zł, założmy teoretycznie, że spółka ogłasza postępowanie przetargowe, wyłaniamy jakiegoś oferenta i wartość tych autobusów, 2 autobusów to jest 6 000 000 zł na etapie przetargowym. Zawarta została umowa z tym oferentem, który wygrał ten przetarg, a po 6 miesiącach i oczywiście wiadomo jest, że takie zamówienia muszą być kredytowane. Zaciągamy kredyt, czy podpisujemy umowę kredytową. A potem się okazuje po 6 miesiącach, że oferent przedkłada nam aneks do umowy i w tym aneksie okazuje się, że koszt tego autobusu jest o 50% droższy, a więc nie rozmawiamy o kwocie 3 000 000, tylko mówimy już o kwocie 4 500 000. Zamiast 6 000 000 na 2 autobusy mamy do zapłacenia 9. Jeśli nie jesteśmy w stanie powiedzmy skorzystać ze środków Narodowego Funduszu, bo no po prostu nie mam zdolności kredytowych i tak dalej, i tak dalej, no to wtedy właśnie może być nałożona taka kara na tego zamawiającego, czyli w tym przypadku spółkę. Chcieliśmy tego oczywiście uniknąć. Zmieniło się w prawie zamówień publicznych tyle, że w poprzedniej wersji to obejmowało okres przekraczający 12 miesięcy, było to bezpieczniejsze. Natomiast tej chwili jeżeli mówimy o okresie 6 miesięcy, a budowa nowego autobusu w tej chwili w fabryce trwa na ten moment już ponad 10 miesięcy, bo jeszcze pod koniec roku to było troszkę inaczej, w tej chwili mamy informację, że na nowy autobus czy elektryczny, czy przegubowy trzeba by było czekać ponad 10 miesięcy. Więc tu zagrożenie dosyć duże. Biorąc pod uwagę rachunek ekonomiczny zakup autobusów elektrycznych nie ma w przypadku naszej spółki żadnego uzasadnienia. Podkreślam, biorąc pod uwagę rachunek ekonomiczny. Bowiem ze względu na ich zasięg wykonywane przebiegi w ilości około 150 km dziennie, a w niektórych okresach na przykład letnich nawet mniejszy przy obecnej cenie zakupu tak jak mówiłem przekraczającej w tej chwili 3 000 000 zł netto za sztukę są nieznacznie za małe, aby ich wprowadzenie do eksploatacji można było uznać za uzasadnione ekonomicznie. Dodam tutaj może tylko tyle, proszę państwa, że dużych komunikacyjnych, na przykład w Warszawie autobusy elektryczne mają możliwości jakby doładowania się na pętlach końcowych. My obsługując wyłącznie te linie, które obsługujemy na naszym terenie do Warszawy takiej możliwości nie mamy. W związku z tym no w porównaniu do przebiegu autobusu napędzanego silnikiem diesla to to jest tak mniej więcej około połowy tego, co ten diesel może wykonać w przypadku autobusu elektrycznego. Więc wtedy jakby koszt wykonania tego jednego kilometra no zdecydowanie szybuje nam do góry, prawda? Oczywiście a tu pomijam kwestie ekologiczne, bo to jest jakby oczywista oczywistość i to nie ma co na ten temat dyskutować. Natomiast dyskutujemy wyłącznie i opieramy się wyłącznie w tej chwili na kwestiach ekonomicznych i na takim prostym rachunku ekonomicznym nazwijmy, to biznesowym. Proszę państwa ponadto koszty napraw niektórych podzespołów po upływie okresu ich gwarancji są nieporównanie wyższe, niż w pojazdach z tradycyjnym napędem silnikiem diesla. Ja tylko powiem taką rzecz jedną, że biegły rewident, który badał bilans w spółce za rok 2021 dał zalecenie, żeby spółka zabezpieczyła rezerwę finansową w kwocie 120 000 zł właśnie na przyszłe awarie związane z napędem autobusów elektrycznych. Nie chcę tu wchodzić w jakieś tam technikalie, bo to są sprawy za bardzo zawiłe i to nie czas, nie pora na to. Ale powiem proszę państwa tylko tyle, dysponujemy jak wspominałem 2 autobusami elektrycznymi. W każdym tym autobusie są 2 tak zwane napędy, czyli razem 4. W tej chwili po 2-3 latach użytkowania tych autobusów 3 z nich uległy już awarii. W tej chwili mamy 1 z tych autobusów że tak powiem uziemiony. Trwa naprawa. Całe szczęście nasze, że jest to jeszcze w okresie gwarancji. Dlatego, że koszty napraw tego są naprawdę ogromne. Rezerwa finansowa jak wiadomo czy to jest na takie rzeczy, czy na inne, na jakieś tam świadczenia pracownicze, ona zawsze obciąża wynik finansowy spółki na koniec roku obrotowego. I jeszcze jedna kwestia. Otóż ja pełnię funkcję prezesa spółki od niespełna 3 miesięcy i właściwie na samym początku, bo już na początku listopada zderzyłem się z problemem przeładowanych, przepiętnionych autobusów na liniach do Warszawy. Jak pewnie Państwo pamiętacie, być może część z was się tym interesowała, w listopadzie przeprowadzone były badania napełnień wspólnie z Zarządem Transportu Miejskiego. Te badania były właściwie wywołane powiem wprost skargami od mieszkańców, interwencjami. I okazało się, że problem jest rzeczywiście

istotny. W godzinach tak zwanych szczytów komunikacyjnych, mówimy tu o godzinach i o godzinach popołudniowych, czyli wtedy kiedy no większość z pasażerów dojeżdża do pracy, do szkoły, na uczelnię i tak dalej, napełnienie niektórych autobusów 100%, a w niektórych niestety przekraczało 100%. I zdarzały się przypadki, bo te dane mamy u siebie i to przekazaliśmy i to przekazaliśmy do ZTM. Zdarzały się przypadki, że młodzi ludzie po prostu nie do autobusu zabrać. W związku z tym jakby podjęte zostały rozmowy, podjęte zostały negocjacje z Zarządem Transportu Miejskiego w Warszawie, żeby jakoś tę sytuację rozładować. Wchodziły w grę oczywiście autobusy przegubowe, które w tych newralgicznych godzinach nazwijmy to w cudzysłowie załatwiały by sprawę przeładowania, przepełnienia. Udało się wynegocjować że tak powiem tylko 2 autobusy przegubowe, które w tej chwili obsługują kilka kursów na linii nr 150. Niestety są to autobusy były prywatnego przewoźnika. To nie są autobusy naszej spółki. I powiem tak, tym sposobem, że ZTM zgodził się na jakby tutaj że tak się wyrażę wpuszczenie tych 2 autobusów obcych, my w tym momencie mamy nieco uszczuplone przychody tak bym to powiedział. Bo tą linię w całości obsługiwaliśmy samodzielnie. W tej chwili te kilkaset kilometrów dziennie że tak powiem wypadło nam z rozkładu jazdy. Odczuwamy to. Aczkolwiek no nie są to jakieś tam kwoty, które zakłóciły jakąś tam płynność finansową spółki i tak dalej. Tylko tutaj trzeba jeszcze tak dodać, że jak Państwo doskonale wiecie za część trasy na każdej z linii do Warszawy gmina płaci określone pieniądze Zarządowi Transportu Miejskiego. I w tej chwili, w tej sytuacji jaka występuje w tej chwili te pieniądze, które są sygnowane z budżetu miasta, z budżetu gminy na pokrycie kosztów komunikacji trafiają do obcego przewoźnika, do przewoźnika prywatnego, zamiast trafiać do własnej spółki. Tak wygląda w tej chwili sytuacja. Rozważaliśmy różne możliwości. A jeszcze jedna uwaga co do tych autobusów przegubowych. Otóż porozumienie z Zarządem Transportu Miejskiego to jest porozumienie tymczasowe. Ja dokładnie nie pamiętam, ale była mowa w trakcie rozmów, że do ferii zimowych, a potem będziemy się zastanawiali co dalej. Czyli może się okazać, że od początku marca po zakończeniu ferii zimowych w szkołach no niestety ZTM wycofa te autobusy przegubowe i wtedy wrócimy do sytuacji, która miała miejsce w listopadzie w grudniu. Ponieważ no można się spodziewać tego, że w związku z rozwojem gminy, w związku z tym, że jednak widzimy rosnące systematycznie zapotrzebowanie na ten transport publiczny szczególnie na liniach do Warszawy, problem wróci z dużym nasileniem od września. I jeżeli nie uda nam się, nam jako spółce, która jest odpowiedzialna za prawidłową, rozsądną, racjonalną realizację tych przewozów publicznych, jeżeli nie uda nam się wprowadzić do tego czasu co najmniej 2 autobusów przegubowych, no to niestety ten problem możemy potem odczuwać tak jak mówię z większym nasileniem. Jest jeszcze taka kwestia, że autobusy w tej chwili kursujące te przegubowe to jest spółka Arriva, właściwie nie ma żadnej możliwości, żeby dokonać przesunięcia tych autobusów do obsługi innych kursów. Bo może być taka sytuacja, że w listopadzie na przykład przepełniony był kurs o 7:00, a w tej chwili jakoś tam się rozkładają potrzeby społeczności lokalnej w ten sposób to ujmę i przepełniony jest kurs o 7:30, prawda? Więc tutaj nie zrobimy żadnej zmiany. Nie ma takiej możliwości. To jest jakby na sztywno przypisane, że te konkretne autobusy obsługują takie i takie kursy i koniec. W naszym przypadku jeżeli będziemy dysponowali takimi autobusami przegubowymi będzie jakby większa elastyczność. Mamy takie możliwości. W pewnym sensie no Zarząd Transportu Miejskiego pozwala nam tutaj na pewne sugestie, na pewne korekty, pewne zmiany, które że tak się wyrażę trywialnie może widzimy na tym własnym podwórku, widzimy potrzeby, widzimy konieczności. I ma to usprawnić funkcjonowanie tej komunikacji. Takie możliwości mamy. Rozważaliśmy proszę państwa różne możliwości zakupu autobusów przegubowych. I tutaj generalnie jakby tym wiodącym warunkiem, który zdecydował o tym, że podjęliśmy decyzję o zakupie autobusów używanych, a nie nowych, jest znowu ekonomia. Otóż powiedzmy na ten okres, kiedy nie na ten temat były rozmowy prowadzone, koszt zakupu najtańszego w zasadzie autobusu, mówię tutaj o marce najtańszej, czyli autobusu Solaris, to był koszt rzędu około 1 700 000 - 1 800 000 zł. Natomiast dokonaliśmy czegoś takiego, co można nazwać rozeznaniem rynku. Rozeznaniem rynku. Czyli po prostu zorientowaliśmy się jaki jest ten rynek autobusów przegubowych używanych w Polsce i że tak powiem doszliśmy do ciekawych wniosków. Dlatego, że nie okazało się, że dokładne za połowę ceny, albo nawet jeszcze niżej można kupić



autobusy, które owszem No są 6-letnie, w tej chwili może będą nawet 7-letnie, ale z drugiej strony przebiegi tych autobusów są na tyle nieznaczne, że naprawdę te autobusy z powodzeniem mogą wykonywać tutaj jeszcze przez kilka lat przewozy. I tak jak wspomniałem wcześniej my sobie możemy nimi jakby dowolnie dysponować, przystosowując się do aktualnych, bieżących, no i bym powiedział dynamicznie zmieniających się potrzeb w zakresie tego transportu publicznego. Drugim czynnikiem, który w pewnym sensie też nie decydował o tym, że podjęliśmy decyzję o zakupie autobusów używanych, to czas. Czyli od momentu podpisania umowy na budowę autobusów nowych no to należałoby czekać przynajmniej te 10 miesięcy jak wspomniałem, może odrobinę więcej. Bo to nie jest proszę państwa tak, że my zamawiamy sobie 2 autobusy i fabryka na przykład, która w tym momencie produkuje, ma na linii autobusy 12-metrowe, to przerywają robotę i dla komunikacji Miejskiej w Łomiankach produkują 2 przegubowce. To tak nie działa. Trzeba by było najpierw od momentu, kiedy te autobusy mogłyby wejść do produkcji. I tutaj jeszcze dodatkowo mógłby ten czas płynąć. Więc gdybyśmy założyli dzisiaj rozstrzygnęli przetarg, gdybyśmy podpisali umowę po wszystkich tam tych prawnych w sprawach, kwestiach i tak dalej, no to nasze autobusy przegubowe mogłyby wejść do użytkowania na początku przyszłego roku. A od września znowu będziemy mieli problem. Znowu będziemy zasypywani skargami. Znowu będą nam młodzi ludzie przesyłali zdjęcia jak to jest autobus przepełniony, jak to się nie mogą zabrać i dostać do szkoły, i tak dalej, i tak dalej. W przypadku autobusów używanych proszę państwa to jest okres od momentu zakupu, czyli dostarczenia ich do nas na plac, do momentu już uruchomienia tej eksploatacji, to jest maksymalnie 3 miesiące. To jest okres potrzebny na dostosowanie tych autobusów do wymogów Zarządu Transportu Miejskiego. Mam tu na myśli malowanie, wyposażenie w tablice kierunkowe, wyświetlacze, monitoring, cały system informacji liniowej i tak dalej, i tak dalej. No to są rzeczy, które po prostu obligatoryjnie muszą w tych autobusach występować. Tak więc reasumując krótko powiem tak, gdybyśmy się zdecydowali na autobusy nowe, to mamy perspektywę no powiedzmy stycznia lutego przyszłego roku i koszt przekraczający 3 500 000 zł, mówimy o kwotach netto, bo to ja rozumiem, że tutaj Państwa by to interesowało bardziej brutto, ale ja że tak powiem no w działalności gospodarczej raczej posługujemy się kwotami netto. Więc do tego jeszcze dołożymy 23% VAT-u. I powiem tak, ponieważ porozumienie między gminą Łomianki, a Zarządem Transportu Miejskiego jest takie, że to gmina pokrywa koszty amortyzacji tych pojazdów i gmina pokrywa koszty finansowe związane z zakupem tych pojazdów, no to obciążenie budżetu gminy amortyzacją od kwoty 3 600 000 zł, a od kwoty powiedzmy 1 700 000, czy 1 800 000 to jest to znacząca różnica. Druga sprawa jest taka, że odsetki od kredytu powiedzmy w wysokości 3 500 000, czy 3 000 000, a od kredytu w wysokości 1 000 000 zł, czy 1 300 000 też są zupełnie inne. A poza tym jest jeszcze jeden element proszę państwa, skracamy okres kredytowania, czyli okres kiedy wpłacamy ten kredyt, na przykład z 5 lat do 3. I już po okresie 3 lat uzyskujemy znowu zdolność kredytową. Czyli jakby kolejną możliwość nabycia następnych, kolejnych autobusów. Tak to mniej więcej by wyglądało. Powiem tak proszę państwa już na zakończenie, bo wiem że trochę to przydługo, no ale jeśli chodzi o te sprawy komunikacyjne, to ja tak bym powiedział jestem trochę gaduła, bo ja tym żyję, więc powiem tak, spółka zakończyła rok ubiegły, czyli 2022 wynikiem dodatnim. Nie jest jakiś wynik oszałamiający, ale ponieważ jest to spółka komunalna, więc raczej nie jest powołana do tego, aby generować jakieś tam zyski, tylko do tego, aby realizować zadania o charakterze użyteczności publicznej. Więc ten zysk wyniósł na koniec roku, oczywiście wstępny jeszcze przed badaniem bilansu i tak dalej, około 40 000 zł. W związku z tym w zupełności wystarczy na pokrycie straty z ubiegłego roku, która wynosiła 15 000 zł. W związku z tym posiadamy zdolności kredytowe, posiadamy możliwości bieżącego, terminowego regulowania wszelkiego rodzaju jakichś tam właśnie zobowiązań kredytowych. Czyli mówiąc inaczej jeśli mówimy o kwotach rzędu do 2 000 000 zł, to stać na jako spółkę, żebyśmy mogli na bieżąco te kredyty spłacać. A nasz wniosek, który został złożony właśnie w sprawie zmiany przeznaczenia środków, o których tutaj mówimy, czyli w jednej z uchwał z 2020 roku było to 300 000 zł, w drugiej uchwale były to środki z 2021 roku, były to środki w kwocie 400 000 zł, jeśli Państwo wyrażacie zgodę na zmianę przeznaczenia tych środków, to oczywiście kwota 700 000 zł zdecydowanie zmniejszy nam wysokość kredytu. Bo my przeznaczymy

te pieniądze na tak zwany wkład własny do kredytu, który będzie spożytkowany na zakup tych autobusów i oczywiście dostosowanie ich do tych wymogów, które stawia przed nami Zarząd Transportu Miejskiego. Ja może jeszcze już na koniec jeszcze wrócę tylko do początku, bo drugi projekt uchwały, właściwie nie wiem pani przewodnicząca czy mogę od razu. Bo w zasadzie uzasadnienie.

#### **Kolejny Mówca**

- Właśnie chciałam zaproponować Proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Tak, dziękuję. Bo w zasadzie uzasadnienie do tej drugiej uchwały jest identyczne. Jest identyczne z jedną tylko różnicą. Jeśli chodzi o kwotę 400 000 zł, to ta kwota była przyznana na wkład własny do zakupu autobusów elektrycznych w związku z tym, że Fundusz Ochrony Środowiska zmniejszył dotację o 960 000. To były środki w kwocie 400 000 zł. Natomiast w roku 2020 rada przyznała spółce środki w wysokości 300 000 zł na budowę transformatora. Czyli mówiąc inaczej stacji trafo. Chodziło o to, że jeśli spółka eksploatuje wyłącznie 2 autobusy, no to są 2 urządzenia do ładowania i tutaj nic więcej nie jest potrzebne. Natomiast jeżeli wchodziłyby do eksploatacji kolejne pojazdy elektryczne, no wówczas po prostu energetyka już tak powiem ogólnie wymaga tego, żeby firma posiadała własną stację transformatorową po prostu, żeby nie było zakłóceń jakichś tam w dostawie prądu. No tutaj już nie będę że tak powiem się wymądrzał, bo się na tym po prostu nie znam. I wówczas na budowę tego transformatora rada miejska przyznała spółce kwotę w wysokości 300 000 zł. Jedne i drugie środki w związku z odstąpieniem przez spółkę od tego projektu zakupu tych kolejnych 2 autobusów elektrycznych po prostu nie zostały spożytkowane. I w tej chwili zwróciliśmy się z wnioskiem do Państwa o zgodę na zmianę przeznaczenia tych środków na zakup tych autobusów. Ja jeszcze może tylko dodam i tak już rzeczywiście kończę i postaram się odpowiedzieć na Państwa pytania jeżeli będą, my rozmawiamy o autobusach, tak zawarliśmy to w specyfikacji warunków zamówienia, rozmawiamy o autobusach, które będą spełniały najwyższe normy europejskie, jakie w tej chwili w ogóle są osiągalne. Mówię tutaj o normach czystości spalin. To jest norma, którą się określa Euro 6. W tej chwili o ile mi wiadomo nie ma wyższej normy. Być może gdzieś tam jakieś trwają nad tym prace. Ale w tej chwili norma Euro 6 jest uznana za normę najwyższą. Czyli po prostu tutaj jakby no nie ma tego zagrożenia, że to są jakieś tam stare, zdezelowane diesle i one trują. No bo one po prostu nie trują. No tak bym to powiedział. Właściwie chyba tylko to. Dziękuję Państwu za uwagę i jeśli Państwo macie jakieś pytania to bardzo proszę, postaram się odpowiedzieć w miarę wiedzy mojej i doświadczenia na te pytania.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, Panie Prezesie. Proszę pozostać. Państwu tylko należy się wyjaśnienie. Byłam na komisji technicznej w dniu wczorajszym, powiedziała burzliwa to znaczy burza mózgow, a nie burzliwa jakaś agresywna. To tak do pana przewodniczącego, który świetnie prowadził tą komisję. I na tej komisji ustalono, że te 2 projekty uchwały, ustalono, podjęła komisja decyzję, że te 2 projekty uchwały zaproponuje zdjąć z porządku posiedzenia. Z tego też powodu pan prezes poprosił mnie o możliwość zabrania głosu. Nie ma tutaj trybu kiedy ustalamy porządek obrad dla mieszkańców, albo dla radnych do dyskusji. W związku z tym pan prezes sformułował swoje takie najważniejsze terminy na piśmie. Z tych powodów to dostaliście Państwo na stół. Ja to miałam przeczytać, a Państwo mieliście mieć przeznaczone dla tych osób, którzy są wzrokowcami. Nie będzie to w standardzie. To jest chyba wyjątkowa sytuacja. Stało się tak, że komisja nie zdjęła z porządku obrad, dzięki temu będziemy mogli teraz dyskutować na ten temat. Ale przedtem poproszę pana wiceprzewodniczącego Komisji Technicznej pana Tomasza Dąbrowskiego o opinię i później otworzę listy mówców. Proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowna Pani Przewodnicząca, opinia którą za moment odczytam dotyczy tego projektu uchwały i

następnego. Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2023 roku stwierdziła, że należy niezwłocznie podjąć działania mające na celu rozwój spółki Komunikacja Miejska Łomianki. Natomiast kierunki tego rozwoju należy skonsultować także z innymi organami. To jest radą młodzieżową, radą seniorów oraz komisjami dialogu społecznego. Komisja zawnioskowała także o przygotowanie przez władze KMŁ spotkania tematycznego dotyczącego raportu z dotychczasowej działalności oraz zaprezentowania radzie miejskiej wielowariantowej wizji dalszego rozwoju spółki z uwzględnieniem analiz finansowych każdego z przedstawionych wariantów. Jednocześnie komisja rekomenduje skierować uchwałę ponownie do prac w komisjach. Za taką opinią, ta opinia przeszła 2 głosami za przy 1 przeciw i 1 wstrzymującym się. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Proszę mi tylko powiedzieć czy tę wypowiedź, która przed chwilą usłyszeliśmy od pana prezesa, to nie jest to, co Państwo we wniosku zgłosiliście, czyli przedstawienie?

#### **Kolejny Mówca**

- Wydaje mi się, że komisja Pani Przewodnicząca miała na myśli spotkanie robocze, na którym radni mogliby zadać pytania panu prezesowi dotyczące innych wariantów, innych możliwości. I te inne warianty komisja chciałaaby.

#### **Kolejny Mówca**

- A teraz nie chcecie Państwo tych pytań zadać?

#### **Kolejny Mówca**

- Możemy oczywiście. Jak najbardziej, proszę bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze. Czyli będziemy zadawać pytania. Nie będziemy głosować nad wnioskiem formalnym, tak?

#### **Kolejny Mówca**

- Ja nie złożyłem wniosku formalnego, Pani Przewodnicząca. Odczytałem jedynie opinię komisji.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze. Do głosu zgłosił się pan Michał Naftyński, następnie Jerzy Serzysko i bardzo proszę w takiej kolejności.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Mieszkańcy, Panie Prezesie, moim zdaniem trzeba dyskutować elektrycznej komunikacji. Wcale nie jestem przekonany, że to są ekologiczne rozwiązania dopóki zasilane są energią, która nie pochodzi ze źródeł ekologicznych, to one są małe ekologiczne. Ja się interesuję akurat tym zagadnieniem. Jest dużo opinii krytycznych o bateriach, o bezpieczeństwie, o pozyskiwaniu i o całkowitym koszcie użytkowania tych autobusów. Jeśli chodzi o te autobusy, które jeżdżą na tych dieslach Euro 6, to jestem w stanie uwierzyć, że są bardziej ekologiczne zdecydowanie, niż te autobusy elektryczne. Natomiast ja chciałem zapytać o te autobusy używane. Ja nie mam problemów generalnie z używanymi rzeczami. To też jest wyraz ekologii, dawanie drugiego życia jakimś tam przedmiotom. Sam użytkowałem samochody używane, kupione właśnie z małym przebiegiem. Tylko pytanie właśnie tutaj można trafić bardzo różnie. Czyli można trafić autobus, który jest z małym przebiegiem, który będzie długo używany. Ale tam są też kwestie napraw i serwisowania tych samochodów. Więc skąd będziemy mieli pewność, że rzeczywiście takie perełki da się gdzieś tam znaleźć, nawet 7, 6-letnie, które są spełniają nasze kryteria i jednocześnie mają przebieg i nie trzeba będzie potem robić z nich skarbonki, do której będzie się wiecznie dokładać. To są moje moje pytania w jaki sposób my możemy o tym się dowiedzieć?

Natomiast jeśli chodzi o to, co Komisja Techniczna, to wydaje mi się, że tutaj myślimy bardziej o takim spotkaniu, na którym Pan przestawi jakąś strategię całej spółki i tego co chcemy osiągać. Ja nie jestem wcale przekonany, że taka spółka powinna zarabiać pieniądze. Bo to jest spółka, która ma jakby poprawiać dobrostan mieszkańców. I my jako radni łożymy pewne pieniądze, publiczne pieniądze, żeby ten dobrostan się poprawiał w różnym zakresie. Więc byłbym zaniepokojony gdyby ta suka wykazywała jakiś straszne dochody, bo to by świadczyło o tym, że robimy to kosztem mieszkańców. Tutaj potrzebna jest jakaś równowaga w tym wszystkim i myślę, że no liczę na to, że się spotkamy na takim spotkaniu strategicznym. Może tej samej auli, my tam zasiądziemy po drugiej stronie i posłuchamy jak ta spółka będzie tutaj działać w Łomiankach. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Następny mówca.

#### **Kolejny Mówca**

- Przepraszam bardzo. A czy można by było od razu się jakby odpowiedzieć panu radnemu, bo obawiam się, że trochę mi tam uleci z pamięci, a nie chciałbym tutaj czegoś pominąć. To także od razu bym tutaj panu radnemu jakby odpowiedział na to, a potem następne pytania. Bo jak mi się coś tam pomiesza, no to może wyjść nie tak jakbyśmy chcieli.

#### **Kolejny Mówca**

- Panie Radny Jerzy Serzysko, pozwolimy.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Odpowiem tak. Czy my znajdziemy te perełki, czy nie znajdziemy, no to mówiłem o tym, że robiliśmy rozeznanie rynku i jak Pan to określił takie perełki są na tym rynku. Jest tylko pytanie czy właściciele tych perełek złożą nam ofertę. Następna kwestia jest taka, my w warunkach tego przetargu określiliśmy między innymi, czy umieściliśmy między innymi taki zapis, który mówi o tym, że jeśli w pojazdach stwierdzilibyśmy jakieś usterki, które eliminują ten z możliwości użytkowania na drogach publicznych, a koszt naprawy podzespołów, mam na myśli silnik na przykład, albo skrzynię biegów, byłby taki, który ekonomicznie nie uzasadniałby tego zakupu, to wtedy po prostu odstępujemy od przetargu. Odstępujemy od przetargu. Co do spotkania tutaj takiego merytorycznego w kwestii powiedzmy określenia, ja bym tu nie nazywał tego górnolotnie strategią, ale jakieś tam cele prawda działalności tej spółki na najbliższy okres, to ja oczywiście bardzo chętnie przedstawię Państwu jak my widzimy ten rozwój spółki. Bo oczywiście zakup kolejnych autobusów, czy tam powiedzmy rozbudowa zajezdni, to nie są cele same w sobie. To są jakieś tam elementy nazwijmy to operacyjne, taktyczne. Ta z wojskowości trochę. Które mają służyć osiągnięciu jakiegoś celu, prawda? A my te cele mamy wyznaczone. No dziś nie będę mówił, bo to akurat że tak powiem nie ma sensu tutaj już przedłużać tego, nie ma sensu rozwijać. Ale właśnie chodzi o to, że zakup tych 2 autobusów przegubowych dokładnie wpisuje się w te nasze cele. Ja powiem tylko tyle i już kończę, że mamy informacje bezpośrednio z Zarządu Transportu Miejskiego w Warszawie, że w Warszawie notorycznie brakuje autobusów do obsługi komunikacji miejskiej. W związku z tym Zarząd Transportu Miejskiego bardzo przychylnym okiem patrzy na to kiedy my powiedzmy powiększamy swój potencjał przewozowy i jesteśmy w stanie zaoferować im dodatkowe usługi powiedzmy na tych liniach, które gdzieś tutaj w okolicach są realizowane. A to z kolei buduje jakby pozycję negocjacyjną spółki, czy lepszą, czy korzystniejszą pozycję negocjacyjną no w świetle tego, że jakby w niedługim czasie przed nami kolejne negocjacje umowy z ZTM. Na ten moment tylko tyle, żeby to już za bardzo w szczegóły nie wchodzić. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko.

### **Kolejny Mówca**

- W naszym mniemaniu chodzi nam o opracowanie strategii, wizji rozwoju KM Łomianki, w którą mamy iść, czy jaką strategię proponować w przyszłości w przyszłych latach. Dlatego chcieliśmy, żeby nie tylko Komisja Techniczna zdecydowała, czy wyrażała swoje stanowisko baterii, ale żeby szersze grono osób, organizacji, w tym również młodzieży, która będzie tymi autobusami jeździła, wyraziła swoją wolę, swoje zdanie, swoje oczekiwania. Czy to ma być elektryczny napęd, który był lansowany od 2004 roku. Czy diesle. Czy przegubowe oczywiście są potrzebne, ale czy to mają być stare autobusy, czy nowe. Trzeba zrobić jakąś kalkulację ekonomiczną. Każdy z tych wariantów jakie ponosi za to będą koszty i wtedy na tej bazie dopiero można spróbować podjąć po dyskusji szerokiego gremium i przedstawienia wizji nie tylko przez zarząd, ale również przez radę nadzorczą, która odpowiada w jakimś sensie za to, co będzie w przyszłości. I na tej bazie dopiero można by podjąć decyzję. Dlatego sugerujemy, żeby zrobić, przygotować takie spotkanie. Materiały pisane o efektach ekonomicznych, kosztach każdego z tych wariantów, które będą przynajmniej 3. Oczywiście czy kupować teraz stare przegubowe jak pan mówi. Używane to nie są nowe. Tak, używane. Pan powiedział, że elektryk jeździ około 150 km dziennie. Jeżeli potraktujemy, że to jeżeli by miał pełne obciążenie, to będzie jeździł 300 km, tak? Dziennie około. Może tak jeździć. W ciągu roku ile kilometrów nabije? A w ciągu 6 lat? To to jak policzymy to ten sześćoletni jeżeli by był wykorzystany rzędu 300 km dziennie to jest bardzo dużo kilometrów. I wchodzi wtedy w rachubę trzeba uwzględnić koszty naprawy remontów, przestojów, et cetera, et cetera. Także z jedną z wizji czy kupować stare autobusy, czy kupować nowe. Jeżeli nas nie stać na 2 nowe autobusy, to może kupić 1 nowy i w dalszym ciągu posługiwać się firmą zewnętrzną, która by drugi, czy jeszcze 2 dostarczała nam za które płacimy. Bądź też w następnym roku dokupić jeszcze 1 autobus przegubowy za środki, które zostaną wygospodarowane. Ale to trzeba wyliczyć. Można machać głową, że nie. Ale to trzeba wyliczyć, pokazać na papierze każdą z tych wizji wypracować, może jeszcze czwarta wizja będzie, tak? I wtedy na tej bazie dokumentów, obliczeń, można podjąć jakąś decyzję wspólną rady miejskiej opierającej się na wynikach spotkania. Dziękuję bardzo.

### **Kolejny Mówca**

- Mogę? Ja przepraszam, kiwam głową wyłącznie dlatego, że jeżeli Pan mówi, że no nie chce autobusy obce nadal jeżdżą, no to muszę kiwać głową. Dlatego, że ja bym chciał, żebyśmy wyłącznie my obsługiwali te linie, bo to jest nasz biznes. Ja jestem po to w tej firmie, żeby ta firma generowała jak największe przychody. Żeby świadczyła jak najwięcej usług. Dlatego jakby z natury rzeczy tutaj no nie mogę się z Panem zgodzić. Ale przejdźmy teraz dalej. Jeżeli chodzi o jakieś tam plany, o jakieś tam jak Pan to określił strategię, czy wizję, to powiem tak, nie wszystkie elementy tej strategii będzie można prezentować na forum publicznym. Bo niektóre rzeczy w taki najnormalniejszy sposób stanowią pewnego rodzaju tajemnice spółki. Albo są to tajemnice handlowe, albo są to właśnie tajemnice strategiczne. Nie można do końca w sposób nieograniczony. No ale nie porównujemy się do Orlenu. Chociaż jak to jak to mawiał Kmicic do Radziwiłła przy waszej fortunie, wasza miłość, może i moja wyrośnie. No to może i my tak przy ZTM-ie kiedyś wyrośniemy. Ale na razie że tak powiem mierzymy siły na zamiary. Jeszcze jedna kwestia co do rady nadzorczej. No tutaj że tak powiem mam pewne wątpliwości formalno-prawne dlatego, że rada nadzorcza może, że tak powiem w jej kompetencji tej kodeksowej, nawet już pomijam tutaj jak założycielski spółki, w jej kompetencjach leży jakby akceptowanie pewnych posunięć, które zarząd wykonuje. Ale generalnie za opracowanie, za przedstawianie i za realizację strategii jak Pan to nazwał, się tam jakichś tam celów jest odpowiedzialny zarząd. Zarząd i wyłącznie zarząd. Jeżeli by występowały różnice jakieś między radą nadzorczą, a zarządem, to jest bardzo proste rozwiązanie. Zarząd składa rezygnację i tyle. Myślę, że to chyba na ten moment by wystarczyło. To jeszcze jedna taka uwaga. Przepraszam, że tak sobie pozwolę. Ja bym nie używał jednak określenia autobusy stare, bo to jest takie pejoratywne określenie. Używane zupełnie inaczej brzmi. Natomiast z naszego punktu widzenia będą te autobusy powiedzmy w naszym taborze, czy w naszej flocie nowe. Chociaż używane. Dziękuję bardzo.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, następny mówca, bardzo proszę, po kolei. Agnieszka Zdunek, Agnieszka Gawron-Smater, Adam Salwowski, Tomasz Dąbrowski, Michał Naftyński.

### **Kolejny Mówca**

- Ja mam duży problem. Znaczący jest mi ciężko podjąć jakby tutaj racjonalną decyzję. Stąd mam kilka pytań. Bo ja nie ukrywam, że patrzę na komunikację z punktu widzenia użytkownika tej komunikacji. Dlatego, że po prostu na co dzień korzystam z usług spółki, którą Pan zarządza i jako pasażer chciałabym, żeby mi i moim współtowarzyszom podróży w tych autobusach było jak najlepiej. I czytając to uzasadnienie jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy kupili autobusy przegubowe. Bo na tych liniach to przepełnienie jest i jest cały czas. Znaczący te 2 autobusy od grudnia od razu tutaj mogę Pana zapewnić, że nie rozwiązały żadnego problemu poza kursem jednym raz na godzinę, gdzie jest troszeczkę luźniej. Natomiast wszystkie pozostałe kursy nadal są przepełnione. Czego trzeba mieć pełną świadomość. Nie wiem jaka jest, brakuje mi informacji od Pana takiej jak wygląda to porozumienie, na mocy której obsługuje te kursy Arriva. Bo Pan mówi, że nam grozi wygaśnięcie i wycofanie się ZTM-u z tego porozumienia. Więc byśmy oczekując na nowe autobusy jakie by one nie były, byśmy stracili już tę usługę, którą w tej chwili mamy. I ten jeden kurs, który jest troszkę luźniejszy, stałby się znowu przepełniony. Więc nie wiemy, ja nie wiem do kiedy ta umowa obowiązuje i jaki interes ma ZTM w tym, żeby tę umowę ewentualnie skrócić, bądź też nie przedłużyć. Bo z punktu widzenia pasażera to jakby generalnie jest nam wszystko jedno czy nasze kursy obsługuje Arriva, KM Łomianki, MZA Warszawa, czy nie wiem Grodzisk Mazowiecki, albo ktokolwiek inny. Oczywiście jest zupełnie inna perspektywa jest z punktu widzenia bycia zarządzającym gminą. To też rozumiem. No ale skupiam się na tej perspektywie pasażera. Więc tak, po pierwsze jak to jest z tą umową i czy rzeczywiście nam wycofanie się ZTM-u z tej umowy? Do kiedy ona obowiązuje? Jak jest obwarowana i czy naprawdę nie ma żadnych szans na to, żeby ją przedłużyć w przypadku gdyby jednak na ten autobus trzeba było czekać troszkę dłużej, niż te 3 miesiące, które tutaj optymistycznie pan prezes zakłada?

### **Kolejny Mówca**

- Mogę od razu odpowiedzieć?

### **Kolejny Mówca**

- Chyba, że następne pytanie zadam.

### **Kolejny Mówca**

- Tak, tak, tak bym proponował. Proszę państwa, nie ma fizycznie zapisanej umowy że tak powiem na papierze. To, że w tej chwili jeżdżą te autobusy przegubowe, to było po prostu na zasadzie no tak powiem w cudzysłowie dogadania się w Zarządzie Transportu Miejskiego i rozmowy właśnie polegały na tym, że ZTM właśnie z powodu braku autobusów, szczególnie autobusów przegubowych w Warszawie, w ogóle podchodził sceptycznie do tego tematu. Natomiast zgoda była warunkowana wyłącznie tym, że to będzie czasowe rozwiązanie, a w tak zwanym międzyczasie musimy sobie jakoś poradzić sami, żeby na tym naszym podwórku tutaj sobie posprzątać że się tak wyrażę. My oczywiście będziemy próbowali rozmawiać z ZTM-em, bo czy tak czy inaczej nie to nam się nie uda tych autobusów wprowadzić do eksploatacji powiedzmy no w marcu, bo to jest oczywiście niewykonalne, nie do zrealizowania. Ale jest jeszcze jedna rzecz, którą należy brać pod uwagę. Otóż jest pewnego rodzaju prawidłowość generalnie w komunikacji publicznej, która za polega na tym, że największe napełnienia autobusów są we wrześniu, potem wzrastają jeszcze w październiku, potem listopad-grudzień jakby utrzymują się na podobnym poziomie. Tak jest, tak jest. A potem coraz mniej, coraz mniej, coraz mniej. Bo odchodzą maturzyści, odchodzą studenci i tego problemu może nie być w maju, w czerwcu, albo może on być nieodczuwalny aż tak bardzo. Poza tym no pod koniec

roku szkolnego do młodzieży też już tak że się tak wyrażę lajtowo podchodzi do tych zajęć szkolnych i wtedy te tłoki nie są takie znaczące. Ja mam jakby podejmując decyzję o zakupie tych autobusów ja mam perspektywę września bieżącego roku, czyli jakby rozpoczęcie nowego roku szkolnego. I tak jak wspomniałem wcześniej problem może wrócić z jeszcze większym nasileniem, niż tej chwili. My oczywiście będziemy rozmawiali z Zarządem Transportu Miejskiego. Czy się uda jeszcze przedłużyć ten okres, czy się nie uda, nie wiem. Natomiast to, o czym Pani wspomniała, że rozwiązany jest problem na kursie, a na drugim nie, to ja też o tym mówiłem wcześniej, że jeżeli mamy swoje pojazdy, to mamy jakby większą dowolność manewrowania nimi. Natomiast tutaj jest ustalone na stałe, a dlatego jest na stałe, że spółki prywatne typu właśnie te, które pani wymieniła Arriva, czy Mobilis, jest czytam PKS Grodzisk Mazowiecki, oni mnie z ZTM-em umów na określone trasy. Oni mają umowy na określone przebiegi, ilość autobusów i kierowców. Więc w zasadzie to w spółce Arriva to jest wszystko jedno czy oni jeżdżą dzisiaj tu, pojutrze na Mokotowie, a potem gdzieś tam na Woli. Dla nich to nie ma znaczenia. Tylko muszą dostać te same ilości kilometrów do zrealizowania tymi samymi autobusami. To są takie zawichości bym powiedział techniczne, ale tego jakby na co dzień nie widać, a niestety to warunkuje pewnego rodzaju możliwości, które można, albo nie można. To tyle, dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, następny mówca.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja jeszcze nie skończyłam. Bo taka była umowa z panem prezesem, że pytanie.

#### **Kolejny Mówca**

- Będzie wyjaśniał na bieżąco, dobrze.

#### **Kolejny Mówca**

- Żeby już jakby zakończyć ten wątek ja rozumiem, że to wypożyczenie jakby tych kursów jest i tak sytuacją tymczasową, jest tylko kwestia tego jak ta umowa z ZTM-em jest skonstruowana, Rozumiem, że to jest jakieś gentleman agreement, tak? W tej chwili trochę jest to trudne do zrozumienia może, bo z reguły takie dużo rzeczy się nie załatwia ustnie, tak? Tylko jednak jakieś pewnie. No ale nie wiem, nie wchodzę, Rozumiem, że jakieś negocjacje tak, czy inaczej Państwo będą musieli podjąć. Bo te autobusy po prostu są potrzebne, bo innych nie ma, tak? Więc to tylko kwestia tego co się uda gminie wynegocjować. I teraz jakie ja mam wątpliwości. Jakby ja się waham między opcją tutaj tą, którą prezentuje pan prezes, żeby kupić autobusy używane, a tą, żeby jednak kupić autobusy nowe. I teraz skąd te wątpliwości się biorą i proszę może mi pan prezes pomoże je rozwiązać, bo naprawdę jest dla mnie temat ciężki, tak? Bo z jednej strony chciałabym, żeby jak najszybciej to zostało jakby już zakończone, a z drugiej strony te wątpliwości są. Dlaczego? Pan prezes powiedział, że kupić autobusy rozmawialiście rynek, z mniej więcej 2016 roku, czyli siedmioletnie o przebiegu do tam 200 000 km jednocześnie przedwczoraj na komisji technicznej mówił, że autobusy KMŁ osiągną około 80 000 rocznie te diesle krótkie. Więc szybko sobie udało mi przeliczyć się, że mniej więcej taki autobus przez 7 lat ma 560 000 kilometrów na naszej linii. Więc wydaje mi się, że może być ciężko znaleźć autobus siedmioletni, który ma tylko 200 000 km przebiegu, bo on był po prostu był rozumiem, że gdzieś stoi i mało jest wykorzystywany. Być może takie są. Nie wiem. Podejrzewam, że nie jest łatwo znaleźć. I teraz w związku z tym, że nie jest to takie oczywiste, że się szybko znajdzie, jest kwestia miesięcy szukania, rozstrzygnięcia przetargu, wiadomo że przetargi trwają, jest też jakoś tam czasochłonne. Może się okazać, że ten autobus wcale nie spełnia naszych wymogów i tych wszystkich norm, które sobie założyliśmy i oczekiwaliśmy. Przetarg trzeba unieważnić, co pan prezes też powiedział, że może być taka sytuacja. I ten okres mam się zaczyna z tych optymistycznych 3 miesięcy od daty rozpoczęcia, czy podpisania umowy, czy rozstrzygnięcia przetargu zaczyna się nam wydłużać jeśli się okaże, że przetarg trzeba unieważnić. Po

drugie taki sam autobus, który zostanie kupiony na pewno będzie jak wszystkie używane samochody, które się kupuje musi być poddany jakimś przeglądom i na pewno coś w nim trzeba będzie zrobić oprócz tych zmian takich malowania i takie rzeczy pewnie jakieś tam naprawy. Więc to znowu przedłuża. Ja się zastanawiam czy w tym momencie jak się sumuje te wszystkie okresy takie niepewne, czy w efekcie nie będzie to dłużej, niż te 10 miesięcy czekania jak rozumiem na dosyć pewny, tak? No bo jak się już zawiera umowę, to pewny nowy autobus, to już ta data, którą nam daje fabryka, że za te nie wiem, 10, czy 12 miesięcy na pewno ten nowy autobus otrzymujemy. Czy nie jest to korzystniej jednak mieć jakby gwarancję, że ten kanarek się w naszym ręku znajdzie, niż szukać tego wróbla, który mam może uciekać? Chociaż początkowo wydaje się, że to jest korzystne. To jest taka moja wątpliwość. Rozumiem, że jest, ja taką mam, tak? I jeszcze jedna rzecz jakby kończąc, jak te autobusy są wyposażone? Czyli na przykład czy są te autobusy klimatyzowane? Te, które byśmy kupili te używane. To jest dosyć istotny temat. W jakim będą standardzie już takie autobusy ośmioletnie, bo myślę, że to się te zmienia, tak? Dzisiejszy standard jest podejrzewam troszeczkę inny, niż był te 7 lat temu, czy 8, tak? Więc strasznie dużo niewiadomych, tak?

### **Kolejny Mówca**

- Już wyjaśniam. Może tak zacznę od tej ostatniej kwestii. Obecnie i klimatyzacja w okresie letnim i centralne ogrzewanie jakby niezależne od silnika to są już kwestie standardowe. O tym się na ten moment już nie dyskutuje. To po prostu jest. Jeśli chodzi o, pani pytała czy my takiego wróbla znajdziemy, to odpowiem w ten sposób. Właśnie dlatego określiliśmy takie, a nie inne parametry w naszym tym postępowaniu przetargowym, że takie wróble no gdzieś tam na tych dachach ćwierkają. Ja nie mogę mówić w tej chwili gdzie, co i tak dalej. Ale jest kilka takich możliwości. Jest kilka takich możliwości. Stąd określiliśmy ten rok budowy tego pojazdu na nie starszy, niż i ten przebieg największy, niż. Proszę nie przeliczać przebiegu zwykłego autobusu 12-metrowego na przebiegi autobusów przegubowych. W naszym konkretnym przypadku, ja nie mówię jak to jest w MZA, nie mówię jak to jest w innych firmach, w naszym konkretnym przypadku autobusy przegubowe i w wielu miastach tak jest, ja pochodzę z innego miasta, konkretnie z Radomia. Tam znam też prezesów spółki MPK w Radomiu. Wiem jak to funkcjonuje. Autobusy przegubowe w naszym przypadku i w wielu przypadkach jak mówię są wykorzystywane wyłącznie w godzinach szczytu. Czyli po prostu wtedy, kiedy jest to zapotrzebowanie na ten wielki autobus, to on ma sprawę załatwić. A potem zjeżdża sobie na zajezdnię, więc przebiegi autobusów przegubowych są powiedzmy no może 20% tego, co przebiegi autobusów takich zwykłych 12-metrowych. A jeszcze na dwie zmiany. Bo to co ja podawałem Państwu te przebiegi na komisji technicznej, to były przebiegi autobusów, które jeździły cały dzień, prawda? No bo te 12-metrowe autobusy jeżdżą cały dzień na dwie zmiany powiedzmy od świtu do nocy. Natomiast przegubowce wykorzystuje się wyłącznie w tych godzinach newralgicznych. Co do kosztów okreśmy to przygotowania, wyposażenia tych nowo zakupionych autobusów do wymogów ZTM-u, to ja tutaj też wspominałem o tym, ale przypomnę. Będzie konieczność malowania tych autobusów w barwy takie jak wymaga ZTM. Oczywiście jak najbardziej. Będzie konieczność wyposażenia, czy powiedzmy przeróbki systemu monitoringu. Systemu sprzedaży biletów. I tych wszystkich systemów, które są wymagane przez Zarząd Transportu Miejskiego. Myśmy to przewidzieli i zakładamy, że będzie to koszt między 120, a 150 000 zł na autobus. Jeśli policzymy te wszystkie koszty, to i tak i tak wychodzi nam mniej więcej połowa kosztów, niż zakup autobusu nowego. Proszę zwrócić też uwagę na to, że dzisiaj nie pewnie tak naprawdę do końca jaki będzie koszt tego autobusu nowego. Ja o tym mówiłem. Ta ustawa prawo zamówień publicznych, ta zmiana. I może się okazać, że my dzisiaj wybierzemy w przetargu oferenta założymy za 1 800 000, podpiszemy umowę, a po pół roku się okaże, że on nam podnosi cenę o 50%. To już jest zdecydowana różnica. Bo macie Państwo orientację, że dzisiaj nie ma żadnego problemu udokumentować, że to zdrożało, stal zdrożała, coś tam zdrożało i tak dalej. Cieszyliśmy się na początku roku, że paliwo nie poszło do góry, że nie w zasadzie jeśli chodzi o ceny netto, czyli tak z naszego punktu widzenia nazwijmy to biznesowego to było bardzo fajnie. No już w tej chwili zaczyna iść do góry z powrotem. Zaczyna iść do góry z powrotem. Także wiele się nie nacieszyliśmy tym. I to



są jakby takie no argumenty dla tego producenta, które pozwolą mu na to, żeby ostatecznie tą cenę podnieść. No i wtedy mamy problem my jako zamawiający. Bo tak jak mówiłem może się okazać, że umowę kredytową mamy podpisaną na zbyt niską kwotę. A jeśli podpiszemy na większą, a nie wykorzystamy, no to oczywiście bank też będzie. I tak dalej i tak dalej to są już takie kwestie powiedzmy jakieś tam inne. Coś jeszcze?

#### **Kolejny Mówca**

- Może nie tyle o kwestie finansowe, bo to jest inna rzecz, tylko o czas. Tu mamy pewny autobus, pewne 10 miesięcy, a z tymi autobusami używanymi jest to bardzo niedookreślone, tak?

#### **Kolejny Mówca**

- Ja powiem tak. No w tej chwili jeśli chodzi o ilość zapytań do tego naszego postępowania, to my jesteśmy naprawdę zaskoczeni, że napływają takiej ilości zapytanie do tego naszego postępowania. Jest bardzo duże zainteresowanie tym. A czas o którym ja mówiłem, te 2-3 miesiące to jest czas potrzebny na dostosowanie w tych autobusów kupionych do tych wymogów ZTM-u. Czyli właśnie to malowanie, te systemy i tak dalej i tak dalej. Ja mówię to na podstawie pewnych jakichś tam rozmów, konsultacji z firmami, które się zajmują tego typu pracami. Oczywiście też będziemy robili jakieś tam postępowania w celu wyboru jakiejś tam najkorzystniejszej oferty. Mam tu na myśli ceny. Ale mniej więcej jeśli chodzi o czas realizacji pewnych jakichś tam usług związanych z doposażeniem tych autobusów i tak dalej, to mniej więcej czas realizacji jest podobny w różnych firmach. Także tutaj ja jestem spokojny o to, że od momentu kiedy te autobusy powiedzmy znajdą się na naszej zajezdni, to ten okres trzymiesięczny to jest naprawdę taki czas z zapasem, żebyśmy mogli je do eksploatacji wprowadzić. Jeszcze powiem tylko jedną rzecz, taką uwagę. Dlatego jakby również tym się zajmujemy w tej chwili i to postawiliśmy sobie jako taką sprawę priorytetową, żeby te autobusy mogły powiedzmy już zacząć jeździć założymy w czerwcu. A to właśnie po to, żeby w tym czerwcu je przetestować tak dokładnie już w trasie i przed wrześniem żeby mieć możliwości wyeliminowania wszelkich jakichś tam usterek, które w tym czasie wystąpią. Żeby nie było u niemiłego zaskoczenia we wrześniu, czyli wtedy kiedy będą musiały jeździć. Żeby stały na zajezdni na warsztacie, prawda? Tak to wygląda.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpała listę pytań pani radna Agnieszka Zdunek. Szanowni Państwo, my jesteśmy przy 8 punkcie, a mamy 18. Także jesteśmy w połowie dopiero jeśli chodzi o procedowanie, o wyczerpanie porządku obrad sesji. Więc proszę bardzo Państwa o nie ograniczanie, tylko skracanie swoich wypowiedzi. Pani Agnieszka zwróciłam uwagę 35 minut rozmawiała. Z tym wolno, tak. Wolno oczywiście. Zaznaczam Państwu, że nie odbieram nikomu prawa do dyskusji. Proszę tylko pamiętać, że o 9:00 kończymy sesję i radny Adam Salwowski.

#### **Kolejny Mówca**

- Przepraszam bardzo. Pani Przewodnicząca, ja byłam w kolejce, tylko zniknęłam.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo proszę. Proszę bardzo o krótką. Możemy się umówić, że jedno pytanie, albo dwa pytania.

#### **Kolejny Mówca**

- Ale ja absolutnie Pani Przewodnicząca mam jedno pytanie krótkie, informacyjne. Rozumiem kwestie argumenty ekonomiczne. Chciałam się tylko dowiedzieć, uzupełnić swoją wiedzę czy takim razem z tego, co przeczytaliśmy w uzasadnieniu, z tego co Pan powiedział spółka na chwilę obecną wycofuje się z rozbudowy floty autobusów elektrycznych?

#### **Kolejny Mówca**

- Ja bym tego nie określił w taki sposób, że się wycofujemy. Chcemy jakby zabezpieczyć, zapewnić tą potrzebę, która jest no jakby nagłą potrzebę w tej chwili. Przynajmniej z mojego punktu widzenia. Dlatego, że mówię ja tu jestem 3 miesiące. Co prawda że tak się wyrażę całe życie pracuję w transporcie drogowym osób, ale tu z tym przepełnieniem spotkałem się po raz pierwszy. Aż na taką skalę. I nawet zakup tych 2 autobusów elektrycznych on by nam nie rozwiązało sprawy w tym momencie, bo my potrzebujemy zwiększyć podaż miejsc po prostu. I tą kwestię mogą nam załatwić autobusy przegubowe. Natomiast co do autobusów elektrycznych i jakiej perspektywy zakupu tych autobusów, to to wszystko będzie zależało od tego w którą stronę będą szły ceny tych pojazdów. Bo jeśli będzie się to odbywało na takich zasadach jak dotychczas, że w zasadzie praktycznie można powiedzieć, że co roku dokładane jest 1 000 000 zł netto do ceny takiego autobusu, no to powiem tak, no można być pionierem w pewnej dziedzinie, ale to jest bardzo kosztowne i bardzo ryzykowne. Bo koszty napraw dodatkowo niektórych podzespołów w tych autobusach elektrycznych są zdecydowanie większe, niż w autobusach powiedzmy z napędem jakimś tam tradycyjnym. Mało tego, ktoś tu z Państwa wspomniał o bateriach w tych autobusach. My na razie nie wiemy co się będzie działo z tymi bateriami. Bo to jest wszystko dopiero jakby świeże, nowe, młode. Ale wiem, że na dzień dzisiejszy na przykład koszt wymiany takiej baterii no to jest rząd wielkości powiedzmy około tam 300, czy 350 000 zł. To są ogromne koszty. Dlatego ja mówię o tym, że ekologia jak najbardziej i tutaj nie ma dyskusji nawet na ten temat. No ale gdzieś z tyłu głowy trzeba mieć też szkody. Koszty, które będą w efekcie obciążały gminę, prawda? Bo tak jak mówiłem amortyzacja od pojazdu wartości 3 000 000 jest ogromna, koszty finansowe od kredytów są wysokie. I jest teraz pytanie gmina rezygnując, czy ponosząc te koszty czy będzie w stanie, czy będzie musiała zrezygnować z innych jakichś tam projektów ze względu na przykład na brak środków finansowych. To tak to wygląda.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja rozumiem kwestie ekonomiczne. Chodziło mi tylko o taką perspektywę i podejście do strategii, tak? I ewentualnej rozbudowy. Rozumiem, że to o czym dzisiaj dyskutujemy, to jest reagowanie na bieżące potrzeby mieszkańców, dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, radny Adam Salwowski.

#### **Kolejny Mówca**

- Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, ja może zacznę od stwierdzenia do pani wiceburmistrz do spraw technicznych. Chciałbym zwrócić uwagę na to, aby uwzględniła w projekcie przebudowy pętli w Dziekanowie Leśnym po pierwsze pętla ta ma być przebudowywana, w związku z tym chciałem powiedzieć, że potrzebne jest zapewnienie lub stworzenie tak zwanych przepustów pod kable do ładowarki do autobusów elektrycznych. I należy o tym pomyśleć przed realizacją tej inwestycji, żeby później nie było, że za rok, dwa będziemy ciąć to. Natomiast co do autobusów elektrycznych chciałem powiedzieć tak, w kadencji 2006-2010 rada miejska stanęła przed takim wyzwaniem co robimy z komunikacją. Czy ją likwidujemy, czy ją wspieramy i modernizujemy. W tamtym czasie radni podjęli decyzję, że ją odnawiamy i będziemy w nią inwestować. Tym elementem miał być zakup głównie wszystkich nowych autobusów bez kupowania autobusów używanych. To po pierwsze. Tutaj padają pytania, stwierdzenia, iż autobus, żeby nie ja jestem za kupnem autobusów nowych, wyłącznie nowych. Nowy autobus, to co pan prezes mówi, kosztuje w fabryce 1 600 000 razem z uzbrojeniem. 2 autobusy to jest 3 200 000. Gwarancja na takie autobusy proszę państwa to zależy na jakie podzespoły, od 3 do 7 lat. To są drogie podzespoły, które dziś nie są ten. I teraz dalej według mnie 2 autobusy też nie rozwiązują sytuacji, bo pan prezes powinien wnioskować o kupno 4 nowych, a nie 2 tylko. To po drugie. Po trzecie potrzeb proszę państwa stare autobusy, o których tutaj się wiele mówi, koszt w tym uzasadnieniu pan prezes stwierdza 750 000 plus na komisji 200 uzbrojenie, no to jest 950 netto. Tak, Panie Prezesie? Tak rozumiem, bo Pan używa słowa netto. Plus VAT. To

będzie ponad 1 200 000 razy 2, prawie 2 400 000. 2 400 000, a 3 200 000 to jest tylko 800 000 różnicy. Ja nie wiem czy jak ktoś ma do wyboru kupić nowy samochód na kredyt, to weźmie 2 400 000, czy kupi 3 200 000. No ale to rada miejska ma podjąć w tym zakresie decyzję i wydatkuje przypominam Państwu i decyduje o pieniądzach mieszkańców Łomianek. Podatników, którzy każdy z nas składa się na to. Jeszcze jest taka kwestia, która mówi o tym, iż od wielu lat mówi się w Warszawie o tym, że Warszawa nie będzie wpuszczać autobusów, które mają powyżej 10 lat. Oczywiście mówi się o tym, mówi się o tym. Ale w którymś momencie Rada Warszawy taki wniosek prowadzi i uchwała wejdzie i się okaże, że nasz autobus, który pan prezes wczoraj na komisji mówił 6-letni, teraz 7-letni za 3 lata będzie miał 10 lat, dojedzie do granicy i i zaparkuje, dalej nie wjedzie. Co dalej? Kary ZTM. Nie wiem czy pan prezes sobie zdaje sprawę, że jeśli będzie uzgodniony przejazd autobusów przegubowych z ZTM, to muszą jeździć autobusy przegubowe. Jeśli ten autobus przegubowy się zepsuje, to pan prezydent nie może puścić na linię zastępcą osobówki. Może puścić, bo to umożliwi tylko przejazd ludziom. Natomiast karę za to, że nie post autobus przegubowy zapłaci. I to będzie kara większa jak miałby uzyskać z tej opłaty przejazdowej przez wozokilometrów z autobusu. Jeszcze jest kwestia ustaw, które weszły, czyli ustawy o elektromobilności, która zakłada, że 20% taboru musi być niskoemisyjne. Tak zwana Zielona Energia. I tutaj mamy prośbę państwa, do tego dochodzi jeszcze dyrektywa unijna. Jeśli my odstąpimy z jednej strony od autobusów elektrycznych, a z drugiej strony będziemy przystępować do przetargu z ZTM-em, ZTM może powiedzieć, że nie spełniamy warunków. I co wtedy? Powiemy, że mamy stare 2 autobusy, ale nie spełniamy warunków, prawda? I jeszcze pytanie do pana prezesa. Na to co powiedziałem nie potrzebuję odpowiedzi, bo już uzyskałem wcześniej. Natomiast mam pytanie takie czysto, czy planuje pan prezes, albo zarząd spółki podwyżki dla pracowników w spółce? Wynagrodzeń zasadniczych. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Proszę pana, na tę odpowiedź wolnych wnioskach. Czy ma pan, dlatego że w wolnych wnioskach. Proszę pana radnego. Jest jeszcze lista mówców, a jesteśmy naprawdę w trudnym czasie. To nie dotyczy projektu uchwały. Czy jeszcze macie państwo jakieś pytania? Tak, widzę po kolei. Tomasz Dąbrowski.

#### **Kolejny Mówca**

- Czy ja mógłbym tak jednym zdaniem dosłownie odnieść się tej wypowiedzi pana radnego. Tak, bo to są rzeczy istotne. Przede wszystkim drobny błąd w tych wyliczeniach. Bo jeśli mówi Pan, że kwota brutto wyszła Panu 2 200 000, to do tych 1 800 000 razy 2 to jest 3 600 000 i do tego też proszę dołożyć 23% VAT-u. Wtedy mamy różnicę. To taka jedna uwaga drobna rachunkowa że tak powiem. Teraz co do tego jak Pan mówi zakaz wjazdu autobusów 10-letnich. Obawiam się, że to nie przejdzie tak prędko. Bo by się Warszawa po prostu pozbawiła komunikacji. No Pan świetnie wie ilu letnie autobusy jeżdżą. W tej chwili MZK sprzedaje 10 sztuk z 2001, czy 2002 roku. To mają po 20. Tak, tak jest. Które mają przebiegu po 1 200 000 przegubowce. Po 20 000 sprzedaje MZK. To są informacje jakby z pierwszej ręki. Co do kar umownych, to tak. Ma Pan rację. Kary umowne są za każdy niewykonany pół kurs, kurs i tak dalej, i tak dalej. Ale to dotyczy tak samo autobusów przegubowych, jak i autobusów 12-metrowych, więc jest tutaj że tak powiem ja problemu osobiście nie widzę. Natomiast powiem więcej. Bardzo często od tego 5 grudnia, kiedy jeździ Arriva na tych naszych liniach bardzo często się zdarzało, że niestety, ale wypadał przegubowiec i wtedy dyspozytor z ZTM-u dzwonił do naszego, żeby podstawić 12-metrowy. No tak to działało. Bo po prostu nie ma czym tego zastąpić. A kara umowna to czy za to, czy za to, to i tak jest i tak jest jeżeli jest niewykonana. Pan świetnie wie o tym, że nawet jak jest wyświetlacz zepsuty i nie wyświetla, to też jest kara umowna. Też są punkty zabierane. Także tutaj już że tak powiem nie wnioskujemy. Elektromobilność to powiem tak, owszem to dotyczy, ale miast powyżej 50 000 mieszkańców. O ile wiem w Łomiankach nie ma tyle, więc na razie jesteśmy spokojni o te sprawy. I ostatnia kwestia jeśli chodzi o podwyżki wynagrodzeń dla pracowników, to tak. Dlatego, że ludzie powinni zarabiać godnie. Dziękuję bardzo.

**Kolejny Mówca**

- To nie jest w tym punkcie, nie odpowiadamy na to, w wolnych wnioskach. Po kolei Marcin Etienne, radny Jerzy Serzysko, radny Tomasz Dąbrowski i później ad vocem Adam Salwowski. Musimy wszystkim dać szansę.

**Kolejny Mówca**

- Ja może oddam, ponieważ radny Tomasz Dąbrowski wypadł z listy, więc jeśli można zamianę zrobimy.

**Kolejny Mówca**

- Jest Tomasz Dąbrowski, nie wypadł. Proszę bardzo.

**Kolejny Mówca**

- To ja zrezygnuję z głosu, a po prostu głos zabiorę. Panie Prezesie, kilka pytań i od razu może pojedynczo by Pan odpowiadał. Myślę, że tak pójdzie sprawniej. Pytania są krótkie, także Panie Prezesie czy spółka rozważa zakup autobusów wodorowych?

**Kolejny Mówca**

- Nie.

**Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Czy spółka rozważała dzierżawę autobusów?

**Kolejny Mówca**

- Nie, nie rozważaliśmy dzierżawy.

**Kolejny Mówca**

- Panie Prezesie, jaki byłby koszt rozbudowy hali remontowej tak, żeby dostosować ją do potrzeb remontu autobusów przegubowych?

**Kolejny Mówca**

- Na ten moment gdybyśmy musieli to zrobić przed zimą, to szacujemy ten koszt na około 30 - 35 000 zł.

**Kolejny Mówca**

- Dobrze, dziękuję. Czy wiem Pan, Panie Prezesie, w jakiej wysokości pozyskano środki zewnętrzne na autobusy elektryczne, które obecnie są wykorzystywane przez spółkę?

**Kolejny Mówca**

- Nie wiem. To mówię od razu, nie wiem.

**Kolejny Mówca**

- Czy są, Panie Prezesie, obecnie możliwości aby pozyskać środki zewnętrzne, jakieś dofinansowania na zakup autobusów elektrycznych, bądź wodorowych?

**Kolejny Mówca**

- Z tego co wiem w tej chwili programy są chyba pozamykane. Ale szczerze mówiąc no ostatnio się tym nie interesowaliśmy tak za specjalnie. To mówię szczerze zupełnie.

**Kolejny Mówca**

- Dobrze. Ostatnie pytanie. Czy wie Pan, Panie Prezesie, czy jest możliwość pozyskania jakichś środków zewnętrznych, dotacji na zakup autobusów używanych?

#### **Kolejny Mówca**

- Nic nam na ten temat nie wiadomo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Podsumowując chciałbym dosłownie dwa zdania odczytać z bardzo takiego ciekawego artykułu [www.lomianki.pl](http://www.lomianki.pl) sprzed kilku lat. Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak podkreśliła, że dziś gmina Łomianki zajmuje się tematem elektromobilności w sposób kompleksowy, a podpisana umowa o dofinansowanie zakupu autobusów to tylko pierwszy krok wieloetapowego planu. Nasza gmina znalazła się również wśród szczęśliwców, którzy otrzymali 100% dofinansowania ze środków narodowego Funduszu na opracowanie strategii rozwoju elektromobilności dla gminy Łomianki. Od przyszłego tygodnia elektryczne autobusy będą woziły naszych mieszkańców. Jest to nowoczesne, bardzo ciche i co najważniejsze ekologiczne pojazdy. Ograniczymy dzięki nim emisję spalin i hałasu. W tym miejscu uważam za zasadne, aby podziękować panu burmistrzowi Tomaszowi Dąbrowskiemu za to, że w 2018 roku zdążył podpisać umowę na te 2 autobusy, bo dziś gdyby nie zdążył, to nie wiem czy byśmy jakieś autobusy elektryczne mieli. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. W kolejności Marcin. Proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, Panie Prezesie, ja chciałbym odnieść się do dwóch kwestii. Jedna rzecz, bo tutaj padło, że chyba radna Agnieszka Zdunek napisała, że nic nie zmieniło wprowadzenie tych autobusów przegubowych. Chciałbym tylko uzupełnić, że były dwukrotnie robione te badania wypełnienia i pierwsze były przed wprowadzeniem, a drugie były po i tutaj prośbę do pana prezesa, by odniósł się do tego, co w tej chwili podnoszę. Może od razu najłatwiej będzie.

#### **Kolejny Mówca**

- Tak. Robione były badania pierwszy raz w listopadzie, to był bodajże jakoś tak połowa miesiąca listopada. 3 dni w środku tygodnia tak bym to określił. I w takich godzinach newralgicznych. Mam tu na myśli godziny szczytu porannego i popołudniowego. Jak już tu wcześniej wspominałem, wielokrotnie pojawiało się napełnienie w 100%, albo czasami przekraczające 100%. Autobusy przegubowe, które w tej chwili jeżdżą, wyszło to w drugim badaniu już wykonanym po 5 grudnia, czyli po dniu, od którego zaczęły kursować, badanie to wykazało, że tam gdzie przegubowce no siłą rzeczy napełnienie się zmniejszyło, prawda? Jeżeli mówimy o zwykłym autobusie 12-metrowym, który posiada powierzchnię 80, 90 miejsc i tu jest napełnienie 100%, a mówimy autobusie, który ma 140 miejsc, no to nawet jeśli jedzie ta sama ilość pasażerów, to poziom napełnienia automatycznie spada. To jest jakby oczywiste, prawda? No bo 90 osób w autobusie 90-miejscowym to jest 100%, a w 140-miejscowym to trzeba by se to policzyć, to już mniejsza z tym. Czyli te kolejne badania jakby potwierdziły, że przegubowce rozwiązały no w części oczywiście, bo nie w 100%, ale w części problem rozwiązały.

#### **Kolejny Mówca**

- I jak rozumiem wprowadzenie przegubowców, tych nowych używanych przegubowców byłoby na zasadzie takiego dołączenia jak gdyby do istniejących autobusów. Czyli one jechałyby za, czyli pokrywałyby ten sam kurs, uzupełniałyby ten sam kurs, tak?

#### **Kolejny Mówca**

- Nie, nie. Tutaj w tej chwili trzeba by było jakby, znaczy w generalnie jest sytuacja taka, że tak czy

inaczej autobusy przegubowe są potrzebne, prawda? Tylko trzeba by było po raz kolejny powtórzyć te badania. Bo ja mówiłem o tym, że czasami jest tak, że potrzeby się zmieniają i dziś może być tak, że o 7:00 jest 100% napełnienia, a za 2 tygodnie nie będzie tego, będzie gdzie indziej. W związku z tym mając swoje pojazdy my jesteśmy bardziej elastyczni, możemy je przestawiać w zasadzie w dowolnej konfiguracji, czyli tam gdzie mamy te potrzeby aktualne, prawda? Czyli to nie jest tak na sztywno, że to ma być tu i koniec. Tak jak w tej chwili jest z tym, co obsługuje Arriva.

#### **Kolejny Mówca**

- Tak, tylko problem do czego nawiązuję, w październiku przypomnę na sesji rady miejskiej były dwie mieszkanki, które poruszały problem tego przepełnienia autobusów. Pana wtedy jeszcze tutaj nie było, ale ponieważ ja byłem u Pana na rozmowach, to mówiłem i zresztą te mieszkanki również z Panem miały kontakt. Mówiły również o linii 750. Tu nie chodziło tylko o 150, ale również o 750, który przypomnę jest połączeniem, który łączy kilka gmin. W tym kontekście mówię w jaki sposób to by rozładowało również no te przepełnienie tak.

#### **Kolejny Mówca**

- To jest to jest jakby zupełnie odrębny temat. Dlatego, że no ZTM nie wyraził zgody na kursowanie autobusów na linii 750 ze względu na jakieś tam kwestie techniczne. Natomiast my w tej chwili że tak powiem już podjęliśmy działanie, żeby od 1 marca zwiększyć częstotliwość autobusów na linii 750. Ale autobusów 12-metrowych. Takie możliwości się pokazują. Oczywiście musi to być w uzgodnieniu z ZTM-em. Na razie przewidujemy to wyłącznie na odcinku od nie przystanku początkowego nazwijmy, czy końcowego Metro Młociny. Tylko na terenie, znaczy do ostatniego przystanku na terenie gminy Łomianki. Chodzi o to, żeby to już nie wyjeżdżać na teren innej gminy, bo tam są rozliczenia, koszty i tak dalej, i tak dalej. Czyli jakby zmniejszając częstotliwość, czy tą cykliczność, tą powtarzalność w niektórych jednostkach czasu, kiedy nie ma potrzeby aż takiego nasilenia kursów, takiego natężenia, mamy możliwość powiedzmy jakby wygospodarowania przynajmniej dwóch kursów w godzinach porannych na linii 750, dodatkowych kursów i dwóch kursów w godzinach popołudniowych. I taki wniosek już do ZTM-u wystaliśmy. Mam informację, że jest w tej chwili poddany analizie i pewnie coś z tego wyjdzie. To data taka wstępna jest podana 1 marca. W związku z tym na tej linii też by się to rozładowało. Ale to jakby jest to niezależne całkowicie od przegubowców. Przegubowce na linii 150.

#### **Kolejny Mówca**

- To już ostatnia kwestia, żeby nie przedłużać. Ja tylko chciałbym znów nawiązać do sprawy mieszkańców, którzy w problemem. Było wystąpienie tutaj w wolnych wnioskach. To był październik, koniec października. Na początku listopada Pan przyszedł do pracy i te mieszkanki apelowały o szybkie rozwiązanie tego problemu. Ten problem został rozwiązany. Z drugiej strony ja też byłem u Pana na rozmowie, uczestniczyła również Rada Młodzieżowa w korespondencji pomiędzy tymi mieszkanką i z kontaktem z Panem i chciałbym za to bardzo serdecznie podziękować za szybkie rozwiązanie problemu, takie doraźne. Doraźne, ale szybkie. I głośno powiedzieć, że jest Pan otwarty jak się okazało na spotkania z radnymi. Czyli drzwi są otwarte. To tylko chciałbym potwierdzić i podziękować za tą możliwość. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Ja przypomnę jeszcze raz, że procedujemy w sprawie zmiany uchwały XLVI/378 Rady Miejskiej w Łomiankach z 28 października w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach jest spółka z o.o. 2023 i 2020 roku. Proszę trzymać się tematu, proszę państwa mamy jeszcze bardzo dużo. Proszę? I do rzeczy. I bardzo proszę do rzeczy. Staram się państwu nie ograniczać czasu, ale widzę, że żeśmy się tutaj wszyscy bardzo mocno rozgadali. Temat oczywiście jest ciekawy, tak i bardzo ważny. Natomiast lista mówców się wcale nie kończy. W międzyczasie wpada ad vocem, które na pewno będzie na końcu dlatego, że

mają prawo mieć każdy szansę. Pani Agnieszka Zdunek. Oczywiście poproszę, ale niech się wypowiedzą inni. Pani już zajęła 35 minut czasu. Bardzo dobrze. I jeszcze będzie potrzeba, będzie Pani mówiła dalej. Proszę, Janusz Skonieczny.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja chciałem zwrócić uwagę, że jest program w tej chwili otwarty 90% dofinansowania na zakup właśnie autobusów z zasilaniem elektrycznym, na wodór. Więc można spróbować zrobić jakąś analizę. I ja mam taką prośbę, żeby przy tym przygotowaniu wariantów czuję, że chyba by dzisiaj tej uchwały nie podejmujemy. W sensie, że trzeba się liczyć z tym że jednak wniosek z komisji technicznej przejdzie i będziemy się jeszcze spotykać i będziemy rozmawiać. Więc mam prośbę, żeby do tej analizy wariantów różnych rozwiązań dodać też to, o czym rozmawialiśmy na komisji, czyli tą premię, zieloną premię. Czyli jakie są w tych wariantach emisję dwutlenku węgla. Tak, żebyśmy tylko nie ekonomię, a patrzyli także na ekologię i gdzieś tam próbowali to wyważyć. Z tego co patrzę w naszej strategii elektromobilności wymienione są u nas autobusy bodajże 4, które nie spełniają normy Euro 4, które miały być wymienione, tak? Dobrze mówię? I te autobusy, o których Pan mówi używane nowe, one mają spełniać Euro 6. Okej. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo proszę króciutko. Radny Jerzy Serzysko.

#### **Kolejny Mówca**

- Właściwie to chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Ale jednocześnie odblokować osoby pozostałe, które chciały się wypowiedzieć. Także pani przewodnicząca.

#### **Kolejny Mówca**

- Na wniosek formalny ma pierwszeństwo.

#### **Kolejny Mówca**

- Może dajmy możliwość wypowiedzieć się pozostałym radnym, jak widać temat jest bardzo głęboki i obszerny. I na dzisiejszej sesji nie przyjmujemy. Trzeba przygotować solidny materiał, który wyczerpie dodatkowe i pokaże wizję, które można, zostały uzupełnione zresztą kierunki przez radnego Skoniecznego. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Ad vocem radna Agnieszka Zdunek, później pani burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak. I jeżeli będzie podtrzymany wniosek formalny, to będziemy głosować.

#### **Kolejny Mówca**

- Ad vocem do pana radnego Marcina Etienne. Ja nie powiedziałam, że nic się nie zmieniło, tylko wrażenie stwierdziłam, że nie został rozwiązany problem przepełnienia poza kursami, które są obsługiwane przez autobusy przegubowe. I tylko tyle. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani burmistrz.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, ja chciałam w dwóch sprawach zabrać głos. Ponieważ bardzo dużo tutaj było mowy i o tym czy autobusy są potrzebne, czy nie są potrzebne. Wszyscy jesteśmy zgodni, że tak, są potrzebne. Tylko mam poczucie, że robimy coś, co się przedłuży w czasie. Jeżeli jest potrzeba w danej chwili, to zrobimy to, co jest potrzebne w danej chwili. Pomóżmy mieszkańcom, którzy przemieszczają się do Warszawy i do swoich domów z powrotem z Warszawy przemieszczać się w

godnych warunkach. Bardzo dużo merytorycznych rzeczy tutaj pan prezes Paweł Gutkowski. Za co jestem niezmiernie wdzięczna, bo rzeczywiście merytorycznie bardzo. Niemniej jednak trochę też merytorycznie, ale od strony młodzieży. Moje dzieci jeżdżą do szkół warszawskich. Jak się pojawiły przegubowce powiedzieli, że wreszcie mogli sobie sięść na odpowiednim przystanku, wsiąść, ale i sięść w autobusie. Inne dzieci, ich koledzy i koleżanki mówią dokładnie to samo. Dorośli mówią to samo. Czyli jednak przegubowce zrobiły robotę. Nawet jeśli to są tylko 2 kursy, bo to nie jest 1 kurs, Pani Radna, tylko to są dwa kursy na 150. Jeżeli nawet są to dodatkowe 2 kursy, to zawsze to robi różnic. jeśli chodzi o godziny szczytu część osób jakby zmieniła swój kalendarz poranny i po prostu szła na ten autobus przegubowy. Więc mimo wszystko nie wierzę w to, że nie zmieniło się nic, bo się zmieniło skoro takie głosy od mieszkańców mamy. I od młodszych i od starszych. Następna rzecz, owszem możemy zawsze czekać. Możemy zaczekać na wybory 2024 i ruszyć z kopyta od kwietnia 24. Tylko że cały następny rok szkolny będzie dramatem. W przyszłym roku od września szkołę średnią zaczynają bardzo liczne roczniki ósmoklasistów obecnych, czyli ten czas kiedy sześciolatki poszły do szkół. Czyli wypuszczamy z gminy Łomianki dzieci, które się w liceum łomiankowskim nie zmieszczą, więc będą jeździły do szkół średnich do Warszawy. Czy na pewno jesteśmy gotowi na zgotowanie dodatkowego słabego losu przemieszczania się do Warszawy nowym rocznikom licealistów, czy uczniom techników? Popatrzcie na to trochę szerzej, niż przez pryzmat czy to jest elektryk, nie elektryk, czy to jest używany, nieużywany. Naprawdę argumenty przemawiają za tym, że za te pieniądze, które teraz mamy możemy kupić 2 autobusy przegubowe. Będzie nas stać na coś nowego, na coś lepszego, nowego, to prezes KMŁ wraz z zarządem i radą nadzorczą zarządzą to, co powinni zarządzić, czyli sięgnięcie po fundusze zewnętrzne. Jeśli chodzi o te fundusze zewnętrzne, o których Państwo mówicie, to ja przeczytam kto może się ubiegać o te fundusze. Jak informuje Ministerstwo jest ono przeznaczone dla wojewódzkich oraz innych miast, które w latach 2014-2020 były objęte instrumentem ZIT z wyłączeniem Polski Wschodniej. Inwestycje będą opierać się na odpowiednich planach zrównoważonej mobilności miejskiej SUMP lub innych dokumentach planowania mobilności na danym obszarze. I w tym momencie chcę Państwu przypomnieć, że jesteśmy w Stowarzyszeniu Metropolia Warszawa, który tenże dokument SUMP, czyli o mobilności przygotowuje wspólnie z członkami tego stowarzyszenia, czyli prawie całym obszarem aglomeracji warszawskiej i nawet trochę szerzej, niż same obwarunkowe gminy. Jesteśmy w stałym kontakcie właśnie z tym stowarzyszeniem. Współpracujemy przy SUMP-ie. Więc dotąd dopóki nie będzie tego programu opracowanego nie bardzo możemy jeszcze sięgać po te środki. Więc jesteśmy w tym wypadku akurat na bieżąco jeśli chodzi o wszelkie fundusze, po które możemy sięgnąć. Bo to, że jakieś są, to jest jedna rzecz. Druga rzecz to są te środki, po które możemy sięgać. Mam nadzieję, że w tym roku taki program SUMP-owy zostanie przegłosowany i również w naszej gminie. Niemniej jednak musimy poczekać na pracę Stowarzyszenia Metropolia Warszawa, w które się włączyliśmy. Tak to Szanowni Państwo wygląda. Zawsze możemy poczekać na lepszy czas, na lepsze warunki, na lepsze samochody. Na wszystko lepsze. Tylko ludzie muszą się przemieszczać tu i teraz do szkół i do pracy do Warszawy i z powrotem. Więc tutaj chciałabym jednak Państwo

- Radni, żebyście wzięli to pod uwagę, że wam jest wygodnie tu i teraz, jeździcie samochodami, bądź komunikacją miejską, ale akurat już ona tyle oswojoną, że jest wam wygodnie. Ale to co możemy zmienić, to zmieńmy. Jeżeli mówimy, że nieważne kto nas wozi, czy Arriva, czy nasze MKŁ, no to tutaj już do mieszkańców mogę się tylko zwrócić, Szanowni Państwo posłuchajcie sami. Oczywiście, że to jest istotne. Dlaczego mamy dotować inną spółkę, a nie naszą? To nasza spółka ma mieć możliwość tak przekładania autobusów odpowiedniej długości, czy tam pojemności do potrzeb danej chwili/ w tym momencie jesteśmy skazani na z obcą nam firmą. To nie są duże pieniądze. Fakt, używane autobusy. Ale my potrzebujemy tego tu i teraz. A zaplanować możemy na kolejne kadencje i wtedy również będzie można podziękować poprzednikom w spółce, bądź innemu burmistrzowi za to, że coś zaplanował. To tak a propos ad vocem. Dziękuję bardzo.



**Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radny Mateusz Krogulec, następnie Jerzy Serzysko.

**Kolejny Mówca**

- To ja do Szanownych Radnych, którzy chcą zdejmować, bo jak to słyszałem brzmiało co jak gdyby głosy były policzone. Wydaje mi się, że po co ma się mandat radnego, żeby podejmować decyzje też czasami trudne. Nie wydaje mi się, żebyśmy byli tutaj pozbawieni danych, czy pozbawieni osoby, którą możemy o wszystko szczegółowo wypytać. Sesja może trwać do 21:00, możemy wrócić tu o 8:00 rano. Natomiast jak już to zostanie zdjęte, to czy możemy się tak umówić, że jeszcze w lutym to wróci na wokandę że tak powiem naszą tutaj? Bo byli mieszkańcy. Mówili, że mdleją dzieci i to jest po prostu problem, że dobrze by było użyć do września. Jak rozumiem tutaj jeżeli jeszcze w lutym będą jakieś decyzje, to do września to jest rabialne, a potem to już będzie trudno, tak?

**Kolejny Mówca**

- Tak jest.

**Kolejny Mówca**

- No a w miesiąc jest Pan w stanie przygotować wszystkie materiały, żeby? 2 marca, czyli o to mi chodziło za miesiąc, tak? Czyli rozumiem, że do 2 marca spółka jest w stanie przygotować wszystkim radnym wszystkie odpowiedzi na wszystkie pytania. Nawet jeżeli gdzieś tam dzisiaj nie padną, tak?

**Kolejny Mówca**

- No ja rozumiem, że trzeba by to przygotować trochę wcześniej, niż na samą sesję, żebyście Państwo mogli się zapoznać. Więc myślę, że takie jakieś 3 tygodnie no to będzie na to potrzebne. Chociaż tak jak mówiłem my mamy swoje jakieś tam opracowania. Natomiast no jak będziemy wchodzić w takie kwestie jak na przykład autobusy wodorowe i tak dalej, to to będzie wymagało znowu jakiegoś tam rozeznania rynku i tak dalej, i tak dalej. Ja tylko tak skorzystam z okazji, powiem jeszcze jedną rzecz na temat tych autobusów wodorowych. Programy są, tylko są bardzo ograniczone. Bo ostatnio MPK w Poznaniu kupiło 25, no tak, kupiło 25 autobusów napędzanych wodorem, ale ilość tych autobusów, którą że tak powiem dysponowali w tym programie została zmniejszona o połowę. Czyli po prostu nie są dostępne autobusy wodorowe. A poza tym jest jeszcze kwestia infrastruktury, prawda? Do napełniania tym wodorem i tak dalej. I to są dopiero koszty.

**Kolejny Mówca**

- Ja tylko chciałem zakończyć swoją wypowiedź tym, że zabrałem głos, ponieważ uchwała krajobrazowa była przygotowywana tak rok czasu, po raz kolejny wraca. Były konsultacje. Więc po prostu obawiam się, że z taką tendencją jaka jest do odkładania w czasie, no to może się okazać, że we wrześniu po prostu będzie nowy rocznik uczniów i znowu będzie ten problem, który jest. A wiadomo, że tego byśmy nie chcieli. Ja teraz nie chcę mówić czy to jest rozwiązanie najlepsze jakie jest i tak dalej. Po prostu chciałbym móc oddać głos dzisiaj przy tym projekcie uchwały. Dziękuję.

**Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny, później ad vocem Michał Naftyński i ad vocem Tomasz Dąbrowski.

**Kolejny Mówca**

- Ja o te autobusy wodorowe pytałem też w takim kontekście, żeby mieć dane do porównania. Ja nie mówię, że one są najlepszym rozwiązaniem i ja chcę je teraz promować. Ale warto by było, żebyśmy my podejmując decyzję wszystkie te dane mieli. Bo my niestety w radzie miejskiej mamy ten

problem, że dostajemy podjęte decyzje do przyklepania i my się niemalże od zawsze dopytujemy o dane wejściowe do tych decyzji. Czyli Państwo w KMŁ zrobiliście jakieś wyliczenia, zrobiliście jakieś badania rynku i my teraz możemy powiedzieć okej, super, wykonaliście robotę, wy się znacie, jesteście merytoryczni. My nie jesteśmy merytoryczni, klepiemy. A potem ktoś przychodzi do nas i mówi no ale zaraz, miały być autobusy elektryczne. Dlaczego kupujecie używane diesle? Ojeju, będą emisje dwutlenku węgla. Podjęliśmy złą decyzję. Więc my po to, żeby te decyzje, które my podejmujemy w porozumieniu z Państwem uzasadnić, też potrzebujemy tych danych i te dane wtedy możemy pokazać mieszkańcom. Możemy powiedzieć zobaczcie, to nie była decyzja lekka. Ale jest oparta o jakieś wyliczenia, o te warianty. Ktoś wykonał pracę, porównał je i wykazał na podstawie tych danych, że najlepsze rozwiązanie jest takie, bo brutalnie rzecz ujmując nas jako gminy w sumie to nie interesuje czy to to KMŁ jeździ, czy jeździ Arriva, czy ZTM. My możemy zapłacić, bo tak jak Pan powiedział spółka nie przynosi zysku. Więc my nie inwestujemy w spółkę po to, żeby coś z tego wyciągnąć. Więc to też warto podkreślić w tych wariantach, że być może powinna się pojawić opcja taka, że my płacimy komuś zupełnie spoza łomianek. Płacimy właśnie firmie Arriva. Ile by kosztowało zlecenie jej obsługi tych kursów, bo nam zależy, żeby mieszkańcy jeździli wygodnie. I żeby jeździli autobusami przegubowym. Jeśli to jest wariant, który na przykład na rok my zapłacimy zamiast 700 000 KMŁ, to zapłacimy mniejszą kwotę komuś innemu i ten cel zostanie spełniony, to być może jest to też warte do rozważenia. Tak jak mówię nie inwestujemy w spółkę, bo nic z tego nie mamy. Nie mamy majątku, który potem możemy w jakiś sposób wykorzystać. My w tej chwili dokładamy kapitał zakładowy spółki po to, żeby spółka zwiększyła tabor i teraz słyszymy o tym, że warto, żeby to łomiankowska firma jeździła. Ja nie usłyszałem dlaczego. Czy to oznacza, że my mamy jakąś kontrolę nad tym jak autobusy jeżdżą, czy jednak ZTM ma tą kontrolę? Słyszeliśmy o tym, że mamy wpływ. Także w związku z dobrymi relacjami z ZTM-em Państwo możecie sugerować zmiany. Ale jak widać trochę przespaliśmy, Pan jest od 3 miesięcy, więc nie ponosi Pan odpowiedzialności za to co doprowadziło do tego stanu, który mamy teraz i te kłopoty z przepiętniem. Ale KMŁ najwyraźniej nie dała rady. Tak? I my powinniśmy jako rada miejska zastanawiać się nad takim rozwiązaniem, które w przyszłości zapewni transport dla mieszkańców. I czy my damy KMŁ pieniądze, czy komuś innemu żeby te cele spełnił, to z naszego punktu widzenia to nie ma dużego znaczenia. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Widzę, że już lista mówców się skończyła. Natomiast jest jeszcze ad vocem Michał Naftyński i Tomasz Dąbrowski.

#### **Kolejny Mówca**

- Przepraszam, Pani Przewodnicząca, czy ja bym mógł tylko w jednej kwestii?

#### **Kolejny Mówca**

- Jakie pytanie? Proszę powiedzieć jakie. Proszę? Proszę, może pan.

#### **Kolejny Mówca**

- Pan prezes chce się odnieść do mojej wypowiedzi. Dajmy głos panu prezesowi.

#### **Kolejny Mówca**

- Proszę króciutko.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Co do tych kosztów tylko, to króciutka informacja, my jako spółka mamy pokrywane wyłącznie koszty. Natomiast każda inna firma prywatna, czy to Arriva, czy Mobilis oprócz pokrywanych kosztów przez ZTM musi mieć jeszcze zysk. Musi mieć jeszcze zysk. I to jest na zasadnicza różnica. My jeździmy bez zysku wyłącznie na pokrycie kosztów, a oni oprócz pokrycia kosztów dostają jeszcze pieniądze to tak zwaną górkę, prawda? W cudzysłowie. W postaci zysku. No

bo sam Pan doskonale rozumie, że nikomu prywatnemu nie opłaci się pracować wyłącznie na pokrycie kosztów. Tylko my nie mamy dostępu do tych informacji ile tego jest, prawda? No to do tego mnie Pan nie namówi. Bo to jest znowu namawianie mnie do złego. A ja na to nie pójdę, przepraszam.

#### **Kolejny Mówca**

- Dobrze, do rzeczy. Zostały jeszcze dwie wypowiedzi. Michał Naftyński ad vocem. Do kogo ad vocem?

#### **Kolejny Mówca**

- Do pani burmistrz i do radnego Krogulca. Ja byłem gotowy głosować za tym, żeby to przeszło. Ale Państwo mnie przekonali, żebym wylosował odwrotnie, żeby to jednak poszło do komisji. Znaczący wypowiedź połączając i pospieszanie mnie pod tytułem, że nie mamy czasu i szybko, szybko nie ma i pani burmistrz wie lepiej jak radni powinni zdecydować i że to my powinniśmy, ta spółka powinna być nasza przekonało mnie do tego, Pani Burmistrz, następnym razem jeśli Pani chce żeby przeszło, to może lepiej przemilczeć. I tutaj też uwaga do pana prezesa, żeby Pan wiedział, że pani burmistrz bardzo często ma takie wtręty. A my powinniśmy być traktowani nie, mówił Pan o członkach rad nadzorczych, my jesteśmy inwestorami. Przychodzi Pan do nas po pieniądze. Więc jeśli my pytamy o szczegóły i strategię to myślę że warto żeby ten temat pociągnąć. Także poganianie nas i jeszcze taka uwaga sam koniec. Wydaje mi się Panie Prezesie, że troszeczkę jesteśmy momentami w konflikcie z systemowym. Że Pan jako nowy prezes naszej spółki gminnej jest nastawiony na to, żeby tą spółkę rozwijać jednak i infrastrukturę budować. A my jako osoby, które rozwiązują problem komunikacyjny niekoniecznie musimy ją rozwijać. Możemy to robić inaczej, nawet ją zwiżając, sprzedając, likwidując. Więc w pewnych sytuacjach nie do końca nasze interesy się pokrywają. Ale musimy myśleć tylko o tym, żeby mieszkańcy się poruszali sprawnie do Warszawy. Więc tutaj absolutnie się zgodzę z radnym Skoniecznym, że możemy to jest zupełnie inaczej rozwijać i może właśnie dalsze korzystanie z firm zewnętrznych jest jak najbardziej zasadne. Pani burmistrz w temacie jest niespójna, bo z jednej strony proponuje nam bardzo często, czy proponowała nam jakieś publiczno-prywatne przedsięwzięcia, w których my byśmy właśnie więcej płacili niejako outsourcingując z pewne rzeczy. A tutaj ten outsourcing spotyka się z krytyką, dla mnie jest to absolutna jest plus niespójność. Szukajmy najlepszego wariantu dla Łomianek i on niekoniecznie musi wiązać się z jakimś tylko rachunkiem ekonomicznym. No sprawność tego jest najważniejsza. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Po kolei ad vocem Tomasz Dąbrowski 2 minuty.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję, ja również chciałem odnieść się do wypowiedzi pani burmistrz. Pani burmistrz karząc nam podejmować decyzje na już, teraz uzasadnia to myśleniem perspektywicznym, przyszłościowym. Ja się tylko zastanawiam gdzie to myślenie perspektywiczne i przyszłościowe było u właściciela spółki, który procedurę zakupu autobusów powinien zacząć 4 lata temu? Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Radny Mateusz Krogulec, 2 minuty.

#### **Kolejny Mówca**

- To ja do pana radnego na Naftyńskiego. Szanowny Panie, moja wypowiedź może jeszcze raz streszczę, była taka, że chciałbym dzisiaj móc głosować to. A jeżeli zostanie przesunięte do pracy w komisji, to czy radni, którzy przesuną do pracy w komisji mogą na zasadzie gentleman agreement zgodzić się, że na następnej sesji będą już zapoznani ze wszystkimi swoimi wątpliwościami, będą wyjaśnione przez pana prezesa. Pan prezes na pewno zrobi jakieś spotkanie, wideokonferencję. Na

pewno nie będzie unikał odpowiedzi. A dlaczego uważam, że taka decyzja powinna być podjęta, czy za, czy przeciw, ale jakoś podjęta? Żeby po prostu na wrzesień można było zdążyć z rozwiązaniem problemu, który jest tu i teraz. Także pytanie publicznie do Pana, czy jeżeli będzie połączona komisja na przykład, czy Pan na nią przyjdzie. Bo z tego, co tutaj słyszałem przy komisji planowania Pan na przykład nie był na komisjach dotyczących uchwały krajobrazowej, która zesłała. Mimo to miał Pan bardzo dużo do powiedzenia. I czy za miesiąc będzie taka sama sytuacja, że Pan nie przyjdzie, ale i tak Pan na sesji będzie bardzo dużo mówił kwiecistych słów na temat, w którym Pan nie uczestniczył. Więc moje pytanie jest takie. Czy jeżeli to zostanie zdjęte dzisiaj i skierowane do pracy w komisji i Pan będzie głosował za zdjęciem, czy pan przyjdzie na taką komisję, czy powtórzy się ta sama historia co do tej pory? Dziękuję.

**Kolejny Mówca**

- Ja już naprawdę nie wiem komu w tym momencie proszę państwa udzielić głosu. Do kogo to było, Panie Radny? No i do pana prezesa. Dlatego naprawdę proszę państwa, jesteśmy chyba zmęczeni i już się gubimy, już się gubimy.

**Kolejny Mówca**

- Ja mam pytanie formalne. Pani Prawnik, czy pan radny krogulec może brać udział w głosowaniu skoro jest ojciec pracuje? Może, dobrze.

**Kolejny Mówca**

- Jeszcze muszę uporządkować tę rozmowę, skoro mówicie Państwo, że będzie kierowane do prac w komisji, to proszę złożyć taki wniosek. Bo my 2,5 godziny rozmawiamy i dojdzie do tego, że nie będziemy głosować uchwały, tylko będziemy gdzie głosować wniosek formalny o skierowanie do prac w komisji. No to po co była ta rozmowa 2,5 godziny? Proszę państwa, ale to też chyba trzeba jakieś mieć wyczucie.

**Kolejny Mówca**

- Miałem bardzo proste pytanie do pana kolegi radnego.

**Kolejny Mówca**

- Wniosek formalny. Proszę bardzo, wniosek formalny. Wniosek formalny ma pierwszeństwo nad wszystkimi.

**Kolejny Mówca**

- Jak widzę temat jest bardzo szeroki objętościowo również i merytorycznie. Tyle informacji dzisiaj usłyszeliśmy. Ale jest jednak potrzebna poważna debata z materiałami przygotowanymi z wyliczeniami, wariantami i wizją. W związku z tym zgłasza wniosek formalny o zdjęcie z obrad tych dwóch uchwał dotyczących komunikacji miejskiej.

**Kolejny Mówca**

- Zdjęcie z obrad teraz w o godzinie prawie 8:00?

**Kolejny Mówca**

- Przeniesienie do komisji, do prac komisji. Zdjęcie z obrad i przeniesienie do prac w komisjach.

**Kolejny Mówca**

- Do przeniesienia do pracy komisji. Proszę przygotować wniosek. Komisjach. Proszę przygotować wniosek formalny.

**Kolejny Mówca**

- Przedwczoraj była komisja techniczna. Proszę usiąść, Panie Radny. Proszę, ale czy my jesteśmy? Bardzo proszę usiąść. Przywołuję Państwa do porządku. Czy wniosek formalny podtrzymuje radny Jerzy Serzysko?

#### **Kolejny Mówca**

- Oczywiście.

#### **Kolejny Mówca**

- Proszę przygotować głosowanie. Kto jest za wnioskiem formalnym skierowanie tych dwóch projektów uchwał do prac w komisji? Taki wniosek powinniście państwo lani złożyć na początku, skoro uważacie, że tak powinno się zadziać. Proszę państwa, za chwileczkę będziemy głosować. Biuro rady przygotowuje materiał do głosowania. Pamiętajmy też, że mieszkańcy nie będą zadowoleni.

#### **Kolejny Mówca**

- Oczywiście Pani Przewodnicząca dotyczy to dwóch uchwał związanych z komunikacją.

#### **Kolejny Mówca**

- I będą nie blokiem, tylko pojedynczo głosowane. Tak, ale to będzie trwało sekundę. W międzyczasie jak biuro rady przygotowuje materiał do głosowania ja mam takie pytanie do państwa radnych. Czy opóźnienie prac tymi projektami uchwały będzie miało przełożenie negatywne dla mieszkańców, czyli od września nie będziemy mieli tej komunikacji, września 2023 roku, czyli tak jak tutaj pan podkreślił z początkiem roku, czy będzie to miało negatywny wpływ dla naszych pasażerów?

#### **Kolejny Mówca**

- Temat leżał od stycznia do 21 roku, to jeszcze miesiąc możemy poczekać.

#### **Kolejny Mówca**

- Głosujemy pojedynczo. Proszę państwa, kto jest za skierowaniem plac w komisji uchwały w sprawie zmiany uchwały XLVI/376/2021? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Ja jestem przeciw. Bartoszewski Piotr wykreślić. Stwierdzam, że wyniku głosowania 9 głosów za, 8 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się uchwała ta będzie idzie do prac w komisji. Przechodzimy do głosowania drugiego. Stwierdzam, że drugi wniosek również uzyskał większą ilość głosów, zatem też uchwała zostanie skierowana do prac w komisji. Dziękuję bardzo panu prezesowi. Dziękuję za długie wyjaśnienia, wyczerpujące. No nie udało się przekonać rady. Niektórym jest przykro, niektórzy się cieszą. No ale większość decyduje.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja generalnie się nie cieszę, Pani Przewodnicząca.

#### **Kolejny Mówca**

- Proszę państwa, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na rok 2023 planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia na które dofinansowanie jest przeznaczone dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki. Bardzo proszę panią naczelnik Wydziału Edukacji Jadwigę Idziaszek o przedstawienie projektu uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, przedstawiony plan dofinansowania doskonalenia zawodowego wynika z ustawy Karta Nauczyciela, gdzie w budżecie organów prowadzących szkoły na narysowanie doskonalenia zawodowego należy wyodrębnić środki w wysokości 8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W budżecie gminy Łomianki środki

na wyżej wymienione cele wyodrębnione zostały w rozdziale 80146 i 85446. W załączniku do uchwały jest tabelka, w której jest szczegółowy podział tych środków na poszczególne placówki oświatowe. Ponadto organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami szkół i przedszkoli ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez placówki doskonalenia nauczycieli przez uczelnie, szkoły wyższe i inne podmioty i ustala także formy i specjalności kształcenia na które dofinansowane jest przyznawane. Wspólnie z dyrektorami podjęto w tym roku decyzję o wprowadzeniu dofinansowania w wysokości 80% poniesionych kosztów dla wszystkich form kształcenia w celu zmotywowania nauczycieli do podejmowania kształcenia na tych kierunkach. Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela projekt uchwały na plan doskonalenia zawodowego musi być zaopiniowany przez związki zawodowe. Uzyskaliśmy pozytywną opinię w Związku Nauczycielstwa Polskiego oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Proszę przewodniczącego Komisji Społecznej Marcina Etienne o krótkie wyrażenie opinii komisji.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo dziękuję. Otwieram listę mówców, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Michał Naftyński, proszę

#### **Kolejny Mówca**

- Ja Króciutko chciałem zapytać, bo tutaj mam otwarty program wyborczy Łomianek i napisane jest nowoczesna edukacja od żłobka do liceum. Spowodujemy, że łomiankowskie szkoły będą się wyróżniały innowacyjnymi efektywnymi formami edukacji. Chciałem do pani burmistrz zadać pytanie jak ten program, który bym zaproponowany wspiera innowacyjne formy edukacji. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Jaki to ma związek z tym? Rozszerzyć proszę, dobrze?

#### **Kolejny Mówca**

- Ponieważ ten program dofinansowania edukacji jest najlepszym narzędziem na to, żeby wspierać bardzo konkretne zachowania, konkretne programy. Żeby nauczycieli kształcili w jakichś konkretnych obszarach, tak? I ja chciałem się zapytać w jaki sposób to narzędzie moim zdaniem jedyne, które może sprawić, że tacy, bądź inni nauczyciele będą się uczyć takich, bądź innych kwestii, jak jest to narzędzie wykorzystywane?

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Pani burmistrz, proszę odpowiedzieć.

#### **Kolejny Mówca**

- Szanowni Państwo, była komisja społeczna, trzeba było zadawać pytania, panie Michale. Co ja mam Panu powiedzieć? Jeżeli dofinansowujemy studia podyplomowe dla nauczycieli, no to chyba nauczyciele wiedzą doskonale czego potrzebują w danym momencie z czego się dokształcić i co jest na rynku potrzebne. Ja rozumiem, że Panu się wydaje, że Pan wszystko wie. Naprawdę Rada Oświatowa fantastycznie działa pod Pana kierownictwem. Więc myślę, że powinien Pan doskonale wiedzieć co teraz powinno wchodzić do jakby kanonu działań nauczycielskich. Pan jest specjalistą

podobno w tej dziedzinie. Zapraszam. A ja bym bardzo prosila jakby o skupienie się na uchwale i pani naczelnik jest do państwa dyspozycji.

#### **Kolejny Mówca**

- Niepotrzebne to było.

#### **Kolejny Mówca**

- Tu jest napisane wyraźnie. Będą się wyróżniały. My nie będziemy tak jak wszyscy, tylko będziemy się wyróżniać. Pani Burmistrz, to jest Pani program wyborczy i jeśli tak Pani napisała i się pod nim podpisała, to mówienie o tym, że nauczyciele wiedzą najlepiej co mają robić jest zaprzeczeniem tego, co jest napisane w programie. Bo tu jest napisane, że to Pani będzie wiedziała lepiej i Pani będzie kreowała narzędzia, które będą nakłaniały nauczycieli do wprowadzenia innowacyjnych form edukacji. I teraz Pani pokazuje, że Pani nie wie co tam jest napisane i nie ma Pani żadnej kontroli nad tym jak jest kreowana ta polityka związana z edukacją. Także ja dziękuję za głos i myślę, że możemy przejść do głosowania. Także wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja chciałam tylko dodać, że ja mam duże zaufanie do dyrektorów szkół i przedszkoli. Doskonale wiedzą w którą stronę każda szkoła, bądź przedszkole powinno iść i myślę, że można poznać z rodzicami, że jeżeli mają jakiegokolwiek wątpliwości mogą rozmawiać z nauczycielami i dyrektorami i wprowadzać nowe, na miarę możliwości kuratorskich. Proszę jeszcze wziąć pod uwagę, że podlegamy pod programy ogólnie obowiązujące. Więc na tyle na ile mogą są kreatywni. Wyróżniają się. A na tyle na ile nie mogą, to niestety robią program taki, który ich obowiązuje. Ja rozumiem, że Pan wie lepiej. Zapraszam do współpracy.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. No i tak się rozjeżdża tutaj. Proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Znaczy ja chciałam dodać tylko, bo pani burmistrz bardzo dobrze powiedziała, że to wszystko wynika też z inicjatywy szkoły i w szkołach są realizowane innowacyjne programy. I nawet w ramach tego doskonalenia zawodowego można się doksztalać. Ale również do tego służą dodatki motywacyjne, które punktują innowacyjne programy w szkole.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Teraz powinnam zadać pytanie czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w sprawie, ale usłyszałam, że radny Michał Naftyński złożył wniosek formalny zamknięcie dyskusji. Wycofuje. Dobrze. Wobec tego czy są jeszcze jakieś pytania, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Dąbrowski Tomasz nie zagłosował i Broniewski Maciej. Maciej wyszedł. Tomasz Dąbrowski. To zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 16 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia na rok 2023 planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz form i specjalności kształcenia na które dofinansowanie jest przeznaczone dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki. Zamykam punkt 11 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby. Proszę pani naczelnik o kontynuowanie. Nie kontynuowanie, tylko przedstawienie.

#### **Kolejny Mówca**

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w

Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby. Więc planujemy zamiar przekształcenie z dniem 31 sierpnia 2023 roku Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby dotychczasowej przy ulicy Kolejowej 51 na siedzibę przy ulicy Piaskowej 30. Oraz mamy zamiar przekształcenia z dniem 31 sierpnia tego roku Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez wskazanie drugiej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych w budynku przy ulicy Kolejowej 51, oraz upoważnia się Burmistrza Łomianek do dokonania czynności niezbędnych do przeprowadzenia procesu przekształcenia, ponieważ przekształcenia placówki podchodzi pod procedurę likwidacji. W związku z tym należy tego dokonać z 6-miesięcznym wyprzedzeniem. Należy powiadomić o tym fakcie rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola, jak również kuratora oświaty. Należy również uzyskać pozytywną opinię Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii będzie można podjąć uchwałę właściwą o zamiarze przekształcenia przedszkola. I właśnie stosownie do powyższych wymogów Burmistrz Łomianek zastosuje tę procedurę i przy ulicy Piaskowej 30 w Łomiankach została zaplanowana i wybudowana inwestycja dla 6-oddziałowego przedszkola, do którego będzie mogło uczęszczać 150 dzieci. Natomiast 3-oddziałowe przedszkole przy ulicy Kolejowej do którego uczęszcza obecnie 72 dzieci funkcjonuje w zaadaptowanym na ten cel budynku mieszkalnym, wymaga wielu nakładów zarówno finansowych, jak i organizacyjnych. W związku z powyższym żeby poprawić warunki kształcenia wychowania i opieki najmłodszych dzieci oraz zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pobytu ich w przedszkolu zaplanowano przeniesienie przedszkola Kolejowej do nowego i dostosowanego do obowiązujących wymogów obiektu przy ulicy Piaskowej 30. Nowy obiekt poprawi warunki edukacji najmłodszych dzieci i ma również możliwość przyjęcia większej o 3 oddziały liczby dzieci, co oznacza zwiększenie o 78 liczby miejsc wychowania przedszkolnego na terenie Dąbrowy. Nowy budynek przy ulicy Piaskowej będzie główną siedzibą Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie. Wszystkie dzieci obecnie uczęszczające do tego przedszkola do przedszkola przy ulicy Kolejowej będą mogły po przekształceniu przedszkola od 1 września kontynuować wychowanie przedszkolne w nowym budynku przy ulicy Piaskowej 30. Natomiast budynek przy ulicy Kolejowej zostanie drugą lokalizacją przedszkola i ta druga lokalizacja umożliwi oczywiście w miarę potrzeby podczas rekrutacji, którą będziemy prowadzili w marcu, zapewnienie miejsca dla wszystkich dzieci biorących udział w rekrutacji do przedszkoli samorządowych na terenie naszej gminy. Gdyby się zdarzyła taka sytuacja, że to przedszkoli pozostałych, czy w Dziekanowie Leśnym, czy przy ulicy Szpitalnej dzieci nie zostaną przyjęte, będziemy mieli możliwość utworzenia oddziałów na ulicy Kolejowej zamiast tworzenia dodatkowych w szkole na przykład numer 1, czy w Dziekanowie Leśnym jak to zrobiliśmy w tym roku.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Poproszę o opinię Komisji Społecznej, przewodniczący Marcin Etienne.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, Pani Naczelnik bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie wyjaśnienia na Komisji Społecznej tych kwestii. Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Adam Salwowski, proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Wysoka Rado, Szanowni Mieszkańcy, ja z tego miejsca chciałem podziękować panu burmistrzowi Dąbrowskiemu, jak i poprzedniej radzie miejskiej, że stworzyła projekt budowy przedszkola i zaplanowała tę inwestycję. Dzięki temu możemy już niedługo się cieszyć z jej otwarcia. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zarządzam głosowanie. Kto



z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowań, a nie. Tomasz Dąbrowski, proszę zagłosować. Tak? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie przez przeniesienie jego siedziby. Zamykam punkt 12 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryterium. I również panią naczelnik proszę o przedstawienie projektu uchwały.

#### **Kolejny Mówca**

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli związany jest właśnie z planowaną do przeprowadzenia rekrutacją. Rada gminy jest zobowiązana do przyjęcia kryteriów samorządowych. Do tej pory mieliśmy takich kryteriów 5, zarówno do oddziałów przedszkolnych, jak i w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych. Proponujemy zmianę, czyli dodanie jednego kryterium i zmodyfikowanie już istniejącego, które było w ubiegłych latach. Związane to jest z tym, że w latach ubiegłych, a zwłaszcza w ubiegłym, w latach poprzednich mieliśmy takie sytuacje, że na przykład do przedszkola dostawało się jedno dziecko z rodziny, a drugie na przykład do drugiego przedszkola. W związku z tym proponujemy dodatkowe punkty dopisać do kryterium już istniejącego, że dziecko dostawałoby dodatkowe punkty jeżeli jego rodzeństwo kontynuuje edukację w przedszkolu, czy ewentualnie w szkole. Natomiast dodalibyśmy do tego jeszcze, że nie tylko kontynuuje, ale również którego rodzeństwo będzie rozpoczynało edukację w przedszkolu, czy w oddziale przedszkolnym. I to nam by rozwiązało ten problem. Chodzi nam o to, żeby do jednej placówki uczęszczało dwoje dzieci ewentualnie, czy nawet troje jeżeli by się tak zdarzyło. Dodatkowy kryterium, które chcemy wprowadzić, proponujemy wprowadzić, jest to kryterium dochodowe. Chodzi nam o to, że mamy bardzo dużo dzieci z jednakową liczbą punktów, którzy nie dostają się do przedszkoli ze względu na ograniczoną liczbę miejsc. I żeby wprowadzić zróżnicowanie, większe zróżnicowanie w liczbie punktów proponujemy wprowadzić punkt dochodowy, który miałby wartość od zera do jednego. Jeżeli dochód w rodzinie byłby mniejszy lub niższy, niż dochód, świadczenie dochodowe wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych, które wynosi w tej chwili 674 zł lub byłby niższy, wtedy wartość takiego punktu by była, wartość liczbową tego kryterium wynosiłaby 1. Natomiast gdy dochód byłby wyższy, niż ta wartość, wtedy mieściłby się on przedziale od 0 do 1 i dałoby to szansę i możliwości komisjom rekrutacyjnym, które pracują w placówkach oświatowych w przedszkolach i w oddziałach przedszkolnych większą możliwość. Nie musieliby podejmować sami decyzji które dziecko będzie przyjęte do przedszkola, czy oddziału przedszkolnego. Bo te wartości by były już jakby punktowo zróżnicowane.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Opinia Komisji Społecznej. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

#### **Kolejny Mówca**

- Pani Przewodnicząca, wprowadzenie nowych kryteriów ułatwi komisjom prowadzenie naboru. To taka jest konkluzja. Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Bardzo dziękuję. Kto z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że wyniku głosowania 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych na drugim etapie postępowania

rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów. Zamykam punkt 13. Dziękuję bardzo pani naczelnik. Przechodzimy do punktu 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Burmistrza Łomianek. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że ze względu na ochronę danych osobowych chronione dane nie będą wyczytywane, pozostaną w dokumentach. Proszę przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z panią Mariolę Niecikowską o przedstawienie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo za na głos. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w dniu 23 stycznia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wnikliwej analizie skargi oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami ustnymi i pisemnym i pracowników merytorycznych zaopiniowała skargę za bezzasadną. I tu państwu chcę przedstawić uzasadnienie do tej skargi. Pismem numer CAB.055.111.2022.MCS.3 z dnia 25 listopada 2022 roku Minister Rozwoju i Technologii przekazał według właściwości wystąpienie skarżących noszące znamiona skargi na działanie Burmistrza Łomianek uzupełnione pismem z dnia 15 listopada 2022 roku. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, Dziennik Ustaw z 2021 roku pozycja 535 tekst jednolity, w przypadku braku przepisów szczególnych rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Złożona przez mieszkańców skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Łomiankach celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska. I tak, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 23 stycznia 2023 roku zapoznała się z wniesioną skargą, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na podstawie przedłożonych materiałów, o które wnioskowała do Burmistrza Łomianek pani Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak oraz wysłuchała wyjaśnień ustnych naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego pana Piotra Kowalskiego oraz wyjaśnień naczelnika Wydziału Edukacji pani Jadwigi Idziaszek. Po analizie zarzutów skarżących i na podstawie zebranego materiału oraz złożonych wyjaśnień komisja głosami 4 za, 0 przeciw i 1 wstrzymujący się uznała skargę za bezzasadną. Z wyjaśnień naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego wynika, że 20 stycznia 1998 roku Burmistrz Miasta i Gminy Łomianki decyzją nr UA-7351/1/98 wyraził zgodę na zmianę sposobu użytkowania części budynku mieszkalnego na cele przedszkola prywatnego usytuowanego na działce nr ewidencyjny 230 położonej w Łomiankach, obręb nr 143205\_4.0023 Przy ulicy Konwaliowej 8. W dniu 16 grudnia 2008 roku skarżący zwrócili się do tutejszego organu o udostępnienie akt dotyczących decyzji o pozwolenie na budowę i rozbudowę pozwolenia na użytkowanie oraz pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnego usytuowanego na działce nr ewidencyjny 230 położonej w Łomiankach obręb nr 143205\_4.0023 przy ulicy Konwaliowej 8. Ponadto wnioskodawcy wnieśli o udostępnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w latach 1992-1998. W odpowiedzi na powyższy wniosek Burmistrz Łomianek pismem nr RGP.7360-289/08 z dnia 23 grudnia 2008 roku przekazał zgodnie z kompetencjami wniosek skarżących wraz z kompletem dokumentów będących w posiadaniu archiwum urzędu do organu administracji architektoniczno-budowlanej, to jest Starosty Warszawskiego Zachodniego. Jednocześnie pismem nr RGP.7360-291/2008 z dnia 24 grudnia 2000 roku wnioskodawców poinformowano o możliwości zapoznania się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jak wynika z dokumentów będących w posiadaniu tutejszego organu skarżący wystąpili z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki numer UA-7351-W/1/98 do Wojewody Mazowieckiego. Decyzją nr 900.W1.I.7119/WZ/2/4 oraz WRR.I/T.7144/WZ/2/04 z 29 czerwca 2007 roku Wojewoda Mazowiecki odmówił stwierdzenia nieważności skargi burmistrza miasta i gminy z dnia 20 stycznia 1998 roku nr UA-7351-W/1/98. Odwołanie od powyższej decyzji złożyli skarżący. Zgodnie z wiedzą tutejszego organu sprawa dotycząca stwierdzenia nieważności wyżej wymienionej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki była rozpatrywana przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i również była kilkakrotnie przedmiotem orzekania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Zgodnie z ostatnim

wyrokiem w niniejszej sprawie sygnatura 7SALWA2001/18 z 29 maja 2019 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny nie stwierdził, aby zaskarżona decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego utrzymująca w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego w przedmiocie odmowy stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania została wydana z naruszeniem prawa. Wobec powyższego w obecnie obowiązującym stanie prawnym należy stwierdzić, że nie ma podstaw do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Łomianki nr UA-735-W/1/98 z dnia 20 stycznia 1998 roku. Z wyjaśnień naczelnika Wydziału Edukacji wynika, iż Przedszkole Niepubliczne w Dąbrowie przy ulicy Kalinowej 8 rozpoczęło swoją działalność 25 sierpnia 1992 roku na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty. Zgodnie z zaświadczeniem nr 90 o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych województwa stołecznego warszawskiego z dnia 25 sierpnia 1992 roku prowadzonej przez Mazowieckie Kuratorium Oświaty w Warszawie. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 25 lipca 1998 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty, Dziennik Ustaw z 1998 roku nr 117 pozycja 759 w dniu 18 maja 1999 dokumentacja związana z wpisem przedszkola niepublicznego do ewidencji została przekazana gminie Łomianki, z urzędu wpisana do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez gminę Łomianki. Na podstawie obowiązujących przepisów prawa oświatowego Niepubliczne Przedszkole otrzymało i otrzymuje z budżetu gminy Łomianki dotacje na każde dziecko uczęszczające do tego przedszkola w wysokości ustalonej zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych od 2018 roku, wcześniej na podstawie o systemie oświaty. Wykreślenia placówki niepublicznej z ewidencji, o co wnioskuje w swoim piśmie skarżący, może nastąpić jedynie na podstawie prawa oświatowego. Art. 169 ustawy Prawo oświatowe, a wcześniej art. 83 ustawy o systemie oświaty określa przypadki, w których może nastąpić wykreślenie placówki niepublicznej z ewidencji i są to: Po pierwsze nie podjęcie działalności przez szkołę lub placówkę w terminie wskazanym w zgłoszeniu do ewidencji. Po drugie prawomocne orzeczenie sądu zakazującego osobie fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę prowadzenia działalności oświatowej. Po trzecie stwierdzenie w trybie nadzoru pedagogicznego, że działalność szkoły lub placówki lub organu prowadzącego szkołę lub placówkę i jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty wydanych na ich podstawie rozporządzeń lub statutu jeżeli osoba prowadząca szkołę lub placówkę w wyznaczonym terminie nie zastosowała się do poleceń organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Po czwarte dokonanie wpisu z naruszeniem prawa. Po piąte zaprzestanie działalności przez szkołę lub placówkę przez okres dłuższy niż 3 miesiące. Ponieważ żaden z wyżej wymienionych przypadków nie występuje nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji o wykreśleniu wyżej wymienionego przedszkola niepublicznego z ewidencji szkół, placówek niepublicznych prowadzonych przez gminę Łomianki. Dziękuję bardzo, to tyle jeśli chodzi o uzasadnienie do tej uchwały.

### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chce w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, wobec braku chętnych do zabrania głosu przeczytam teraz projekt uchwały rozpatrzenie skargi na działanie burmistrza i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Łomianek. Rada Miejska w Łomiankach uchwała, co następuje: Uznaje się skarbnie przekazaną pismem z dnia 25 listopada 2022 roku na działania Burmistrza Łomianek za bezzasadną. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącej Rady Miejskiej w Łomiankach z obowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Par. 3. Integralną częścią uchwały jest uzasadnienie. Par. 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa jest za podjęciem tak w brzmiącej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 9 głosów za, 8 wstrzymujących się rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Łomianek. Zamykam punkt 14 w porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 15, wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam punkt. Proszę Pani nie więcej jak 5 minut, ponieważ jeszcze mamy 3 punkty, więc każdy ma prawo zabrać głos. 5 minut.

**Kolejny Mówca**

- Dzień dobry. Chciałam zapytać Państwa, nazywam się Małgorzata, to mam wyciszyć nazwisko, ale na Facebooku, większość z państwa mięśna z Facebooka. Więc tam jestem. Większość, nie wszyscy. Ja Państwa wszystkich znam, bo słucham obrad sesji już od 3 lat. A w końcu postanowiłam przyjść i zapytać kto z Państwa, miałam wyciszyć nazwisko, więc dlatego wyciszyłam. Kto z Państwa jest radnym z osiedla Naturalis? Bardzo proszę mi się przyznać. Chciałbym wiedzieć kto ma 300 wyborców w jednym osiedlu.

**Kolejny Mówca**

- Ale to Pani wie kto.

**Kolejny Mówca**

- Jak już 1 grudnia 2019 roku, więc już po wyborach. Bardzo żałuję. A ustawa jest z 2002 roku i okręgi wyborcze są niezmienione. Ktoś podobno miał się tym zająć. Z tego co mi mówiła pani Maria jest moją i pan Michał i pani Pszczółkowska, tak. Więc chciałam Państwu powiedzieć, że jeżeli Pan występuje w imieniu mieszkańców, to nie w moim chyba. Bo ja przysłałam na tą sesję ze względu na autobusy, które bardzo mi zależy, bo moje dziecko nastoletnie mdleje i ze względu na ustawę krajobrazową, tu liczyłam na pana Skoniecznego, ale niestety. Ale nie jest moim radnym, więc może dlatego był przeciw. Zaśmiecana jest, bo wstrzymanie się to też jest przeciw.

**Kolejny Mówca**

- Ale to jest miłe, bo ja zdałam egzamin.

**Kolejny Mówca**

- Proszę państwa, robicie na złość nie pani burmistrz, tylko nam, mieszkańcom. Mówię do lewej strony, bo tak żeście się, ja bym was przemieszczała w ogóle. Żebyście nie byli tak zgrupowani. Więc lewa strona dziękuję. Co sesja to jest po prostu masakra. Merytorycznie nie podoba mi się. No ja rozumiem, że można czegoś nie wiedzieć, ale to 5 lat nie wiedzieć to już. Nie mam nic do Pana osobiście, Panie Michale Naftyński. Nie mam nic do Pana osobiście. Wręcz poznaliśmy się też osobiście na jednym ze spotkań i odniosłam wrażenie, że jest Pan merytorycznie przygotowany. Ale po odpowiedzi pani Marii Zalewskiej słychać po prostu, żeby Pan samodzielnie coś wywnioskował byłoby naprawdę miło. To nie znam się, nie rozumiem, a po pięciu godzinach pan stwierdza a to jednak nie miałem racji naprawdę obraża ta radę. Robicie wszystko, żeby zostać zapamiętany jako zła rada. Możecie nie lubić naprawdę pani Żebrowskiej, czy możecie się nie kochać, mieć jakieś. Pani prowadzi księgowość gdzie indziej, a ciągle Pani dokupuje pani skarbnik. No i ja mówię w imieniu swoim, ale myślę, że większość mieszkańców teraz jak to usłyszy, to poprze to. Ja nie słyszę co Pani mówi. Moje pytanie było kto jest moim radnym. Państwo nie wiecie jakie macie okręgi wyborcze. Gdzie mam sprawdzić? Ja poza Panem i poza panią Marią nie wiem. I jeszcze raz coś Panu powiem na temat przyjezdnych. Ja przyjechałam z Warszawy, gdzie traktowaliśmy ludzi przyjezdnych tak jak wy traktujecie nas. Więc teraz jak ty się zderzyłam, od 5 lat mieszkam i jestem jako napływowa, czyli nie tubylec. Myślę, że jest nas ponad 70%. A 60, 70% jest z Bielan. Bo my wszyscy jesteśmy obok. Więc dlatego dojazdy nas interesują. Bo wszyscy pracujemy w tej Warszawie i wszyscy w sensie dojeżdżający. Ale nie macie na to wpływu już. Ja zapłaciłam za te mieszkanie kupę kasy i płace tu podatki i oczekuję pomocy od strony radnych, którzy mogliby nie wytykać mi ciągle, że jestem napływowa. Bo znam mieszkańców tutejszych, którzy nie płacą podatków na przykład.

**Kolejny Mówca**

- [niesłyszalne]

**Kolejny Mówca**

- To w końcu za fryzjerem Pan obstawiał, czy za starszymi? No właśnie moja wolność też jest ograniczona, bo patrzę na ten brudny. A Pan chce? No nie, tylko cały czas kłody pod nogi Pan rzuca. Dobra. Nie ma co dyskutować.

#### **Kolejny Mówca**

- Miałem swoje zdanie. To, że słucham ludzi, bo nie we wszystkich z tym kompetentny, wyciągam wnioski. Nie ze wszystkim się zgadzam, nie ze wszystkim tak samo głosuję. Pani burmistrz drażni mnie głównie z powodu swoich połajanek i pouczania. Znaczący nie przyjmuję takiego tonu nauczycielskiego, nie znoszę go i jeśli ktoś do mnie się odnosi, to jest dla mnie to brak szacunku. Jesteśmy dorosłymi ludźmi i mówienie mi, że jak jak głosuje inaczej, niż kolega, że ja jestem nieodpowiedzialny, on jest odpowiedzialny, to jest nie tak. Jeśli chodzi o radę, to my w radzie nie jesteśmy specjalistami od budżetu wszyscy. Więc w niektórych sytuacjach po prostu się radzę, bo czegoś nie rozumiem. Ja się na pewnych rzeczach znam.

#### **Kolejny Mówca**

- Jeżeli chce Pan zrobić referendum, to bardzo proszę przeprowadzić referendum. I wtedy Pan się przekona.

#### **Kolejny Mówca**

- Zróbmy badania i dowiemy się czy ludzie chcą ustawy krajobrazowej w Łomiankach.

#### **Kolejny Mówca**

- 2 lata poszło do kosza. Proszę Pana. Ale co będzie dalej są ustawą?

#### **Kolejny Mówca**

- Komisja. uchwały krajobrazowej? Znaczący wie pani co, ustawa krajobrazowa to jest pytanie jest ktoś kto wychodził z taką inicjatywą powinien przemyśleć co będzie robił, co czego dąży. Jeśli tworzy się taki dokument no ja uważam na przykład, że jeśli chodzi w ogóle o prawodawstwo w Polsce, to przede wszystkim nie powinno się go zmieniać, tylko 2/3 ustaw powinno się wyrzucić. Bo one ograniczają ludziom wolność. I na wszystko nakładają jakieś ograniczenia. Dzisiaj było wspomniane Kuratorium Oświaty i Wychowania, które nakłada. A fińska edukacja nie ma oświaty i wychowania i każda szkoła jakby samodzielnie kieruje swoją edukacją. I wszystko jest okej. Ja jestem po prostu chronicznie nie lubię wydumanych ograniczeń. Dla mnie ta uchwała to jest wydumane ograniczenie. Co ona wnosi Pani do życia? Że co będzie? Nie będzie Pani miała reklam, tak? To o co chodzi? Czyli ludzie, którzy mieszkają tutaj, ich rodziny mieszkają od 150 lat będą musieli uporządkować swoje reklamy, które wiszą na przykład od 20, będą musieli zmienić, będą musieli zapłacić pieniądze.

#### **Kolejny Mówca**

- Które są nieaktualne na przykład. Wie Pan o tym?

#### **Kolejny Mówca**

- Jeśli ktoś ma warsztat samochodowy, tak jak na mojej ulicy są dwa, czy trzy, to tam te warsztaty cały czas są aktualne.

#### **Kolejny Mówca**

- Nikomu to nie przeszkadzało. Tylko przeszkadza na Warszawskiej, na Wiślanej, na Kolejowej.

#### **Kolejny Mówca**

- To dlaczego wprowadza się dla całych Łomianek?

**Kolejny Mówca**

- Bo jesteśmy całością.

**Kolejny Mówca**

- I dlatego trzeba się dostosować do mniejszości. A ja jestem przedstawicielem mojego osiedla. Ale wysłę o całych Łomiankach.

**Kolejny Mówca**

- Dobrze, wydaje mi się, że ta dyskusja jest, ja to jak najbardziej panią mieszkankę, jestem za uporządkowaniem Łomianek i żałuję, że ta uchwała nie została przyjęta. I autobusy tak samo. Ale tak jak Pani sama wie większość decyduje. Czy jest jakieś pytanie? Dlatego, że wchodzi.

**Kolejny Mówca**

- Czy jeszcze jeszcze mogę powiedzieć do tego, pani burmistrz od razu uderzyła w takie tony, że państwo radni. Ja jeżdżę komunikacją miejską. Ja jeżdżę autobusami.

**Kolejny Mówca**

- Panie Radny, to jest głos mieszkańców. Jesteśmy w punkcie wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy jest ktoś mieszkańców, kto zechce zabrać głos? Bardzo proszę chwilę tylko, bo jeszcze są interpelacje.

**Kolejny Mówca**

- Jan Gołębiowski jako mieszkaniec. Droga Rado, ja mam pytanie do radnego Michała Naftyńskiego czy może tak znamy się całe życie, więc jakoś naturalnie ma na ty. Czy może Ty, lub ktoś z Twojej rodziny ma jakąkolwiek reklamę zawieszoną lub jakiś baner na jakimś ogrodzeniu, czy czymś? Okej, to chciałem wiedzieć i dziękuję za odpowiedź.

**Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam punkt 15 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 16, interpelacje i zapytania radnych. Kto z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie interpretacji? Mamy 15 minut, więc bardzo proszę sprawiedliwie podzielić się czasem. Mateusz Krogulec, Joanna Zabłocka-Łudzeń, w takiej kolejności państwo radni. Proszę bardzo. Udzielam głosu.

**Kolejny Mówca**

- Moja interpelacja dotyczy zjawiska, które jest notoryczne, ale tym razem udało się dzięki jednemu z mieszkańców je uchwycić na taśmie, dysku telefonu komórkowego. Przeczytam. Chodzi o zniszczenie chodników przez ciężki sprzęt. Przeczytam szybko interpelację. Zwracam uwagę urzędu miasta na konieczność wyciągnięcia konsekwencji od kierujących pojazdami ciężkimi, które zniszczyły chodnik na rogu ulicy Fabrycznej i Warszawskiej. Numer rejestracyjny pojazdu, który jest bezpośrednio odpowiedzialny za zniszczenia oraz moment zniszczenia chodnika jest widoczny na nagraniu. Autor nagrania zgodził się na przekazanie danych kontaktowych do urzędu w celu ewentualnego poświadczenia opisanego zdarzenia. W załączniku przesyłam film nagrany przez jednego z mieszkańców w dniu 18 stycznia oraz dokumentację zdjęciową wykonaną przeze mnie w dniu 26 stycznia. I jedno słowo komentarza. Najczęstszą przyczyną dla których są nie wyciągane te konsekwencje pomimo, że jest na ogół oczywiste kto to zrobił jest to, że nie ma żadnych dowodów która ciężarówka, która szambiarzka, która beczka z betonem zniszczyła chodnik, zrobiła dziurę. Tym razem znalazł się odważny mieszkaniec, który nie bał się stanąć przed, ta było akurat szambiarzka, nagrać, wrzucić do internetu. Co prawda w internecie się nie załatwia takich rzeczy, ale od czego są interpelacje. Także jeszcze raz dziękuję mieszkańcowi za odwagę cywilną. I składam interpelację na

ręce biura rady. A też w tym momencie wysyłam jako załącznik plik wideo, on jest bardzo duży. Więc gdyby był problem techniczny to doniosę go na pendrivie, czy na płycie CD. Dziękuję.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję bardzo. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, proszę.

#### **Kolejny Mówca**

- Ja zgłaszałam interpelację, pamiętacie Państwo na poprzedniej sesji panią, która tutaj opowiadała bardzo z silnymi emocjami o tym jak boryka za strasznym stanem ulicy Prostej. I w imieniu mieszkańców tej ulicy wnoszę o pilne przeprowadzenie prac remontowych na odcinku gruntowym ulicy Prostej. Stan tej ulicy, liczne głębokie dziury wypełnione wodą, w czasie dni deszczowych, stanowi zagrożenie dla poruszających się po niej pojazdów, ale również dla pieszych. Trzeba nadmienić, że ulica jest nieoświetlona. no to jest odcinek gminny. Ten odcinek jest gminy. Ten prosty właśnie, ten odcinek prosty i gruntowy jest drogą gminną. Dobra, to dopiszę zaraz. Druga sprawa, to nie jest interpelacja, co za pytanie. Chodzi mi, nie wiem czy to państwo, ktoś z państwa też to zauważył, że raz mi się to zdarzyło wieczorem, ale regularnie mi się to zdarza bardzo rano jak jeszcze jest zupełnie ciemno, kiedy jednak jest duży ruch na drogach i sporo dzieci do szkoły się przemieszcza, że na odcinku od Kiełpina do ICDS-u nie świecą się lampy. Nie mam pojęcia dlaczego. A potem już od ICDS-u dalej świecą. No właśnie nie wiem czy to jest jakaś awaria, czy to jest przypadek. Czy to tak się wyłączają automatycznie? Ja jadę gdzieś 6:45 i 6:45 no przynajmniej w okresie zimowym jest totalnie jeszcze ciemno. I rzeczywiście jest mało bezpiecznie. To znaczy tych pieszych naprawdę nie widać na tych pasach. A szczególnie dotyczy to przejść dla pieszych. Żeby chociaż tam się te latarnie świeciły, żeby było bezpiecznie ze względu na bliskie przystanki autobusowe i dzieci, które na te przystanki przechodzą. To tyle. Dziękuję bardzo.

#### **Kolejny Mówca**

- Dziękuję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. No to zamykam punkt 16 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 17. Informacja przewodniczącej Rady Miejskiej tradycyjnie wysłana została Państwu na skrzynki mailowe. Co się działo w przeciągu miesiąca i czym się zajmowała przewodnicząca. Zamykam punkt 17 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 18. Zamknięcie obrad sesji. Wobec wyczerpania porządku obrad sesji zamykam LXXI sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Informuję, że kolejna sesja zaplanować na dzień 2 marca. Wszystkim Państwu serdecznie dziękuję za uwagę. Dziękuję bardzo radzie młodzieżowej, która wytrwała z nami do samego końca. Bardzo dziękuję.