

Rada Miejska w Łomiankach

BRM.0002.7.2023

Protokół nr LXXVI/2023 Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 maja 2023 roku

LXXVII Sesja Rady Miejskiej w Łomiankach rozpoczęła się dnia 25 maja 2023 roku o godz. 16:00 w auli widowiskowej Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach przy ul. Staszica 2. Obradom przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska. Przewodnicząca poinformowała, że Sesja Rady Miejskiej została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz § 5 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Łomiankach stanowiącego załącznik nr 7 do Statutu Gminy Łomianki do Uchwały nr XXXIII/380/2017 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 2 października 2017 roku.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczółkowska otworzyła LXXVII Sesję Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, dodała, że w związku z RODO udział w Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych, dodała, że pełny tekst klauzuli informacyjnej znajduje się na drzwiach wejściowych auli widowiskowej.

Poinformowała, że do sytemu zalogowało się 16 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do

podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca przypomniała, że porządek obrad sesji wraz z materiałami został przesłany Radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach.

Następnie Przewodnicząca odczytała zaproponowany porządek:

1. Otwarcie obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2023 -2030.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o. o w 2024 roku.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/11 z obrębu 0012 Sadowa.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2021 roku w sprawie podjęcia współdziałania Gminy Łomianki z m.st. Warszawa w pracach polegających na przygotowaniu wielowariantowej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów (buspasa) biegnącego w granicach Gminy Łomianki od ul. Brukowej do granicy z m.st. Warszawa oraz w Warszawie w pasie drogowym ulicy Pułkowej do ul. Heroldów/Muzealnej.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną 223/29 w Łomiankach Dolnych – obręb ew. nr 143205_5.0010 na rzecz Gminy Łomianki.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

11. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej nr 26 z obrębu 0006 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik „Bohaterom poległym w obronie ojczyzny społeczeństwo Łomianek 1939-1945”.
12. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 223/29 w Łomiankach Dolnych.
13. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.
14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.
15. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.
16. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Godz.16.10

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zamknęła punkt 1 porządku obrad.

Ad. 2

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Skarbnik Gminy Łomianki Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 4 przeciw; 3 wstrzymujących się, 2 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Godz. 16.17

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 2 porządku obrad.

Ad 3

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Skarbnik Hanna Dąbrowska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił pozytywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (12 głosów za; 3 przeciw; 4 wstrzymujące się, 2 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023.

Godz. 16.17

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 3 porządku obrad.

Ad. 4

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o. o w 2024 roku.

Prezes KMŁ Pan Paweł Gutkowski omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił negatywną opinię Komisji dotyczącą projektu uchwały.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Adam Salwowski, radny Marcin Etienne, radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radny Michał Naftyński, radna Agnieszka Zdunek.

Wyjaśnień udzielił Prezes KMŁ Paweł Gutkowski, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska oraz Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o. o w 2024 roku.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (13 głosów za; 4 przeciw; 3 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Komunikacja Miejska w Łomiankach” Sp. z o. o w 2024 roku.

Godz. 17:24

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 4 porządku obrad.

Ad. 5

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/11 z obrębu 0012 Sadowa.

Justyna Przedpełska pracownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego omówiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski przedstawił negatywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Janusz Skonieczny, radny Mateusz Krogulec, Maciej Wroniewski.

Wyjaśnień udzieliła Justyna Przedpełska Pracownik UM oraz Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak.

Radny Janusz Skonieczny złożył wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 6 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/11 z obrębu 0012 Sadowa.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (0 głosów za; 17 przeciw; 3 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/11 z obrębu 0012 Sadowa.

Godz. 17:48

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 5 porządku obrad.

Ad. 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych.

Ewelina Kordek Dyrektor ICDS omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Agnieszka Zdunek.

Wyjaśnień udzieliła Ewelina Kordek Dyrektor ICDS.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych.

Godz. 17:51

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 6 porządku obrad.

Ad. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach.

Ewelina Kordek Dyrektor ICDS omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Społecznej Marcin Etienne przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno Sportowego w Łomiankach.

Godz. 17:56

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 7 porządku obrad.

Ad. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2021 roku w sprawie podjęcia współdziałania Gminy Łomianki z m.st. Warszawa w pracach polegających na przygotowaniu wielowariantowej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów (buspasa) biegnącego w granicach Gminy Łomianki od ul. Brukowej do granicy z m.st. Warszawa oraz w Warszawie w pasie drogowym ulicy Pułkowej do ul. Heroldów/Muzealnej.

I Zastępca Burmistrza Łomianek Pani Aneta Gawin omówiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2021 roku w sprawie podjęcia współdziałania Gminy Łomianki z m.st. Warszawa w pracach polegających na przygotowaniu wielowariantowej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów (buspasa) biegnącego w granicach Gminy Łomianki od ul. Brukowej do granicy z m.st. Warszawa oraz w Warszawie w pasie drogowym ulicy Pułkowej do ul. Heroldów/Muzealnej.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (20 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XL/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2021 roku w sprawie podjęcia współdziałania Gminy Łomianki z m.st. Warszawa w pracach polegających na przygotowaniu wielowariantowej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów (buspasa) biegnącego w granicach Gminy Łomianki od ul. Brukowej do granicy z m.st. Warszawa oraz w Warszawie w pasie drogowym ulicy Pułkowej do ul. Heroldów/Muzealnej.

Godz. 18:00

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 8 porządku obrad.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska ogłosiła dziesięciminutową przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady Sesji.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz gminy Łomianki.

Radny Janusz Skonieczny omówił projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski przedstawił pozytywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Agnieszka Gawron-Smater, radny Janusz Skonieczny, radny Michał Naftyński, radny Maciej Wroniewski, Aneta Gawin I Zastępca Burmistrza Łomianek, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska, radna Agnieszka Zdunek, Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak, radny Marcin Etienne, radny Krzysztof Wawer.

Radny Michał Naftyński zgłosił wniosek formalny w sprawie przerwania dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie przerwania dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (13 głosów za; 6 przeciw; 1 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz gminy Łomianki.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (11 głosów za; 8 przeciw; 1 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz gminy Łomianki.

Godz. 19:36

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 9 porządku obrad.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Radny Marcin Etienne omówił projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec przedstawił negatywną opinię Komisji oraz odczytał wniosek komisji.

Radca Prawny Artur Olszewski wyjaśnił wadliwy wpis w projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec zgłosił wniosek (Komisji) formalny o niezwłoczne podjęcie prac i przygotowaniu przez Urząd Miejski, przy współdziałaniu i konsultacjach z komisjami stałymi Rady Miejskiej, projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu.

Radca Prawny wyjaśnił, że wniosek jest źle sformułowany.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Maria Zalewska, Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska, radny Jerzy Serzysko, radny Mateusz Krogulec, radny Marcin Etienne, Skarbnik Gminy Hanna Dąbrowska, radny Krzysztof Wawer.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Krogulec wycofał powyższy wniosek.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (17 głosów za; 3 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Godz. 20:14

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zamknęła punkt 10 porządku obrad.

Ad. 11

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej nr 26 z obrębu 0006 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik „Bohaterom poległym w obronie ojczyzny społeczeństwo Łomianek 1939-1945”.

Justyna Przedpeńska pracownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego omówiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Technicznej Tomasz Dąbrowski przedstawił negatywną opinię Komisji.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Jerzy Serzysko, radny Adam Salwowski, radny Michał Naftyński, radca prawny, radny Maciej Wroniewski.

Wyjaśnień udzielił pracownik Urzędu Miejskiego.

Radny Adam Salwowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (14 głosów za; 6 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska zarządziła głosowanie w sprawie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej nr 26 z obrębu 0006 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik „Bohaterom poległym w obronie ojczyzny społeczeństwo Łomianek 1939-1945”.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (2 głosów za; 14 przeciw; 4 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada nie podjęła stanowiska w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej nr 26 z obrębu 0006 Łomianki Miasto na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik „Bohaterom poległym w obronie ojczyzny społeczeństwo Łomianek 1939-1945”.

Godz. 20:31

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zamknęła punkt 11 porządku obrad.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 223/29 w Łomiankach Dolnych.

Radny Janusz Skonieczny omówił proponowane stanowisko.

Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zarządziła głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (15 głosów za; 4 przeciw; 1 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodnicząca Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego Agnieszka Gawron-Smater wyraziła negatywną opinie Komisji

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zarządziła głosowanie w sprawie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 223/29 w Łomiankach Dolnych.

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska stwierdziła, że w wyniku głosowania (10 głosów za; 10 przeciw; 0 wstrzymujących się, 1 nieobecny) Rada nie podjęła stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 223/29 w Łomiankach Dolnych.

Godz. 20:37

Przewodnicząca RM Maria Pszczołkowska zamknęła punkt 12 porządku obrad.

Ad. 13

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.

Radny Janusz Skonieczny omówił proponowane stanowisko i przedstawił prezentacje.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska przerwała obrady Sesji i poinformowała, że wznowia w dniu 26 maja 2023 r. o godzinie 08:00

W dniu 26 maja 2023 r. o godzinie 08:00 Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska wznowiła obrady LXXVI Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach.

Powitała Radnych, Burmistrza, Panią Skarbnik, Przewodniczących Zarządu Rad Osiedlowych i Sołeckich, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców obecnych na sesji i przed monitorami komputerów oglądających sesję dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego.

Poinformowała, że do systemu zalogowało się 19 Radnych i stwierdziła quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska przypomniała, że w dniu wczorajszym porządek obrad sesji został zrealizowany od pkt. 1 do pkt. 12 poinformowała w dniu dzisiejszym sesję rozpoczyna się od punktu 13.

Ad.13

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.

Radny Janusz Skonieczny zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.

Przewodnicząca RM zarządziła głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Agnieszka Gawron-Smater, radny Janusz Skonieczny.

Przewodnicząca RM stwierdziła, że w wyniku głosowania (18 głosów za; 0 przeciw; 0 wstrzymujących się, 3 nieobecny) Rada przyjęła wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ew. 249/2 w Łomiankach Dolnych.

Godz. 08:13

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 13 porządku obrad.

Ad. 14

Wolne wnioski i zapytania mieszkańców.

Mieszkaniec Łomianek poprosił radnych żeby zabezpieczyć pieniądze na projekt i wykonanie inwestycji przebudowy ulicy Łużyckiej wraz z wykupywaniem gruntów na całej długości ulicy.

Godz. 08:15

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 14 porządku obrad.

Ad. 15

Interpelacje, zapytania i wolne wnioski.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Maciek Wroniewski, radny Janusz Skonieczny, Przewodnicząca RM Maria Pszczółkowska, radna Agnieszka Gawron-Smater, (dyskusja dotyczyła miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego).

Radna Joanna Zabłocka – Łudzeń wystąpiła z prośbą do Pani Burmistrz o udostępnienie dokumentu zawierającego negatywną opinię PGE na temat zainstalowania „Kącika grillowego” na działce gminnej przy ul. Równoległej.

Do ww. odniosła się Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak.

Radny Janusz Skonieczny poprosił aby po raz kolejny wziąć pod rozwagę zmianę kolejności punktów na sesji z uwagi na mieszkańców, którzy w dniu wczorajszym czekali od godziny 16:00 a o 21:00 sesja została przerwana. Radny prosi aby znaleźć rozwiązanie żeby mieszkańcy mogli wypowiadać się na początku sesji.

Radny Marcin Etienne zwrócił się do Pani Burmistrz z pytaniem dotyczącym problemów finansowych Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach.

Do powyższego odniosła się Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak.

Radny Krzysztof Wawer zwrócił się do Urzędu o przygotowanie nowych uchwał i przystąpienia do ponownego sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w uwzględnieniu zakazu dzielenia działek na mniejsze przez deweloperów.

Radny Janusz Skonieczny zwrócił się z zapytaniem dotyczącym ul. Wiślanej.

Burmistrz Łomianek Małgorzata Żebrowska-Piotrak poprosiła żeby wszystkie zapytania interpelację i wnioski radni złożyli na piśmie.

Godz. 08:45

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 15 porządku obrad.

Ad. 16

Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Przewodnicząca RM poinformowała, że z powodu absencji pracowników Biura Rady informację Przewodniczącej zostaną dostarczone radnym jak najszybciej.

Godz. 08:45

Przewodnicząca RM zamknęła punkt 16 porządku obrad.

Ad. 17

Zamknięcie obrad sesji.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Transkrypcja.

Przygotował(a): Magdalena Kowalska

Lista obecności Radnych
Rady Miejskiej w Łomiankach
na LXXVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach
w dniu 25 maja 2023 roku

| Lp. | Nazwisko i imię | Podpis |
|-----|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Astrau Cezary | |
| 2. | Bartoszewski Piotr | Bartoszewski Piotr |
| 3. | Bryk Grzegorz | Bryk Grzegorz |
| 4. | Clapińska Magdalena | Clapińska Magdalena |
| 5. | Dąbrowski Tomasz | Dąbrowski Tomasz |
| 6. | Dąbrowski Tomasz Henryk | Dąbrowski Tomasz Henryk |
| 7. | Etienne Marcin | Etienne Marcin |
| 8. | Gawron- Smater Agnieszka | Gawron- Smater Agnieszka |
| 9. | Krogulec Mateusz | Krogulec Mateusz |
| 10. | Lenard Grzegorz | Lenard Grzegorz |
| 11. | Naftyński Michał | Naftyński Michał |
| 12. | Niecikowska Mariola | Niecikowska Mariola |
| 13. | Pszczółkowska Maria | Pszczółkowska Maria |
| 14. | Salwowski Adam | Salwowski Adam |
| 15. | Serzysko Jerzy | Serzysko Jerzy |
| 16. | Skonieczny Janusz | Skonieczny Janusz |
| 17. | Wawer Krzysztof | Wawer Krzysztof |
| 18. | Zabłocka- Łudzeń Joanna | Zabłocka- Łudzeń Joanna |
| 19. | Zalewska Maria | Zalewska Maria |
| 20. | Zdunek Agnieszka | Zdunek Agnieszka |
| 21. | Maciej Wroniewski | Maciej Wroniewski |

Lista obecności Radnych
 Rady Miejskiej w Łomiankach
 w dn. 26.07.2023r.

Nowiśko, Imię

1. Wawer Szymon
2. Maria Przeworska
3. MARCIN ETIENNE
4. Tomasz H. Dobrowolski
5. Piotr Borkowski
6. Tomasz Góral
7. Janusz Jan
8. Michał Nafjuda
9. Grzegorz Klewul
10. Grzegorz Bryk
11. Magdalena Czajnińska
12. Maria Dobroska
13. SZYMON JERZY
14. Marek Włodarczyk
15. Monika Michalska
16. Agnieszka Hanna Szwed
17. MATEWZ KRÓL
18. JOANNA TABOULT - GUSIA

Podpis




Lista obecności

Przewodniczących Jednostek Pomocniczych

Osiedli i Sołectw uczestniczących w LXXVII Sesji Rady Miejskiej w Łomiankach

w dniu 25 maja 2023 roku

| Lp. | Nazwisko i imię | Jednostka Pomocnicza | Podpis | Godzina wejścia | Godzina wyjścia |
|-----|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----------------|
| 1. | Dąbrowski Dariusz | Osiedle Łomianki Prochownia | | | |
| 2. | Dziubiński Zbigniew | Osiedle Dąbrowa Leśna | | | |
| 3. | Jaworski Jerzy | Osiedle Równoległa | | | |
| 4. | Kamińska-Bajek Iwona | Osiedle Łomianki Górne | | | |
| 5. | Jan Gołębiowski | Osiedle Łomianki Trylogia |  | | |
| 6. | Kowalski Łukasz | Osiedle Łomianki Baczyńskiego |  | | |
| 7. | Krzyżowska Ewa | Sołectwo Łomianki Dolne | | | |
| 8. | Kuczera Wanda | Osiedle Łomianki Majowe | | | |
| 9. | Kwasiborski Marcin | Sołectwo Łomianki Chopina | | | |
| 10. | Lange Bartłomiej | Osiedle Dąbrowa Zachodnia |  | | |
| 11. | Lewandowski Jarosław | Osiedle Łomianki Pawłowo |  | | |
| 12. | Orlecka Natalia | Osiedle Łomianki Centralne | | | |
| 13. | Salwowska Krystyna | Sołectwo Dziekanów Nowy |  | | |
| 14. | Sikorski Piotr | Osiedle Dąbrowa Rajska | | | |
| 15. | Siemianowska-Woźniak Alicja | Sołectwo Sadowa |  | | |
| 16. | Skarbek Krzysztof | Sołectwo Kępa Kiełpińska | | | |
| 17. | Stupski- Kartaczowski Paweł | Osiedle Łomianki Powstańców |  | | |
| 18. | Stasiak Paweł | Sołectwo Kiełpin |  | | |
| 19. | Suski Jarosław | Sołectwo Dziekanów Leśny |  | | |
| 20. | Szczurek Agnieszka | Osiedle Buraków | | | |
| 21. | Umiałowski Jan | Osiedle Łomianki Stare |  | | |

| | | | | | |
|-----|-------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 22. | Osiecka Magdalena | Sołectwo Dziekanów Bajkowy | | | |
| 23. | Zieliński Henryk | Sołectwo Dziekanów Polski |  | | |

RADA MIEJSKA w ŁOMIANKACH
ul. Warszawska 115
05-092 Łomianki

LISTA WOBECNOŚCI

Przełożonym jednostek pomocniczych
Osiedli i sołectw uczestniczących w CXXVII
sesji Rady Miejskiej w Łomiankach w
dniu 26.05.2023r.

1. Arkadiusz Siemiątkowski Wójtowiec Sadpuro
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Otwieram LXXVII sesję Rady Miejskiej w Łomiankach, VIII kadencji. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję państwa radnych, kolegium burmistrzowskie, panią skarbnik, sekretarza gminy, dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury. Witam przewodniczących zarządu osiedli i rad sołeckich, przewodniczącą Rady Młodzieżowej, pracowników Urzędu, przedstawicieli prasy, mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich państwa obecnych przed monitorami komputerów, oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na podstawie art. 20 ust. 1 Ustawy o Samorządzie Gminnym, z dnia 8 marca 1990 roku. Na podstawie art. 20, ust. 1B, o Samorządzie Gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Oznacza to, że w związku z RODO, udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach, wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych, w zakresie wizerunku lub głosu, w przypadku wystąpienia publicznego. Szanowni państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 16 radnych, w związku z tym jest kworum, niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji, wraz z porządkiem obrad, zostało przesłane państwu Radnym pocztą elektroniczną, w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Szanowni państwo, zanim odczytam porządek obrad, chciałabym przypomnieć lub wskazać, że pojutrze, 27 maja, obchodzimy Dzień Samorządowca. Z tej okazji składam podziękowania wszystkim pracownikom samorządowym, radnym, sołtysom, radom sołeckim, zarządom osiedla, za codzienny trud i zaangażowanie w pracę na rzecz lokalnej społeczności. Niech kolejne lata będą wypełnione sukcesami, a społeczna aktywność będzie źródłem satysfakcji. Odczytam teraz porządek obrad. II. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2023-2030. III. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. IV. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w roku 2024. V. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, stanowiącą działkę ewidencyjną numer 67/11 z obrębem 0012, Sadowa. VI. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały 17/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 30 czerwca 2016 roku, w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych, zaliczanych do sektora finansów publicznych. VII. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach. VIII. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 40/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 16 czerwca 2021 roku, w sprawie podjęcia współdziałania Gminy Łomianki z miastem stołecznym Warszawa, w pracach polegających na przygotowaniu wieloletniej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów, buspasa, biegnącego w granicach Gminy Łomianki, od ulicy Brukowej do granicy z miastem stołecznym Warszawa oraz w Warszawie, w pasie drogowym ulicy Półkowej, od ulicy Heroldów i Muzealnej. IX. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz Gminy Łomianki. 10 X. rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetowemu. XI. rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach, w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej numer 26, z obrębem 006 Łomianki - Miasto, na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik 'Bohaterom poległym w obronie Ojczyzny - społeczeństwo Łomianek, 1939-1945. XII. rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach, w sprawie przygotowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki numer ewidencyjny 223/29 w Łomiankach Dolnych. XIII. rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w

Łomiankach, w sprawie przygotowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki numer ewidencyjny 249/2 w Łomiankach Dolnych. XIV. wolne wnioski i zapytania mieszkańców. XV. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. XVI. informacja przewodniczącej Rady Miejskiej w Łomiankach. XVII. zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś uwagi na porządku obrad? Nie widzę, przechodzimy do punktu drugiego i trzeciego porządku obrad, rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Łomianki, na lata 2023-2030 oraz rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki, na rok 2023. Proszę panią skarbnik, Hannę Dąbrowską, o przedstawienie projektów uchwał, w sprawie zmiany w WPFie oraz przedstawienia zmiany w uchwale budżetowej. Głosować będziemy oddzielnie, w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, punkt 2 i oddzielnie w sprawie zmiany w budżecie, punkt 3. Bardzo proszę, pani skarbnik.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Dzień dobry państwu, szanowni państwo, zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki, na lata 2023-2030, są ściśle związane ze zmianami w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. Jeżeli chodzi o zmianę w Wieloletniej Prognozie Finansowej, to tutaj zmianie ulegają dochody, zmianie ulegają wydatki i są również zmiany w załączniku nr 2, w wykazie przedsięwzięć do WPFu, gdzie wprowadza się trzy nowe przedsięwzięcia, o numerach 13121, jest to przedsięwzięcie bieżące, kolejne przedsięwzięcie 13122, również przedsięwzięcie bieżące i 13248, przedsięwzięcie majątkowe. Dokonuje się również zmian na siedmiu przedsięwzięciach. Wszystkie materiały państwo dostaliście, gdybyście mieli pytania, w zakresie WPFu, to chętnie odpowiem, natomiast jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej, to zmiany następują zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Dochody zwiększają się o kwotę per saldo 537060,10 zł dochody ogółem po zmianach będą wynosiły 178086233,70 zł, natomiast dochody bieżące się zwiększają się o kwotę per saldo 337111,30 zł i po zmianach będą wynosiły 175427666,90 zł, natomiast dochody majątkowe zwiększają się o kwotę 199948,80 zł, dochody majątkowe po zmianach będą wynosiły 2658566,80 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki zwiększają się o kwotę per saldo 537060,10 zł, wydatki ogółem po zmianach będą wynosiły 204549158,17 zł, wydatki bieżące zwiększają się o kwotę per saldo 1085560,10 zł, po zmianach będą wynosiły kwotę 177769763,17 zł, natomiast wydatki majątkowe zmniejszają się o kwotę per saldo 548500,00 zł i po zmianach będą wynosiły 26779395,00 zł. Nie ulega zmianie wynik budżetu, czyli deficyt pozostaje w kwocie 26462924,47 zł, nie zmieniają się również przychody, które wynoszą 29462924,47 zł i nie zmieniają się rozchody, które wynoszą 3000000,00 zł. Wszystkie zmiany macie państwo szczegółowo opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Łomianki, na rok 2023. Jeżeli są jakieś pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo dziękuję. Poproszę pana Mateusza Krogulca, przewodniczącego Komisji Budżetowej, o przedstawienie opinii Komisji, w sprawie zmian w uchwale budżetowej i w sprawie WPF.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców, kto z państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, na sali jest obecnie 19 Radnych, zatem wobec braku chętnych do zabrania głosu, zarządzam głosowanie. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki, na lata 2023-2030? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Michał Naftyński, proszę zagłosować. Radny Janusz Skonieczny, dobrze, poczekamy. Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania, 12 głosów za, 4

przeciw, 3 głosy wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki, na lata 2023-2030. Przechodzimy do głosowania punktu trzeciego. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki, na rok 2023. Zamykam punkt drugi i punkt trzeci porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu czwartego, rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w roku 2024. Tu bardzo proszę pana prezesa, Pawła Gutkowskiego, o przedstawienie projektu uchwały.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Dzień dobry, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Proszę państwa, projekt uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska Łomianki w 2024 roku. Na podstawie stosownych przepisów prawnych, Rada Miejska w Łomiankach, uchwała, co następuje. Pierwsze: wyraża zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach w 2024 roku, o kwotę 800000,00 zł. Drugie: podwyższenie kapitału zakładowego, o którym mowa w ustępie pierwszym, nastąpi poprzez utworzenie 16000 nowych udziałów, o wartości nominalnej 50,00 zł każdy. Trzecie: nowoutworzone udziały obejmie w całości Gmina Łomianki i pokryje je wkładem pieniężnym. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi Łomianek i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę państwa, przeczytam teraz uzasadnienie do tej uchwały, do tego projektu uchwały, pozwolę sobie też na jakby krótkie uzupełnienie, krótki komentarz, a potem oczywiście chętnie odpowiem na wszelkie jakieś pytania, wątpliwości. Projekt uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska Łomianki, w roku 2024, o łączną kwotę 800000,00 zł, z przeznaczeniem w całości, na pokrycie wydatków inwestycyjnych, planowanych na rok 2024, w postaci: po pierwsze, pokrycie tak zwanego wkładu własnego, do zakupu dwóch nowych, niskopodłogowych autobusów, o długości standardowej 12 m, do komunikacji miejskiej, w kwocie około 500000,00 zł i druga część tej uchwały, tej kwoty, utwardzenie części placu postojowo-manewrowego dla autobusów, o powierzchni około 2700 m², na terenie zajezdni w Kiełpinie, w kwocie około 300000,00 zł. I teraz w odniesieniu do tego punktu pierwszego, czyli wkładu własnego do zakupu autobusów. W związku z realizacją postanowień par. 5, ust. 11 oraz załącznika nr 5 do umowy wykonawczej z 2017 roku, zawartej pomiędzy Komunikacją Miejską Łomianki, a zarządem Transportu Miejskiego w Warszawie, w sprawie świadczenia usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym, na liniach autobusowych, w latach 2018-2025, spółka planuje zakup w 2024 roku dwóch nowych autobusów z przeznaczeniem do komunikacji miejskiej. Wartość tej inwestycji szacowana jest na kwotę około 2800000,00 zł netto. Zakup będzie finansowany w części, wynoszącej około 80% tej kwoty, z kredytu komercyjnego, a w części do około 20%, ze środków własnych, w formie tak zwanego wkładu własnego, co stanowi kwotę około 500000,00 zł. Przyznanie środków z budżetu Gminy na ten cel, umożliwi rozpoczęcie procedury zakupowej, a dostawa i przyjęcie pojazdów do eksploatacji, nastąpi w pierwszej połowie 2024 roku. Zarząd spółki zakłada, że wyżej wymienione pojazdy zastąpią dwa lub trzy najstarsze autobusy, którymi aktualnie spółka dysponuje, a które ze względu na intensywność eksploatacji w warunkach miejskich, wykazują już znaczny stopień zużycia technicznego. Są to pojazdy z lat 2007-2008, zbudowane według starszej technologii i aktualnie standard świadczonych nimi usług odbiega już od wymaganego poziomu. W tym miejscu należy jeszcze zaznaczyć, że w dniu 2 maja 2023 roku, spółka złożyła wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach trzeciej edycji programu 'Zielony Transport Publiczny', wniosek został przyjęty, numer wniosku został nadany przez NFOŚ i wniosek jest procedowany. Wniosek dotyczy dofinansowania zakupu i pożyczki na zakup, po pierwsze: dwóch nowych autobusów elektrycznych, do komunikacji miejskiej, dwustanowiskowej stacji do ładowania akumulatorów tych autobusów oraz instalacji fotowoltaicznej do zasilania w energię elektryczną, w

stacji do ładowania akumulatorów autobusowych. No jednak, jak wynika z terminarza postępowania, przewiduje się, że przy założeniu uzyskania pozytywnej oceny wniosku, dostawa autobusów elektrycznych oraz pozostałej infrastruktury nastąpi nie wcześniej, niż w pierwszej połowie 2025 roku. I teraz proszę państwa, odnośnie tej części drugiej, czyli tu mówimy o kwocie 300000,00 zł. Zamierzenie inwestycyjne dotyczy, powiedzmy tak umownie, starej części zajezdni, czyli nie działek, które nie spółka nabyła ostatnio, tylko tej części zajezdni, którą już użytkuje od dawna. Obecnie tylko część placu postojowo-manewrowego posiada powierzchnię trwale utwardzoną. Znaczna część tego placu została, ze względów finansowych, utwardzona jedynie w sposób doraźny, w tak zwanym tłuczniem, czy inaczej, kruszywem drogowym. W trakcie normalnej eksploatacji, to jest manewrowania, postoju pojazdów ciężkich, jakimi są autobusy, ulega ona systematycznym uszkodzeniom miejscowym, co prowadzi do jej postępującej degradacji i wymaga ciągłego dokonywania bieżących napraw i uzupełnień ubytków. Powstające uszkodzenia w postaci zagłębień, zapadlin oraz innego rodzaju nierówności, w sposób znaczący utrudniają i ograniczają możliwości pełnego wykorzystania placu manewrowego, a w okresie zimowym, w zasadzie wykluczają możliwość mechanicznego odśnieżania tej części zajezdni. Zmienne warunki atmosferyczne, jak opady deszczu, śniegu, zbierająca się w zagłębieniach woda, zamarzanie, odwilże, roztopy i tym podobne zjawiska, mogą spowodować w nieodległej przyszłości konieczność całkowitego wyłączenia z użytkowania znacznej części tego placu, co w sposób odczuwalny ograniczy możliwości funkcjonowania spółki, albo doprowadzi tę część placu do takiego stanu degradacji, że koszty odtworzeniowe znacznie przewyższą aktualnie zakładane koszty utwardzenia, które, no, powiedzmy po rozeznaniu rynku tak zwanym, szacowane są na kwotę niewiele przekraczającą 300000,00 zł. Ponadto, jeszcze jedna rzecz, również istotna, ponadto biorąc pod uwagę czynniki środowiskowe, nie bez znaczenia pozostaje fakt, że różnego rodzaju płyny eksploatacyjne oraz substancje oleiste, ropopochodne, wyciekające z autobusów, przedostają się z uwagi na brak utwardzenia bezpośrednio do gruntu, powodując jego zanieczyszczenie. W związku z powyższym, utwardzenie nawierzchni na tej części jest konieczne i zdaniem zarządu, należy to wykonać w możliwie krótkim terminie. Mając na uwadze możliwości finansowe spółki, realizacja tego zadania została zaplanowana niezwłocznie po zakończeniu okresu zimowego 2023-24. W opinii zarządu spółki, wypłata środków z budżetu gminy, których dotyczy przedmiotowy wniosek, powinna nastąpić w pierwszym kwartale 2024 roku. To jest proszę państwa uzasadnienie do projektu uchwały, ja sobie pozwolę jeszcze na taki krótki jakby dodatek, uzupełnienie tego. W związku z wątpliwościami, które pojawiły się w dniu wczorajszym, w trakcie posiedzenia Komisji Budżetowej, po prostu uznałem za konieczne przytoczenie kilku bardzo istotnych dla sprawy faktów. Otóż, temat pierwszy: w 2017 roku Gmina Łomianki podjęła zobowiązanie, w formie uchwały nr 35 z dnia 16 listopada 2017 roku, to jest proszę państwa uchwała, w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego, pomiędzy miastem stołecznym Warszawa, Gminą Łomianki - Czosnów - Izabelin, na wykonywanie zadań publicznych, z zakresu publicznego transportu zbiorowego. Takie porozumienie zostało zawarte, w porozumieniu tym jest między innymi mowa o tym, że porozumienie określa zasady wspólnego wykonywania zadań w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, łączącego obszar gmin, uczestniczących w tym porozumieniu, z miastem, no to jest oczywiście miasto Warszawa. Dalej czytamy, że operatorem linii będzie Komunikacja Miejska Łomianki, będąca podmiotem wewnętrznym, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego. Następnie, proszę państwa, no i ja oczywiście nie będę czytał całego, bo to nie ma sensu, natomiast tylko te najistotniejsze elementy. W par.11, w ust. 2 tegoż porozumienia, czytamy między innymi - Gmina Łomianki, jako właściciel 100% udziału w Komunikacji Miejskiej Łomianki, zobowiązuje się do: zapewnienia wykonania przez Komunikację Miejską Łomianki planu inwestycyjnego, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego porozumienia, w szczególności w zakresie pozyskania taboru, określonego w tym planie oraz zapewnienia pełnego finansowania tego planu. Proszę państwa, ten plan tutaj jest, ja go mam. Z grubsza można powiedzieć w ten sposób, że w każdym roku czyli od 2018-2025, jesteśmy zobligowani zgodnie i z tym porozumieniem i z umową zawartą przez spółkę z ZTMem, o której za chwilę dwa słowa też powiem, do zakupu co najmniej dwóch sztuk autobusów.

Nie ma tu mowy oczywiście o autobusach nowych, natomiast, no, jakby w do-rozumieniu tego planu należy, należy to rozumieć po prostu w ten sposób, że ma być to odnowienie taboru, dlatego, że jest jeszcze jeden czynnik, który mówi o tym, że średni wiek taboru musi być odpowiedni, stąd między innymi plan zakupu dwóch autobusów nowych w roku przyszłym. I już na zakończenie, żeby to nie przedłużyć, w par. 14 czytamy między innymi, że porozumienie zostało zawarte na czas określony, to jest do 31.12.2025 roku, a par. 14, mówi tak - miasto uprawnione jest do wstrzymania wykonywania usług lub rozwiązania porozumienia, w trybie natychmiastowym, bez konieczności jego wypowiedzenia, jeżeli i w ust. 5 jest zapis, który mówi tak - Gmina Łomianki nie wywiąże się z obowiązków, określonych w par. 11, ust. 2 porozumienia, o którym mówiłem przed chwilą, czyli o tym planie inwestycyjnym. To jest proszę państwa jeden temat. No, powiem tak, należałoby zatem jakby zachować ciągłość tego podjętego wówczas zobowiązania, no i zrealizować zapisy tego zawartego porozumienia, powiedzmy do końca, przynajmniej do końca 2025 roku. Drugi temat, który jest króciutki, związany bezpośrednio z zagadnieniem omawianym przed chwilą. Na podstawie porozumienia tego międzygminnego, spółka zawarła stosowną umowę z zarządem Transportu Miejskiego w której par. 13, ust. 5 istnieje między innymi taki zapis: ZTM jest uprawniony do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, bez konieczności jej wypowiedzenia, w przypadku rozwiązania lub odstąpienia, wygaśnięcia porozumienia, tego porozumienia, o którym mówiłem tutaj przed chwilą. Oczywiście, w treści tej umowy zawartych jest również wiele różnego rodzaju kar finansowych, którymi może być obciążona spółka, w przypadku niewłaściwej realizacji postanowień umowy. Teraz proszę państwa kolejna rzecz, którą jeszcze chciałbym tutaj króciutko poruszyć. To jest, bym to określił, raczej, jako problem natury formalnej. Otóż pojawiły się pewne wątpliwości, w sprawie terminu podjęcia uchwały, która dzisiaj jest postawiona pod obrady. Innymi słowy, czy już dziś można podjąć taką uchwałę, jeśli nie ma jeszcze budżetu na rok 2024? Bo mówimy tutaj o dokapitalizowaniu spółki w roku 2024. Więc okazuje się, że takie uchwały Rada już podejmowała, w odniesieniu do komunikacji miejskiej, no i wówczas wątpliwości tego typu nie występowały. I tu, dla przykładu, mam kopię uchwały nr 46, z dnia 28 października 2021 roku, która mówi o tym, że Rada Miasta Łomianki wyraża zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki, w roku 2023, czyli 2021, podjęcie uchwały, no więc na pewno również nie było budżetu, już nie mówię na 2022, ale na pewno nie było budżetu na rok 2023. Proszę państwa, mam tutaj nawet wyniki głosowania, 18 głosów za, przeciw 0, wstrzymuje się 0, brak głosu 0, nieobecni 3. To tylko tak tytułem, że tak powiem przypomnienia, bo przecież wiadomo, że różne sprawy umykają i takich rzeczy w szczególności się nie pamięta i ostatnia kwestia, która jakby również wynikła w trakcie dyskusji na wczorajszej Komisji Budżetowej. Otóż został wyrażony pogląd, że zarząd spółki podejmuje działania niezgodne z opracowaną na wniosek Rady wariantową koncepcją rozwoju. Otóż proszę państwa, trzeba tutaj podkreślić, że we wszystkich trzech, przedstawionych w tej koncepcji wariantach, zaplanowany został zakup dwóch nowych autobusów w roku 2024, bo to jest po prostu warunek, wynikający wprost zawartego porozumienia z miastem Warszawa, o którym przed chwilą była mowa. To wynika z umowy wykonawczej, którą mamy zawartą z zarządem Transportu Miejskiego. O ile mi wiadomo, wszyscy państwo otrzymaliście to opracowanie, za pośrednictwem Biura Rady. Bardzo dziękuję, ja bym miał tyle, jeśli są jakieś pytania, to spróbuję odpowiedzieć.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo dziękuję, panie prezesie. bardzo proszę pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej, o przedstawienie opinii Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Pani Przewodnicząca, Komisja negatywnie zaopiniowała, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo, otwiera, listę mówców, kto z państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu... O jest, przepraszam. Radny Adam Salwowski, Radny Marcin Etienne, Radna Joanna Zabłocka-Ludzeń, w takiej kolejności bardzo proszę.

Adam Salwowski

- Dzień dobry państwu, witam państwa bardzo serdecznie. Ja mam takie pytanie, pierwsze: mówił pan tutaj o planach, więc chciałem zapytać, czy na placu manewrowym, który państwo posiadają są separatory oraz czy przechodzą okresowe kontrole SANEPIDu, pierwsze pytanie. Drugie pytanie, czy parking, o którym pan wspomniał, który ma być utwardzony, ma pan pozwolenie na budowę oraz projekt, ze wszystkimi wymaganymi pozwoleniami? W jaki sposób pan zamierza to docelowo zrobić? Kolejne pytanie, tutaj pan wspomniał, na Komisji też było pytanie o to, iż zakupił pan dwa stare autobusy, w uzgodnieniu z panią burmistrz i chciałem się zapytać, czy nie są one, czy w tych autobusach są sprawne kratownice, czy nie są popękane, to jest pierwsze pytanie i czy są sprawne obrotnice, to jest drugie pytanie, kolejne, czwarte. Natomiast mam jeszcze kolejne, chciałem się zapytać również, co się stało z kwotą 350000,00 zł, którą Rada Miejska podjęła uchwałą w 2021 roku, przez dokapitalizowanie spółki, gdzie są te pieniądze i gdzie jest kolejna uchwała, gdzie Rada podjęła kolejną [niezrozumiałe] dokapitalizowaniu spółki w kwocie 400000,00 zł, gdzie są te pieniądze? Razem 750000,00 zł. Te uchwały obie były na zakup nowych autobusów elektrycznych i ładowarek. Pan ostatnio stwierdził, że nie podpisał pan umowę z NFZ-em [błąd], Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska, bo były jakieś kary. Teraz pan ogłasza, wniosek pan składa i będzie pan wnioskował znowu o ten, o kredyt niskooprocentowany, a za rok pan przyjdzie i powie, że nie podpisze pan umowy, bo znowu coś, bo kary są jakieś. I tak cały czas wyciągacie pieniądze od Urzędu Miasta, nie robicie inwestycji, które powinny poprawiać tą spółkę i co dalej? Dziękuję.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Jeśli chodzi o separatory, separatory, są przeglądy są robione, jest na to stosowna dokumentacja, także tutaj jest, że tak powiem, postępujemy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Jakby mi pan przypomniał to drugie pytanie, bo trochę dużo tego? Utwardzenie. Jak państwo zauważyliście, ja tutaj mówiłem o tym, że... Czy w uzasadnieniu nawet jest napisane, że to ma być wykonane po zakończeniu okresu zimowego 2023-2024, a więc jeżeli, założmy optymistycznie, państwo dzisiaj podejmiecie tą uchwałę, to mamy podstawę do tego, żeby rozpocząć czynności związane z uzyskaniem pozwolenia i wszystkich istotnych, spełnienia istotnych warunków prawnych, które są niezbędne do wykonania tej inwestycji. No, myślę, że ten okres od powiedzmy, od maja do gdzieś przyszłego roku kwietnia, to wydaje mi się, że jeśli chodzi o taką inwestycję budowlaną, to jest okresem w zupełności wystarczającym. Nie jest to jakaś skomplikowana budowa, jest to rzecz bardzo prosta, więc to tyle na ten temat. Kolejne pytanie? Kratownica. Tak, było to wszystko sprawdzane, kratownice, obrotnice, silniki, skrzynie biegów, wszystkie podzespoły były sprawdzone, w umowach jest zapis taki, który mówi o tym, że w przypadku, gdyby się okazało, że pojazdy posiadają jakąś wadę, która powiedzmy stawia pod znakiem zapytania z punktu ekonomicznego zakup tych pojazdów, możemy odstąpić od tej umowy, ale nic takiego się nie wydarzyło, to jest sprawdzone i tutaj z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że to jest wszystko w porządku.

Adam Salwowski

- No i teraz te dwie ostatnie, czyli gdzie to dokapitalizowanie, 750000,00 zł.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Pierwsze prostowanie, mogę pomylić datę, ale prawdopodobnie było to w roku 2020, pod koniec roku, podjęta została uchwała przez państwa w sprawie dokapitalizowania spółki kwotą 300000,00 zł, nie 350000,00 zł, to było przeznaczone na budowę transformatora, mówiąc inaczej stacji 'trafo'. W związku z tym, że, no stwierdzone zostało przez fachowców od energetyki, że obecnie linia, no, może nie wytrzymać kolejnych obciążeń, jeśli chodzi o ładowarki autobusowe. Te środki finansowe

znajdują się na naszym koncie, są na lokacie, w każdej chwili, że tak powiem osoby, które są uprawnione do kontroli mogą to sprawdzić te, pieniądze są. Jeśli chodzi o kolejną kwotę 400000,00 zł, to ja właśnie tutaj w swoim tym jakby dodatkowym opisie wspomniałem o tym, to była uchwała podjęta w październiku 2021 roku, w sprawie dokapitalizowania spółki kwotą 400000,00 zł w roku 2023 i te środki nie zostały z gminy wypłacone, myśmy tych pieniędzy nie dostali, a w związku z tym, że odstąpiliśmy jak pan wspomniał od zawarcia umowy z tego poprzedniego rozdania z NFOŚu, w związku z tym środki pozostają w budżecie gminy.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, pan Marcin Etienne.

Marcin Etienne

- Szanowna pani Przewodnicząca, ja, jeśli pani oczywiście pozwoli, bo nie mieliśmy opinii Komisji Budżetowej, w tym temacie rozpoczęliśmy dyskusję, ja mogę oczywiście oddać w tej chwili głos panu Przewodniczącemu. Była? A, negatywna, tak, negatywna. Panie prezesie, ponieważ jest to inwestycja absolutnie celu publicznego, ważna, bardzo ważna, bo z tej komunikacji będą korzystali mieszkańcy. Ja mam do pana kilka bardzo krótkich, bardzo konkretnych pytań. I też prosiłbym o krótką odpowiedź, dobrze? Pierwsze pytanie, państwo jesteście zobligowani z tego co usłyszałem do zakupu dwóch nowych autobusów, do tego obliguje umowa? Dwóch autobusów, dwóch autobusów, odświeżenie taboru. Czy tak jest? Czy jeśli nie otrzymacie państwo tych 800000,00 zł, o które wnioskujecie, nie zaciągnięcie kredytu i nie kupicie tego. Czy macie jakieś zaskórniaki?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Powiem tak. Żeby rozpocząć w ogóle jakąkolwiek procedurę przetargową musimy mieć zabezpieczone środki finansowe. Bez tego nie możemy podjąć w ogóle żadnych czynności, zmierzających do ogłoszenia przetargu na dostawę autobusów czy czegokolwiek. W związku z tym, będziemy musieli ogłosić postępowanie o udzielenie kredytu, kredytu komercyjnego. Ale żebyśmy mogli określić warunki przetargu na udzielenie kredytu, musimy wiedzieć, jakim wkładem własnym będziemy dysponować. I dopiero wtedy określamy pozostałe warunki. Dlatego, że jeżeli, no nie mamy pewności powiedzmy, że będzie to kwota taka czy taka, no to nie możemy się podejmować ogłaszania przetargu o udzielenie kredytu, bo pierwsze pytanie ze strony potencjalnych oferentów będzie takie, a jaki jest wkład własny i tutaj jest to blokada po prostu.

Marcin Etienne

- Jak rozumiem nie macie państwo takiego wkładu własnego, żeby to zrobić? Musielibyście ciąć na innych inwestycjach?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Nie, to już nawet nie chodzi o to, tylko po prostu my jesteśmy spółką komunalną, my nie generujemy zysku. Jeśli chodzi o zarówno umowę z ZTM, jak i umowę z gminą, to występuje wyłącznie pokrycie kosztów, więc nie ma czegoś takiego jak zaskórniaki. Oczywiście są różnego rodzaju historię takie, że gdzieś tych środków na koncie jest troszkę więcej, za chwilę przyjdą płatności faktur, wypłaty, ZUS i tak dalej i to się zeruje w zasadzie, jest na bieżąco, że tak powiem.

Marcin Etienne

- No to już kolejne pytanie, właściwie to nie będzie pytanie, tylko taka konkluzja po tym, co pan powiedział, jak rozumiem nie ma takiej możliwości, że gdybyście otrzymali od gminy w tej chwili dofinansowanie 800000,00 zł i nagle okazało się, że macie tych pieniędzy więcej, bo nie macie faktur do opłacenia, to nie można sobie wyobrazić, że państwo za te 800000,00 zł, pan z panem kierownikiem, dyrektorem na przykład wyjedziecie gdzieś sobie za tą kwotę 800000,00 zł, tak?

Dobrze. [wtrącenie] Nie planujemy niczego takiego... Okej, czyli jak nie skonsumujecie, no to po prostu te pieniądze, te pieniądze, je skonsumujecie to...

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Jeżeli nie wykorzystamy, to będziemy zwrócić do budżetu gminy.

Marcin Etienne

- Czy jeśli nie dopełnicie umowy, czy może ona zostać rozwiązana? Chciałbym, żeby to wybrzmiało jeszcze raz.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Tak, ja tutaj, że tak powiem starałem się to literalnie przeczytać, odczytać, jak to brzmi. Miasto stołeczne Warszawa ma takie narzędzie w ręku, które jasno stwierdza, że jeśli nie spełniamy warunków inwestycyjnych, mówimy tutaj o autobusach, chociaż zajezdnia też jest oceniana przez ZTM i mimo inwestycji, które zostały poczynione w roku bodajże ubiegłym, albo 2021, już dokładnie nie pamiętam, też polegającej na utwardzeniu części placu postojowego, na wykonaniu tam odwodnień i tak dalej, to ta nasza zajezdnia w dalszym ciągu jest oceniana, jako jedna z gorszych, powiedzmy w ten sposób, wśród operatorów obsługujących transport publiczny warszawski.

Marcin Etienne

- Jak rozumiem konsekwencją zerwania tej umowy, czy też rozwiązania tej umowy, będzie rezygnacja ze wspólnego biletu i będzie przejście do strefy drugiej, czyli cofnięcie się, cofnięcie się, tak naprawdę do szasłych lat, kiedy funkcjonowały dwa bilety, czyli funkcjonowała komunikacja miejska w Łomiankach, która dowoziła, trzeba było, mieszkańcy musieli kupować bilet na jeden autobus, a następnie musieli kupować na drugi, żeby dostać się w Warszawie? Jakie są konsekwencje takiego rozwiązania?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Być może tak, ale najgorszą konsekwencją z możliwych może być po prostu to, że gmina zostanie pozbawiona komunikacji całkowicie, bo jeżeli zostanie zerwana umowa, to, że tak powiem, znając realia już na tyle, na ile zdążyłem je poznać, raczej nie przewiduję takiej możliwości, żeby nagle przyszedł tutaj inny przewoźnik i obsługiwał to w takim zakresie w jakim my w tej chwili obsługujemy, chcę podkreślić, że to jest proszę państwa 29 autobusów w ruchu codziennie i jeden autobus w noc, generalnie do obsługi tego warszawskiego transportu publicznego przeznaczamy 33 autobusy, więc jest to już znaczący potencjał i nie ma w tej chwili takiej możliwości technicznej miasto Warszawa, żeby taką ilość pojazdów, taki potencjał zastąpić tak, że tak powiem, z marszu, nie ma takiej możliwości. Co do biletów, tutaj pewnie też ma pan rację, bo to mógłby być jeden jakby, jedna z konsekwencji tego nie wywiązywania się przez nas z zawartych porozumień, z zawartych umów.

Marcin Etienne

- Mniejszy komfort dla mieszkańców, tak? Okej. Ostatnie pytanie, czy pan był wczoraj na Komisji Budżetowej? Chciałbym się upewnić jeszcze raz?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Tak, Pracownik był, byłem ja i był dyrektor...

Marcin Etienne

- Bo Komisja Budżetowa w osobach, w dwóch osobach, Radny Jerzy Serzysko i Maria Zalewska, negatywnie zaopiniował to przekazanie tych kwot. Czy pan o tym wszystkim, o czym w tej chwili pani

odpowiada i co słyszymy, czy Pan na Komisji Budżetowej o tym mówił? Może nie zauważył pan, może Komisja Budżetowa wyszła na przykład na chwilę, a pan dalej o tym?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Nie no, ja... Część rzeczy oczywiście była przedstawiana, tych które tutaj były w uzasadnieniu, dyskusja jakaś tam była na ten temat, no stąd wzięło się to moje jakby dodatkowe tutaj wyjaśnienie, które było jakby wprost wywołane właśnie tymi wątpliwościami, które państwo Radni wyrażali, no i tyle, Komisja oczywiście nigdzie nie wychodziła.

Marcin Etienne

- Rozumiem, dziękuję, to ja nie mam więcej pytań.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę teraz o głos panią Radną Joanną Zabłocką-Łudzeń.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Dzień dobry państwu, dzień dobry panu. Ja mam kilka krótkich pytań dotyczących już nie tej 800000,00 zł, ale wcześniejszej decyzji kupna tych dwóch autobusów starych. One były kupione w tym roku, tak? Jak one są stare, ile mają lat?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- One są z 2016 roku, 2016, czyli mają 7 lat.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- 7 lat, dobrze. A proszę mi powiedzieć jeszcze, czy pieniądze przeznaczone, czy pan może powiedzieć nam ile kosztowały?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Oczywiście, to nie jest żadna tajemnica, 390000,00 zł, netto za jeden autobus, taka była kwota przeznaczona na zakup i za tyle żeśmy kupili.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- A jaki jest koszt, rozumiem, że jeszcze te autobusy muszą zostać przemalowane tak i tak dalej?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Tak, na doposażenie mamy przeznaczone mamy już w tej chwili, wiemy, bo były szacunki, które mówiły o tym, że łącznie zamknie się to kwotą 1200000,00 zł, w tej chwili już wiem, że będzie to kwota około 1050000,00 zł łącznie wszystkiego, czyli no dzieląc to na 2 wyjdzie nam koszt autobusu około powiedzmy 525000,00 zł netto. Kupna plus doposażenia do wymogów, z odmalowaniem. Tak, tak jest. [wtrącenie] A koszt nowego? Jeśli chodzi o przegubowe autobusy to nie mam w tej chwili najnowszej informacji, natomiast autobus taki krótki, ten 12-metrowy, nowy, ale nazwijmy go tak trywialnie, no przepraszam za określenie, taki 'golas', czyli nieprzygotowany do wymogów ZTMu, to jest 1350000,00 zł netto za sztukę.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Czyli prawie trzy razy tyle? Nie, trochę mniej. Dobrze. A proszę mi powiedzieć, bo mówił pan o tych karach, jeśli nie realizuje się umowy, którą podpisaliśmy, prawda z ZTMem. Co się stanie, jeśli te zaczną się psuć? Czy my mamy taki... Nie no, nie mamy żadnego zapasowego taboru... Bo jeżeli taki autobus jest wyłączony z ruchu, tak, to automatycznie państwo płacą kary, tak? Za opuszczone na przykład kursy? Tak?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- To się może zdarzyć, awaria autobusu w trasie może zdarzyć się każdemu pojazdowi. No tak, tylko proszę zwrócić uwagę, że większość naszych autobusów to są roczniki sprzed 2016 roku,

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- To są najmłodsze?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Mamy też sporo młodsze autobusy, ale ja bym powiedział tak, tutaj raczej awaryjność nie zależy od wieku pojazdu, ale od jego przebiegu. Mamy pojazdy takie, które mają w tej chwili przebiegu, które mają w tej chwili przebiegu, po już po około 800000 km, albo więcej. A te mają 420 i 450 tys. km, z tego co pamiętam.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- A proszę powiedzieć, państwo pieniądze na te autobusy mieli z gminy również dostali, prawda? Z kolejnej jakby transzy, tak, którą państwo dostawali, tak? No bo nie z zaskórniaków, jak mówił...

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Żadnego dokapitalizowania nie było, po prostu, to jest zakup dokonany w większości finansowany w formie kredytu inwestycyjnego, natomiast naszego wkładu własnego, o ile pamiętam było około 250000,00 zł, no to z takich bym powiedział środków bieżących, no to nie z zaskórniaków, no, ale ze środków bieżących.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Dobrze, to wszystko, dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Tak, Komisja Techniczna... Nie Techniczna, Budżetowa, faktycznie zaopiniowała pozytywnie panie Radny Etienne... Przepraszam, negatywnie, nie na bazie, że jej nie było na sali, a na bazie precyzyjnych analiz, uzasadnienia. Nie wiem, czy pan zapoznał się z uzasadnieniem, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, to pan przedstawił czarną wizję, co się może stać, jak tych dwóch autobusów nie kupimy. Jednocześnie wymienił pan, że odnowienie transportu, to nie jest zakup nowych autobusów, bo takiego zapisu nie ma, to są pana słowa. W związku z powyższym, to, że za kupiliście w tym roku już dwa autobusy, to tak jakby procentuje na kolejne 2 lata, prawda? Nie no, to tak ja mogę, takie wnioski wyciągnąć z pana wypowiedzi. Teraz jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że te, które były uchwały poprzednich latach podejmowane, może one były intencyjne, a nie taka uchwała, jak w tej chwili jest podjęta. Prowadzicie politykę w moim odczuciu no, chaotyczną. Najpierw się wycofujecie z zakup autobusów elektrycznych, umowa była podpisana w 2021 roku, została tak jakby anulowana, wycofanie. Później wracamy w tej chwili do autobusów, nie wiadomo czy elektrycznych, nowe autobusy, ale w uchwale nie jest zapisu, a nawet na Komisji było powiedziane, że to nie są elektryczne, tylko normalne, długie, wydłużone autobusy. Kolejnym tematem, którym, na który chciałem zwrócić uwagę, że brak jest konsultacji, jest niby... Zrobiliście opracowanie dotyczące prognoz rozwoju i te prognozy rozwoju nie wiadomo jakie są, jest to działanie według, w moim odczuciu chaotyczne dosyć. Teraz jeszcze wrócę do uchwały, która jest podjęta, która będzie podjęta lub... Jedną chwilę, ja odczytam pierwsze zdanie uchwały, jeżeli państwo pozwolicie, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach sp. z o.o. w 2024 roku. I teraz odczytam ostatnie zdanie tej uchwały, a nawet uzasadnienia, czyli

ostatnie zdanie dokumentu, który otrzymaliśmy. 'W opinii zarządu spółki, wypłata środków finansowych z budżetu gminy, których dotyczy przedmiotowy wniosek, powinna nastąpić w pierwszym kwartale 2024 roku.' Czyli w 2024 roku są dwa razy powtórzone zdania, że powinna wystąpić w 2024 roku. Jeżeli by była uchwała intencyjna to może można by ją według mnie podjąć. A jeżeli twarda uchwała, która wprowadza do WPFu na przyszły rok już jakieś zobowiązania, bez żadnego zapisu w tym roku, to to uważam, że to jest pewne naruszenie. Pewne naruszenie dyscypliny finansowej. Tym bardziej, że zapis, Wieloletnia Prognoza Finansowa powinna być realizowana i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancję i poręczenia. A w taki mechanizm, jak w tej chwili przyjmujemy, na 2024 rok zobowiązanie finansowe do WPFu, to jest nie do końca spójne z procedurą uchwalania budżetu na kolejny rok. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Poproszę, Radny Michał Naftyński. [wtrącenie] Chciałby pan, żeby odpowiedział pan? Proszę, panie prezesie.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Dziękuję. Ja może jeszcze raz wrócę do tej uchwały z 2021 roku, panie Radny, bo chyba gdzieś tam, coś może nie, nie doczytałem wyraźnie. Uchwała podjęta 28 października 2021 roku, która w treści jest dokładnie taka sama, jak przygotowany projekt, dotyczyła dokapitalizowania spółki w roku 2023. Teraz mamy projekt, który mówi o 2024 jest procedowany w 2023, a w 2021 jednogłośnie państwo radni podjęliście uchwałę w sprawie przeskokowania jednego roku i w 2021 podjęliście decyzję o dokapitalizowaniu w 2023. Wtedy wątpliwości nie było, teraz się pojawił wątpliwości. Ja tak powiem szczerze, nie rozumiem, skąd te wątpliwości. To dotyczyło też podwyższenia kapitału o kwotę 400000,00 zł to jest uchwała nr 46/378/2021, z 28 października 2021. Mam kopię tej uchwały, tak, jak mówiłem, jest wydruk głosowania. Ja wczoraj, no w trakcie posiedzenia Komisji Budżetowej starałem się, że tak powiem, jasno powiedzieć, jak my działamy, jak funkcjonujemy i absolutnie się z panem tutaj nie zgadzam, że prowadzimy jakąś tam politykę chaotyczną, dlatego, że mówiłem o tym też wcześniej, że w projekcie, że w tym, w tej koncepcji, w tym opracowaniu wariantowym funkcjonowania spółki, przedstawiliśmy dokładnie trzy warianty inwestycyjne i w każdym z tych trzech wariantów na rok 2024 jest zaplanowany zakup autobusów, tych, o których dzisiaj rozmawiamy, to jest wyraźnie napisane. Tak jak mówiłem, za pośrednictwem biura Rady, państwo dostaliście to opracowanie. Więc moglibyśmy mówić o tym, że nie kupujcie autobusu, w sytuacji takiej, gdybyście państwo całkowicie odrzucili to opracowanie, a teraz gdyby którykolwiek z tych wariantów został wybrany, w każdym z tych wariantów te dwa autobusy są ujęte. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, następny mówca, Janusz Skonieczny. Proszę, Radny Janusz Skonieczny, [niezrozumiałe] będzie na końcu, bo to się wytwarza dyskusja, między dwoma...

Janusz Skonieczny

- Dobrze, to ja mam pytanie do pani Skarbnik. Czy możemy traktować tą uchwałę, jako gwarancję?

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Nie, to nie jest gwarancja. Dla mnie jest to uchwała intencyjna Rady Miejskiej w Łomiankach na wyrażenie zgody na podwyższenie kapitału, następnie będzie wprowadzenie do budżetu tych środków, następnie będzie uchwała zgromadzenia wspólników, która zobowiąże na dopłaty i wtedy powstaje zobowiązanie.

Janusz Skonieczny

- Dziękuję, nie mam więcej pytań.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Ja mam trochę z innej beczki pytanie, ale na temat, na temat do... Jak gdyby do działań, działań spółki, oczywiście pani Przewodnicząca zaraz może mnie przywołać, że trochę, że mógłbym z tym poczekać do wolnych wniosków, ale wykorzystam to...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę uprzejmie, żebyśmy rozmawiali na temat, ponieważ mamy bardzo dużo tematów...

Michał Naftyński

- Ja mam tylko postulat. Raczej tak, ale jakby dokapitalizowanie spółki, wszystko fajnie, ja czekam na ten moment kiedy będziemy w prawach zrównani z warszawiakami, czyli będziemy też objęci zniżką na bilety miesięczne, bo to mieszkańcy odczują, w tej chwili jesteśmy z jesteśmy gminą, spółka nasza jeździ tymi autobusami, jak gdyby my, jako społeczeństwo płacimy, natomiast warszawiacy miesięczny płacą z kartą warszawiaka 90,00 zł, my płacimy 110,00 zł z tego co wiem. Chyba, że jest inaczej i pytanie kiedy to się zmieni? Kiedy ludzie z Łomianek, którzy rozliczają się w Łomiankach i płacą w Łomiankach podatki, też będą na takich samych prawach korzystali z biletów długookresowych w ZTM? To jest moje pytanie. Czy w ogóle jakieś ruchy w tym kierunku są podejmowane, bo my możemy dopłacać, ale też chcemy widzieć jakieś korzyści dla mieszkańców, żebyśmy no nie byli tym gorszym, tym który właśnie gdzieś tam dopłaca, jakieś 36 autobusów, niby nie mogą się bez nas obejść, myślę że te linie są jednak intratne dosyć, bo to mieszkańcy jeżdżą regularnie, one są z dużym obłożeniem, sam też korzystam z komunikacji miejskiej, więc wiem, jak to wygląda i bym oczekiwał, że spółka zacznie jakieś podejmować działania, żeby to się zmieniło, żebyśmy my też mogli w tych samych kwotach, wiem, że niby nie są to wielkie pieniądze, ale myślę, że dla każdej rodziny, która ma nie wiem, dwójkę, trójkę dzieci, które jeżdżą do liceów i musi te dzieci kupować, że to jest istotne. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie prezesie, proszę.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- No szczerze powiedziawszy to mam trochę, że tak powiem, pewien ambaras, bo chyba to nie jest całkowicie pytanie do mnie, panie Radny. Powiedziałbym tak,

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Mieszkanka, bardzo proszę usiąść na miejsce, proszę, mogę zrobić przerwę, jeżeli państwo chcecie.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Z tego, z tego co się orientuję, to o czym pan mówi, karta warszawiaka, no jest wprowadzona przez miasto stołeczne Warszawa dla mieszkańców, albo może dla tych, którzy, że tak powiem płacą podatki po prostu w Warszawie. Szczerze powiem, że nie wiem, jak to jest w sąsiednich gminach typu na przykład Piaseczno, czy to są takie zasady, jak w Łomiankach, nie wiem, ale to nie jest, że tak powiem żaden problem sprawdzić, tylko powiedziałbym tak, nasza sprawczość jako spółki w tym zakresie może być znikoma, dlatego ja się nie odzegnuję od tego, że nie, ale no, że tak powiem, oceniam nasze szanse tak powiedzmy średnio.

Maria Pszcólkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, dziękuję. Radna Agnieszka Zdunek.

Agnieszka Zdunek

- Panie prezesie, ja mam takie krótkie pytanie, bo jakby dla mnie najważniejszą rzeczą jest to, żeby mieszkańcy mieli czym jeździć, mieli wygodnie jeździć, żeby te autobusy jeździły, ale w sposób taki, który zapewni komfort minimalny przynajmniej, bo na razie wciąż jeszcze nam do tego daleko. I mam takie pytania, czy od tej umowy w 2017 roku spółka co roku zakupowała te dwa autobusy regularnie? Czyli co roku dostawaliście jako spółka takie dofinansowanie jak w tej chwili się państwo ubiegacie? Czy to z jakichś innych środków? Czy nie jest w stanie pan powiedzieć może?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Powiem szczerze, że wiem, że były dokapitalizowania w tym celu, ale nie potrafię w tej chwili dokładnie odpowiedzieć w jakich latach się to odbywało, po prostu przeglądałem uchwały i coś takiego mi się przewinęło, ale szczerze powiedziałem...

Agnieszka Zdunek

- Czyli w każdym każdym razie udawało się jakoś te dwa autobusy kupić, czy były dofinansowania czy nie.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Do tej pory tak, do tej pory tak było, jakby przy okazji odpowiem tu panu Radnemu, że te dwa autobusy przegubowe, te używane, o których pan wspominał, one nam jakby cudzysłowie 'załatwiają' temat tego roku, 2023, dlatego mówimy o 2024.

Agnieszka Zdunek

- I ostatnie pytanie, czy nie powinno się, czy nie rozważał pan prezes jednak zwiększenia floty autobusów przegubowych, kosztem tych krótkich, o jeszcze kolejne 2, żeby ten tłok w autobusach rozładować? Bo póki co jeżdżą teoretycznie dwa autobusy, tak, tej Avivy, praktycznie też jeżdżą czasem, ale ten tłok nadal jest w autobusach, więc jakby nam flota przegubowców się w przyszłym roku nie zwiększy, tak?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Ja już kiedyś o tym wspominałem, znaczy na poprzedniej sesji. My prowadzimy rozmowy z zarządem Transportu Miejskiego, jakby w tym kierunku, żeby te nasze autobusy przegubowe, powiedzmy tak w cudzysłowie, nie były na stałe przywiązane, jakby przypisane, do określonych kursów, dlatego, że potrzeby się zmieniają, w trakcie roku potrzeby się zmieniają. Myślę, że tutaj w przeciwieństwie do cen biletów to nasze możliwości są trochę większe i my będziemy mieli możliwość reagowania jakby na bieżąco, czyli założymy tak teoretycznie, jeśli dzisiaj potrzebny jest autobus przegubowy o godzinie 7:00 rano z Łomianek do Warszawy, może się okazać, że powiedzmy za 3 tygodnie, czy za półtora miesiąca będzie to 7:30, to my sobie możemy to po prostu, będziemy mogli to, w sposób taki dowolny przestawić. Natomiast na razie nie myślimy o kolejnych autobusach przegubowych dlatego, że my po prostu no nawet nie mamy infrastruktury technicznej do obsługi tych pojazdów, jeśli chodzi o dwa, to tutaj jesteśmy w stanie sobie jakoś poradzić, nawet doraźnie, natomiast no, kolejne dwa autobusy, to już by było za duże ryzyko. Na razie spróbujemy z tymi dwoma, a potem zobaczymy jaki będzie rozwój sytuacji.

Agnieszka Zdunek

- Czyli perspektywy są takie sobie póki co. Znaczą też te nowe, które będą kupione, zakładam w przyszłym roku, te krótkie autobusy, to jest po prostu prosta zastępowalność, tak? Nie zwiększy to w

żaden sposób ilości kursów, ilości funkcjonującego sprzętu, czyli to ułożenie, który mamy w tym roku, będziemy się z tym mierzyć nadal, tak?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Ilości kursów, to nie zwiększy dlatego, że to by po raz kolejny obciążało budżet gminy, dlatego, że za dodatkowe kilometry ZTM obciążałby finansowo gminę. Nie są wykluczone w takich miesiącach, powiedzmy jak październik-listopad, czyli wtedy kiedy to obciążenie jest największe, nie wykluczamy jakichś kursów dodatkowych, tak zwanych kursów bisowych, na tych najbardziej newralgicznych takich kierunkach, znaczy w najbardziej newralgicznych przedziałach czasowych, ale to jest jakby temat dopiero rozpoczęty, no bo to niestety jednak też są dodatkowe koszty dla gminy i tutaj staramy się jakoś tak oszczędnie, że tak powiem gospodarować, ale powiem jeszcze tak, zakup autobusów kolejnych to nie jest, to nie oznacza automatycznie likwidacji tych najstarszych powiedzmy. To będziemy sobie przeliczali, ten średni wiek taboru, jaki tam jest wymagany w umowie z ZTMem, bo może się okazać, że wystąpi jakaś awaria na przykład w autobusie młodszy, nie tym najstarszym, która go po prostu wyeliminuje z użytkowania, no i wtedy, jakby nie mamy już wyjścia i musimy w postępować z prawidłami techniki.

Agnieszka Zdunek

- Z tego co teraz pan mówi, dla mnie wynika jednoznacznie, że jedynym rozwiązaniem to jednak jest zwiększenie gabarytów tych autobusów, żeby się to rozwiązało, a jest to trudne, z racji warunków, w których funkcjonuje spółka.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Z racji kosztów oczywiście, bo tak, jak mówiłem, no w tej chwili autobus nowy, taki 12-metrowy to jest koszt około 1350000,00 zł, plus doposażenie i tak dalej, tak dalej.

Agnieszka Zdunek

- Przegubowiec jest droższy, więc to też by było..

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- No przypuszczam, że to będzie koszt około tam 1700000,00 - 18000000,00 zł, to mogą być takie koszty.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję pani Radna...

Agnieszka Zdunek

- Ja mam jeszcze jedno pytanie...

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Związane z dokapitalizowaniem?

Agnieszka Zdunek

- Oczywiście. Pytanie jest takie, ta uchwała o dokapitalizowanie o 400000,00 zł na zakup elektryków, na podstawie, której była ta umowa, która została rozwiązana, ona cały czas funkcjonuje jakoś tam w obiegu, czy ona nie powinna być... Może to nie do pana... Wycofana, zanim podejmiemy następną uchwałę o dofinansowaniu? Jak to?

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Znaczący powiem tak, ponieważ złożyliśmy wniosek do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, tak jak mówiłem, w sprawie tam dofinansowania zakupu dwóch autobusów

elektrycznych i w związku z tym, że te sprawy proceduralne, zakładamy optymistycznie, że ten wniosek nasz przejdzie, że uzyska dofinansowanie, więc proceduralnie to jest termin finalizacji powiedzmy połowa 2025 roku. Jest taki, mamy taki, zamiar, bo to jest jakby sprawa prosta, jeśli się okaże, że wniosek przeszedł, wtedy też musimy dysponować jakimś tam wkładem własnym, zwrócimy się do państwa po prostu o przesunięcie terminu realizacji tej umowy tej uchwały z 2023 na 2025. Natomiast, no jeśli to nie dojdzie do skutku, no to albo po prosimy państwa o zmianę przeznaczenia tych środków, albo pani Skarbnik po prostu powie, że no wzięliście... To znaczy nie no, byśmy nie dostali tych pieniędzy, więc uchwała może być w każdym momencie uchylona, że tak powiem, te środki nie wpłynęły na nasze konto.

Agnieszka Zdunek

- Dziękuję bardzo.

Jerzy Serzysko

- Generalnie rzecz biorąc, co do procedury udzielania głosu w trybie ad vocem powinien nastąpić inaczej, bezpośrednio, po czasie jak... [głosy sprzeciwu Przewodniczącej] Pani przewodnicząca, mogłaby pani...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę przejść do pytania, bez uwag do mnie.

Jerzy Serzysko

- Generalnie rzecz biorąc, ja nie jestem przeciwny zakupowi autobusów, proszę tego tak nie rozumieć. Jestem przeciwny natomiast przekazywaniu środków nie do końca w sposób właściwy według mnie i w terminie takim, spółka występuje, żeby na pierwszy kwartał 2024 rok przygotować środki, a my w połowie roku 2023 już chcemy zablokować te środki i tak jakby bez obiegu, bez wielkich podstaw, czyli z budżetu wyjmujemy, blokujemy 500000,00 zł, tak? I co, i praktycznie jeszcze, według mnie, łamiąc procedury, planując coś, wprowadzając do przyszłorocznego budżetu, a jeżeli Radni w przyszłym roku nie przyjmą takiej uchwały, żeby dofinansować, w WPFie zapisać. To też może być taki przypadek i i tego nie rozpatrujemy, co wtedy. Zakładamy, że wszystko będzie cacy, jednocześnie termin zablokowania środków też uważam za niewłaściwy. To tyle, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Pani Burmistrz, bardzo proszę, króciutko.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Znaczący jeszcze widzę tutaj na ścianie Adama Salwowskiego, ale nie wiem. Ja bym bardzo prosiła państwa Radnych o nie szafowanie, że niezgodnie z procedurami, jak pan Serzysko przed chwilą powiedział, bo i prezes musi działać zgodnie z prawem, Rada Miejska musi działać zgodnie z prawem i Urząd Miejski działa zgodnie z prawem, tak, jak pan prezes tutaj już od ładnych kilkadziesiąt minut mówi o tym, że podejmowali państwo takie uchwały na przyszłość, to też jest uchwała intencyjna, na przyszłość, niezależnie od tego, kto będzie w przyszłości burmistrzem Łomianek i kto będzie zasiadał w Radzie Miejskiej w Łomiankach, to będzie realizował zadania, które zostały podjęte wcześniej, tak, jak my realizujemy zadania podjęte w 2017 roku. Naprawdę, te argumenty wydają mi się dosyć niewłaściwe, poza tym, z tego co wiem, wybory do Rady Miejskiej, na burmistrza, będą w kwietniu 2024 roku, daj Boże, daj Boże żeby Radni jednak przegłosowali uchwałę budżetową na rok 2024 do 30 stycznia 2024 roku, więc jeżeli pan Radny myśli już o tym, żeby nie przegłosować uchwały budżetowej, to tak trochę niebezpieczne jest, więc mam nadzieję, że państwo teraz podejmiecie decyzję o tym, że jednak dla mieszkańców to, co jest bardzo istotne, czyli jeżdżący tabor i nie stary, a używany, bo to są naprawdę bardzo rozbieżne słowa, spółka zakupiła używane autobusy, a nie stare,

więc wydaje mi się, że warto byłoby pomyśleć o mieszkańcach dojeżdżających do Warszawy, o młodzieży dojeżdżającej do Warszawy i po prostu taką decyzję podjąć. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję pani Burmistrz, jeszcze radny Adam Salwowski, następnie Przewodniczący Krzysztof Wawer.

Adam Salwowski

- Dziękuję. Jeszcze mi uciekło, panie prezesie, tak ostatnim razem rozmawialiśmy o strefie czystego transportu w Warszawie, nie wiem czy pan zgłębił temat, natomiast ja zgłębiłem bardziej, bo skoro pan nie zgłębił, to ja zgłębiłem. Od 2024 roku Warszawa wprowadza tak zwaną strefę czystego transportu, w Śródmieściu i w pięciu równoległych dzielnicach Warszawy, równocześnie w tym, w projekcie, jest to w etapie konsultacji, jednocześnie są prowadzone prace nad tym, że w projekcie tym zakładane jest, że w ciągu w ciągu pięciu lat ta strefa może się zmienić, czyli się powiększyć, na razie ma być, tak ma wyglądać, ale ma się powiększać, może to być zmiana przez Radę Miasta Warszawy i na przykład, tu są wyliczenia, etapy wdrażania strefy, strefy właśnie tej i zakłada, że w 2024 roku spadek emisji tlenków azotu NOX spadnie o 11%, w 2026 o 27%, w 2028 o 55% i w 2030 o 74%, a w 2032 o 80%. Natomiast co jest ciekawe, tu są też podane w tych etapach jakie typy autobusów, jakie normy są, będą mogły jechać i jak daleko, jak gdzie, to wszystko ma być określone w tej, w tej uchwale Rady Miasta.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ale o czym my teraz mówimy panie Radny?

Adam Salwowski

- Mówimy o tym, że jeśli będziemy kupować stare autobusy, może się okazać, że nie będziemy mogli wjechać do miasta. Jakby pan prezes, tak jak widzę zapoznał się z porozumieniem Miasta Warszawa a Łomiankami tak zapoznał się z tym, co będzie tworzone. Natomiast mam jeszcze jedno pytanie. Rozumiem, że pieniądze na wypłatę wynagrodzenia dla Rady Nadzorczej to jest z budżetu spółki, nie z budżetu gminy? Ustalane jest przez panią burmistrz czy przez pana, zarząd?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę nie odpowiadać na to pytanie, to nie jest na temat pytanie. Panie Radny, bardzo proszę do rzeczy.

Adam Salwowski

- No dobrze, to rozumiem tak, rada nadzorcza zarabia 4000,00 zł miesięcznie, jest 3 razy 12 miesięcy to 48000,00 zł. [głosy sprzeciwu Przewodniczącej] razy 5 lat to jest 220000,00 zł, razy 3 to jest 660000,00 zł. Rozumiem, że 660000,00 zł poszło na wynagrodzenia, pójdzie...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, tak wyłączyłam. Panie Radny, pan zarabia 3000,00 zł diety, nie pracuje pan w żadnej komisji, odmówił pan pracy w żadnej komisji, proszę na temat. Bardzo proszę na temat. Czy jeszcze chciał pan w temacie coś powiedzieć, w temacie dokapitalizowania?

Adam Salwowski

- Jest to bardzo nieładnie, pani burmistrz, bo poprzedniej kadencji ta rada nadzorcza zarabiała 180000,00 zł przez całą kadencję, nawet mniej, różnica jest pół miliona złotych, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

- Dzień dobry państwu, szanowna Rado, pani Przewodnicząca, pani Burmistrz, szanowni mieszkańcy. Mnie się wydaje, że to już jest chyba druga dyskusja, pan prezes stoi i czeka na taką, a nie inną, decyzję od nas po to, żebyśmy zadecydowali dla mieszkańców, nie dla pana prezesa, nie dla spółki, tylko dla mieszkańców. Jesteśmy po to, żebyśmy dofinansowali jednak tą spółkę i żeby mieszkańcy mogli się nie tłoczyć w tych autobusach. Nie dosyć, że tłoczyć, ale jeszcze zastępujemy te zużyte samochody, które codziennie są na trasie, one, te części, się zużywają to nie jest samochód osobowy, którym my sobie jeździmy do domu i do pracy, po jakimś czasie, albo gdzieś tam na wycieczki. Te autobusy jeżdżą codziennie i one się psują, to nie tylko się psują, zużywają się części, proszę państwa, jest to intencyjna też uchwała, to nie znaczy, że musimy tutaj wszystko wyciągać, mówić. My jesteśmy dla mieszkańców, uważam, że należy jak najszybciej dofinansować tą spółkę, tym bardziej, że spółka powinna rozszerzać swoje udziały i swój zakres działania na inne gminy, to jest dochód dla tych, będzie też dla gminy i będzie dla tej spółki. Dziękuję uprzejmie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, panie Radny. Czy chciałby ktoś jeszcze z państwa zabrać głos? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w 2024 roku? Kto z państwa radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Bartoszewski Piotr, Radny Bryk Grzegorz. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 13 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących, się Rada podjęła uchwałę, w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie zakładowego spółki Komunikacja Miejska w Łomiankach, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w 2024 roku. Szanowni państwo, szanowni państwo, bardzo przepraszam, przed chwileczką się uniosłam, ale zależałoby mi na tym, żebyśmy nie argumentowali projektów sesji tym, kto ile zarabia, bo ja też przypominam, że Radni biorą diety i są Radni, którzy nie pracują w żadnej komisji i pobierają diety, ale mają odwagę wykrzykiwać, wymawiać innym jakieś uposażenie i nie róbnmy takich rzeczy. Dziękuję bardzo, panie prezesie, bardzo proszę.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Ja tylko chciałem państwu bardzo podziękować, bo to jest decyzja właściwa, to jest decyzja słuszna, która rzeczywiście pomoże nam w sposób znaczący poprawić warunki podróżowania, tego codziennego podróżowania i młodzieży i osób starszych, bo to też musimy brać pod uwagę, to jest jakby większość naszych pasażerów, także bardzo państwu dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję panie prezesie, jeszcze Radny chce coś powiedzieć w temacie?

Krzysztof Wawer

- Tak, proszę państwa, Szanowna Rado, bardzo bym chciał podziękować tym Radnym, którzy głosowali i będzie to dalej respektowane, dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Zamykam punkt czwarty porządku obrad sesji, przechodzimy do punktu piątego: rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 67/11, w obrębie 0012 Sadowa. I tu proszę panią Justynę Przedpętską, pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego, o przedstawienie projektu uchwały.

Pracownik Urzędu

- Dzień dobry państwu. Projekt uchwały obejmuje wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną o numerze 67... [słabo słyszalne] A teraz? Tak, projekt uchwały obejmuje wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną 67/11, z obrębem Sadowa, w trybie bezprzetargowym. Szanowni państwo, w dniu 5 stycznia 2023 roku aktualny najemca części działki ewidencyjnej 67, jest to oznaczenie działki przed dokonaniem podziałów geodezyjnych i takie zostały wpisane w umowie, o powierzchni najmu około 9400 m² wystąpił z prośbą o sprzedaż części wynajmowanych przez niego nieruchomości, o powierzchni 5225 m², czyli to jest ta działka 67/11. Wnioskodawca swoją prośbę umotywował tym, że jest długoletnim najemcą przedmiotowego terenu, pierwsza umowa została zawarta 2004, a późniejsze w 2014 roku oraz, że na przedmiotowym zlokalizowany jest plac manewrowy, ułatwiający działalność firmy kurierskiej, która wynajmuje od nich cały obiekt. Firma ta zapewnia miejsca pracy dla setek pracowników z okolicznych terenów, wnioskodawca podkreślił również, że bez tego terenu funkcjonowanie obiektu nie jest możliwe. Aktualnie obowiązująca umowa na teren około 9400 m² wygasa z dniem 14 września 2024 roku, roczny czynsz najmu całego terenu, który został zaktualizowany w tym roku wynosi 105440,83 zł. Działka ewidencyjna 67/11 położona jest na obszarze obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sadowej - Południe, zgodnie z tymi zapisami, działka znajduje się na terenach zabudowy usługowej oraz częściowo pod drogę publiczną klasy ekspresowej. Działka posiada kształt prostokątny, nie jest zabudowana, utwardzona kostką, znajduje się za ogrodzeniem posesji, składającej się z działek ewidencyjnych i tutaj już nie będę ich wymieniać, ale one są, stanowią własność wnioskodawcy, docelowo działka ma służyć poprawieniu warunków korzystania z powyższej nieruchomości, a tym samym, sprzedaż odbyłaby się w trybie bezprzetargowym. Zastosowanie trybu bezprzetargowego sprzedaży nieruchomości w niniejszym przypadku podyktowane jest tym, że w momencie utraty możliwości korzystania z naszej działki, odbywająca się na działkach wnioskodawcy działalność gospodarcza, czyli poprzez tę działkę odbywa się dojazd pojazdów dostawczych do bram magazynowych, byłaby niemożliwa. Ponadto, gminna działka ewidencyjna, z uwagi na charakter drogi wewnętrznej działki sąsiedniej, czyli przylegającej bezpośrednio obok, nie poprawiłaby warunków jej zagospodarowania ponieważ działka ta stanowi po prostu drogę dojazdową. Kwota wykupu działki ewidencyjnej 67/11 została ustalona w wysokości 1280125,00 zł netto, co razem z doliczeniem podatku VAT daje kwotę 1574553,75 zł. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, proszę pana Janusza Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej, o wyrażenie opinii Komisji.

Jerzy Serzysko

- Opinię wyrazi, przekaze państwu, Wiceprzewodniczący Komisji, Tomasz Dąbrowski.

Tomasz Dąbrowski

- Szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji Technicznej w dniu 22 maja, Komisja głosami, 3 przeciw, 1 za, zaopiniowała negatywnie ten projekt uchwały.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców, proszę zgłaszać się. Tomasz Dąbrowski, później Janusz Skonieczny, następnie Mateusz Krogulec, w takiej kolejności, bardzo proszę.

Janusz Skonieczny

- Dlaczego sprzedajemy kurę, znosząc złote jajka? Czy może mi pani wyjaśnić?

Pracownik Urzędu

- Nie rozumiem pytania.

Janusz Skonieczny

- No jest to grunt, który przynosi 100000,00 zł miesięcznie, rocznie. Rocznie 100000,00 zł przychodów, tak. Więc... A sprzedajemy go za tam jakąś wielokrotność tej kwoty, więc równie dobrze możemy go przez lata trzymać i po prostu móc odbierać odsetki. Ile procentowo wynosi, no, jeżeli mielibyśmy wsadzić tą kwotę na lokatę, to ile, jaką musielibyśmy otrzymać oprocentowanie, żeby, żeby tyle zarabiać?

Pracownik Urzędu

- Może ja powiem tak, ta kwota 105000,00 zł, o której pan mówi to jest za powierzchni około 9400 m². Więc to nie jest za powierzchnię, która podlega sprzedaży, ja od razu tutaj może podkreślę, że najemca jest tak jakby w trakcie rozmów wyszło, że dalej jest zainteresowany najmem pozostałej części nieruchomości, więc to nie jest tak, że my sprzedając, tak, tracimy te 105000,00 zł, tak. 105000,00 zł rocznie. Więc ja nie umiem panu powiedzieć, jak byśmy wrzucili te pieniądze na lokatę, ile by to było, bo jednak sprawy takie finansowe nie są w mojej gestii, ale no nie wiem, no to już od państwa zależy, tak?

Janusz Skonieczny

- Znaczy to w ten sposób należy rozważać. Mamy jakąś, jakiś wartościowy majątek i chcemy zamienić stały dopływ pieniędzy, wynikający z posiadania tego majątku, na jakąś kwotę, więc albo robimy to dlatego bo nam są potrzebne pieniądze i analogią z życia prywatnego byłyby jakieś nieprzewidziane wydatki, tak, musimy coś spieniężyć, sprzedajemy złoto rodowe, po to, żeby zapłacić za operacje babci. Rozumiem, że u nas ciągle jakieś operacje się zdarzają i tych pieniędzy zawsze brakuje, ale wydaje mi się, że nie ma sensu, że to nie pokryje naszych potrzeb, a jest to bardzo wartościowy grunt. Ponadto tryb przetargu, bezprzetargowy, też mam co do tego głębokie wątpliwości. Rozumiem, że ktoś inny może nie być zainteresowany kupnem gruntu, który jest i tak dojazdem do jakiejś firmy, z drugiej strony może się znaleźć przedsiębiorca, który będzie chciał mieć tą złotą kurę i jest gotów za nią zapłacić więcej, więc tak, bo będzie dalej dzierżawił tej samej osobie i podniesie, podniesie czynsz, bo jak wynika z tej uchwały i z mapy przedsiębiorca, który w tej chwili wynajmuje ten grunt od nas, no nie ma innej możliwości, tak, jest w klinczu, więc ja rozumiem, że on jesteś w trudnej sytuacji i żeby wybrnąć z tego, bo to nie chodzi o to żeby, kogoś trzymać za gardło, tak, żeby rzeczywiście nam płacił do końca świata za wynajem tego gruntu. Ja bym wolał zamienić tą działkę, mamy potrzebę, bo mamy potrzeby nie tylko finansowe, mamy potrzeby też związane z gruntem i to tą opinię też wyrażałem podczas posiedzenia Komisji, tak naprawdę powinniśmy się zgodzić tylko i wyłącznie na zamianę tak tego gruntu na inny, na przykład pod budowę budynku komunalnego, czy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Tych potrzeb jest dużo, więc ja będę przeciwny tej uchwale, o ile nie będzie ona połączona z zakupem innego gruntu za tą samą kwotę.

Pracownik Urzędu

- Znaczy może ja jeszcze chciałam tylko jedną rzecz tutaj dodać. To jest wniosek osoby, którym my jesteśmy tak na dobrą sprawę zobligowani do przeprowadzenia. Najemcy kończy się termin najmu w przyszłym roku we wrześniu, więc wystąpił do nas z wnioskiem. Po przeanalizowaniu wszystkiego za i przeciw, czyli sprawdzeniu możliwości przeprowadzenia trybu bezprzetargowego i przetargowego, doszliśmy do wniosku, że jednak istnieją przesłanki do zastosowania tego trybu z uwagi chociażby na to, że w przypadku utraty własności przez nas, tak, znaczy przez tego, znaczy własności tak, możliwości tak jakby dojazdu, bo ta umowa najmu jest, no wtedy ta firma tak na dobrą sprawę nie będzie istniała, tak. Albo będzie miała takie ograniczenia, że trzeba będzie nie wiem, przekształcić ją w coś innego, nie wiem, ciężko mi powiedzieć.

Janusz Skonieczny

- To jest ryzyko tego przedsiębiorcy, on je podjął budując tak swoją nieruchomość i tak organizując

swoją firmę, że był uzależniony od wynajmu od gminy tej działki, w związku z tym on podjął wkalkulowane ryzyko, nie jesteśmy od tego, żeby kogoś z tego z wybawiać, z takich decyzji, tak i z tego ryzyka, w związku z tym myślę, że znów, wracając do mojego wniosku. Poprośmy o to, żeby ten przedsiębiorca znalazł dla nas inną działkę, o równorzędnej wartości i się po prostu z nami zamienił, albo żebyśmy podjęli i podpisali umowę trójstronną tak, żeby te pieniądze nagle nie trafiły i nie rozmyły się gdzieś w budżecie, w przepastnych potrzebach budżetu, na wydatki bieżące. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Mateusz Krogulec.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Ja mam takie pytanie. W uzasadnieniu jest napisane 'firma ta zapewnia miejsca pracy dla setek pracowników z okolicznych terenów'. O ile dobrze mi się wydaje my mówimy tutaj o firmie, która jest międzynarodową korporacją i z artykułów, które było ostatnio w mediach polski konkurent tej firmy InPost zapłacił więcej podatków niż wszyscy konkurenci kurierscy razem wzięci, więc moje pytanie i to jest pierwsza część pytania, drugie moje pytanie jest takie, niedawno kurier dostarczał mi paczkę i pogadałem sobie z nim chwilę i on twierdzi, że jest na B2B i nie ma żadnych praw i jest to niewolnicza praca, więc pytanie gdzie są te setki miejsc pracy, czy tam są rzeczywiście setki osób zatrudnione i czy to ta firma jest zarejestrowana u nas w gminie i tutaj płaci podatki, ponieważ tak, jak ostatnio czytałem w artykułach, były takie głosy że te firmy w ogóle prawie nie płacą w Polsce podatków, także czy ma pani może wiedzę na ten temat?

Pracownik Urzędu

- Znaczy ja panu odpowiem tak. Jeżeli chodzi o tych pracowników to jest uzasadnienie wnioskodawcy, my nie mamy możliwości sprawdzenia tego, ile osób jest zatrudnionych, jeśli chodzi o podatki. Na pewno firma, to znaczy właściciel tej nieruchomości, płaci podatek od nieruchomości.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Nie no, podatek od nieruchomości. Ja mówię jak ja mam działalność zarejestrowaną, to ja tutaj płacę podatki, a nie gdzieś indziej, tak samo. To nas interesuje, jako Radnych żeby wspierać naprawdę lokalne biznesy, gdyby to dotyczyło na przykład znanej piekarni, która od pokoleń dba o to, żeby mieć świetne pieczywo w Łomiankach, to inaczej się patrzy na taki biznes, gdzie wiemy, że ci ludzie naprawdę tu pracują, a inaczej jest kiedy jakaś międzynarodowa korporacja przychodzi do Rady Miasta i 'hej, szanowna Rado, tutaj tak jest nam wygodniej' i jeszcze piszą, że setki osób zatrudniają w Łomiankach, jakoś tak nie widzę tych setek kurierów na umowę o pracę zatrudnionych, tak szczerze powiedziawszy, ale może po prostu jakieś niepełne uzasadnienie tutaj wysłali, także to tyle z mojej strony, to były bardziej pytania do tej firmy niż do pani, także proszę się nie czuć atakowanym. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Maciej Wroniewski.

Maciej Wroniewski

- Szanowni mieszkańcy, szanowni Radni, chciałbym zwrócić uwagę, że działka, która w tej uchwale jest przeznaczona do sprzedaży, jest przedłużeniem działki, na której została wybudowana nowa szkoła w Sadowej, nawet jeżeli jest to plac manewrowy tej firmy, to możliwe, że za 10 lat ta firma zrezygnuje z tej lokalizacji i przeniesie w inną, w związku z tym będziemy mogli wykorzystać tą działkę, dlatego też jako Radny z tego terenu i w ogóle terenów obszarów wiejskich ja jestem akurat przeciwny tej uchwale i będę głosował przeciw.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Ja z kolei jestem generalnie przeciwny sprzedawaniu gminnych działek, gminnych nieruchomości, niezależnie od tego jaki to jest skutek ekonomiczny w danej chwili. Czy potrzebny, czy nie. Jesteśmy w tej chwili na obszarze tak zwanego Pola Wardziaka. to Pole Wardziaka, na której jest zbudowany jest [niezrozumiałe], ciągnęło się od ulicy Warszawskiej do ulicy Kolejowej i poprzednicy w różnych kadencjach po kawałeczku sprzedawali to, sprzedawali, od Andziaka przejęli to praktycznie za zaległości podatkowe, Wardziak się z tego ucieszył, bo już, który tutaj był wtedy, nie płacił podatków od ziemi, a w tej nam te działki wszystkie do Kolejowej bardzo by się przydały na rozbudowę różnych, różnych rzeczy, świetlic, przedszkoli, szkół i niestety nie mamy dlatego, że ktoś kiedyś sprzedał i przejadł to, przejadł, nie wiem to jest nie do końca logiczne moim zdaniem. Kolejny, kolejny to jest problem czy cena którą nam zaproponował, która została wynegocjowana, zdaje się, że taki tam jest zapis, 250,00 zł za m2, jest adekwatna do cen, które w tej chwili obowiązują. Mnie więcej tego typu działki zdaje się, że cena rynkowa to jest między 250,00 a 300,00 zł, to jest inny, inny tak jakby parametr, który jest też należałoby rozważyć, czy sprzedawać, a jeżeli już nawet Rada podejmie, czy w tej cenie. Dziękuję.

Pracownik Urzędu

- Znaczący ja może tylko dopowiem, że ta kwota wynika z operatu szacunkowego, więc to jest wartość nieruchomości ustalona przez rzeczoznawcę, czyli można powiedzieć, że to jest realna kwota, którą by można było zapłacić za sprzedaż, tak.

Jerzy Serzysko

- Tylko, że operat szacunkowy nie jest umową, można na bazie operatu szacunkowego jeszcze kontraktować cenę, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Marcin Etienne.

Marcin Etienne

- Szanowni państwo, ja mam takie pytanie, bo oczywiście możemy trzymać ten, czyli utrzymywać się z tego wynajmu 100000,00 zł rocznie rocznie i po 10 latach otrzymać tą kwotę 1000000,00 zł, albo możemy wydatkować teraz ten 1000000,00 zł na coś, na przykład na dokapitalizowaniu upadającej firmy, spółki. I moje pytanie jest tak, jakie są... Pani Burmistrz, pani wysłucha, dobrze? Ale pani, pani wysłucha spokojnie, ja powiem, a pani później wciśnie przycisk i zabierze głos, dobrze? Otrzymałem ostatnio informację od firmy ZWIK, że nie ma pieniędzy na realizację, na inwestycję, nie ma pieniędzy, po prostu wszystkie, będzie musiała harmonogram przesunąć, wybudować, to znaczy stworzyć jeszcze raz harmonogram, który przesunie na kolejne lata te inwestycje, które miały być w tej chwili realizowane. Wobec tego, moje pytanie jest w jaki sposób Urząd zamierza skonsumentować taką kwotę 1000000,00 zł, czy ma jakiś cel, czy ma jakiś pomysł na co przeznaczy te środki? To jest moje kluczowe pytanie, bo oczywiście jako samorządowiec zdaję sobie sprawę, że Urząd Gminy, gmina nie jest od tego, żeby zarabiać pieniądze na odsetkach i trzymać pieniądze na koncie bankowym, tylko dobrze byłoby, żeby te pieniądze zostały w jaki sposób skonsumentowane, więc możemy je skonsumentować albo konsumować przez 10 lat po 100000,00 zł, albo skonsumentować całą kwotę 1000000,00 zł dokapitalizowując na przykład firmy, spółkę ZWIK, albo płacąc za nie wiem, jakieś bieżące, bieżące kwestie regulując, na które też nie ma pieniędzy. Zabrakło pieniędzy na równanie dróg, nie ma pieniędzy, musiał być nowy przetarg rozstrzygnięty, więc można albo

sprzedać, ale chciałbym znać cel, cel na jaki zastaną te środki przeznaczone, bo jeżeli nie mamy jakiegoś pomysłu to trzymajmy to jeszcze, to podejmiemy decyzję za rok. Dziękuję.

Pracownik Urzędu

- To może ja powiem tak, to nie są środki celowe, nie są przeznaczone na konkretny cel, tu już chyba kiedyś pani Skarbnik coś mówiła o tym, że są wrzucane...

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Znaczący ogólnie one nie mają konkretnego celu, ale my chcemy z tych środków które ewentualnie mielibyśmy ze sprzedaży działki, zapłacić za, zapłacić odszkodowanie, które mamy sądowo już określone, więc naprawdę drodzy państwo to nie jest tak, że sprzedajemy, za działkę nas wyjdzie, dokładnie to nie jest tak, że my sobie sprzedajemy działki bo nam się tak żywnie podoba. Ja chciałabym tylko przypomnieć że to jest 100000,00 zł rocznie. Gdyby można było podnieść podatki, których państwo tak bardzo nie chcecie podnosić, to byłoby to 900000,00 zł rocznie za kilka paczek czekolady miesięcznie dla, czy rocznie nawet, dla niektórych mieszkańców, więc naprawdę jakby, mówimy o kwotach, które mieszkańcy mogą się wydawać bardzo ogromne, a tak naprawdę one nie są ogromne do budżetu gminy. Jest to działka, którą rzeczywiście w sprawdziliśmy, że można by było ją sprzedać jest to 1000000,00 zł. Taki szacowany właśnie, według operatu szacunkowego i wielokrotnie o tym mówiliśmy, że nas obowiązują operaty szacunkowe, a nie wolny rynek, więc też chciałabym tutaj uciąć wszelkie spekulacje, że można byłoby się umówić na więcej. Ja zaakceptuję jak najbardziej każdą państwa decyzję, tylko torpedowanie samego pomysłu sprzedaży działki nie jest czasem najrozsądniejszym rozwiązaniem, bo to, że kiedyś sprzedawano działki to uwaga to było przed 2004 rokiem, kiedy nie było funduszy unijnych i rzeczywiście trzeba było znaleźć pieniądze na skanalizowanie albo zwodociągowanie gminy i ja tutaj nie mieszkałam przed 2004 rokiem, ale takie informacje posiadam, więc to nie jest zazwyczaj tak, że ktoś coś sprzedawał, bo to przejechał, jak tutaj niestety padło w stosunku do prezesa spółki [niezrozumiałe] i chciałabym tutaj też wyraźnie powiedzieć, że spółka ZWIK nie upada i tyle. To że teraz ma kłopoty finansowe w znacznym takim, że nie ma pieniędzy na inwestycje nie wynika z tego, że upada, tylko, że po prostu przez ostatnie lata jest problem z dofinansowaniami zewnętrznymi, KPO cały czas jest wstrzymane, skąd mają spółki wziąć pieniądze. Jest ogromna inflacja, Wody Polskie nie podnoszą taryf, jeżeli ktoś jest zorientowany w tym, co dzieje się ogólnie w kraju i na świecie, to doskonale jednak porówna sytuację spółki z tym, co się dzieje w kraju i na świecie, ale zawsze można powiedzieć, że jest źle, bo jest źle i spółka upada, więc chciałabym, żeby państwo Radni nie używali takich sformułowań, bo to jest nieuczciwe po prostu. Więc rozumiem, jakby państwo się nie zgadzacie, podejmijcie decyzję, że się nie zgadzacie, idźmy dalej z sesją, bo myślę, że to jest istotniejsze, to co jest w punktach, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję pani Burmistrz, wniosek formalny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja panią uratuje przed dalszym maglowaniem, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę przygotować głosowanie. [cisza] Głosujemy, wniosek formalny, kto jest za zamknięciem dyskusji? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty. Przechodzimy do głosowania proszę państwa. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 17 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się, 0 głosów, brak głosów, uchwała nie została przyjęta, nie została przyjęta przez Radę. Zamykam punkt piąty, przechodzimy do punktu szóstego, rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 17/211/2016 Rady Miejskiej w

Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 roku, w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowanej i organizowanej gminnych jednostek organizacyjnych, zaliczanych do sektora finansów publicznych. Bardzo proszę tutaj panią dyrektor ICDSu, Ewelinę Kordek, o przedstawienie projektu uchwały.

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, projekt uchwały wprowadza trzy techniczne zmiany do uchwały nr 17/211/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 30 czerwca 2016 roku. Te zmiany to: wprowadzenie do wspólnej obsługi z dniem 31 sierpnia 2023 roku Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie, przy ulicy Piaskowej 30, Szkoły Podstawowej imienia Jadwigi i Romana Kobendzów w Sadowej, przy ulicy Strzeleckiej 32 oraz zmianie ulega treść par. 1. ust. 4, pkt 5: obsługa finansowo-księgową Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej, zmiana ta podyktowana jest wprowadzeniem nowych jednostek do uchwały. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej, o przedstawienie opinii Komisji.

Marcin Etienne

- Pani Przewodnicząca, szanowni państwo, Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Marcin Etienne? To proszę wyłączyć. Nie ma chętnych do zabrania głosu, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Mateusz Krogulec, proszę skreślić w tym momencie i zamknąć głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 17/211/2016 rok Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 30 czerwca 2016 roku, w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej finansowej i organizacyjnej gminnych jednostek organizacyjnych, zaliczanych do sektora finansów publicznych. Bardzo dziękuję pani dyrektor. Zamykam tą część, przechodzimy do punktu 7, rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach i bardzo proszę pani dyrektor o przedstawienie projektu uchwały.

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Szanowni państwo, zmiany w uchwale dotyczą wprowadzenia do statutu ICDS dwóch nowych obiektów oświatowych, Szkoły Podstawowej im. Jadwigi i Romana Kobendzów w Sadowej, przy Strzeleckiej 32 oraz przynależnymi mu infrastrukturą i urządzeniami oraz terenem przyległym po dokonanych odbiorach i przejęciu protokolem tego obiektu od Urzędu Miejskiego w Łomiankach oraz obiektu przeznaczonego na Przedszkole Samorządowe w Dąbrowie, przy ulicy Piaskowej 30 oraz przynależnymi mu infrastrukturą i urządzeniami oraz terenem przyległym po dokonanych odbiorach i protokolem tego obiektu od Urzędu Miejskiego w Łomiankach. W statucie dodaje się również punkt, dotyczący proponowania i wprowadzania rozwiązań, zmierzających do wzrostu efektywności energetycznej i cieplnej zarządzanych obiektów oraz rozwija się termin zarządzania, który pierwotnie był dookreślony w porozumieniach podpisanych z jednostkami organizacyjnymi, w pozostałych punktach statutu dodaje się treść, dostosowuje się treść do obecnego stanu prawnego, czyli z miasta i gminy Łomianki na gmina Łomianki. Zmiany ujednolicają sposób administrowania obiektami oświatowymi i sportowymi na terenie gminy Łomianki przez ICDS oraz umożliwiają przygotowanie tekstu jednolitego statutu. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, proszę Przewodniczącego Komisji, Marcina Etienne, o przedstawienie opinii Komisji.

Marcin Etienne

- Pani Przewodnicząca, szanowni państwo, Komisja Społeczna jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Proszę, Agnieszka Zdunek.

Agnieszka Zdunek

- Ja mam jedno krótkie pytanie. Jeszcze wrócę, ja pytałam o to na Komisji, ale jeszcze doprecyzuję. Tam jest w statucie taka zmiana doprecyzowująca, co to znaczy bieżące zarządzanie i cały czas mnie nurtuje, czy ta zmiana wynika z jakichś problemów w interpretacji tego, czy niedookreślenia porozumień, skąd właśnie takie uściślenie tej zmiany w statucie? Skąd się to wzięło, taki pomysł na to?

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Już odpowiem. Ponieważ nie było to dookreślone w statucie, tylko my dookreślaliśmy to w porozumieniu z jednostkami, jednak brakowało tego też w związku z tym, że na przykład podpisujemy umowę energetyczną, bądź na gaz, tak, z jednostkami, z wykonawcami PGE, tak, czy inne firmy i też dobrze jest, ponieważ wcześniej jak przejmowaliśmy jednostki, tak, w 2017 roku, to brakowało tej informacji również w statucie, że możemy płacić za gaz, prąd, to też jest dosyć istotne. To jest jedna, jeden z takich powodów, a drugi to jest taki, żeby to było dookreślone w statucie, żeby nikt nie miał wątpliwości, w jakim zakresie ICDS zarządza jednostkami. Oczywiście, porozumienia dalej będą i dalej jeszcze szczegółowe informacje będą dookreślone w tych porozumieniach.

Agnieszka Zdunek

- Jeśli pani powiedziała, żeby nikt nie miał wątpliwości, tak? Czy to znaczy, że były jakieś wątpliwości w tej kwestii?

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Tak, przy sporządzaniu porozumień, tak. Dlatego już wypracowaliśmy te porozumienia i one są, już funkcjonują od 2019 roku, natomiast przy zmianie statutu kolejnego, a zmieniamy go teraz, stwierdziliśmy, że dobrze będzie to wprowadzić do tego statutu.

Agnieszka Zdunek

- Dziękuję bardzo.

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Bardzo proszę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany statutu Integracyjnego Centrum Dydaktyczno-Sportowego w Łomiankach. Dziękuję, pani dyrektor.

Ewelina Kordek - Dyrektor ICDS

- Bardzo dziękuję wszystkim państwu.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Zamykam punkt 7 porządku obrad, przechodzimy do punktu 8, rozpatrzenie projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały nr 40/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 16 czerwca 2021 roku, w sprawie podjęcia współdziałania gminy Łomianki z miastem stołecznym Warszawa, w pracach polegających na przygotowaniu wieloletniej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów, buspasa, biegnącego w granicach gminy Łomianki, od ulicy Brukowej, do granic miasta stołecznego Warszawy oraz w Warszawie w pasie drogowym ulicy Pułkowej, do ulicy Heroldów/Muzealnej. Poproszę tutaj panią zastępcę burmistrza, panią Anetę Gawin, o przedstawienie projektu uchwały.

Aneta Gawin - Pierwszy Zastępca Burmistrza Łomianek

- Szanowni państwo, w dniu 29 marca 2023 roku osoby powołane do reprezentowania gminy Łomianki oraz miasto stołeczne Warszawy podpisało porozumienie, podpisały porozumienie, już nie będę czytać całości, ale dotyczące, dotyczące tego tematu. Działając zgodnie z porozumieniem i zapisami tego porozumienia oraz zapisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zrobiliśmy rozeznanie rynku, dotyczące oceniania szacunkowej wartości zamówienia czyli koncepcji wielowariantowej utworzenia buspasa. Zgodnie z tym szacunkiem wartość dokumentacji, wartość koncepcji będzie wynosiła około 300000,00 zł, mówię tu o wartości brutto, mówię tu o wartości około, ponieważ jest to szacunkowa wartość zamówienia. W związku z powyższym, na podstawie zapisów porozumienia, konieczne było sporządzenie aneksu do tego porozumienia, zmieniające wartość wkładu poszczególnych jednostek, czyli miasta oraz gminy Łomianki, do wartości łącznej, do wartości każdej z jednostek, to jest po 150000,00 zł. Zmienił się też zakres do wykonania koniecznych robót w roku bieżącym, został on przesunięty na rok 2024, przy czym końcowy, końcowy termin realizacji tej dokumentacji nie uległ zmianie. Chciałabym jeszcze dodać, że w dniu dzisiejszym analogiczną uchwałę podjęła Rada miasta stołecznego Warszawy. Dziękuję serdecznie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, proszę o opinię Komisję Techniczną, Przewodniczącego Jerzego Serzysko o przedstawienie.

Jerzy Serzysko

- Stanowisko Komisji Technicznej w tej materii zaprezentuje wiceprzewodniczący Komisji, Tomasz Dąbrowski.

Tomasz Dąbrowski

- Szanowni państwo, ten projekt uchwały Komisja Techniczna zaopiniowała jednogłośnie, pozytywnie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, otwieram listę mówców. Kto z państwa Radnych chce zabrać głos? No, szanowni państwo, nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Ktoś wstrzymał się od głosu? Radny Grzegorz Bryk. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, Rada podjęła uchwałę, w sprawie zmiany uchwały nr 40/337/2021 Rady Miejskiej w Łomiankach, z dnia 16 czerwca 2021 roku, w sprawie podjęcia współdziałania gminy Łomianki i miasta stołecznego Warszawa, w pracach, polegających na przygotowaniu wieloletniej koncepcji utworzenia pasa ruchu dla autobusów, buspasa, biegnącego w granicach Gminy Łomianki od ulicy Brukowej, do granicy z miastem stołecznym Warszawa oraz w Warszawie, w pasie drogowym ulicy Pułkowej do

Heroldów/Muzealnej. Zamykam punkt ósmy porządku obrad. Szanowni państwo Radni, na prośbę Radnych ogłaszam 10 minut przerwy. Po 10 minutach będziemy kontynuować, bardzo proszę o punktualność. Dziewięć, bo przed przerwą zamknęliśmy punkt ósmy. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz gminy Łomianki. Inicjatorem tej uchwały jest Radny Janusz Skonieczny i bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Janusz Skonieczny

- Dzień dobry państwu jeszcze raz. Projekt uchwały dotyczy działki, która jest zlokalizowana obok działki przeznaczonej pod szkołę w Łomiankach Dolnych i moim celem jest danie mandatu Urzędowi Miejskiemu do podjęcia działań, zmierzających do zakupu tej działki, to jest uchwała intencyjna. Chciałbym, jeżeli Radni wyraża taką wolę i poprą ten projekt uchwały, to chciałbym żebyśmy w następnym kroku, jako Rada, wystosowali list do właścicielki tej działki z prośbą o to żeby tą działkę nam sprzedała, umożliwiła w ten sposób budowę większej szkoły w Łomiankach Dolnych, chciałbym też zaproponować, żebyśmy jako Rada zastanowili się w jaki sposób uhonorować takie działanie, jeśli by pani właścicielka zgodziła się odsprzedać ten grunt, to co możemy zrobić ponadto, że możemy zapłacić cenę rynkową za tą działkę, bo możemy też nadać imieniem, razem z właścicielką wybrać imię dla ulicy, czy nawet dla samej szkoły, ja nie wykluczam tego, że moglibyśmy szkołę nazwać w porozumieniu z tą panią, żeby uhonorować jej rodzinę, nią samą, albo kogoś przez nią wybranego. Uważam, że to jest bardzo wartościowy grunt dla nas, pod szkołę i warto o niego zabiegać. Bardzo proszę Radnych o poparcie, dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej, o przedstawienie opinii.

Jerzy Serzysko

- Dziękuję. Stanowisko Komisji Technicznej przekaże wiceprzewodniczący, Tomasz Dąbrowski.

Tomasz Dąbrowski

- Szanowni państwo, Komisja Techniczna zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, otwieram listę mówców. Agnieszka, Radna Agnieszka Gawron-Smater, następnie Radny Marcin Etienne. Bardzo proszę.

Agnieszka Gawron-Smater

- Dziękuję. Szanowna pani Przewodnicząca, szanowni mieszkańcy i szanowni Radni. Ja bym tylko chciała uzupełnić informacje, które tutaj się pojawiły, ponieważ kolejne stanowiska, które będziemy dzisiaj omawiać i procedować są powiązane z tym tematem, z tym projektem uchwały i tak też się złożyło, że stanowiska były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania, do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego i ten temat jest ze sobą powiązany, również ten projekt uchwały. Mianowicie, podczas posiedzenia Komisji, na którym tutaj dosyć szeroko rozmawialiśmy nad kwestią zmiany miejscowego planu tejże działki, której dotyczy projekt uchwały, okazało się podczas dyskusji, z tutaj pracownikami Urzędu, że równocześnie trwają obecnie prace, rozmowy z właścicielem terenu poniżej tutaj tej działki, to jest działka nr 22326, jeżeli dobrze widzę i te prace są bardzo zaawansowane, czyli istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że Urząd zakupi tenże działkę pod infrastrukturę samej szkoły, ponieważ pamiętajmy, że samej szkoły nie da się już rozbudować, to też tam dotyczyło posiedzenie Komisji Społecznej i w grę tak naprawdę dodatkowa infrastruktura, czyli przedszkole, basen, czy też inne obiekty, które byłyby pomocnicze do obiektu szkolnego, więc mamy tu ważną alternatywę, gdzie gmina może zakupić tenże teren, bez sprzeciwu właściciela tego terenu,

teższe działki, bez konfliktu tak naprawdę, co jest bardzo istotne. Także mamy działkę obok, to jest działka nr 225 i tutaj również trwają negocjacje i rozmowy z właścicielami, tam jest 5 właścicieli tego terenu, więc tak naprawdę jest możliwość zakupu dwóch działek, jest alternatywa, jeżeli chodzi o obiekt i poszerzenie obiektu, całej infrastruktury zespołu szkół. To tylko chciałam też jakby uzupełnić informacyjnie ten projekt uchwały, nad którym zaraz będziemy procedować, dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- No i ja chciałem potwierdzić tą informację, jednak uważam, że powinniśmy rozważyć wszystkie te działki i to jest uchwała intencyjna, ona nie zobowiązuje nas do zakupienia tej działki, ani do żadnych działań, jakby chodzi o to, żeby był mandat do podjęcia rozmów i żeby Radni wyrazili zainteresowanie tą działką. Jeżeli negocjacje i rozmowy spełzną na niczym, to też jest akceptowalne, wtedy możemy uchylić tą uchwałę później. Jeżeli Radni wyrażą zainteresowanie w tej uchwale, nie widzę powodu, dla którego nie mielibyśmy podjąć podobnych uchwał dla tych pozostałych działek, żeby zwiększyć teren dostępny dla edukacji w Łomiankach Dolnych, o kolejne nieruchomości. Jeśli chodzi o samą możliwość powiększenia szkoły, działkę szkolną przejęliśmy w marcu, jeśli się nie mylę, marcu 2021 roku, musimy wybudować na niej szkołę do 7 maja 2030 roku, wtedy u mija 10-letni termin zobowiązania, które podjął powiat, przyjmując tą działkę od KOWRu. Jeśli tego nie zrobimy, będziemy musieli zapłacić równowartość rynkową tej działki, więc no tak, musimy się spieszyć jeśli chodzi o budowę szkoły, jednak, no, przez ostatnie 2 lata niewiele się stało. Mamy program funkcjonalno-użytkowy, który był prezentowany raptem niedawno, mamy, no właśnie, co mamy więcej, trudno powiedzieć zapytałem w tej sprawie w interpelacji, czy jest już jakiś projekt, czy coś się dzieje w tej kwestii, jeśli chodzi o plany miejscowe i oto jaka ta szkoła mogłaby być, bo to było przedmiotem dyskusji, że plany miejscowe ograniczają nas co do wielkości szkoły i jak to mówił projektant, wszystko jest zaprojektowane na łyżkę do butów, jest wciśnięte na maksa, my jako Rada też mamy możliwość zmiany planów miejscowych, możemy to przeprowadzić. Myślę, że w czasie kiedy byśmy szkołę projektowali, to byśmy byli w stanie zmienić plan miejscowy dla tej działki, dla... Już mówię o działce, którą mamy, nie o tej, o której, która jest przedmiotem uchwały, która jest w tym punkcie, także działka szkolna mogłaby być, mogłaby, jakby plany miejscowe dla tej działki szkolnej mogłyby zostać zmienione, program, projekt budowlany z pozwoleniem na budowę to jest procedura też na 2 lata, wydaje mi się, że takie terminy padły na Komisji, podczas gdy o tym dyskutowaliśmy. Więc to nie jest tak, że jak my teraz powiemy, chcielibyśmy większą szkołę, to zrobimy to coś, żeby większa szkoła powstała, to my teraz będziemy siedzieli i czekali z założonymi rękami i stracimy kolejny rok, tak, bo nie można rzeczy robić równolegle. Możemy równolegle zmienić plan miejscowy i równolegle projektować już większą szkołę, a jeśli nie zmienić plany miejscowe, to możemy uchylić plany miejscowe dla tej działki i wydać sobie warunki zabudowy, to też jest w naszym repertuarze, tak, jeśli można powiedzieć w ten sposób. Tutaj Adam Salwowski zaproponował takie rozwiązanie, odpowiedział, że jest to możliwe, w związku z tym myślę, że idea powiększenia tego terenu, podjęcia negocjacji, nie idzie w sprzeczności z ograniczeniami czasowymi, jesteśmy w stanie wszystko to zrobić i zdążyć do 2030 roku. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Radna Agnieszka Gawron-Smater.

Agnieszka Gawron-Smater

- Dziękuję. Ja bym tylko chciała się odnieść a propos tego terenu, tak się złożyło na posiedzeniu Komisji do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego był pełnomocnik właścicielki tej działki, który wprost wyraził opinię, że ten nie zgadza się na sprzedaż tego terenu, co wiązałoby się z wywłaszczeniem tutaj osoby też prywatnej, więc też musimy brać to pod uwagę, że właściciel terenu

ma prawo nie zgodzić się na to, że gmina chce wykupić tą działkę. Musimy też to brać pod uwagę i przypominam, że te dwie działki, o których wspomniałam, tam mamy zielone światło, nie stosujemy metody siły, tylko negocjacji i rozmów, wydaje mi się to jednak wyższym poziomem, jeżeli chodzi o funkcjonowanie w naszej gminie. Ja też się odniosę do wypowiedzi Radnego Janusza Skoniecznego, a propos zmiany miejscowego planu w trakcie, istnieje możliwość realizacji projektu szkoły. Panie Radny, jak pan sobie wyobraża projektować szkołę na działce, gdzie pan nie wie, jak będzie wyglądał, jakie będą zapisy w tym projekcie, w tym zapisy miejscowego planu? To trochę to jest tak, jakby pan na wodzie coś projektował, nie chciałabym żeby pan wprowadzał mieszkańców w błąd, bo tak naprawdę wszystkim nam zależy na tym aby jak najszybciej ta szkoła powstała i tutaj czas jest bardzo istotny, ponieważ są potrzeby mieszkańców bardzo duże i musimy je brać pod uwagę i nie możemy sobie pozwolić na przestoje, na czekanie, na miejscowy plan, na projekty. Mamy działki, na których może powstać dodatkowa infrastruktura i nie bawmy się tutaj w projektowanie w miejscowy plan i czekanie, nie, nie, te procedury wyglądają troszeczkę inaczej panie Radny. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Michał Naftyński, potem ad vocem Janusz Skonieczny.

Michał Naftyński

- Ja chciałem się zapytać, witam szanowni państwo, pani Przewodnicząca, dzisiaj się nie przywitałem, więc chciałem zapytać Radnej Gawron-Smater z jakiego, że tak powiem, na jakiej podstawie, Urząd prowadził jakieś dyskusje z osobami, czy jakaś uchwała była podjęta intencyjna w tej sprawie, że to wiemy, że jakaś działka, ktoś jest chętny do sprzedaży, a ktoś nie jest chętny? Bardzo chętnie bym się dowiedział, dziękuję.

Agnieszka Gawron-Smater

- To mam odpowiedzieć czy?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Janusz Skonieczny ad vocem i później odpowie pani Radna.

Janusz Skonieczny

- Nie wprowadzamy mieszkańców w błąd, mógłbym odpowiedzieć w ten sam sposób, dlaczego pani wprowadza mieszkańców w błąd. Przygotowując plany miejscowe najdłuższy czas związany z wprowadzaniem nowych planów miejscowych to są uzgodnienia, projekt planu i samo, można powiedzieć mięsko i dokument i ustalenia planu, powstają na samym początku i są wszystkim znane, więc nie projektowalibyśmy szkoły na wodzie, tylko zaprojektowali byśmy w oparciu o plany miejscowe, które sami jesteśmy w stanie bardzo szybko przygotować, myślę, że w ciągu kwartału jesteśmy w stanie opracować zmiany dla jednej działki. Potem wpuścić te plany, w te zmiany planów miejscowych w procedurę konsultacji i uzgadniania z innymi organami, które są niezbędne do tego, żeby plany uchwalić, przepuścić przez konsultacje, myślę, że tutaj problemów by nie było, bo właścicielem działki jesteśmy my sami, mieszkańcy mogą zgłaszać jakieś uwagi do tych planów przygotowanych dla tej działki, ale też mi się wydaje, że może się okazać, że żadnych uwag by nie było, więc ta procedura byłaby naprawdę szybka i prosta i znalazłbyśmy, co podkreślam na samym początku to, co chcemy zmienić, jaki byłby wynikowy efekt tych planów, na tej podstawie moglibyśmy zamówić projekt budowlany, myślę, że to jest wszystko do ogarnięcia. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Radny Maciej Wroniewski, pani Radna Agnieszka Smater niech włączy, bardzo proszę, panel do dyskusji.

Maciej Wroniewski

- Szanowni państwo, ja mam pytanie do pani Skarbnik, ewentualnie do pani Burmistrz. Jaki jest szacowany koszt zakupu działki wskazanej w uchwale, mówię tutaj o szacowanym koszcie zakupu i jaki jest koszt planowany budowy szkoły w Łomiankach Dolnych?

Aneta Gawin - Pierwszy Zastępca Burmistrza Łomianek

- Pani Przewodnicząca, czy ja mogę odpowiedzieć?

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę.

Aneta Gawin - Pierwszy Zastępca Burmistrza Łomianek

- Tak, ja może odniosę się, odniosę się do wypowiedzi tutaj pana Radnego, oczywiście odpowiadając na pytanie, ale także do państwa, do państwa Radnych wcześniej mówiących. Jeżeli chodzi o szacowany koszt budowy, na tą chwilę zgodnie z PFU, jest to około 40 milionów netto, mówimy o wartości netto, w związku z powyższym trzeba do tego doliczyć podatek VAT 23%. Niemniej jednak, szczegółowy koszt budowy będzie znany po wykonaniu dokumentacji projektowej, bo oprócz kosztu budowy, oczywiście trzeba do tego doliczyć wyposażenie szkoły. Jeżeli chodzi, tu poproszę, jeżeli chodzi o koszt zakupu działki, nie chciałabym wprowadzić w błąd, więc poproszę.

Pracownik Urzędu

- Dzień dobry. Koszt zakupu oscyluje w granicach 300,00 - 400,00 zł za m², więc to są takie, nie powiem konkretnie kwoty, tak po prostu negocjacje są prowadzone i rozmowy w takich kwotach. Ja chciałam tylko powiedzieć, że abyśmy pamiętali, że to jest teren pod zabudowę jednorodziną, mieszkaniową, więc te koszty są wyższe, prawda, tak to się mniej więcej przekłada.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Czyli ile łącznie? [głosy z sali]

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Przeliczyłam metry, które są podane w uchwale razy 400,00 zł, 11981200,00 zł.

Maciej Wroniewski

- Dobrze, to ja jeszcze chciałem prosić o głos pani Przewodnicząca. W świetności, w świetnych latach Gminy Łomianki na inwestycje było przekazywane około 40000000,00 zł. Sama szkoła netto kosztuje 40000000,00 zł, w związku z czym prawdopodobnie nie będzie żadnych innych pieniędzy, na inne inwestycje, ewentualnie jeszcze trzeba tą szkołę wyposażyć, poza tym, kupowanie tej działki jeszcze dodatkowo obok, za 11000000,00 zł, wiąże się z dodatkowymi kosztami. Gmina Łomianki, przy obecnym budżecie, nie jest w stanie zrealizować tych zadań. Ja myślę, że nie wiadomo czy w ogóle formule PPP Radni wyrażą zgody, patrząc na to, jak do tego podchodzą, myślę, że to może w ogóle się nie udać. Natomiast chciałbym tylko dodać, że na dzień dzisiejszy kupowanie tej działki nie ma, no nie ma sensu po prostu, tak, ponieważ my nawet jeszcze nie mamy zabezpieczonych pieniędzy na wykonanie szkoły, na której już mamy działkę. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, proszę Michał Naftyński, następnie Agnieszka Zdunek, Janusz Skonieczny.

Michał Naftyński

- Szanowni państwo, jak gdyby tytułem też jakiegoś wyjaśnienia, skąd ta dyskusja, bo może państwo jesteście zaskoczeni. Generalnie Radni, zapoznając się z pomysłem jak ta szkoła ma wyglądać na tej działce, na której jest stwierdzili, że ta szkoła jest za mała i nie spełnia tych oczekiwań, które mają mieszkańcy i po prostu trzeba wybudować większą szkołę, bo jeśli będziemy budować tą szkołę taką

małą, jaka ona jest wymyślona, to za chwilę powstanie problem w innym miejscu, będziemy musieli budować kolejną. Więc radni się zastanawiają nad tym, czy nie bardziej sensownym działaniem jest dokupienie działek i zrobienie tej szkoły w innym wymiarze, żeby ona była po prostu większa. Te słowa jeszcze dzisiaj nie padły, ale ta dyskusja, która się toczy tutaj, która może być dla niektórych niezrozumiała, rozbija się właśnie o to czy ta szkoła ma powstać w takim kształcie jak została wymyślona teraz, czy może powinniśmy pomyśleć bardziej, w sposób bardziej otwarty, zmienić plany miejscowe, dokupić działkę i no wyjść trochę poza ten schemat, który został nam gdzieś przedstawiony, zaprojektować i wybudować tą szkołę inaczej, żeby ona była większa i żeby spełniała oczekiwania. Szanowni państwo, no nasza gmina się rozwija, budują się domy, ktoś buduje kolejne bloki, kolejne dyskusje trwają i w Internecie i pomiędzy nami, na temat tego czy należy to w jakiś sposób kontrolować, wzrost tych Łomianek, jeśli chodzi o liczby mieszkańców i nam jest potrzebna infrastruktura, która będzie dużą infrastrukturą, infrastrukturą, która będzie realizowała cele oświatowe. W tej chwili ta szkoła, która powstaje w Sadowej już na ukończeniu jest i chwala jej za to, że powstaje, no to nie jest szkoła duża. My rozmawialiśmy o szkołach w innych lokalizacjach, 2 lata temu rozmawialiśmy o szkole w Kiełpinie, no nie było zgody, żeby tam, że działka jest za mała, a teraz jak gdyby, no ja nie wiem, czy to jest kwestia tego, żeby zamknąć jak najszybciej tą szkołę i żeby propagandowo to odpalić, ten projekt pod tytułem budujemy szkołę, czy żeby zrobić to dobrze. Moim zdaniem należy się zastanowić i może warto to, ten cały proces, opóźnić o rok, ale zrobić tą szkołę większą, która będzie realizowała te cele oświatowe w naszej gminie, w sposób bardziej racjonalny. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- W kolejności, Radna Agnieszka Zdunek.

Agnieszka Zdunek

- Tutaj no, Radny Naftyński mnie w dużej części ubiegł, ponieważ ja słuchając tego, o czym rozmawiamy, o tej szkole od niedawna i czytając PFU i będąc na Komisji, poświęconej szkole, jakby mnie przeraziło to założenie, które nam jest przedstawiane. Muszą sobie państwo wyobrazić, że w Łomiankach Dolnych, które no rozwijają się tak, jak się rozwijają, ta szkoła nam się wydawało, że będzie właśnie duża, która zaspokoi w jakimś dużym stopniu potrzeby gminne w zakresie oświaty. Tymczasem z PFU wynika, że będzie tam, że jestem planowana mała szkoła, na 690 dzieci łącznie z liceum, czyli szkoła podstawowa 450 dzieci, to jest szkoła mniejsza niż ta, która funkcjonuje na Dąbrowie, na dużo mniejszej działce, do tego jeszcze liceum na 250 dzieci, szkoła gdzie nie jest planowana zerówka, czyli klasy 1-8, plus liceum, gdzie liceum ma mieć wspólne sale, pracownię z podstawówką, nie wiem, czy to jest słuszne i dobre rozwiązanie, czy to jest słuszny kierunek, więc szkoła która nie zaspokoi w zasadzie żadnych, no może nie żadnych, ale na pewno nie zaspokoi wszystkich potrzeb oświatowych ani tego terenu, rozwijającego się, ani Łomianek i ja nie wyobrażam sobie, żeby taka szkoła tam miała powstać w tym, w takim kształcie, wydaje mi się, że absolutnie musimy zrobić wszystko, co jest tylko możliwe i co jest tylko dostępne, żeby tam powstała dużo większa placówka, tak jak powiedział przed chwilą tutaj Radny Naftyński, to może iść dwutorowo, to mogą być zmiana planów miejscowych, bo ja mam wrażenie, że plany miejscowe to tylko ograniczają gminę, że deweloperów jakoś, deweloperzy potrafią je obejść, jakoś sobie radzą, a gmina jest związana, ma związane ręce i nie może postawić szkoły wyższej niż jednokondygnacyjna znaczy jednopiętrowa, dwukondygnacyjna, tak. Więc wszyscy inni sobie jakoś z tym radzą, gmina sobie nie może z tym poradzi, więc może jest jakiś sposób, żeby gmina też potrafiła te plany miejscowe zmienić, tak, żeby on zadziałały w interesie mieszkańców i gminy. Możemy walczyć o dokupienie działek sąsiednich, wszystkich jakie tylko są tam jeszcze do dokupienia, ja bym się nie skupiała tylko ma tej jednej, atrakcyjnej, bo dużej i od jednego właściciela, więc wydawałoby się że takiej łatwej do kupienia, ale są też te działki na dole, są te działki takie podzielone z drugiej strony. Wydaje mi się, że powinniśmy podjąć wszystkie możliwe kroki, żeby ten teren zwiększyć i robić to dwutorowo, zarówno walczyć o zmianę planów miejscowych, jak i o dokupienie działek, po to, żeby tam mogła

przede wszystkim powstać większa szkoła, a także jakieś inne, w przyszłości, jeśli te działki uda się dokupić, jakaś infrastruktura sportowa czy rekreacyjna. Ale najważniejsza jest jakby powiększenie kubatury i funkcjonalności tej szkoły i pytanie jest takie, jeśli wydamy ponad 40 milionów netto, więc w praktyce nie wiem czy to będzie 50 czy 50- kilka milionów, na taką małą szkołę, jest to rzeczywiście nasz dwuletni budżet inwestycyjny, to czy będzie nas stać za chwilę na wybudowanie kolejnej szkoły, bo po prostu będzie taka potrzeba, bo dzieci muszą się uczyć, czy nie lepiej jest jednak wybudować nawet ciut droższą, ale jedną większą szkołę, która na dłuższy czas te potrzeby w jakiś sposób zaspokoi, bo na kolejną szkoły nie mamy już żadnej działki, więc tak, czy inaczej trzeba by było ją kupić na rynku, nie wiadomo gdzie, od kogo i za ile, więc na pewno jakby kierunek działań, że chcemy pozyskać tereny jest słuszny moim zdaniem i nie mamy też na co czekać, powinniśmy podjąć działania w celu zmiany planów miejscowych dla tej działki, którą już posiadamy, ewentualnie właśnie tych, które zamierzamy kupić. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Przepraszam, musiałem się zasięgnąć opinii, jeśli chodzi o koszt. My w tej chwili już ponosimy koszt tej działki, którą pozyskaliśmy od powiatu, powiat nam ją przekazał w zamian za prowadzenie liceum, spłacamy jakby tą działkę w kwocie około 400000,00 zł rocznie, tyle nas kosztuje utrzymanie liceum, także zapłacimy za nią 8 milionów, to już jest to koszt, który ponosimy, poniesiemy, do tego należy liczyć te 40- netto, czyli około 50 milionów szacowanej samej budowy, plus pewnie parę, paręnaście milionów, wyposażenie, także ta szkoła będzie kosztowała dużo, dużo więcej w zakresie tej, tych kosztów, to są dwa piętra, to jest mała szkoła, jeżeli my byśmy... Dwie kondygnacje, tak, jeżeli byśmy byli w stanie zwiększyć tą szkołę, nawet o jedną kondygnację, poszerzyć ją kawałek na działkę sąsiednią, przesunąć boisko tak, żeby można było tą szkołę wybudować, zwiększyć infrastrukturę sportową, nawet jeżeli to będą wyższe koszty, to to się opłaca łomiankom, ponieważ my i tak kilkadziesiąt milionów złotych, ponad 50000000,00 zł zapłacimy za zabudowę tej szkoły. Jeżeli w zamian za drobną jedenastomilionową, dodatkowy koszt, w postaci działki, jesteśmy w stanie dobudować 1 piętro i o jedną trzecią zwiększyć szkołę, to ja uważam, że to już jest warte, a jeżeli będziemy, byśmy w stanie zrobić jeszcze więcej, to tym bardziej jest to warte swojej ceny. Jeżeli będziemy budować tak, jak budowaliśmy ICDS, który zakładał dobudowę skrzydła, gdzie powstały fundamenty i no niestety, na tym miejscu nie powstało skrzydło szkolne, tylko został, zostało zbudowane lodowisko, bardzo potrzebne, ale tam, tam miało być zaplanowane rozszerzenie szkoły, to my możemy nawet jeżeli nie zaczniemy budować wszystkiego na raz, ale będziemy mogli tak zaprojektować budynek szkoły, żeby on był do rozbudowy w przyszłości i żeby było miejsce, zgodnie z planami miejscowymi na to, żeby tą rozbudowę wykonywać, to to są kroki warte podjęcia. My dzisiaj decydujemy co za będzie za 10 lat z tą szkołą, ona powstanie wcześniej, ale za 10 lat odczujemy efekty tej decyzji dzisiejszej, tak, czy my budujemy małą szkołę i nie będziemy próbowali rozbudowywać, czy spróbujemy zostawić sobie trochę przestrzeni, luzu i na to, żeby ona była większa, bo ja twierdzę, że my już powinniśmy szukać gruntów pod następną szkołę. Nie możemy się ograniczać tym, że nie ma pieniędzy w budżecie, to nie jest prawda, mieliśmy ponad 30 milionów złotych na kontach po poprzednim roku, rozmawialiśmy o tym już na sesjach kilkakrotnie, co roku mamy, co roku mamy bardzo dużo pieniędzy, które się nagle pojawiają, one są potem rozdzielane i potem się znowu jakieś inwestycje nie udają, także to nie jest tak, że nam, że my nie mamy pieniędzy, my jesteśmy ciągle biedną gminą, my bardzo dużo inwestujemy i stać nas na to, żeby tą szkołę z prawdziwego zdarzenia, piękną, dużą i spełniającą potrzeby mieszkańców, wybudować, także proszę Radnych o to, żeby myśleli przyszłościowo. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Pani Burmistrz, proszę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Radni, szanowni mieszkańcy, znaczę ja muszę tutaj kilka słów podsumowania. Ja bardzo się cieszę, że Radni są bardzo za szkołą, naprawdę, to jest bardzo budujące, bo wiemy wszyscy, że szkoła w Łomiankach Dolnych jest potrzebna tylko tak, jak z większością i jest tak, ale. Tak, nie teraz; tak, nie na tej działce; tak, nie takie PFU; tak, ale, ale właśnie ogromne 'ale'. Czyli jesteście państwo za tym, macie świadomość, że ta szkoła jest potrzebna, ale piętrzycie problemy, żeby ta szkoła nie była wbudowana najszybciej, jak się to mieszkańcom należy. O szkole wiemy i o działce wiemy, od 2021 roku. Myślę, że Radni uczestniczący w Komisji Planowania, na tyle już byli obeznani w metrach kwadratowych w planie, co zawiera plan miejscowy, że mogli wziąć pod uwagę, że być może tam się za wiele nie zmieści. Czemu te zmiany nie są robione, nie były, nie były te wnioski robione już wtedy? To jest pierwsza, następna rzecz, skąd pewność, że następna Rada Miejska, następna, czyli jeżeli rozpoczniemy procedurę planistyczną za tej kadencji, skąd pewność, że następna rada miejska przyjmie założenia planu miejscowego, o których mówi Radny Janusz Skonieczny i inni Radni? To jest klasyczna arogancja obecnej władzy uchwałodawczej, bo nie mamy pojęcia, kto będzie w przyszłości, od kwietnia przyszłego roku Radnym Miejskim, nie mamy pojęcia, jak będą głosować, nie mamy pojęcia jakie będą mieli oczekiwania w stosunku do tego, co będzie miało być tam wybudowane. Wpływ i korzyści to jest takie hasło, które poznałam dwa lata temu od jednego Radnego i chyba właśnie o to tutaj chodzi. I teraz tak, jeżeli działania, tu najważniejsze jest też to, że działania, które teraz podejmuje Urząd Miejski w Łomiankach, muszą być zgodne z prawem obowiązującym tu i teraz. Nie za 2 lata, 3 lata, 5 lat, tu i teraz obowiązuje nas dokładnie to prawo, do którego musimy się dostosowywać. Niezależnie od tego, czy to prawo jest dobre, złe z punktu widzenia Radnego, mieszkańca, urzędnika, ono jest obowiązujące, dura lex sed lex, to po łacinie. Takie jest prawo, musimy się go, musimy się do niego stosować. I teraz następna rzecz, skoro właściciele się nie zgadzają, czyli bardzo wybiórczo państwo Radni traktujecie własność każdego właściciela ziemskiego, bo przy niektórych działkach bardzo bronicie własności, przy zmianach planu, a przy tej działce siłą chcecie kogoś wywłaszczyć, bo macie takie swoje wizje. Jest to dosyć niespójne działanie Radnych Miejskich, bo jeśli dotyczy to obszaru, na którym dany Radny jest, to nagle się okazuje, że można siłowo wszystko, a jeżeli jest to plan miejscowy dotyczący innego obszaru, no to nie, tutaj stajemy murem za właścicielem. Bardzo nie rozumiem i też nie rozumiem, skoro mamy problem z planami miejscowymi, bo nie ma w planach miejscowych żadnego dodatkowego miejsca na szkołę, a nie mówimy tutaj akurat o Kiełpinie, bo działka w Kiełpinie jest dużo mniejsza niż działka w Łomiankach Dolnych, być może trzeba zmienić plany miejscowe tam, gdzie jeszcze można wpisać w cel edukacyjny, cel oświatowy, cel publiczny, na terenach, które nie są jeszcze zabudowane. Mieliście państwo Radni szanse w 2019 roku podjąć, uchwałę dotyczącą rozpoczęcia zmian planistycznych w Dziekanowie Polskim i tu obecni Radni niektórzy zablokowali te zmiany, mimo, że tam jeszcze nie ma domów, nie ma tam jeszcze przestrzeni. No cześć już jest podzielona niestety, bo w 2019 roku część właścicieli podzieliła te działki i będzie tam zabudowa łanowa. A my, jako Urząd, próbowaliśmy zapobiec temu, o co zaważcza teraz część Radnych a propos Łomianek Dolnych. Wtedy był ten moment. Jeżeli mówimy o tym, że mówimy o przyszłości i patrzymy w przyszłość, mówimy o tym co będzie za 10 lat, dlaczego zostały zablokowane zmiany planistyczne Dziekanowa Polskiego Południe? Dla własnych interesów? Znowu mieszkańcy, właściciele mieli być ważniejsi niż teraz właściciele w Łomiankach Dolnych? Takie odnoszę wrażenie, że państwo Radni jesteście zawsze na tak, bo rozumiecie oczekiwania mieszkańców, ale nie teraz, nie tu, bo nam się nie uda, bo macie inną wizję, bo nie akceptujecie tego czy owego. Chciałabym, żebyście państwo naprawdę czasami po prostu przyjęli z pokorą taką rzecz, że nie mamy innej działki, nie mamy innych możliwości i że prawo obowiązujące tu i teraz jest niewygodne dla nas wszystkich, ale jest obowiązujące, więc chciałabym, żebyście państwo z rozważą podchodzili do pewnych stanowisk, pewnych propozycji bądź pomysłów i rzeczywiście zastanowili się, które plany miejscowe jeszcze teraz, niezamieszkane, można przeznaczyć pod cele oświatowe i przystąpić do zmiany planów. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, poproszę Radnego Marcina Etienne, później Maciej Wroniewski.

Marcin Etienne

- Szanowni państwo, padały tutaj argumenty, że na spokojnie zupełnie możemy poczekać, stać nas na to, chcemy wybudować coś dobrego, mamy dużo czasu. Tego czasu tak naprawdę, no, no mamy dużo czasu bo było powiedziane, że że 2030 rok, mamy 2023... W ciągu trzech miesięcy plany miejscowe? Plany miejscowe, proszę dać przykład planów miejscowych, które się... Nie, to za chwileczkę pan się odniesie do tego, do tych planów miejscowych. Nie jest to możliwe, kwestia kupowania ziemi na zapas, bo kiedyś można będzie coś zrobić, bo się zastanowimy, to jest troszeczkę tak jak z tym powiedzeniem 'ziemia jeść nie woła', to kupimy, to kupimy jeszcze ten kawałek. Przypomnę to, co było tutaj poruszane, ta mieszkanka nie wyraża zgody na kupno, na sprzedaż tego gruntu. Ona wyraża zgodę na inny kawałek i ten inny kawałek możemy mieć, czterech z pięciu mieszkańców z tego, co ja wiem, innego kawałka przylegającego już do tej działki, którą w tej chwili mamy od starostwa, również cztery osoby z pięciu wyrażają chęć na odsprzedaż i powiększa się, nie wiem, wydaje mi się dwukrotnie, tak na prawdę więcej mamy tego terenu, gdzie możemy to zaplanować. Poza tym, na Komisji, na której ja byłem, Radna Agnieszka Zdunek zaproponowała coś naprawdę sympatycznego, fajnego, żeby z góry zabezpieczyć ten budynek i wykonać takie fundamenty i taki strop, by można było ewentualnie w przyszłości, jak zostaną zmienione już plany, dostosowane, podciągnąć do góry tą szkołę. Można to i to można zrobić i to można zrobić sprawnie, jeśli będą rzeczywiście przygotowane i stropy i zgodził się z tym projektant, że to jest bardzo dobry pomysł, żeby coś takiego zrobić. Tak więc, ja się boję, że będziemy tak, no będziemy tak kręcić się wokół tej inwestycji, lata będą miały i później będziemy podejmowali, albo będziemy podejmowali coś na bardzo nie wiem, bardzo szybko jakieś decyzje, albo okaże się, że zostaniemy z zakupionymi trzema działkami, za czwartą będziemy musieli zwrócić pieniądze, czyli będziemy musieli jeszcze wykupić, zapłacić i zostaniemy tak naprawdę z czterema kawałkami, z czterema działkami i bez szkoły. Pod rozważę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Maciej Wroniewski.

Maciej Wroniewski

- Szanowni państwo, jak akurat chciałem się odnieść do wypowiedzi pana Radnego Janusza Skoniecznego, ponieważ, no wszystko jest tak proste u pana Janusza Skoniecznego że myślę, że powinien we wszystkich urzędach pracować, bo byłoby wtedy naprawdę wszystko proste. Sama procedura planistyczna, zmiany planów, to jest minimum rok, albo 2 nawet. Jest 20-parę, albo 30 instytucji, z którymi trzeba ten plan uchwalić. Kwartał? Planu? Ja nie znam takiego planu, w całej Polsce. Gdyby to było tak proste, to w całej Polsce byłoby pełno planów. Mówimy o szkole, która kosztuje 50 milionów, mówimy o działce za 11 milionów. Pieniądze się skończą w budżecie i Rada Miejska gdzie będzie ich szukała? Będzie brała pożyczki, obligacje, a później sięgnie do kieszeni podatników, do mieszkańców Łomianek. Czy tak powinno być? Gmina Łomianek jest jedną z najbogatszych gminy w Polsce i to my powinniśmy pomagać swoim mieszkańcom, a nie jeszcze wyciągać od nich więcej pieniędzy. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Ja się odniosę do tego, co powiedziała pani Burmistrz i odniosę się do paru sformułowań. 'Swoje wizje' pani Burmistrz powiedziała, Radni mają swoje wizje. No właśnie na tym polega problem, że

pani burmistrz ma swoje wizje i z tymi wizjami jedzie w poprzek tego, co chcą Radni. Nie konsultuje tego z nami, nie uzgadnia, wjeżdża ze swoją wizją i jest zdziwiona nagle, że ciążo, które jest kontrolujące ją i które zatwierdza jej budżet, nie zgadza się z jej wizją. Więc to są wizje pani Burmistrz. Z całym szacunkiem, ale na Łomiankach mówi się, że poprzednia ekipa była, jaka była, ale ludzie się czepiali często, byli niezadowoleni, dlaczego? Bo coś robili. Pani Burmistrz po prostu ma betonową elastyczność i głównie koncentruje się na tym, żeby robić wszystko zgodnie z literą prawa i cokolwiek, jakby jakiegokolwiek manewry, pod tytułem zrobimy to inaczej, nie, bo nie można i to jest pełna asekuracja. W związku z tym nie ma się o co przyczepić do pani Burmistrz na Łomiankach, bo się nic nie dzieje, nic się nie buduje, tak mówią ludzie na Łomiankach. Ja mam nadzieję, że pani Burmistrz nie zostanie z nami na kolejną kadencję, ja nie wiem czy ja zostanę, ale mam nadzieję, że pojawi się na pani miejscu ktoś, kto będzie bardziej odważny żeby budować w Łomiankach różne rzeczy. Teraz jeśli chodzi o realizację szkoły, Radni są przeciwko, żeby to zrobić jak najszybciej? Pani Burmistrz, jak najszybciej to jest takie powiedzenie, do czego jest dobra szybkość, no na pewno nie do budowania szkoły, jest przysłowie, tak? No należy... No jak coś swędzi bardzo i gryzie, to wtedy trzeba się szybko reagować, natomiast przy budowaniu szkoły za miliony, trzeba się zastanowić jak to zrobić. I mówienie, Radny Etienne o tym powiedział, że może się tam jakiś sprytny sposób wybudujemy, pięterko później, w ICDSie ile już to pięterko się stawia? Obiecane. No tak, wszyscy obiecywali, w liceum będzie piętro, pobudujemy i te piętra się nie stawiają, więc trzeba się naprawdę zastanowić dwa razy obejrzyć tą złotówkę i wydać te pieniądze w sensowny sposób. W mojej opinii i myślę, że w opinii też wielu mieszkańców Łomianek celem wybudowania jak najszybciej szkoły to jest cel propagandowy, związany z nadchodzącymi wyborami, no bo coś trzeba będzie pokazać na kampanii, tak? Jak się nic nie robiło przez całą kadencję, to trzeba pokazać przynajmniej dwie szkoły, z których jedna tak naprawdę nie jest związana z tą ekipą, a drugą, no coś zaczniemy jak najszybciej, żeby można to było ładnie opisać, proszę państwa, to nie o to chodzi. My pracujemy w długoterminowej perspektywie, te pieniądze mają być wydane w sposób sensowny, tak? Więc wymagana jest pełna elastyczność, no pani Burmistrz ma elastyczność ujemną moim zdaniem. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radna Agnieszka Zdunek.

Agnieszka Zdunek

- Proszę państwa, ja się troszeczkę odetnę od tego tym razem, od tych słów, co powiedział kolega Radny. Ja jestem za tym, żeby tą szkołę wybudować jak najszybciej jednak i tylko, też z głową. To znaczy ja to widzę w ten sposób. Nie chciałabym, żeby ta szkoła stała się przedmiotem jakiejś walki politycznej, bo wydaje mi się, że wszyscy zgadzamy się, że po prostu ona jest niezbędna i to jest niezbędna, wbrew pozorom, jak najszybciej, co nie znaczy, że mamy postępować nieracjonalnie, to znaczy zrobimy to tak, nie doszukując się tu jakichś złych intencji, ja też nie doszukuję się żadnych złych intencji po niczyjej stronie. Wydaje mi się, że powinniśmy znaleźć i szukać wszelkich możliwych rozwiązań, czy przyjąć takie, ja przyjąłam takie założenie, że ten PFU, który nam został przedstawiony jest wadliwy i zły i należy zrobić wszystko, żeby szkoła, która w przyszłości powstanie miała większą funkcjonalność. W związku z tym szukam wszelkich możliwości, stąd też ten mój pomysł, żeby jak już będziemy, jeśli będziemy projektować szkołę, to zaprojektujemy możliwość jej dalszej rozbudowy, podwyższenia, nie wiem, rozszerzenia, wszystko jedno, ale żeby się nie zamykać w tej jednej kondygnacji i w tych 10 klasach na poziomie, no, tam więcej troszeczkę, w każdym razie dwóch klasach na poziom, ona musi być rozwojowa i jakby wszelkie metody poszukiwania rozwiązania, czy to tak jak mówiłam przez zmianę planów, czy one będą przez 3 miesiące, czy przez, nie wiem, rok, czy nawet półtora roku, to musimy to podjąć, tak samo jak musimy podjąć rozmowy z właścicielami działek i tu nie chodzi o to, żeby krzywdzić jakiegoś właściciela działek, bo jestem jak najdalej od tego, tylko podjąć rozmowy o zakupie terenów w cenach takich, które by satysfakcjonowały tego właściciela, tak? Wszystkie strony. Tu nie chodzi o to, że mamy coś komuś zabierać, czy

niesprawiedliwie wywłaszczać, tylko po prostu normalnie po ludzku rozmawiać. No jeśli się nie uda pozyskać danego terenu, bo ktoś po prostu nie zechce go sprzedać, no to trudno, no to ta, to, ten jakby etap działania zostanie w jakimś tam momencie zamknięty, tak, no to szukajmy jeszcze innych właścicieli. To nie jest jedyna właścicielka, czy jeden właściciel, w tamtym terenie, więc jakby nie zamykamy sobie żadnych dróg, dlatego żeby ta szkoła powstała jak najlepsza i jak najszybciej, bo wydaje mi się, że mając świadomość, że szukamy tych rozwiązań, można już działać pod kątem, zgodnie z prawem, ale pod kątem właśnie tych rozwiązań, które będziemy szukać czy będziemy znajdować w przyszłości i wydaje mi się, że rolę, to już do tego, co powiedziała pani Burmistrz bo strasznie zawsze mnie takie stwierdzenia różne boją, pani Burmistrz, no, my nie jesteśmy od tego, żeby po prostu potulnie przytakiwać wszystkim pomysłom, które wychodzą z Urzędu. Ja wiem, że państwo, no, chcecie też, macie pełno dobrej woli i chcecie jak najlepiej, ale no niektóre rzeczy nam się mają prawo nie podobać, czy też budzić wątpliwości i my mamy prawo te wątpliwości też wypowiedzieć i tylko tyle, to nie jest żaden atak na pracę Urzędu, czy na pracę pani Burmistrz, z mojej strony przynajmniej, tylko chodzi o to, żeby znaleźć najlepsze rozwiązanie i to, że jeśli ja mam wątpliwości co do przedstawionego PFU, to po prostu je mam i chcę je wypowiedzieć i takie jest moje prawo i taką widzę rolę swoją, jako Radnego, że te wątpliwości wypowiadam, artykułuję i szukam jakiegoś rozwiązania, które może będzie można zastosować po to, żeby wszystkim nam było w efekcie lepiej i nie jest to mój teren, tak właściwie ja nie mam nic do Łomianek Dolnych, ale myślę, że w interesie też tamtych mieszkańców, nie jest to mój obszar wyborczy, ani żaden inny, zupełnie nic mi nie wiąże z Łomiankami Dolnymi, no, ale tak na logikę myśląc po prostu, Łomianki potrzebują nowej, dobrej, dużej szkoły i to jest jedyne miejsce, gdzie możemy w tej chwili to zrobić, więc po prostu zrobimy wszystko, nie doszukując się tutaj jakichś, nie wiem, podtekstów, czy właśnie walki politycznej, tylko poszukajmy możliwie dobrych rozwiązań, żeby ta szkoła była naprawdę taka, jaka powinna być. Amen. Aha i myślę, że w tym kierunku idzie ta uchwała tutaj przygotowana przez Janusza, tak, jako próba poszukiwania jakiegoś tam rozwiązania problemu. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja jeszcze raz się odniosę do tych terminów. 3 miesiące to jest czas na to, żeby wymyślić co my chcemy zmienić w planach miejscowych. Zgadzam się, że potem samo przyjęcie planów miejscowych, skonsultowanie je ze wszystkimi instytucjami, będzie trwało dłużej ale pani Radna, Agnieszka Gawron-Smater powiedziała, że będziemy projektować na wodzie, nie będziemy projektować na wodzie, bo w ciągu trzech miesięcy jesteśmy w stanie powiedzieć, co my chcemy zmienić w tych planach. W tej chwili są procedowane zmiany w trzech dużych planach, dla dwóch z nich lista zmian sprowadza się do jednej kartki. Myślę, że dla tej jednej działki, jeśli będziemy, będziemy mieli chęć wybudować większą szkołę i byśmy chcieli zmienić współczynniki, które nam to umożliwią, to lista zmian dla planów miejscowych dla tej jednej działki też będzie się sprowadzać do jednej kartki, bo powiemy, że współczynniki rosną takie, a inne maleją i to będzie wszystko, tak. Być może dodamy jeszcze coś tu i ówdzie, ale to nie będą, nie będą duże zmiany, jest, wydaje mi się, że 3 miesiące to jest bardzo dużo, żeby się zastanowić i te zmiany w planach przygotować, a potem je procedować przez konsultacje i to będzie trwało. Jednak jak już będziemy wiedzieli, na czym stoimy, co będziemy w stanie uchwalić, to możemy to projektować. Teraz odniosę się do słów pani Burmistrz, która powiedziała, że ona musi projektować na podstawie prawa i że następni Radni to mogą tego planu miejscowego nie uchwalić. Śmiem twierdzić, że to byłoby polityczne samobójstwo, jeżeli Radni w przyszłej kadencji, którzy mieliby na, rozpoczną budowę szkoły i plany miejscowe, które są niezbędne, żeby... Nie rozpoczną budowę, zaprojektowaną szkołę i plany miejscowe, które są potrzebne do tego, żeby tą szkołę wybudować i mieliby tych planów nie przyjąć, no, to chyba mogliby się pożegnać z byciem Radnym, to jest prawie pewne, jeżeli my pójdziemy tą ścieżką, to ona w taki, to ta szkoła większa powstanie, być może ktoś na późniejszym etapie wprowadzi jeszcze

jakieś zmiany, ale to nie będą zmiany bardzo kluczowe, więc to nie ten, tutaj nie ma ryzyka. Jeszcze się odniosę do tych kwot. Tak, panie Radny Wroniewski, polecam przeczytać kwartalne sprawozdanie o stanie należności na koniec roku, przepraszam, nie wiem, na który dokument patrzę, to jest.... Gdzie tu jest data? Na pierwszy kwartał 2023 roku, pieniądze na kontach, gotówka i depozyty pozycja m3 44963000,00 zł, to są pieniądze, które leżą w Urzędzie. Ja rozumiem, że one są zabezpieczone na inwestycje, ale to jest, to nie jest tak, że my z miesiąca na miesiąc ciułamy, tak, to są pieniądze, które leżą i czekają, my jesteśmy w stanie takie pieniądze zbierać i te pieniądze inwestować w rzeczy potrzebne mieszkańcom. Odniosę się do tego, że powinniśmy mieszkańcom ułatwiać, ależ oczywiście, szkoła, która będzie lokalnie i nie będzie trzeba dowozić dzieci, albo korzystać z placówek płatnych, które istnieją w Łomiankach, to jest właśnie takie ułatwianie. Budowanie infrastruktury sportowej, która będzie dostępna dla mieszkańców to też jest ułatwianie, to jest obniżanie funkcjonowania życia, my powinniśmy w ten sposób iść, jeżeli będziemy edukować dzieci na wysokim poziomie, to też im pomagamy startować w życie, a nie, zbudujemy małą szkołę, bo na koniec okaże się, że trzeba chodzić na dwie zmiany i wtedy to ktoś nam powie tak jak Radny Jerzy Serzysko mówi o polu Wardziaka, to tak będą o nas mówić, że no, ci kretyni to wymyślili szkołę, która już jest, była za mała już wtedy, no dlatego oni nie myśleli przyszłościowo i nie wybudowali większej szkoły, w związku z tym naprawdę, spróbujmy, bo to nic nie kosztuje, podejmiemy tą uchwałę, spróbujmy podejść do negocjacji, ja śmiem twierdzić, że negocjacje, które były wykonywane, realizowane wcześniej, nie za oferowały takiej ceny, że pani właścicielka tego gruntu podeszła do tego, znaczy, że była zainteresowana, bo może zaoferowaliśmy jakąś śmieszna kwotę. Jeszcze raz podkreślam, chcemy, zapłaćmy cenę rynkową i dorzucimy do tego jeszcze coś więcej, dorzucimy uhonorowanie tej osoby, nazwaniem nawet szkoły jej imieniem czy jej rodziny, kogokolwiek, kogoś wyznaczmy, bo my, oprócz pieniędzy możemy jeszcze oferować różne inne rzeczy i to jest uważam coś wartościowego, ktoś, kto otrzyma taką ofertę, myślę, że weźmie ją pod uwagę, bo posiadanie szkoły imienia swojej rodziny to jest pamiątka na lata. Można się nią pochwalić i powiedzieć, widzicie ja swój kawałek włożyłam w budowę tej szkoły. Czy to nie jest coś pięknego? Czy taka oferta padła do tej pory? Pani Burmistrz się tam śmieje pod nosem i uważa, że... Niekoniecznie, no to przepraszam, ale to są, ale to są, to są uważam bardzo fajne propozycje, które do tej pory nie padły. Zapłaćmy te 11000000,00 zł, zapłaćmy te 400 zł z metra, złożmy taką ofertę, jak ona zostanie odrzucona, jak my grzecznie, jako Radni napiszemy miły list do pani, podpiszemy się, poprosimy o to, żeby uwzględniła nasze potrzeby i sprzedała nam ten grunt, nie tracąc na nim, wcale, bo nie chodzi o to, żeby tak, jak Agnieszka Zdunek powiedziała, żeby kogokolwiek krzywdzić. Jeżeli ona taką ofertę odrzuci, wtedy ja się wycofam i powiem dobrze, zrobiliśmy wszystko, co mogliśmy zrobić. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, panie Radny Macieju Wroniewski, riposta, jest to wcześniejsze wystąpienie Radnego, jest skierowane do osoby, której pana zdaniem niewłaściwie zrozumiała pana tekst, więc proszę bardzo o zgłoszenie się do dyskusji, w kolejności, po Magdalenie Cłapińskiej. A teraz poproszę Agnieszkę Gawron-Smater.

Maciej Wroniewski

- Czyli przepraszam, mam czekać czy mam mówić, bo to co pani akurat wskazała, pani Przewodnicząca, to wskazuje, że powinienem odpowiadać według ad vocem, po wypowiedzi osoby, która nie zrozumiała mojej wypowiedzi. czyli teraz mam mówić? Pani udzieliła głosu Agnieszce Gawron-Smater. Ad vocem do pana Janusza Skoniecznego, do ostatniej wypowiedzi. Panie Radny, otwieram pierwszą stronę uchwały budżetowej Gminy Łomianki, plan dochodów 178 milionów, plan wydatków 204 miliony. To jesteśmy na plusie czy na minusie? Poza tym, to, co pan wskazał, czyli 44 miliony, jeszcze poproszę panią Skarbnik o potwierdzenie, to są środki obecnie zabezpieczone na inne inwestycje, tak? W związku z tym musielibyśmy uchwałą budżetową przesunąć te środki z

innych inwestycji na konkretny cel. Na dzień dzisiejszy nie są to wolne środki w budżecie, tylko są to środki zabezpieczone na inne zadania, które realizuje Gmina Łomianki. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ad vocem, Janusz Skonieczny, do wypowiedzi radnego Macieja Wroniewskiego.

Janusz Skonieczny

- Panie Radny Wroniewski, ja nie sugeruję, żebyśmy wzięli te pieniądze i teraz wydali na szkołę, nie jesteśmy w stanie tego zrobić, bo budowa szkoły trwa, w związku z tym to nie jest to, co sugeruję, ja tylko odnoszę się do tego, że nie mamy pieniędzy, bo mamy pieniądze. Tak, ma pan rację, co do budżetu. A z czego ta różnica w budżecie wynika i z czego jest finansowana? Właśnie z tych pieniędzy. Ten deficyt, co roku mamy deficyt i co roku jest finansowany z pieniędzy, które zostają rok wcześniej i co roku tych pieniędzy zostaje kilkadziesiąt milionów złotych, więc w końcu mamy pieniądze czy nie mamy? No bo to nie jest tak, że my kończymy rok budżetowy za każdym razem i mamy puste kieszenie. Mamy kilkadziesiąt milionów zawsze wolnych środków.

Maciej Wroniewski

- Ja tylko chciałem powiedzieć krótko, że to, co pan Radny powiedział, to jest wprowadzanie w błąd mieszkańców, ponieważ jeżeli mieszkańcy w krótkiej wypowiedzi słyszą, że w budżecie mają 44 miliony wolnych środków, to jest manipulacja po prostu informacjami, dlatego to uściśliłem i dziękuję bardzo.

Janusz Skonieczny

- Nie powiedziałem w budżecie, wymieniałem sprawozdanie, a nawet je wymienię jeszcze raz, bo przeczytałem z PDFa, który jest, kwartalne sprawozdanie o stanie należności, RBN, jest dostępne na BIPie, każdy może sobie zobaczyć i tam jest wymieniona gotówka i depozyty, 44 miliony. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Radna Agnieszka Gawron-Smater.

Agnieszka Gawron-Smater

- Dziękuję. Ja powrócę do tematu działki, jednak, nie będę rozmawiała o budżecie. Panie Radny, był pan na Komisji do spraw Planowania, na tej Komisji również był pomocnik pani właścicielki tej działki i dosyć wyraźnie i chciałabym powtórzyć, padło sformułowanie, że pani właścicielka nie wyraża zgody na sprzedaż tej działki Gminie i także nie interesuje ją nadanie imienia jej, nie wiem, męża, tej szkoły czy ulicy. To padło, to zostało powiedziane. Pan chce negocjować coś, co druga strona mówi ja tego nie chce, tak, bo ja mam inne plany, mnie interesują inne kwestie, a pan jednak siłowo mówi nie, jednak trzeba. Gdzie tutaj jest dyplomacja, gdzie tu są negocjacje, gdzie tu są rozmowy? Ich nie ma. Mamy alternatywy, alternatywne dwie działki, a pan na siłę upiera się, że ta jedna działka, bo taki ma pan plan, mimo tego, że właściciel, właścicielka tej działki, nie chce jej sprzedać. Powinniśmy to uszanować. Nie robimy tego w tym momencie. I tutaj jakby kręcimy się w kółko cały czas, podczas tej dyskusji. Powiedział pan o terminie zmiany miejscowego planu. Panie Radny, bardzo dobrze pan wie i to niejednokrotnie było podkreślane, że procedury to jest minimum 2 lata, naprawdę to są 2 lata. Pan mówi szybko, trzy miesiące zrobimy, my nie wiemy czy nam się uda zmienić ten miejscowy plan, my nie wiemy, jakie będą uwagi instytucji, wojewody i tak dalej i tak dalej, jest wiele niewiadomych i w tym momencie realizacja tej szkoły, budowa tej szkoły stoi w miejscu i chciałabym, żeby to mieszkańcy usłyszeli, ponieważ jest dużo na ten temat dyskusji, w mediach społecznościowych, że się nic nie dzieje, że nie jest budowana ta szkoła, a kiedy będzie. No właśnie, my się cały czas zastanawiamy, my cały czas zmieniamy. Wymienię sobie taką listę: OPS, zastanawiamy się, Rada się zastanawia, ratusz: zastanawiamy się, domy komunalne: zastanawiamy się, szkoła: zastanawiamy się. My się cały czas zastanawiamy i dlatego nie ma tych działań, ponieważ

są konkretne propozycje Urzędu, a my cały czas się zastanawiamy. I tak samo, jeżeli w tym przypadku będzie pomysł zmiany miejscowego planu na tym etapie, ja nie odrzucam etapu, kiedy już będzie projekt, kiedy będziemy rozmawiać już o konkretnym kształcie i możliwości potem konstrukcyjnej rozbudowy tej szkoły. Tak, to jest możliwe i ja za tym jak najbardziej jestem, ale nie za tym, żeby na tym etapie już grzebać w miejscowym planie tej działki i nie móc nic dalej zrobić, w momencie, kiedy możemy dalej iść i projektować i przestępować do kolejnych etapów inwestycji, w takim kształcie, w jakim ona jest. No tak niestety czas upłynął, tak. Musimy dostosować się do realiów, ale móc wykupić dwie działki obok i tam rozbudować na szkołę, o dodatkową infrastrukturę, bez szkody dla innych właścicieli tych terenów. Dziękuję. A, jeszcze dodam panie Radny, my w tej kadencji parę takich uchwał samobójczych, jakby pan to powiedział, już było, więc jest dużo niewiadomych, przypomnę, przypomnę uchwałę krajobrazową. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Państwo Radni, bardzo proszę zgłaszać się do wypowiedzi według kolejności, nie wykorzystywać ad vocem, bo wtedy to jest rozmowa jeden na jeden, a inni uczciwie czekają Radni. Bardzo proszę, pan Jerzy Serzysko, następnie Magdalena Cłapińska, później będzie...

Janusz Skonieczny

- Mogę króciutko? Jednym zdaniem? Pani Przewodnicząca mogę króciutko ad vocem? Właścicielka nie usłyszała propozycji o nadaniu imienia, odpowiedziała to pani pełnomocniczka.

Jerzy Serzysko

- Tak, przed chwilą usłyszałem stwierdzenie 'bez szkody dla właściciela', czy właścicielki. Nikt nie mówi tylko szkodzi dla właścicielki, cały czas dyskusja jest w moim odczuciu, żeby uhonorować oczekiwania właściciela, właścicieli tych działek, na maksa, prawie na maksa, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, Radny Wroniewski mówił, że ta szkoła jest za droga, nie możemy jej finansować, a dzieci to przebywa panie Wroniewski, trzeba gdzieś ich ulokować, ta szkoła jest obliczona na około 900 osób i Dziekanów Polski, Dziekanów Nowy, dynamicznie się rozwija i ona będzie niedługo już za mała, nawet na dwie zmiany. A teraz w kwestii, czy powierzchnia tej szkoły wystarczy, nie szkoły, a terenu, wystarczy na normalną naukę. Otóż proszę państwa, w planie funkcjonalno-użytkowym są założenia, wciśnięto tam parkingi dla rowerów tylko na 200 rowerów, więcej nie ma miejsca. Czy w przypadku nadbudowy jeszcze jednej kondygnacji już dzieciaki nie będą miały gdzie rowerów wstawiać, nie mówiąc już o tym, że 200 rowerów to jest za dużo dla szkoły, za mało na szkołę 900 osobową, to jest tak zwany miesiąc rowerowy maj i każdy prawie, 80% dzieci przyjeżdża na rowerach, hulajnogach i w tej chwili nie ma takiej możliwości, żeby do tej szkoły, zaprojektowanej w ten sposób, dzieci dojeżdżały rowerami. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę, Radna Magdalena Cłapińska.

Magdalena Cłapińska

- Witam, dzień dobry, dziękuję. Ja w ogóle się dziwię, że ten projekt stanowiska w ogóle został podjęty tutaj na sesji, ponieważ słyszeliśmy już wiele razy, słyszeliśmy na Komisji, że nie ma możliwości zakupienia tej działki, więc może warto całą energię naszą przeznaczyć na wycisnienie z innych działek, które mamy możliwość po prostu pozyskać i trwają, dzisiaj dowiedzieliśmy, się że trwają rozmowy. Ja myślę, że problemem jest tutaj brak przepływu informacji, którego po prostu nie mamy, tak. Ja mam pytanie do Burmistrza, ile trwało przygotowanie PFU do obecnej szkoły w Łomiankach Dolnych, która jest zaproponowana?

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Kilka miesięcy, -naście miesięcy, koło roku, około roku, tyle tylko, że przedstawione, przedstawione

PFU państwu zostało teraz, z jednego prostego powodu, ponieważ my, jako Urzędnicy i jako osoby korzystające później, czyli ze szkoły, czyli Centrum Usług Wspólnych, dyskutowaliśmy nad tym, co się zmieści z naszych oczekiwań, to co mówiliśmy na jednej z Komisji. Też mieliśmy oczekiwania bardzo wygórowane, projektant po prostu dostosowywał nasze oczekiwania do tego, co się tam zmieści i dlatego kilka razy trwała prezentacja Urzędowi to, co można przedstawić mieszkańcom i państwu Radnym. To nie jest tak, że to, wiecie państwo, robi się na kliknięcie i proszę bardzo, no ja wiem, niemniej jednak to trwało miesiącami, żebyśmy państwo przedstawili już propozycję zgodną z planami miejscowymi, zgodną z oczekiwaniami i możliwościami i naprawdę sami państwo wytapaliście błąd, że tam zerówka została w tekście, a no właśnie, bo też planowaliśmy tam zerówkę, okazuje się, że na ten moment tego zrobić nie można, ale to, co państwo mówicie, że być może można zaprojektować szkołę tak, że w przyszłości, po zmianie planów, ale takich rozsądnych i na tę działkę, będzie można ją przebudować, ale na ten moment, tu i teraz, nie ma takich możliwości, dlatego to pewnie, dlatego praca nad PFU, trwała długo, bo dyskutowaliśmy z projektantem na temat możliwości. Dziękuję.

Magdalena Cłapińska

- Ja celowo pytam o PFU, bo można domniemywać, że po prostu kolejne miesiące przeznaczymy na następne, nowe PFU, czyli te 2 lata, o których dzisiaj mówimy, plus konsultacja, plus PFU i pewnie inne sytuacje, które wynikną w międzyczasie, to są kolejne miesiące, które nam przedłużą budowę, oddalą nas od budowy szkoły, więc myślę, że warto skupić się na działkach, które możemy pozyskać, jest chęć sprzedaży, wybudowania tam żłobka, przedszkola, z oddziałami dla zerówek, bo nie ma tego przewidzianego w szkole, być może na działce obok poszerzyć o infrastrukturę sportową, kolejny basen, który jest bardzo potrzebny w naszej Gminie i skupić się na naszych faktycznych możliwościach, które mamy udostępnione. Ta działka, o której mowa, nie ma możliwości jej zakupu. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

- Szanowna Rado, pani Burmistrz, szanowni mieszkańcy. Ja tylko chciałbym się dowiedzieć, bo prosiłem o taki, zapytanie panią Burmistrz o zrezygnowanie z liceum, bo tam jest liceum. Dlaczego my musimy akurat budować liceum i nie ma, z tego co czytałem, my nie mamy obowiązku budowania tam liceum. Nie ma tej, czytałem tą umowę, ale tam nie jest... Powiat nie zawarł tam konkretnego planu budowy liceum na tej działce, myśmy dostali tą działkę w ramach tego, że przejęliśmy te liceum tutaj, więc na pewno by się powiększyło ilość uczniów kosztem tego liceum. Tak, jak mówiłem, no bardzo dużo mieszkańców i dużo liceów jest blisko nas, w Warszawie, niektórzy właśnie nawet chcą tam bardziej uczyć się niż tutaj może u nas. Dlaczego nie moglibyśmy, prawda, kosztem tego liceum powiększyć ilość uczniów? No a w przyszłości wiadomo, budować czy rozbudowywać tą szkołę, jestem tego zdania tak, jak pani Radna Cłapińska, żeby po prostu zająć się konkretnie teraz i wobec tego będę głosował za nie wykupieniem tej działki. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję, Radny Michał Naftyński, następnie ad vocem pani Burmistrz.

Michał Naftyński

- Ja nawiążę do tego, co powiedział pan Przewodniczący Wawer. No w tym problem pani Burmistrz, że to pani sama zbudowała oczekiwania i tych oczekiwań pani Burmistrz nie konsultowała z Radnymi. Wszystko się działo, ja przynajmniej nie byłem informowany, że się toczą jakieś rozmowy, że ktoś wymyśla jak ta szkoła ma wyglądać, jaka ma być duża, czy ma być liceum, czy ma być technikum. Interesuję się oświatą i nikt z tym nie przyszedł, pani Burmistrz stworzyła to samodzielnie, przyniosła

gotowca i mówi proszę klepnąć, bo musimy szybko zrobić szkołę, bo potrzebna tam jest szkoła. No pani Burmistrz, nie w tą stronę. I teraz zdziwienie, że Radni mówią my mamy inną, inne oczekiwania. Trzeba było na poziomie oczekiwać, które się buduje w stosunku do projektanta, uzgodnić oczekiwania z Radą i wtedy moglibyśmy rozmawiać, że budujemy coś wspólnie. A jeśli pani Burmistrz sama te oczekiwania formułuje, w zaciszu swojego gabinetu, to niech Pani Burmistrz nie oczekuje, że będziemy jakby... I teraz to jakby było postawione pod murem, pod tytułem, no ej, ale to już jest zrobione i nie kombinujemy, zrobmy tą koncepcję. Dlaczego nie technikum? Dlaczego tak, jak Radny, raczej Przewodniczący mówi dlaczego nie powinno być tylko szkoła? Znaczą jakieś opcje wybieramy z opcji, a nie jest tylko jedna opcja, jedna klepnięta, nic innego się tam nie da wybudować. No po prostu to jest, to urąga jakiegokolwiek demokracji. To jest pani Burmistrz ma swoją opcję i to jest przykład dla wszystkich mieszkańców Łomianek, ale pani Burmistrz tak robi z wszystkim. Każda decyzja, która jest podejmowana, jesteśmy zaskoczeni, że to zostało gdzieś wymyślone, a to już jest gotowe i w zasadzie tyle pieniędzy zostało wydane, koncepcja opracowana. Dlaczego te rzeczy nie są uzgadniane z nami wcześniej? Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Burmistrz, proszę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Za chwilę jeszcze poproszę o zabranie głosu panią Anetę Gawin, ale to za chwilę. Szanowni państwo, szanowni mieszkańcy, Burmistrz nie podejmuje decyzji jednoosobowo. Burmistrz bazuje na wiedzy, doświadczeniu osób, które są zatrudniane w Urzędzie Miejskim w Łomiankach, a jeśli chodzi o PFU i projekty, są wyłaniany wykonawcy. Naprawdę, drodzy państwo, jeżeli jakiegokolwiek wójt, burmistrz, prezydent, podejmowałby decyzje i wyrysowywałby wszystko jednoosobowo, no to raczej byłby dyktatorem, a nie burmistrzem, ani pracodawcą, więc naprawdę nie podejmuję tych decyzji jednoosobowo i tych decyzji jakby nie tworzę sama projektu szkoły, naprawdę chciałabym, żeby pan po prostu uszanował to co, to co robią Urzędnicy Miejscy w Łomiankach i wykonawcy wyłonieni, czy w przetargach, czy w trybie wyboru najlepszej oferty. Następna sprawa, to muszę to powiedzieć, szanowni państwo mieszkańcy, Rada Oświatowa przestała istnieć. Bo przewodniczący nie był w stanie współpracować z ludźmi, więc jeżeli teraz mówi o tym, że on się interesuje oświatą, no to trochę mu nie wyszło z Radą Oświatową. 20 lat jeszcze liceum, Panie Krzysztofie, panie Radny, zobowiązaliśmy się w akcie notarialnym z powiatem do prowadzenia liceum. O właśnie, do prowadzenia liceum. Żeby liceum spełniało swoją funkcję nie może gnieździć się w jednym korytarzu przy szkole podstawowej tutaj w ICDSie, bo nie spełnia swojej roli. Pan mówi o tym, że jesteśmy blisko Warszawy i tam są licea. Proszę czasem pojechać autobusem o godzinie 6:30, żeby na 8:00 dojechać do szkoły, naprawdę. To naprawdę leczy ze wszystkich możliwych chęci wysyłania młodzieży do Warszawy. I jeżeli jesteśmy zobligowani przez następne dwadzieścia lat do prowadzenia liceum w Łomiankach, to gdzie to liceum, dobrej jakości, dobrej renomie, tak, bo wydaje mi się, że na tyle mamy fantastyczną młodzież, że to liceum idzie cały czas w górę, naprawdę muszą te dzieciaki mieć gdzie się uczyć i nauczyciele muszą mieć miejsce, w którym te dzieci będą się uczy. Jeżeli mówimy o zespole szkół, bo mówimy o zespole szkół, przejęliśmy prowadzenie liceum właśnie dlatego, że powiat daleko i nie bardzo się interesował, więc przejęliśmy to liceum, żeby podnieść jakość kształcenia. Nie podniesiemy jakości kształcenia, jeżeli będzie tylko jedna klasa na poziomie i będą się gnieździć w jednym korytarzu. Stąd pomysł na zbudowanie zespołu szkół. Niemniej jednak powracam do tego wszystkiego, że mamy taką działkę, a nie inną, czas nas goni i tak, nas czas goni, bo kolejne miesiące upływają i zależy mi na tym, wcale nie propagandowo, jak tutaj jest mi zarzucane, tylko rzeczywiście zależy nam na tym, nam - Urzędnikom Miejskim i wydaje mi się, że wielu Radnym również, na tym żeby ta szkoła powstała jak najszybciej. A wydaje mi się, że najbardziej na tej szkole zależy mieszkańcom Łomianek, o których powinniśmy dbać, zarówno jako Urząd Miejski, jak i Rada Miejska, bez tych niepotrzebnych przepychanek, dotyczących jak ta szkoła

ma wyglądać, tylko po prostu myślenia perspektywicznego, że ta szkoła jest potrzebna już. I teraz poprosiłabym jeszcze o uzupełnienie technicznych spraw panią Anetę.

Aneta Gawin - Pierwszy Zastępca Burmistrza Łomianek

- Dziękuję bardzo. Ja jedno zdanie, bo chciałabym się odnieść do jednej z wypowiedzi państwa Radnych, a propos cen i możliwości Urzędu wykupu za cenę dowolną. To nie jest cena dowolna, Urząd działa zgodnie z przepisami prawa i tak będzie działał. W związku z powyższym, cena zakupu, sprzedaży nieruchomości, jest ceną zgodnie z operatem szacunkowym. W związku z powyższym, no, tutaj chciałabym tą jedną rzecz wyjaśnić, że nie ma możliwości, żeby w momencie, kiedy jest operat szacunkowy zakupu jakiejś tam działki za kwotę x, dodać do niej dodatkowy bonus finansowy, czy dodatkową wartość finansową, która może być oczekiwana przez osobę sprzedającą. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo, proszę Michał Naftyński ad vocem, następnie Przewodniczący Krzysztof Wawer.

Michał Naftyński

- Żeby uściślić, pani Burmistrz, pani konsultuje to ze swoimi pracownikami, a nie konsultuje pani tego z Radnymi. Radni zatwierdzają pani projekt. Już nie wiem, czy mam to drukowanymi literami powiedzieć. Powiedziałem to wyraźnie, że pani Burmistrz w zasadzie od początku kadencji robi to samodzielnie, konsultując się z ludźmi, których zatrudnia i którym płaci, dla których jest przełożonym. Nie konsultuje swoich pomysłów z ludźmi, którzy kontrolują jej pracę, czyli z Radą Miejską i to jest największy problem tej kadencji i cały czas mamy pat, po pani Burmistrz przychodzi, jest zaskoczona, że Radni są niezgodni z jej koncepcją. To co pani Burmistrz powiedziała na temat tego liceum. Jest napisane, że mamy utrzymać liceum. To liceum może być w tym samym miejscu, nigdzie nie ma napisane, w żadnej umowie, że musi się, że musi być na tamtej działce, chyba, że się myślę, to pani Burmistrz pokaże dokumenty, że jest napisane w umowie, że na tej działce, którą dostaliśmy od powiatu na powstanie liceum. Ma powstać liceum? Jest napisane? Czyli nie mamy nic do powiedzenia. Czyli jedyną rzeczą, którą możemy mówić, no to ja słyszałem, nie ma takiej... Jest czy nie ma? Dowiedzmy się i niech to pan prawnik może niech powie, czy jest to w umowie? Czyli nawet nie wiemy tak naprawdę, posługujemy się i bo ja wiem, że mamy na pewno podpisaną umowę, że mamy utrzymywać liceum przez 20 lat. Ale czy ono będzie w tym miejscu, czy w tamtym miejscu, to już chyba jest nasza decyzja. Ale my o tym nie dyskutujemy, nie dyskutujemy o koncepcji. Czekaliśmy z Januszem Skoniecznym rozmawialiśmy wielokrotnie, czekaliśmy kiedy zaprosi nas Urząd do tworzenia koncepcji szkoły i nie zostaliśmy zaproszeni. Zostaliśmy zaproszeni na prezentację gotowej koncepcji i to nie jest współpraca z Radą, pani Burmistrz, to nie jest współpraca z Radą i wycieczka w kierunku Rady Oświatowej, która nie istnieje też jest nie na miejscu, bo ta Rada Oświatowa składała się głównie z pani pracowników i nie chciała kontrolować tego, co robią dyrektorzy, nie chciała powołać wielu instytucji, które tak naprawdę naszą skostniałą łomiankowską oświatę zatrzęsły by nią. Nie chciała się zgodzić na przeprowadzenie stanu, badania stanu oświaty w Łomiankach. Tak, proszę państwa, tak wygląda transparenca, więc proszę bez wycieczek pani Burmistrz, tak, gdyby, bo to nie ma związku. Skupmy się na szkole i przypominam, chyba, że pani Burmistrz zorganizowała jakieś spotkania, na które nie byłem zaproszony, które omawiało, czy wypracowało z Radnymi koncepcję, jak ta szkoła ma wyglądać. Czy pani ją wypracowała ze swoimi pracownikami i ekspertami, którzy byli przez panią, jak gdyby, pani mówiła jakie są oczekiwania i oni spełnili pani oczekiwania, tylko teraz jest kłopot taki, że te oczekiwania niezgodne są z tym, jakie są oczekiwania Radnych i mamy kłopot i dlatego pracujemy nad innym rozwiązaniem, dlatego to się opóźnia. Moim zdaniem to, że to się opóźnia nie jest winą Rady, jest pani winą. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Przewodniczący Krzysztof Wawer.

Krzysztof Wawer

- Szanowni państwo, pani Burmistrz. No, ja wszystko rozumiem, wszystko jest, wszystko możemy jeszcze zmienić, my jesteśmy na etapie koncepcji, więc zrezygnowanie z tego liceum, mówiliśmy o innych działkach, w perspektywie dalszego czasu, prowadzenie liceum dalej trwa, jeśli byśmy chcieli wybudować na kupionej, następnej działce, prawda liceum, byłoby to możliwe, można by było później to liceum przenieść do tego nowego, wybudowanego liceum w przyszłości, prawda i to by było jakieś takie rozsądne myślenie. Ale prowadzenie dwóch liceum trochę, nie jest to chyba dla nas też wygodne i ponoszą znowu koszty i nie wiadomo czy powiat będzie dawał na to pieniądze, czy nie, subwencje, inne rzeczy. Więc uważam, że nawet w tym zakresie należałoby zrezygnować z możliwości bycia tam w budynku, to znaczy budynek jest jako cały, ale zrezygnować, żeby tam było liceum. Raz, że to też jest trochę nie bardzo zgodne rozumiem z intencją nawet nauki, bo liceum to są starsi uczniowie, podstawówka jest trochę inaczej prowadzona, a znowu sale, które by były nieraz wspólne i wykorzystywane, to też nie jest zbyt dobre uważam dla uczniów i nawet dla nauczycieli. Jesteśmy na tym etapie, że możemy to zmienić, przeznaczyć na większą ilość uczniów, później pomyśleć następnie o budowie, ewentualnie mówię, liceum, jeśli chcemy, żeby było to też jakieś większy budynek tego liceum, żeby było osobne liceum, a nie musowo zrobić to akurat też kosztem szkoły podstawowej, gdzie mieszkańców tu nam przybywa i to młodych mieszkańców, gdzie wiadomo, jest bardzo dużo już osiedli wybudowanych już przez deweloperów, zamieszkują to nie starsi ludzie, nie kupują to starsi ludzie tych domów, budynków, czy w osiedlach, tylko to są przeważnie młodzi ludzie, gdzie są z dziećmi i mają perspektywę, prawda, tutaj mieszkania. Więc uważam, że należałoby, z całym szacunkiem pani Burmistrz, trochę podejść i zmienić trochę tę koncepcję. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Pani Przewodnicząca, jeśli mogę tylko powiedzieć, że to nie będą dwa licea prowadzone, panie Krzysztofie, tylko jedno. Uwolni się część szkoły tutaj i podstawówkowicze, których również jest bardzo dużo na tym terenie, odzyskają cały korytarz. Nie wiem skąd to nieporozumienie panie Krzysztofie, panie Radny, ale to ma być przeniesienie tego liceum do tamtego budynku. To musiałam sprostować, bo żeby nie poszło w eter, że będą dwa licea, bo nie będą, a resztę ja już przepraszam, ale pominę milczeniem. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Szanowni państwo, jeżeli chcemy skończyć, wyczerpać program z dzisiejszego dnia to musimy troszeczkę sprężyć się. Bardzo proszę, Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przeprowadzenie głosowania, dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę przygotować głosowanie. Przypomnę państwu, że jeszcze mamy 9 punktów w porządku obrad, w związku z tym musimy być bardziej energiczni. Stwierdzam że wyniku głosowania 13 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji został przyjęty. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Tomasz Henryk Dąbrowski. przepraszam, Tomasz Dąbrowski. Stwierdzam, że w wyniku głosowania, 11 głosów za, 8 przeciw i 1 wstrzymujący się, Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości, stanowiącej działkę ewidencyjną 223/29 w Łomiankach Dolnych, obręb ewidencyjny nr 143205_5.0010 na rzecz Gminy Łomianki. Zamykam punkt 9 porządku obrad, przechodzimy do punktu 10. Rozpatrzenie projektu

uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu. Proszę pana Marcina Etienne, inicjatora projektu uchwały, o przedstawienie tematu.

Marcin Etienne

- Szanowni państwo, ja pozwolę sobie odczytać krótkie uzasadnienie i mam jeszcze kilka słów na temat historii powstania tego projektu uchwały. Uzasadnienie do projektu uchwały: 13 listopada 2012 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwałą nr 23.278.2012 orzekła o nieważności uchwały numer 34/194/2012 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 25 października 2012 roku, w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej i informacji o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za pierwsze półrocze roku budżetowego oraz zmian w uchwale budżetowej, dokonywanych w trakcie trwania roku budżetowego w części, dotyczącej par. 2, ust. 1, par. 6, ust.4 par. 11 i par. 12, z powodu istotnego naruszenia prawa, to jest art. 211, ust. 5, art. 233, pkt 1 i 3, art. 234, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, o Finansach Publicznych, Dziennik Ustaw nr 157 poz. 1240, z późniejszymi zmianami oraz art. 60, ust.2, pkt 4 Ustawy o Samorządzie Gminnym. Z uwagi na szeroki zakres wyłączonych z uchwały nr 34/194/2012 zapisów, uchwała ta stała się w rzeczywistości martwą w zastosowaniu. Swoboda i interpretacja powoduje różnice postrzegania jej zapisów przez organ wykonawczy i uchwałodawczy. W celu uporządkowania zapisów uchwały, w szczególności usunięcia z niej defektów prawnych, istnieje potrzeba dostosowania zawartych w niej regulacji do istniejących przepisów prawa. Tak więc, proszę państwa, reasumując: pracujemy w tej chwili na uchwale z 2012 roku, która została w dużej części uchylona przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, ona jest dziurawa jak ser szwajcarski, pozostały to w niej tylko właściwie zapisy takie, których mogłoby nie być, bo one wynikają albo z prawa zwyczajowego, albo wręcz z przepisów nadrzędnych. Intencją moją było to, zresztą rozmawiało się o tym od dłuższego czasu, od dwóch lat rozmawia się na temat tego, że istnieje potrzeba zmiany tej uchwały na coś, co będzie działało, czyli będzie można przygotowywać budżet w oparciu o składane przez Radnych wnioski, te wnioski będą przechodziły przez pewien określony tryb, tryb czasowy, tryb merytoryczny, czyli będą trafiały wnioski zarówno Radnych, jak i mieszkańców w określonym czasie do pani Burmistrz, one będą kierowane do prac w Komisjach, Komisję będą, Komisję merytoryczną będą na ten temat wydawały opinie, te opinie będą kierowane dalej do Komisji Budżetowej i tam powstanie wspólna opinia, dotycząca wszystkich wniosków i ona zostanie skierowana do Burmistrz. Taki tryb pozwoliłby uniknąć sytuacji takiej, jaką mieliśmy chociażby w tym, w zeszłym roku, na jesieni zeszłego roku, gdzie te prace przedłużały się, gdy była próba składania wniosków, to okazywało się, że nie ma takiego trybu, bo pracujemy na starej uchwale, nieaktualnej uchwale, gdy padła wręcz propozycja, że mogą być również wnioski składane poza jakimkolwiek trybem, na, do biura Rady, że mogą być składane, one będą czytane przez Skarbnik i na sesji będą podejmowane decyzje. Robił się generalnie bałagan, to znaczy sytuacja była taka, że na sesji Rady Miejskiej mogły być tak naprawdę wrzucane dodatkowo zmiany i wyobraźcie sobie państwo, pracujemy na uchwale budżetowej, uchwale budżetowej na następny rok budżetowy, czyli na dokumencie, którego jeśli Rada Miejska nie uchwali, może być narzucona z góry, przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Sytuacja groźna, sytuacja niebezpieczna dla każdego samorządu, bo w tym momencie ogranicza nas organ, organ nadzorczy, do realizacji budżetu w podstawowej jego wersji, czyli do wykonywania zadań zapisanych, jako zadania własne gminy, jak też zadań już rozpoczętych, które są już objęte pewnymi umowami. Żeby tego uniknąć ja spotykałem się przez, no można powiedzieć, z panem mecenasem, od półtora roku i żeśmy konsultowali, mieliśmy spotkanie, konsultowaliśmy wiele razy drogą mailową ten projekt uchwały, aż powstał taki, który wydawało się, jest na tyle na tyle miękki w stosunku do pewnych naszych oczekiwań, w stosunku do organu wykonawczego, że organ nadzorczy nie będzie miał żadnych tutaj wątpliwości, że wkraczamy w kompetencje organu wykonawczego i w drugą stronę również, to znaczy na tyle zostały określone tutaj możliwości i pole działania Radnych Rady Miejskiej, by nie było zarzutu

takiego, że w jakimś stopniu, najmniejszym stopniu, kneblowane są ustawowe, ustawowe prawa Radnych w tym zakresie. Powstał dokument, ten dokument został, projekt uchwały został zaopiniowany przez radcę prawnego pozytywnie i trafił do Komisji Budżetowej. Wczoraj byłem na Komisji Budżetowej i ze zdumieniem stwierdziłem, że do tego projektu ma zastrzeżenia, dosyć znaczne zastrzeżenia, jeśli chodzi o terminologię, jeśli chodzi o pewne ujęcie pewnej kwestii, Skarbnik gminy, więc ja dostałem tak naprawdę projekt uchwały, wyszedł z urzędu do mnie, tak mogę traktować, bo przecież pracownik jest urzędem, zatrudnionym przez Urząd, a z drugiej strony otrzymałem dużo tutaj uwag. Uwag, nie ja nie krytykuję, że to są uwagi, które pozbawione są sensu, nie śmiałybym, uwagi sensowne, natomiast ja zaproponowałem podczas... Komisja Budżetowa za chwileczkę powie, nie chcę wyręczać Komisji Budżetowej jaką opinię w kontekście tego co przytaczam podjęła, natomiast ja zaproponowałem rozwiązanie takie, by ten projekt uchwały przegłosować, by dać szansę Regionalnej Izbie Obrachunkowej albo przyjęcia tego projektu uchwały, tej uchwały, albo odrzucenia, odrzucenia w pewnych częściach, co dałoby możliwe wytyczenia tak naprawdę pola do naprawy tej uchwały przez Radnych, to trwałoby 30 dni, po 30 dniach Regionalna Izba Obrachunkowa ustosunkowałaby się do tego i moglibyśmy w trybie ekstraordynaryjnym nanieść te poprawki, zgodnie z literą prawa, zgodnie z tym, co sobie życzy Regionalna Izba Obrachunkowa. Padła propozycja na Komisji Budżetowej, by ten projekt przenieść do dalszych prac w Komisji. Istnieje jednak duże, nie powiem prawdopodobieństwo, bo tutaj nie pasuje to słowo, istnieje duże ryzyko, że Rada Miejska nie zajmie się tym i żadna z Komisji się tym nie zajmie, tym bardziej, że miałyby być to uzależnione od woli władzy wykonawczej i to tak naprawdę pani Burmistrz miałaby przygotować to, nad czym pochyliliby się, nie lubię tego słowa, Radni i byłby taki ping-pong, to znaczy kłóciłyby się tutaj dwie, dwie strony ze sobą i nie podjęlibyśmy tego, nie mówiąc już o tym, że nie podjęlibyśmy tej uchwały i nie mogłaby ona już zadziałać, tak naprawdę na jesieni tego roku i uporządkować te wszystkie prace. Padła propozycja, tak jak wspominałem, przeniesienia do prac w Komisjach, rozmawiałem z panem mecenasem w trakcie przerwy, bo swoje wątpliwości przekazałem również, że nie bardzo widzę, żeby tutaj Radni w tak krótkim czasie szybko zdołali się tym zająć i wymyślić coś jeszcze. Ustaliliśmy, pan mecenas mi powiedział, że zadeklarował się, że jeżeli byłaby taka wola Radnych, nie byłoby chęci dokonywania zmian, czy też tworzenia nowego dokumentu, pan mecenas powiedział, że może spotkać się z panią Skarbnik i mogą wyjaśnić wszystkie kwestie i jeszcze dopracować ten dokument, na tyle, na ile będzie on zgodny pomiędzy prawnikiem, a Skarbnik, a Urzędem tak naprawdę, Urzędem, czyli czytać, należy odczytywać ustawę o Finansach Publicznych, bo pani Skarbnik reprezentuje właśnie tutaj tą, zapisy tej ustawy. Tak więc pozostawiam kwestię pod rozwagę, zakładam, przyjmuje taką ewentualność, że ten projekt uchwały zostanie zdjęty za chwileczkę z porządku obrad, oczywiście przyjmuję to, przyjmuję, nie mam innego wyjścia. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Poproszę pana Mateusza Krogulca jeszcze o przedstawienie opinii Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Ja chciałbym podziękować panu Radnemu Marcinowi Etienne za podjęty trud, natomiast Komisja Budżetowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały i również przeczytam wniosek, oficjalne Komisji stanowisko. Komisja za wniosowała o niezwłoczne podjęcie prac i przygotowaniu przez Urząd Miejski, przy współdziałaniu i konsultacjach z komisjami stałymi Rady Miejskiej, projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Nie ma chętnych do zabrania głosu? To ja poproszę pana mecenasa, tak, o chwilę i krótkie wyjaśnienie.

Radca Prawny

- Tak. Szanowni państwo, dzień dobry, witam serdecznie. Już tak całkowicie otwarcie i także żeby wobec pana Radnego z pełną uczciwością, tak najbardziej, jeżeli chodzi o kwestie samego procedowania nad projektem tejże uchwały, to tu posypuję głowę popiołem, gdzieś nieuwaga, projekt nie został rzeczywiście skonsultowany z panią Hanią, z panią Skarbnik. Tutaj rzeczywiście tej współpracy zabrakło, ale to nie w obrębie Urzędu tylko jakby tak całkowicie personalnie, to ja biorę na, całkowicie na siebie. Druga rzecz, ta deklaracja, którą sformułowałem wobec pana Radnego jest jak najbardziej aktualna, czyli ten projekt, nad którym my w tej chwili pracujemy, jak najbardziej jest do obronienia, wymaga delikatnej korekty jakby technicznej, terminologicznej natomiast tam jest jeden zapis, który jest istotny z perspektywy państwa Radnych, dotyczący, to chyba zresztą tak naprawdę także uzasadnienie pana Radnego do łańcucha się do tego zapisu odniosło, dotyczące możliwości przyznania państwu Radnym takiej aktywności i jeszcze na tym etapie przed przedstawieniem projektu uchwały budżetowej na dany rok, żebyście państwo mieli możliwość jakiejś inicjatywy i przedstawienia pani Burmistrz jakichś swoich oczekiwań. To jak pamiętam było jeszcze w tym projekcie z roku 2012, to zostało przez Regionalną Izbę Obrachunkową uchylone, uchylone także z tego prostego powodu, że wtedy to miało charakter taki bardzo twardy, to znaczy albo burmistrz przyjmuje to i wprowadza do projektu, albo ma się wam wytłumaczyć dlaczego odmówiła przyjęcia tego typu rozwiązania. W tym projekcie uchwały, który uzgodniony to jest dużo miększa, czyli taki tryb bardzo miękko konsultacyjny, żeby państwo byli w stanie po prostu wyartykułować swój pogląd na to, czego państwo byście oczekiwali w przyszłym roku budżetowym i to jest oczywiście pewne ryzyko, dotyczące Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale być może utrzymanie tego typu zapisu dałoby nam takie już ostateczne rozstrzygnięcie, na amen, czy w ogóle Radni mają jakiegokolwiek prawa w zakresie projektu do uchwały budżetowej, przed przedłużeniem tegoż projektu do dalszego procedowania i przygotowaniem tegoż projektu przez panią Burmistrz, więc tutaj, jeżeli mogę zarekomendować, poprosić to oczywiście o zdjęcie z porządku obrad, albo przekazanie do procedowania w komisjach, natomiast ja, ze swojej strony jak najbardziej podtrzymuję tutaj tą deklarację skierowaną do państwa, do państwa Radnych, w szczególności do pana Radnego, z którym tutaj pracowaliśmy, żeby tą część technologiczną czy techniczną jakby sobie skorygować i zostawić tak naprawdę ten jeden, jedyny punkt, do ewentualnej oceny Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Mateusz Krogulec, wniosek formalny, jaki?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- No ja chciałem się przychylić do prośby pana radcy i zdjęć projekt, skierować do pracy w Komisji.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Zdjąć z porządku obrad czy skierować do prac w Komisji, bo to będzie różnica w sposobie głosowania?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Skierować do prac w Komisji.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Skierować do prac w Komisji. Proszę o przygotowanie wniosku, o skierowanie projektu uchwały do prac w Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Chodzi o połączone komisje stałe Rady Miejskiej oczywiście, nie tylko Budżetową Komisję. Myślę,

że... [głosy z sali] To przepraszam, bo tu po konsultacji z przewodniczącymi komisji, jednak do Komisji Budżetowej we wniosku formalnym proszę wpisać, a zainteresowani będą mogli...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak proszę, skierowanie projektu uchwały do pracy w Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- No i oczywiście zapraszam wszystkich zainteresowanych Radnych.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Chcielibyście państwo, żeby ten zapis brzmiał...

Maria Jolanta Zalewska

- Chciałam powiedzieć... Dzień dobry państwu, chciałam powiedzieć, że Komisja Budżetowa postawiła inny wniosek, bo postawiła wniosek żeby przenieść prace do, odrzucić wniosek, zaopiniowała negatywnie i przenieść, zobowiązać panią Burmistrz, żeby powołała Komisję, w skład, której będą wchodzić właśnie między innymi pan, przede wszystkim pan radca prawny, bo to trzeba przygotować odpowiednio, w skład komisji ma wchodzić przedstawiciele Urzędu, czyli właśnie pani Skarbnik, czy pani Burmistrz ma wyznaczyć kogo ma przedstawić, we współpracy z członkami, we współpracy z Radnymi, ale do tego wyznaczyć Przewodniczących Komisji stałych, taki był wniosek na Komisji Budżetowej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak, pani Radna, ale pani Burmistrz nie ma kompetencji do tego, żeby... [głosy z sali] Może, ale może powołać tylko ze swoich... [głosy z sali] A czy dostał pan głos? Czy został pan poproszony do głosu? I nie wiem, znowu problem, wniosek formalny, pani Radna, ja chcę to jeszcze uszczegółwić, dobrze? Burmistrz nie ma takiej kompetencji, żeby nas wyznaczyć do prac w Komisji, tylko swoich pracowników. A my możemy tak, ale... Przeczytajmy wniosek komisji budżetowej jaki zgłosiła jeszcze raz, bo może nie dotarło do wszystkich... Panie Mateuszu, pan Mateusz Krogulec, bardzo proszę, mikrofon jest.

Maria Jolanta Zalewska

- Pan Mateusz nie był na tej części Komisji i szczegółowo nie było omawiane i to było omawiane właśnie, pan Jerzy Serzysko miał zapisane i proszę bardzo żeby odczytał.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę bardzo, Jerzy Serzysko, proszę odczytać.

Jerzy Serzysko

- Pan Mateusz odczytał wniosek Komisji, który był zgłoszony i takiej treści jaka Komisja wypracowała.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- To proszę jeszcze raz go powtórzyć.

Jerzy Serzysko

- Jeszcze raz odczytać? Panie Mateuszu, czy pan czy ja mam odczytać? Był to wniosek, który został formalnie zgłoszony, należy przegłosować, jeżeli nie przejdzie dopiero możemy szukać rozwiązania kolejnego. Komisja... Ja odczytam...

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Szanowni państwo, ja przeczytałem opinię Komisji i potem stanowisko Komisji, następnie złożyłem

wniosek formalny, który brzmi inaczej niż ten, ten wniosek Komisji, ponieważ no, w mojej ocenie to nie pani Burmistrz nas organizuje, tylko my się sami organizujemy i my możemy panie Radny, no to znaczy dokładnie to samo co w tym wniosku, który jest napisany możemy zrobić sami, to znaczy zaprosić panią Skarbnik, pana radcę prawnego i tak dalej, jakby nie potrzebujemy pani Burmistrz, żeby nas tutaj ustawiała do pracy nad tym projektem. Jeżeli ja dobrze rozumiem, prosiłbym pana radcę o opinię, bo w mojej ocenie ten wniosek formalny, który złożyłem jest tożsamy z tym, który jest zapisany, przed chwilą czytałem, także niech pan radca się wypowie, mi forma jest całkowicie obojętna, liczy się cel, a wszyscy mamy tutaj zdecydowanie ten cel, także może pan radca się wypowie.

Radca Prawny

- Znaczący ja usłyszałem oczywiście wniosek. Można?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Wyświetla się, proszę poczekać, wyświetla się. Jest wniosek formalny, nie mogę poprosić pana o głos, ponieważ nierozstrzygnięty jest wniosek formalny, tak stanowi statut, więc teraz musimy przegłosować wniosek formalny i zastanawialiśmy się, zawiesiliśmy się na tym jak sformułować wniosek, natomiast nie zapraszam państwa już do dyskusji, ponieważ nie został rozstrzygnięty wniosek formalny, taka jest kolejność. Kto złożył wniosek formalny?

Maria Jolanta Zalewska

- Ja chciałam zaznaczyć, że Komisja Budżetowa nie działa jednoosobowo w postaci pana Krogulca. Komisja działa kolegioidalnie, w związku z tym był podjęty wniosek i zobowiązany pan Krogulec jest do odczytania wniosku Komisji Budżetowej, a nie swojego stanowiska, bo nie działa jednoosobowo i bardzo proszę, żeby był odczytany wniosek Komisji Budżetowej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ale było odczytany wniosek Komisji, powtórzymy to jeszcze raz, bardzo proszę.

Maria Jolanta Zalewska

- Pan Krogulec przeczytał swój wniosek a nie przeczytał wniosku Komisji.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Bardzo proszę o odczytanie wniosku Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- To znaczy ja chciałem tylko powiedzieć, że pan Serzysko w trakcie sesji mi to wysłał, także ja też nie mam obowiązku sprawdzenia maila w trakcie sesji, to jest jedna uwaga. Druga uwaga, rozmawiamy o przecinkach, o tym samym, ja nie mam żadnego problemu, szanowni państwo żeby to było...[głosy z sali] Przepraszam, nie jesteśmy na ty, to po pierwsze Prosiłbym tutaj o jakąś kulturę szanownych obserwujących, również byłych Radnych, także treść wniosku jest całkowicie obojętna, bo i tak dążymy wszyscy do tego samego, ale jeżeli dla niektórych z państwa ważne są takie formalności słowotwórcze, to nie ma problemu, to w takim razie przeczytam jeszcze raz, mogę nawet wysłać mailem, żeby panie miały prościej, tak wysłać na biuro Rady od razu?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę przeczytać treść wniosku. Jeszcze raz, mogę prosić.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Dosłownie czytam co pan Jerzy napisał: Komisja zawnioskowała o niezwłoczne podjęcie prac i przygotowanie przez Urząd Miejski, przy współdziałaniu i konsultacjach z Komisjami stałymi Rady

Miejskiej, projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu. Także w mojej, w mojej ocenie czy tak, czy tak, to jest... Idziemy do tego samego, ale skoro pan Jerzy i pani Maria tak bardzo tutaj nalegają, to już żadnego problemu.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Szanowni państwo, ale nie możemy w ten sposób sformułować wniosku, z którego by wynikało, że my żądamy, że pani Burmistrz ustala skład Komisji, i decyduje...

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Ale pan Jerzy i pani Maria tak chcą i proszę bardzo, no.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ale proszę pana, może być w ten sposób, że jest wiodącą komisją Komisja Budżetowa i Przewodniczący Komisji Budżetowej tak jak ja, na sesję ustalam porządek obrad, tak i zapraszam gości, tak samo Przewodniczący Komisji Budżetowej ustala porządek obrad i zaprasza gości. I w tym może być: zapraszam panią Burmistrz, proszę żeby była na Komisji obecna, pracownik, nie wiem, Wydziału Księgowego, Budżetowo-Księgowego, żeby była pani Skarbnik, żeby był radca prawny. Może pan.

Jerzy Serzysko

- Pani Przewodnicząca, to właśnie była pani na Komisji Budżetowej i słuchała pani wszystkich wypowiedzi, również wypowiedzi pani Skarbnik i pani Skarbnik między nimi prezentowała stanowisko, że do wyłącznej, wyłącznego obowiązku, złożenie projektu budżetu na kolejny rok należy do Burmistrza, tak. W związku z tym, idąc tym tokiem rozumowania, bo takie są zapisy ustawowe i prawne, idąc tym tokiem rozumowania nie było stwierdzenia, że my mamy, wiemy jak to robić, jak przygotowywać procedury budżetowe. W związku z tym, żeby nie było kolejnego klinczu, Urząd, pani Burmistrz, Urząd i obsługa prawna, może pracownicy, przygotowują przy współudziale, odpowiadają za to, za procedury, które, do którego są, mają wyłączność. Przygotowują projekt uchwały tego typu, tym razem przy konsultacji z Radnymi i z Komisjami Rady, ale w kwestii tego projektu, który został zgłoszony, który pan Radny Etienne mówi, że jest dziurawy jak ser szwajcarski i cały szereg powinno się wyrzucić z tego. Nie jest dziurawy panie Przewodniczący i panie Radny, bo tam trzeba wykreślić najprostszą drogą, o tym też wczoraj mówiłem na Komisji, ale do pana nie dotarło, najprostszą drogą jest wyjąć ten projekt uchwały z 2012 roku, wykreślić 7 punktów i ona będzie aktywna, będzie aktywna. W międzyczasie można pracować nad przygotowaniem już solidnego, solidnych zapisów i objętościowego, normalnego, normalnej uchwały, projektu uchwały. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę, pan Marcin Etienne.

Marcin Etienne

- Ja króciutko. Oczywiście pan Radny powiedział, że wystarczy wykreślić z tego projektu uchwały i ja przypominałem, że to zrobiła już Regionalna Izba Obrachunkowa w 2012 roku, ona wykreśliła to. Więc tego nie ma, na co Radny powiedział, że nie wszyscy będą potrafili czytać to ze zrozumieniem. No, ale to jest już sprawa Radnych, którzy nie będą potrafili. Ja wiem, które Regionalna Izba Obrachunkowa usunęła, które zapisy, natomiast no można sobie zawsze wydrukować i zaznaczyć, które są usunięte, pewne są martwe.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Skarbnik. Tak.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Ja jeszcze chciałam wrócić do tego, co mówił pan radca prawny, o tym, że w poprzedniej uchwale też tak mieliśmy, że były tam terminy. Nie. W poprzedniej uchwale mieliśmy taki zapis, że najpóźniej do dnia 17 grudnia, Burmistrz uwzględni wnioski, przygotowując autopoprawkę, lub nie uwzględni ich, uzasadniając na piśmie przyczyną. Czyli 17 grudnia, czyli to już jest po złożeniu projektu budżetu i do 15 listopada, czyli do momentu, kiedy Burmistrz złoży projekt budżetu organowi stanowiącemu i Regionalnej Izbie Obrachunkowej, wyłączna kompetencja do przygotowania projektu budżetu należy do organu wykonawczego i nie ma takiej opcji, znaczy się ja czytam również rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej i za każdym razem, jeżeli w uchwałach jest zamieszczane, są zamieszczone zapisy, co procedura przed 15 listopadem, co ma być robione, no to nie. Rada dopiero pracuje nad projektem budżetu po 15 listopada, jak ten projekt dostanie. I, znaczy się, próba pokazania tego Regionalnej Izbie Obrachunkowej i czekanie na coś, co z góry wiadomo, że zostanie stwierdzona nieważność, no, proszę państwa, do mnie będzie dzwoniła Regionalna Izba Obrachunkowa z zarzutami, że taki projekt został przygotowany. Ja nie poczuwam się do tego, żeby tłumaczyć się przed Regionalną Izbą Obrachunkową z takich zapisów.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, pani Skarbnik. Czy pan Marcin Etienne chce jeszcze mówić i...

Marcin Etienne

- Ja tylko króciutko, stąd padła propozycja pani Skarbnik, stąd padła propozycja, aby trafiło to od razu do...

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę pana, nie dyskutujemy już nad projektem uchwały, który jest wadliwy. Podejmijmy decyzję, albo kierujemy do prac w Komisjach, albo zdejmujemy z porządku obrad i będziemy nad tym pracować jeszcze raz. Naprawdę, nie ma sensu dyskutować, bo wszyscy wiemy i jednym głosem mówimy, że dokument jest wadliwy. Czy chcecie państwo żebyśmy głosowali o zdjęciu z porządku obrad? Momencik, chwileczkę. Nie chcecie państwo, w takim razie wniosek formalny. Kto podyktuje wniosek formalny, o pracy w Komisji? Bo ja się nie podejmuję, ja uważam, że ten jest dobrze zrobiony.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- No to znaczy ja mam propozycję, że pan Jerzy Serzysko wszystko pisał to, ponieważ ja tutaj muszę powiedzieć, że niestety to było, nie byłem w stanie dojechać punktualnie, także pan Wiceprzewodniczący prowadził, więc ja mam propozycję, żeby pan Radny Serzysko przeczytał, tak, jak napisał, bo on wie najlepiej, ja przyznaję się, na ten punkt nie dotarłem niestety, miałem sytuację bardzo awaryjną, na kolejne dotarłem.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę.

Jerzy Serzysko

- Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo. Tak, w kwestii formalnej panie Przewodniczący Komisji Budżetowej, ja wysłałem korektę do protokołu do Pana, a że [sprzeciw Przewodniczącej]. Dobrze. Odczytuję. Komisja zawnioskowała o niezwłoczne podjęcie prac, niezwłoczne i przygotowanie przez Urząd Miejski, przy współdziałaniu i konsultacjach z Komisjami stałymi Rady Miejskiej, projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu. Tak to brzmi i uważam, że logiczne to jest

dosyć, jeżeli zostanie wspólnie przygotowany w jakimś sensie tenże projekt uchwały i procedury, które powinny obowiązywać, logiczne i czytelne. [głosy z sali]

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jeszcze Radny Krzysztof Wawer chce coś powiedzieć. [głosy z sali]

Krzysztof Wawer

- Szanowni państwo, dość długa dyskusja, więc ja tutaj mam propozycję, po prostu, żeby zrezygnować z tego wniosku formalnego przez pana Radnego Krogulca, wnioskodawcę i po prostu, żeby nie było to do prac w Komisjach, tylko żeby po prostu zrezygnować. Ja proponuję, żeby wniosek formalny by wniósł wtedy o zdjęcie z porządku obrad i wtedy byśmy przystąpili po prostu do procedowania tej uchwały od nowa, więc tak by było najlepiej, tak by było prawnie, prawda panie mecenasie?

Radca Prawny

- To było bo o tyle rozwiązanie prawidłowe i poprawne, szanowni państwo, że no trudno żeby Rada nakazywała Burmistrzowi współdziałanie, bo wniosek, znaczy statut stanowi jednoznacznie, Rada może zdjąć z porządku obrad i przekazać do procedowania w Komisjach, kropka, koniec. Komisja to już chyba jest jakby do uzgodnienia i do uprawnienia w obrębie Rady, żeby nakazywała Burmistrzowi jeszcze niezwłocznie, w jakichś konkretnych terminach, no to już wykracza poza zakres upoważnienia, że tak powiem w zakresie procedowania, niezależnie od tego, ja nie uchylam się od deklaracji, od sformułowania od samego początku, więc tak naprawdę tu i tak się technicznie nic nie zmienia, pomimo tego, że państwo dyskutujecie z 25 minut nad głosowaniem, które tak naprawdę, no do tego samego jak zwykle doprowadzi, że się spotkamy.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Mam pytanie. Czy wnioskodawca wycofuje wniosek formalny, o skierowanie projektu uchwały do prac w komisjach?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Mi tutaj się nie wyświetla, że jestem wnioskodawcą, ani tutaj, bo z tego co zrozumiałem, to pan Jerzy teraz zaczął dyktować...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ale pan Radny zgłosił wniosek formalny...

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Dobrze to jeżeli pan radca mówi, żeby lepiej wycofać, to w takim razie wycofuję. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Wycofuje pan wniosek formalny panie Radny?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Tak, wycofuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze. W takim razie ja składam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w tej sprawie. Pamiętajcie państwo, że zdjęcie z porządku... Aha jeszcze jest wniosek...

Jerzy Serzysko

- Właśnie wszystko, się obchodzi bokiem, a ten wniosek Komisji Budżetowej tak jakąś odsuwamy, odsuwamy od siebie, nie rozumiem dlaczego. [głosy z sali]. Jak nie jest prawnie?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dlatego, że jest źle sformułowany.

Jerzy Serzysko

- Źle jest sformułowany? Co jest źle a co dobrze?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- I właśnie dlatego dałem ten wniosek teraz do głosowania, żeby pan radca mógł powiedzieć, że tak rzeczywiście jest źle i że ten, który ja na początku dałem, był lepszy, pierwszy. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, skrócimy tą rozmowę. Jeszcze raz zapytam, do protokołu, czy radny Krogulec Mateusz wycofuje wniosek?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Tak jest.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- W związku z tym ja zgłaszam wniosek formalny, o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji, tego projektu uchwały. Proszę pamiętać, że zdjęcie z porządku obrad głosujemy bezwzględną większością głosów, proszę przygotować.

Jerzy Serzysko

- Pani Przewodnicząca, jak można w ten sposób? Ludzi tyle siedzi na na widowni, a pani samodzielnie zdejmuję, łamie zapisy prawa miejscowego. Decyduje o tym, że nie będziemy głosować wniosku.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę pana, moją wolą jest złożyć wniosek formalny, a pan...

Jerzy Serzysko

- Już więcej nic nie będę mówił.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- I bardzo dobrze. Bardzo dobrze. Macie państwo prawo przyjąć lub odrzucić. Do tego ma prawo Radny. W drodze głosowania podejmuje swoją decyzję. Więc ja wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały, pan może być przeciwny. Bardzo proszę o głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 17 głosów za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się, Rada zdecydowała o zdjęciu z porządku obrad projektu uchwały, w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych, towarzyszących projektowi budżetu. Wniosek został przyjęty, pani Burmistrz, bardzo prosimy i to ja podaję do protokołu, bardzo prosimy o przygotowanie projektu uchwały, w brzmieniu takim, który nie naruszy przepisów prawnych, we współpracy z pracownikami, a Przewodniczący, a ja, zmobilizuję Przewodniczących Komisji, żeby włączyć się do pracy nad tym projektem uchwały. Zamykam punkt 10 porządku obrad, przechodzimy do punktu 11. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach, w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii, w zakresie podejmowanych działań, zmierzających do odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej numer 26, z obręb 006 Łomianki-Miasto, na rzecz Gminy Łomianki, na której usytuowany jest pomnik 'Bohaterom poległym w obronie Ojczyzny - społeczeństwo Łomianek

1939-1945'. I tu proszę panią Justynę Przedpełską, pracownika wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Zagospodarowania Przestrzennego, o przedstawienie projektu uchwały.

Pracownik Urzędu

- Szanowni państwo, projekt stanowiska, dotyczy odpłatnego pozyskania części działki ewidencyjnej numer 26, z obrębu 006 Łomianki-Miasto, oznaczonego na rysunku wstępnego projektu, który nie został, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszego stanowiska. I to jest działka nr 26/1. W dniu 2 czerwca 2022 roku, na wspólnym posiedzeniu Komisji Technicznej oraz Komisji Społecznej, członkowie Komisji przegłosowali następujący wniosek: Komisje wnioskuje, o podjęcie działań, zmierzających do pozostawienia pomnika w obecnej lokalizacji, bez jakichkolwiek przesunięć i zmiany jego położenia, łącznie z utwardzoną powierzchnią, o łącznej powierzchni co najmniej 175 m², ewentualnie pozostawienie sporu rozstrzygnięcia sądowi lub administracyjnemu, tym samym zobowiązując Burmistrza Łomianek do podjęcia stosownych działań, w celu pozyskania działki, na której usytuowany jest pomnik. W związku z faktem, że brak było porozumienia z właścicielem nieruchomości, co do pozyskania części działki, na której usytuowany jest pomnik, w dniu 18 listopada został złożony wniosek o wszczęcie postępowania wywłaszczeniowego, co do działki ewidencyjnej 26, z obrębu 6, musieliśmy złożyć wniosek na całość działki. Złożenie wniosku, obejmującego całą działkę, tak, podyktowane było faktem, że brak jest wykonanego podziału geodezyjnego, wydzielającego tylko część zajętej działki, pod pomnik oraz okalający go teren zielony. W wyniku podjętych rozmów w postępowaniu wywłaszczeniowym, w obecności pracowników Starostwa, przeprowadzonego w siedzibie Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego, podjęto kroki zmierzające do osiągnięcia kompromisu. I ja tutaj może wyjaśnię, bo było, padło pytanie na Komisji Technicznej, dlaczego ten kompromis? Ogólnie, zgodnie z ustawą o Gospodarce Nieruchomościami, wywłaszczenie może być przeprowadzone, jeżeli brak jest porozumienia, co do nabycia. Jedną z procedur przed wszczęciem postępowania wywłaszczeniowego, jest wezwanie przez organ, który rozpatruje wniosek do zawarcia próby ugodowej i w tym terminie, bo to jest organ, daje termin dwumiesięczny, na zawarcie próby ugodowej, zostaliśmy po prostu zaproszeni na spotkanie do starostwa, to nie była nasza inicjatywa, jako Gminy, o to żebyśmy porozmawiali, czy istnieje możliwość wypracowania jakiegoś kompromisu, dotyczącego na przykład przesunięcia pomnika. I tak na dobrą sprawę te stanowisko dotyczy się właśnie tego wypracowanego, powiedzmy, kompromisu i chcielibyśmy, żebyście państwo zajęli stanowisko w tym temacie, z uwagi na to, że wcześniej już przedstawiliśmy państwu tą problematykę tego pomnika i chcielibyśmy poznać państwa zdanie w tym temacie. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Przepraszam, bardzo przepraszam. Bardzo proszę o wyrażenie opinii Komisji, Przewodniczącego.

Tomasz Dąbrowski

- Szanowni państwo, Komisja Techniczna, na posiedzeniu w dniu 22 maja, jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały negatywnie. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Jerzy serzysko, następnie Adam Salwowski.

Jerzy Serzysko

- Proszę państwa, temat ma swoją historię, tak, ja nie będę wracał do okresu sprzed dwóch lat i gdzie Komisja, wspólne posiedzenie Komisji trwało dosyć długo i cały szereg argumentów było przedstawiany, za i przeciw, różnego rodzaju, historię tego pomnika też omawiano, tylko żeby nie powtarzać tego, odniosę się do... Dwukrotnie pani Burmistrz dzisiaj się takimi słowami: 'Prawo obowiązujące, obowiązujące tu i teraz', jeszcze raz przeczytam: prawo, realizować prawo,

obowiązujące tu i teraz. W związku z tym, są zapisy w planie miejscowym. Nie będę wracał, czy tam ugoda, czy nie ma ugody, jeżeli jest zapis w planie miejscowym, żeby coś zmienić, trzeba zapisać w planie miejscowym zmienić, co nie jest takie proste i dynamiczne, tak. W związku z powyższym, w tej chwili będziemy głosować nad czymś, co jest zupełnie inaczej zapisane w danym miejscu. Odczytam prawo miejscowe, dotyczące tej działki. Tak, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, to są zapisy prawa miejscowego, dla tego obszaru, tak. Par. 36, na obszarze objętym planem znajdują się następujące obiekty, uznane jako dobra kultury, na tym obszarze jest między innymi figura Serca Jezusowego, pomnik Generała Mikołaja Bołtucia, pomnik Bohaterów, poległych w obronie Ojczyzny, kapliczka przy ulicy Rolniczej. I teraz, jakie są zapisy, interpretujące to. Ustala się ochronę dóbr kultury wymienionych w ustępie pierwszym i wskazanych na rysunku planu, poprzez pierwsze: zakaz usuwania, tak, w danym przypadku, będzie trzeba rozebrać pomnik, przenieść go w inne miejsce i jeszcze raz wybudować, tylko nie wiem, kto to będzie wybudował, czyli zburzyć to, co jest, tak. Jest zapis: zakaz usuwania tego typu obiektów. Kolejny zapis: zmiana lokalizacji jedynie w przypadku kolizji z realizacją inwestycji celu publicznego, to nie jest cel publiczny, to jest po prostu przesunięcie, na czyjąś prośbę czy nawet nie prośbę, a żądanie. Zakaz lokalizowania zabudowy w strefie 5 m od obiektu lub jego ogrodzenia i zakaz sytuowania reklam i znaków informacyjno-plastycznych, w promieniu 20 m od tego obiektu. Nie wiem, czy te budynki, które mają, są sąsiadujące, mają reklamy, czy są oddalone o 20 m. To tyle, to są zapisy planu miejscowego i nie mamy co dyskutować w tej chwili nad czymś, co się ustalono gdzieś tam w pomieszczeniach Starostwa, bo najpierw trzeba podejść do zmiany planu miejscowego i dalej można pertraktować, czy usuwamy, czy nie. Ja jestem zwolennikiem, żeby nie usuwać, zostawić. Tyle lat, ktoś to wybudował, komitety budowały i to powinno być jako dobro kultury. Dziękuję.

Pracownik Urzędu

- To może ja wyjaśnię, tak? Tak jak pan, przeczytał w tym punkcie drugim, istnieje możliwość zmiany lokalizacji przy, jeżeli jest na przykład kolizja z celem publicznym i to było podawane pod rozwagę, ale momentem. Było to poddawane dam pod rozwagę, tak, na spotkaniach z właścicielem nieruchomości w Starostwie, że w naszej ocenie może być to problematyczne, jednakże jeżeli, powiedzmy, ta działka 26/1, jest jako wywłaszczana, jako cel publiczny, bo wywłaszczenie może być tylko na cel publiczny i ten cel musi wynikać z planu, zapisów planu, więc samo wywłaszczenie części, gdzie stoi pomnik, tak na dobrą sprawę nie wchodzi w grę, z uwagi na to, że to nie jest cel publiczny, więc tu były rozmowy, Starostwo stoi na takim stanowisku, że wywłaszczenie pod urządzenie placu, terenów zielonych tak na dobrą sprawę, jest celem publicznym, więc jeżeli byśmy to powiązali, istnieje taka, takie prawdopodobieństwo, że to byłaby ta kolizja, ale to dopiero mógłby ocenić Wydział Architektoniczny, w momencie przenoszenia ewentualnie pomnika. Co do kosztów przenoszenia pomnika, my rozmawialiśmy na ten temat z właścicielami nieruchomości, jeszcze żadnych uzgodnień jeżeli o to chodzi, nie ma, ale były rozmowy dotyczące, że w przypadku realizacji ich inwestycji, mogliby oni to nam po prostu przenieść. Ja tutaj też chcę powiedzieć, że żadne oficjalne propozycje, jakieś oficjalne ustalenia, nie padły, to są propozycje i na razie rozmowy, więc no to stanowisko też tak jakby daje nam jakąś furtkę, tak, do tego, żeby dojść do kompromisu. [głosy z sali] No, to jest pana zdanie, tak. Na pewno my nie możemy łamać prawa. Jeżeli pan tak uważa...

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę pani, proszę kontynuować, nie rozmawiamy, nie dyskutujemy poza tematem. Następny mówca, proszę, Adam Salwowski.

Adam Salwowski

- Dziękuję. Ja państwu Radnym chciałem przypomnieć, że w kadencji 2006-2010 był na ten, na tej działce przygotowany przez Urząd projekt budowy tego pomnika, w nowej wersji, razem z kosztorysem, on wtedy opiewał na kwotę pół miliona złotych, Jurek Serzysko może pamiętać jeszcze i

on nie został zrealizowany, to pierwsze. Po drugie, należy się zastanowić co tam jest na tej działce, bo przez te 20 lat, w którym w samorządzie jak tutaj jesteśmy, przynajmniej ja jestem, słyszałem różne wersje od tego, że tam podobno są szczątki ludzkie, żołnierzy, którzy polegli, więc to też trzeba sprawdzić czy na tej działce 26 w Łomiankach, na której jest pomnik, te szczątki się tam znajdują, to po drugie. Po trzecie, trzeba też wziąć pod uwagę, że przesunięcie tego pomnika do przodu powoduje automatycznie proszę państwa, dla Urzędu koszty, bo to będzie... Nie dość, że będziemy musieli zakupić działkę prawdopodobnie, plus przebudować nowy pomnik, który będzie kosztował dziś prawdopodobnie w granicach miliona, albo więcej złotych. I tyle. Dziękuję. Chciałem złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, przejście do głosowania. Dziękuję.

Pracownik Urzędu

- Czy ja mogę tylko coś odpowiedzieć, tak króciutko? Bo pan powiedział że zakup działki będzie kosztował. Wywłaszczenie Gminę też będzie kosztowało, więc to nie jest tak, że my nie poniesiemy żadnych kosztów, dlatego tak na dobrą sprawę jesteśmy u państwa, tak i chcemy rozmawiać. Bo zakup całej działki, czy nawet wywłaszczenie, to jest wartość nieruchomości i ona jest na tej podstawie ustalana. Ceny kształtują się 800-1000 zł z m2, bo to są tak na dobrą sprawę podstawowe usługi, więc koszty czy tak, czy siak w jakimś kierunku będą, tak.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Ja mam pytanie, bo z tego co zrozumiałem, co przeczytał Radny Serzysko wynika, że jeśli nic nie zrobimy i nie będzie to, używana ta działka na cel publiczny i ten pomnik tam stanie, to nikt z nim nie może nic zrobić i on będzie tam stał. Tak zrozumiałem sytuację prawną na dzisiaj i właściciel tej działki nie może nas do niczego zmusić i nie może tego pomnika rozebrać?

Pracownik Urzędu

- To znaczy ja powiem tak, jest w sądzie sprawa o wydanie nieruchomości, złożona przez właściciela. Z uwagi na to, że rozmawiamy, zostało ono zawieszona. Jeżeli przerwiemy i na przykład właściciel stwierdzi, że to jest dla niego, tak jakby, no nie osiągnął tego, na przykład nie osiągnęliśmy tego kompromisu, on może to postępowanie wznowić. A jakie rozstrzygnięcie będzie, panie Radny, to ja tego panu nie odpowiem. Może być tak, że sąd nas zobowiąże do opuszczania działki.

Michał Naftyński

- Znaczą nas może, w sensie my możemy opuścić, ale równie dobrze na tej działce mógłby sobie stać pomnik Mickiewicza, wybudowany w XIX wieku i też byłby i co... I on kazałby go zabrać? No z tego co przeczytał Radny Serzysko, to on nie ma takiej mocy prawnej, żeby cokolwiek stamtąd usunąć.

Pracownik Urzędu

- To już by było pytanie do mecenasa, czy orzeczenie sądu jest ważniejsze od zapisów planu miejscowego. Bo właściciel złożył również o usunięcie tego pomnika, to nie jest tylko wydanie, bo ogólnie teren jest otwarty, tak, my go nie mamy zamkniętego, my po prostu mamy tam swoje urządzenia typu pomnik, chodnik i są jeszcze maszty flagowe, tak. Więc to tutaj można by było się do mecenasa zwrócić, czy jeżeli dostalibyśmy orzeczenie w przypadku pomnika, czy plan miejscowy ma tutaj pierwszeństwo?

Radca Prawny

- Znaczą, szanowni państwo, oczywiście, wyniku postępowania sądowego to nikt nie jest w stanie zagwarantować, natomiast na pytanie pani, co by było gdyby, czyli jeżeli zapadnie orzeczenie, nakazujące wydanie i rozebranie, to jeżeli my nie rozbierzemy, to wejdzie wykonanie zastępcze,

przyjdzie pan z młoteczką i sobie to rozbierze, albo przeniesie gdzieś tam indziej to, bo to jest wyrok sądu, no niestety, ale czy się to podoba, czy się nie podoba, wyroki sądu należy realizować i wykonywać. Natomiast oczywiście, kwestie zapisów planu jak najbardziej sąd musi rozważyć i musi ocenić, czy może nakazać wydanie nieruchomości i usunięcie obiektu, co do którego plany przewidują, że takiej możliwości, takiej podstawy przepisy prawa miejscowego nie dają, ale tutaj jakby zagwarantować w żadnym wypadku nie mógłbym i nie chciałbym, żebyśmy odchodząc od tego, że stoimy i walczymy do końca na tej redukcji i będziemy tu bronić tego pomnika, do samego, ostatniej tam, ostatniego moment, żebyśmy nie obudziliśmy rzeczywiście z postępowaniem ewentualnie egzekucyjnym w toku.

Maciej Wroniewski

- Pani Przewodnicząca, Radny Salwowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. A wszyscy dalej dyskutują i zgłaszają się.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- [niesłyszalne] Przystępujemy do głosowania stanowiska. Jerzy Serzysko. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 2 głosy za, 14 przeciw, 4 wstrzymujące się, stanowisko nie zostało podjęte. Zamykam punkt 11 porządku obrad. Nie negatywnie, tylko nie zostało przyjęte. Proszę dzisiaj pan się ustawił cały czas zwracać uwagę. Jeżeli nie ma większości głosów to znaczy, że stanowisko lub uchwała nie została podjęta, a nie została negatywna. Jeżeli pan złoży wniosek, o podjęcie uchwały albo przyjęcie stanowiska negatywnego, wtedy będziemy głosować. Jeżeli będzie większość, to odczytam, że stanowisko zostało zaopiniowane negatywnie. Naprawdę, proszę państwa, przejdziemy za chwilę do następnego... Przejdziemy za chwileczkę do następnego porządku obrad, tylko chciałam państwu zwrócić uwagę i poprosić o państwa opinie. Zostało nam pół godziny sesji, pół godziny sesji, o 21:00 kończymy obrady sesji, jak już wiecie państwo, z uwagi na prawo pracy, więc jak państwo proponujecie? Wyrobimy się? Na pewno będziemy musieli przerwać sesję i wznowimy ją jutro o godzinie 8:00 rano, w trybie normalnym, stacjonarnym, więc proponuję, żebyśmy wywołała teraz punkt 12 i proszę bardzo, żebyśmy się sprężali i przerwiemy sesję.

Janusz Skonieczny

- Czy mogę w związku z tym? Proszę państwa, punkt 12 dotyczy stanowiska o przygotowanie uchwały, więc jest to stanowisko intencyjne, Rada prosi o przygotowanie uchwały, jeszcze się nic nie dzieje, nie zmieniamy planów miejscowych, jeszcze nie ma żadnych odszkodowań, jeszcze nic nie zapada. Stanowisko dotyczy działki, obok działki szkolnej, tej, nad którą głosowaliśmy parę punktów wcześniej i jest z nią powiązane, znaczy jeżeli uda się nabyć tą działkę, to należałoby dla niej zmienić plany miejscowe...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, ale pan pozwoli, że ja wyczytam... Bo to jakby nie wiadomo o co chodzi...

Janusz Skonieczny

- Przepraszam, myślałem, że zostałem już o to poproszony, bo nam zależy na czasie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Przechodzimy do punktu 12, rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach, w sprawie przygotowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki, nr ewidencyjny 223/29 w Łomiankach Dolnych i inicjatorem tego stanowiska jest Radny Janusz Skonieczny. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Janusz Skonieczny

- Dziękuję. Stanowisko intencyjne o przygotowanie uchwały, ja wcześniej taką uchwałę

przygotowałem, ale z racji tego, że nie jestem w stanie spełnić wszystkich wymogów związanych z uchwałą o zmianę planów miejscowych, więc zostałem poproszony o przygotowanie stanowiska. Takie stanowiska, oba te stanowiska przygotował Urząd i no tam są jakieś straszne kwoty i się zastanawiamy, ile to będzie kosztować. Tak będzie kosztować ta działka nas, jak ustaliliśmy, może nawet 11 milionów złotych, jednak jeszcze podejmując to stanowisko i jeszcze się nie, jakby nie idziemy jeszcze kroku dalej. To jest na razie pierwszy krok, przygotowanie uchwały, na etapie przygotowanej uchwały, gdzie będzie analiza zasadności i wszystkie niezbędne wyliczenia, wtedy będziemy mogli jeszcze raz podejść do dyskusji. Proszę państwa, ze względu na to, że na sali są mieszkańcy i jeszcze mamy jeden punkt, który też ich bardzo dotyczy, myślę, że już wszystko zostało powiedziane o działce szkolnej i prosiłbym żebyśmy po prostu przeszli do głosowania. W związku z tym zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Tak.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- [całkowicie niesłyszalne]

Agnieszka Gawron-Smater

- Tak, jak najbardziej, Komisja nie zajęła stanowisko, 1 głos za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- [niesłyszalne] W Łomiankach Dolnych... Jeszcze raz... Przyczyny... Jeżeli państwo nie słyszeliście, to powtórzę jeszcze raz, ponieważ nie włączyłam mikrofonu. Och, to już nie wiem... Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się... Proszę? Stanowisko nie zostało przyjęte. Zamykam punkt 12, przechodzimy do punktu 13. Jeszcze mamy chwilę czasu. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Łomiankach, w sprawie przygotowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla działki nr ewidencyjny 249/2, w Łomiankach Dolnych. I tu również bardzo proszę Radnego Janusza Skoczylasa, inicjatora stanowiska.

Janusz Skonieczny

- Dzień dobry, jeszcze raz. Stanowisko dotyczy inwestycji na ulicy Łużyckiej. Ja przygotowałem prezentację, wyjaśniającą parę kwestii, ja się nie czuję właścicielem i autorem tego uzasadnienia, ponieważ ono nie było ze mną konsultowane. Moją intencją było zupełnie co innego, niż to, co zostało w uzasadnieniu wyrażone, jednak samo stanowisko, sama treść stanowiska, do tego, żeby podjąć starania, zmierzające do zmiany planów miejscowych, co do zasady, jest słuszne, tylko z inną intencją, z innym kawałkiem tej działki, która została w stanowisku wymieniona, nie całej, tylko kawałka. I ja jakby, jeśli można, chciałbym zrobić prezentację, pokażę to na rysunkach i wyjaśnię co i jak. Czy możemy zrobić teraz tą prezentację? Ja państwa Radnych, zapraszam na widownię. Postaramy się to wrzucić na rzutnik. [głosy Radnych w tle] Szanowni państwo, to stanowisko dotyczy działki zaznaczonej na zdjęciu, jest to działka o wielkości 22 km, to jest istotne później w dalszej części dyskusji. Działka na swoim terenie, tutaj jest 22000, jest zaznaczona 1, 2 jest zaznaczony obszar z drzewami wyznaczonymi do ochrony i tutaj sytuacja wygląda następująco, że mieszkańcy zostali zaalarmowani inwestycją, która, wnioskiem o pozwolenie na budowę, które wykorzystywało wewnętrzną drogę ich osiedla, do tego, żeby umożliwić dojazd do części, która jest niedostępna, ze względu na te drzewa przeznaczone do ochrony i stąd cały impuls do działania od mieszkańców i też moja inicjatywa, żeby przystąpić do zmiany planów miejscowych po to, żeby te tereny chronić. Od tego czasu wiele się wydarzyło. Zaraz powiem historię, bo to dwa miesiące różnych, różnych sytuacji. Ważne, żebyśmy to państwo wiedzieli, też jaki, jakie są szczegółowe ustalenia planów miejscowych dla tej działki, na tej działce obowiązuje zakaz lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, bliźniaczej. Jest minimalna powierzchnia działki 2000 m i na tej części, na części terenu, zlokalizowane są istniejące drzewa, wskazane do ochrony, gdzie zakazuje się likwidacji istniejących drzew, a w

przypadku wycięcia w ramach prac pielęgnacyjnych, zastąpienie nowymi drzewami tego samego gatunku. I jak widzicie państwo, ten teren jest wyznaczony od brzegu do brzegu, w związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia zjazdu. Można oczywiście się wspierać, że tam gdzieś, którędy pomiędzy tymi drzewami można tą drogę wyznaczyć, ale ze zdjęć, które posiadamy sprzed, już dalej, wycięcia tych drzew widać, że rosły od brzegu, do brzegu tam drzewa, to jest zdjęcie, być może można tu wtedy się spierać, czy to są krzaki, czy to są faktycznie drzewa. To jest stopklatka z nagrania filmu, który został zrealizowany w celu udokumentowania Strugi Dziekanowskiej i na tym widać, że to są faktycznie duże drzewa. Tak to wygląda teraz, w tym miejscu zostały wycięte drzewa i została poprowadzona droga, po to, żeby umożliwić dojazd do inwestycji. I teraz to czym mówię to jest kawałek 1. To jest zdjęcie ze stanu, sprzed paru miesięcy, to co zaalarmowało mieszkańców, czyli wykorzystanie ich wewnętrznej drogi do dojazdu, za to, za ten wąwóz, za tą strefę z drzewami chronionymi, to już nie jest aktualne. Od tej pory, w międzyczasie, inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę, który wyznacza drogę w tym kawałku, gdzie wycięto drzewa i ten kawałek jest zaznaczony tutaj punktem 2, strzałeczka z 2. Do czego ja zmierzam i do czego moja uchwała intencyjna zmierza, przepraszam, stanowisko intencyjne, zmierzające do przygotowania uchwały dąży do tego, że widzimy na tym obrazku, jak zostały skoncentrowane budynki, jednak na tej powierzchni, na 22 tysiącach metrów, z zachowaniem 2000 m na minimalną działkę, powinno stanąć 10 budynków, tak? W związku z tym, no tu jest tych budynków 19. One są teoretycznie zgodne z planem miejscowym, bo taka jest interpretacja przepisów, że minimalna wielkość działki dotyczy inwestycji, więc ona ma 22 tysiące metrów, w związku z tym spełnia ten wymóg i można w związku z tym wepchnąć jak najwięcej budynków na terenie inwestycji. Jednak tutaj jest też dodatkowy zabieg wykonany, w postaci tego, że budynki są skoncentrowane w jednej części i pozostawia się przestrzeń, która jest niezabudowana, ale jednocześnie to też pokazuje, że nie można już więcej tych budynków wstawić, bo to nie, to nie jest tak, że inwestorzy, którzy w ten sposób budują robią to z takiego, nie wiem, planowania, etapowania, tylko oni nie są w stanie w momencie, kiedy składają wniosek o pozwolenie na budowę, wepchnąć na tym terenie więcej budynków, ponieważ nie spełniałby ten wniosek o pozwolenie na budowę, nie spełniałby wymogów planów, pod względem maksymalnej intensywności zabudowy i minimalnej wielkości powierzchni biologicznie czynnej, więc ten teren na żółto, z 3, to jest tak naprawdę teren powierzchni biologicznie czynnej i tak naprawdę cały teren, pozostający poza budynkami, dla tego wniosku o pozwolenie na budowę, jest powierzchnią biologicznie czynną, ale ten jest kluczowy, ponieważ po zakończeniu inwestycji, ktoś, kto to... Po sprzedaży budynków można podzielić działkę z pominięciem ustaleń planów miejscowych, co skutkuje, że ten teren może zostać wydzielony i może zostać, stać się przedmiotem kolejnego wniosku o pozwolenie na budowę i można go wtedy zabudować. Już trochę luźniej, bo, bo już tak się mocno budynków nie da upchnąć, niemniej jednak parę budynków może się tutaj zmieścić. Ja tutaj zobrazowałem, pięć, nie wiem czy to by się z pięć zmieściło, czy tylko cztery, chodzi o to żebyście państwo mieli świadomość, jaki jest cel tego typu działania, to nie jest pierwsza tego typu inwestycja w Łomiankach, było ich wcześniej dużo więcej, jednym takim przykładem jest osiedle przy ulicy Brzegowej, gdzie też widać, że wszystkie budynki są skoncentrowane na połowie działki, która jest po części bodajże zachodniej, a na części wschodniej jest po prostu pusty, ale już są wyznaczone drogi teraz, pod kolejny etap. Mówiłem o tych drzewach i jeszcze raz, wracając, o co chodzi z tymi podziałami, z pominięciem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W Łomiankach, ze względu na to, że plany miejscowe pozwalają na to, nie są szczelne, można zgodnie z prawem nie dzielić działek wcześniej tylko budować na większych i dzielić je później, właśnie z tak zwanego wydzielania działki niezbędnej do korzystania z nieruchomości i wtedy nie trzeba, plany nie mają znaczenia. I tutaj jest przykład, działka o powierzchni 549 m², zabudowana jest budynkiem o powierzchni 110 m², co stanowi 20% wielkości działki, nie wliczając tarasów. Podczas, gdy par. 29 miejscowego planu zagospodarowania dopuszcza maksymalną powierzchnię zabudowy 15%, więc mamy w efekcie taką zabudowę, która jest większa i intensywność, która jest większa i to jest przykład takiej działki, która jest obok tej działki, o której mówimy, tak. Tutaj mamy działkę 549 m², 110 m² zabudowa wyliczona mniej więcej na podstawie mapy, na podstawie zaznaczania na mapie.

Co możemy zrobić. No możemy uszczelniać plany miejscowe i to się dzieje, ale zaraz do tego wróć. Jednak to co już robimy nie dotyczyłoby tej inwestycji. Jeszcze muszę wrócić, ponieważ dzisiaj się dowiedziałem, do tego obrazka. On już też nie jest... Ten obrazek, przepraszam, on też już nie jest aktualny i za to chciałbym podziękować, bo to jest krok w dobrym kierunku, także ja ze swojej strony naprawdę doceniam to, bo być może to zakończy nasz spór i rozejdziemy się tak naprawdę zadowoleni z jakiegoś, znajdując jakiś kompromis. Dzisiaj się dowiedziałem, że inwestor rozłożył równomiernie na tej działce te 19 budynków, czyli 19 budynków jest dalej, dalej powstaje w inwestycji, tylko one są inaczej rozłożone, no mają po prostu większą przestrzeń, więc takie problemy, jak to, że potem nie można pobudować tarasów, albo w ogóle nawet opaski, nie występują, bo na przykład przy inwestycjach przy Kościelnej Drodze, mieszkańcy do mnie się zgłaszali, bo im nadzór budowlany kazał rozebrać tarasy, tak, bo oni sobie je powiększyli, poszli do, poszli potem do swojego dewelopera, a deweloper im powiedział no to było w umowie, wiedzieliście, co kupujecie. Generalnie to można w ten sposób postępować, ale wydaje mi się że to jest niefajne, że aż tak do cna wykorzystujemy te współczynniki, także ten ruch ja naprawdę doceniam. Dalej, jak rozmawiałem z Radnymi, ponieważ tutaj się odbyło dużo dyskusji i odpowiadałem na pytania i słyszę taki argument, że to nie jest patologia, że to jest zwykłe, zwykły kapitalizm i tak można do tego podchodzić, tak. Mamy różne interesy. My, jako Gmina mamy różne interesy i ktoś, kto jest właścicielem nieruchomości, chce zbudować, ma różne interesy. I planowanie przestrzenne polega na tym, żeby te interesy pogodzić i jednocześnie pozwolić komuś zarobić, a jednocześnie jakieś cele społeczne i gospodarcze zostały zrealizowane i my powinniśmy szukać tych rozwiązań i plany miejscowe mają to, mają to zagwarantować, dlatego to uszczelnienie planów miejscowych jest bardzo ważne. Jeśli tego nie będziemy robić, no to wyobraźmy sobie sytuację, że my planujemy pojemność Łomianek na X domów, a mamy 4 razy więcej. No wiadomo, że szkoły, które planujemy są za małe, komunikacja publiczna nie jest w stanie tego udźwignąć, drogi też są zakorkowane i wszyscy jesteśmy tym zmęczeni i mówimy, że no to się nie da mieszkać w tych Łomiankach, tak. Więc jeżeli zaczniemy, jeżeli zaczniemy na etapie planów miejscowych dyskutować jak gęsto chcemy, a potem będziemy je respektować to, to myślę, że to wyjdzie wszystkim na dobre, a wartość nieruchomości niekoniecznie musi spaść. Był taki zarzut, dlaczego nie działamy globalnie, dlaczego ja akurat składam wnioski o tą działkę, ten konkretny przypadek, nie robimy tego szerzej, tylko w tym miejscu ja mam jakiś partykularny interes, w tym bronie mieszkańców, którzy są moimi znajomymi, albo nie wiadomo co. To nie jest prawda, działamy globalnie, ja w ramach bycia w Komisji Rewizyjnej już w 2019 roku przeprowadzałem kontrolę podziałów nieruchomości na mniejsze, niż wynikające z planów miejscowych, na podstawie zebranych informacji potem kolejne działania podejmowaliśmy. Na Komisji Planowania rozmawialiśmy na ten temat wielokrotnie i padały z naszej strony różne propozycje na uszczelnienie planów miejscowych, do tej pory spotykaliśmy się na tych posiedzeniach ze stanowiskiem, że to, co proponujemy jest niezgodne z przepisami, jednak udało się znaleźć rozwiązanie i aktualnie trzy duże obszary są w tej chwili w konsultacjach, obszar północnej części Łomianki Chopina, obszar Kępy Kełpińskiej i zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne i te plany zostaną uszczelnione w taki sposób, że będzie można wybudować jeden budynek mieszkalny na działce budowlanej. W związku z tym będzie trzeba podzielić te działki wcześniej, przed rozpoczęciem inwestycji, co będzie skutkowało, że tych budynków będzie mniej, bo będzie trzeba dzielić działki z uwzględnieniem planów miejscowych. Działamy globalnie, w następnej kolejności pozostałe obszary, ja nie widzę problemu, żebyśmy wrócili do tematu Dziekanowa i żebyśmy, pozostałych terenów i wprowadzili tego typu rozwiązania, bo też się z takimi zarzutami spotkałem, że wcześniej głosowałem przeciwko i one totalnie nie mają związku, bo my wtedy chcieliśmy cały obszar zmieniać, nie mieliśmy takich rozwiązań, nie było wiadomo co tam zostanie wprowadzone, była mowa, że będą drogi, ale tylko, to nie był tylko obszar pod drogi, tylko w całości, więc tam dużo było kontrowersji. Dlaczego ten deweloper, ta działka, dlaczego nie inna? To jest tak, jak mówiłem, mieszkańcy mieli impuls do działania, związany z konkretną ich nieruchomością. Staramy się stawiać granice, na Komisji Planowania próbujemy te granice stawiać, już od dawna i trafiło po prostu na to, na tą inwestycję, jesteśmy w stanie przy jej okazji pokazać, że

nam zależy, dlatego jeśli będziemy mieli poparcie Rady Miejskiej w tej kwestii to wyślemy sygnał, który zmotywuje na przykład powiat do innej reakcji w tego typu przypadkach i też myślę, że to co się zadziało już, o czym wspominałem, że plany inwestycyjne się zmieniły,, czyli nasze działania już odniosły skutek, co jest uważam bardzo cenne. Dlaczego pozwoliliśmy na podobną zabudowę gdzie indziej? Też się z tym spotykałem, że na Kościelnej Drodze, że... Staraliśmy się, walczyliśmy, wiem, już szybko lecę do brzegu. Już szybko, do brzegu, bo próbuję odpowiedzieć od razu na pytania, które ewentualnie padną, więc żeby skrócić tę dyskusję. Walczyliśmy z różnymi, jako Radni, jako sołectwo, z różnymi inwestycjami, niektóre się udało zatrzymać, innych nie, jednak wymogi prawne są nieubłagane i to jest bardzo często trudna batalia, z dużo większym, dużo bardziej, dużo silniejszym przeciwnikiem. Dlaczego teraz i dlaczego, czy mieszkańcy, tak jak wspominałem, impulsem do działania było wykorzystanie ich nieruchomości. Super, że się zorganizowali, że wspólnymi siłami przyszliśmy do... Jakby efektem tego jest to stanowisko. Jeszcze raz powiem, to jest stanowisko intencyjne, zmierzające do przygotowania uchwały. Jak je przyjmiemy, nie ma żadnych z nim związanych odszkodowań, ponieważ nie zmieniamy planów miejscowych. Wprowadzamy tylko i wyłącznie intencje do tego, żeby Urząd mógł taką uchwałę przygotować. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Bardzo proszę o opinię panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego.

Agnieszka Gawron-Smater

- Komisja do spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego zajęła, wydała pozytywną opinię, 2 głosy wstrzymujące się, 1 za. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę państwa, no i teraz dla państwa niespodzianka jest godzina 21:00 i przerywamy obrady sesji. Nie. Jakie głosowanie? Jeszcze jest, jeszcze jest, proszę państwa otwarcie dyskusji. Myśmy... Ale proszę pana, ja przede wszystkim chcę, żeby jeszcze się wypowiedział Urząd, ja nie wiem, czy ten projekt jest dobrze przygotowany, nie jestem, nie jestem specjalistą.

Janusz Skonieczny

- Pani Przewodnicząca, ja myślę, że wszyscy już mają wyrobione zdanie i przejdźmy do głosowania, będzie 10-10 prawdopodobnie i w związku z tym...

Kolejny Mówca

- Ale jeszcze są wnioski Radnych, głos mieszkańców i tak dalej, także to trzeba zrobić w minutę, myślę, że to jest nierealne. Dziękuję.

Janusz Skonieczny

- To wtedy będzie 11 i wniosek przejdzie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę państwa. Otwieram listę mówców. Kto z państwa chce zabrać głos? Radny Naftyński? Wniosek formalny?

Michał Naftyński

- O zamknięcie dyskusji.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę o przygotowanie głosowania.

Agnieszka Gawron-Smater

- Drodzy państwo, co to znaczy wniosek o zamknięcie dyskusji? Mamy temat, są mieszkańcy i rozumiem, że my mamy nie rozmawiać. Panie Radny, ile razy pan mówił, że pani Burmistrz zamyka nam usta, my Radni nie możemy rozmawiać, a teraz pan zamyka dyskusję, kiedy nikt się nie może w tym temacie wypowiedzieć, z nas tutaj Radnych.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę państwa, proszę... Pytam, wycofujemy. W związku z tym będziemy dyskutować w dniu jutrzejszym. Przerwywam dzisiejszą sesję, będziemy kontynuować jutro o 8:00 rano zapraszam państwa na salę.

Janusz Skonieczny

- Poprosimy zdalnie. Czy możemy poprosić?

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Nie, nie będzie zdalnie. Już uzasadniam. Nie będzie zdalnie z wielu powodów. Po pierwsze, ostatnia sesja zdalna wykazała, że jest nieuczciwość, polegająca na tym, że za monitorami komputerów siedziały osoby, które nie miały prawa brać udziału w sesji. Proszę sobie odtworzyć sesję, będziecie państwo widzieli i zauważycie, to jest jedna. Drugie, też był taki moment, że Radny Adam Salwowski przeczytał orzeczenie sądowe, z którego wynikało, że prowadzenie sesji w trybie zdalnym było o tyle niemożliwe, że przez pół roku nie można było zwoływać sesji. Nie będziemy robić związku z tym sesji zdalnych, ponieważ okoliczności, które państwu przedstawiłam przedstawiają się następująco.

Janusz Skonieczny

- Ja chciałem bardzo podziękować mieszkańcom, którzy przyszli w tej sprawie i czekali od godziny 17:00 tutaj do tego momentu. No niestety, widzicie państwo, walczyliśmy dalej, jest szansa i tak byłoby 10 na 10, więc jest szansa, że może wynik się zmieni. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Łomiankach Maria Pszczołkowska:

Wznawiam obrady LXXVII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa radnych, Panią Burmistrz, pracowników urzędu, sołtysów, mieszkańców tu obecnych i przed monitorami komputerów, którzy oglądają nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 19 radnych. W związku z tym jest kworum niezbędne do prowadzenia sesji. Skończyliśmy na punkcie 12. porządku obrad sesji. Kolejny punkt rozpoczęty to rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w Łomiankach w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewidencyjny 249/2 w Łomiankach Dolnych. Czy Pan Janusz Skonieczny, inicjator tego stanowiska chce zabrać głos?

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Ja już wczoraj wspominałem, że inwestor zmienił swoje zamierzenia w stosunku do tej działki, więc moja prezentacja dotycząca tej przestrzeni biologicznie czynnej już jest nieaktualna. Dziękowałem wczoraj, podziękuję jeszcze raz. Przed chwilą rozmawiałem też z inwestorem. Jest wola do tego, żeby tą sprawę wyjaśnić już bez emocji. W związku z tym ja chciałbym to stanowisko wycofać. Ono w tej chwili nie ma uzasadnienia. Jeżeli zostaną zamiary inwestycyjne zrealizowane takie jak zostały wyrażone w ostatnim projekcie budowlanym, tutaj przestrzeni wydzielonej po prostu nie będzie i my nie mamy co zabezpieczać tą uchwałę. W związku z tym proszę o wycofanie jej z porządku obrad i przepraszam, że no do tego doszło. Ale wydaje mi się, że to też było tak, że my się trochę ścieraliśmy do tego, żeby móc się porozumieć. Więc to ja uważam, że to było cenne. Trochę było emocji. Z obu stron różnych argumentów, no i dochodzimy do porozumienia. Także uważam, że to było warte świeczki. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę przygotować głosowanie.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, będę mogła zabrać głos? [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Tak, bardzo proszę o zabranie głosu Agnieszka Gawron-Smater.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Ja bym chciała jeszcze odnośnie całej tej sytuacji, która miała miejsce wczoraj. Maili Pana radnego do radnych. W jednym z, zacytuję tutaj. W jednym mailu z maili skierowanych do radnych pojawił się taki cytat. Jeśli większość rady zagłosuje przeciw, mówimy tutaj o tym stanowisku. Damy sygnał deweloperom i powiatowi, że nam nie zależy. I tutaj było takie moje pytanie do Pana radnego. Na czym nam nie zależy? Ponieważ Pan radny wczoraj przedstawił piękną prezentację, może nieaktualną, to już inna sprawa. Ale tam też były slajdy dotyczące globalnych działań w naszej gminie. Ja przypominam Panie radny. Był taki moment. Sesja 22 kwietnia 2021 roku. Drugie podejście do sporządzenia miejscowego planu Południowy Dziekanów Polski. Głosował Pan przeciw. To jest globalne, nieglobalne działanie? Wtedy mieliśmy możliwość jako rada naprawdę zagospodarować duży teren. Uporządkować go i przeciwstawić się różnym działaniom deweloperów, którym i Pan i ja jesteśmy przeciwni. Nie zrobił Pan tego wtedy. Głosował Pan przeciw. Więc chciałabym, żebyśmy też jakby, no nie byli hipokrytami i jakby ta hipokryzja trochę mnie razi Panie radny. Ja bym nie chciała, żeby Pan nam mówił, że nam nie zależy. Nam zależy. Tylko niech Pan nie mówi w liczbie mnogiej. Bardzo bym prosiła, bo to był bardzo ważny moment dla naszej gminy ten właśnie miejscowy plan i do tej pory ten plan jest tak sporządzony, że no daje duże pole popisu deweloperom. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani radna. To było wystąpienie w wolnych wnioskach, także...

Kolejny Mówca

- Czy ja mogę się odnieść?

Kolejny Mówca

- Tak, odniesie się Pan [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale ja bym prosi, no, bo [niesłyszalne]. Ale pozwoliła Pani na dyskusję, ja się odniosę i wtedy zamkniemy.

Kolejny Mówca

- No właśnie o to chodzi, że pozwoliłam na dyskusję zupełnie niepotrzebnie.

Kolejny Mówca

- Ale Pani Mario, ja naprawdę chciałbym się odnieść w tym punkcie, a nie czekać, bo to będzie [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Zaraz będzie Pani Burmistrz. Zaraz będzie [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- To Pani pozwoli, że ja się odniosę. Ja nie będę otwierał nowych wątków i odniosę się do tych zarzutów co do mojego działania i możemy zamknąć tę dyskusję, bo ja myślę, że ona jest bezcelowa. Zostałem zaatakowany. Pani Gawron-Smater czuje się być może, nie wiem, współodpowiedzialna za to, że tak długo te globalne działania zajmują czas, bo jak ja mówiłem wielokrotnie, że Komisja Planowania, której jest Pani Przewodniczącą jest tak naprawdę komisją reagowania planistycznego. No to może się Pani czuje tym urażona. Jeżeli Pani wróci do tego głosowania odnośnie Dziekanowa Polskiego, to ja tam wyraźnie mówiłem na czym mi zależy i dlaczego głosowałem przeciw. Zabraliśmy się za zmianę planów miejscowych z zamiarem zaplanowania dróg. Jednak wybraliśmy nie obszar, który miał być przeznaczony pod drogi, tylko cały obszar i tam były wątpliwości jakie grupy interesów za tą inicjatywę stoją. Ja też powiedziałem co musi się stać, żeby ten projekt poparł. Nie mieliśmy wtedy jeszcze żadnych rozwiązań związanych z uszczelnianiem planów. Mówiłem też o kolejności. Mówiłem o strategicznym działaniu, bo my, jeśli Pani zwróci uwagę i teraz to globalne działanie. Jakie my plany miejscowe uchwaliliśmy? Uchwaliliśmy plany miejscowe pod pizzerię i Żabkę dla radnych. [niesłyszalne]. Otwieraliśmy plany miejscowe pod przedszkole dla pojedynczych osób, także to są, to jest to strategiczne myślenie, o którym, co do którego ja mam wątpliwości. Bo ja mówiłem zmienmy plany miejscowe Łomianek Dolnych, Chopina. Tam, gdzie trzeba je uszczelnić. Jak to się zadzieje to wtedy możemy się zająć kolejnymi planami i teraz możemy do tego przejść.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, nie zamykamy jeszcze sesji. Teraz głosujemy. Proszę każdy z Państwa inaczej widzi kolejność procedowania. Wywołaliśmy głosowanie. Proszę zagłosować. Będziemy jeszcze mieli szansę rozmawiać jak Państwo chcecie. Kto jest za zdjęciem z porządku obrad? Jerzy Serzysko. Zdjęcie z porządku obrad sesji. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się rada zdjęła z porządku obrad projekt stanowiska Rady Miejskiej w sprawie przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki numer ewidencyjny 249/2 w

Łomiankach Dolnych. Zamykam punkt 13. Przechodzimy do punktu 14. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Nie ma mieszkańców. Zamykam punkt 14. Przechodzimy do punktu 15. Informacje, zapytania i wolne wnioski. Kto? Mieszkaniec. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, witam, Wiktor Siemiatycki. Też jako mieszkaniec występuję. Zostałem poproszony od mieszkańców, aby uwzględnić w budżecie finansowania środki na projekt i wykonanie inwestycji przebudowy ulicy Łużyckiej wraz z wykupywaniem gruntów na całej długości ulicy. Chodzi po prostu o poprawę bezpieczeństwa mieszkańców, czyli rozpoczęcie procedur, tak, z wydzielaniem działek pod poszerzenie ulicy. Wykupywaniem tych odcinków. No i [niesłyszalne] całej procedury, na której akurat się nie znam osobiście, ale... Więc chodzi o to, żeby zabezpieczyć środki w budżecie na taki cel. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Nie ma już mieszkańców? Nie ma, nie widzę. Przechodzimy do punktu 15. Interpelacje i zapytania i wolne wnioski. Proszę Państwa, to jest czas dla Państwa radnych. Kto chce zabrać głos? Po kolei. Radny Maciej Broniewski.

Kolejny Mówca

- Jeszcze tak Pani Burmistrz. To Pani Przewodnicząca, czy Pani Burmistrz ma mówić czy ja? Bo ja mam ad vocem.

Kolejny Mówca

- Proszę. Tak jak [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ja poprosiłam o głos w poprzedniej dyskusji. Ja poczekam i na sam koniec mam kilka, kilka słów do Państwa radnych, do mieszkańców. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Radny Maciej Wroniewski, następnie Janusz Skonieczny, Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Szanowni Radni. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że globalne myślenie Pana Janusza Skoniecznego to jest działka przy ulicy Łużyckiej, gdzie jest 19 domów do postawienia. Natomiast w momencie, kiedy były przymiarki do zmiany planu miejscowego Dziekanowa Polskiego Południe. Tam jest zaplanowane 130 parę domów. To jest diametralna różnica, 6 razy więcej Panie radny i Pan głosował przeciwko temu, że mogliśmy uporządkować tamtą przestrzeń. Mówienie o tym, że uchwała w jakikolwiek sposób nie spełniała Pana oczekiwań, jest jednym wielkim mydleniem oczu mieszkańcom dlatego, że samo sporządzenie, samo przystąpienie do sporządzania planu daje możliwości całkowitej zmiany tego planu. Więc to co Pan mówi to jest całkowicie bez sensu i Pan chyba sam nie wie jak się ma Pan z tego wytłumaczyć. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Jeszcze raz powtórzę. Strategiczne myślenie i kolejność w uchwaleniu planów. W momencie, kiedy my myśleliśmy i był wniosek o zmianę planów w Dziekanowie, toczyła się walka o tereny w Łomiankach Dolnych i przy Chopina. To były dwa lata, kiedy Kościelna droga została zabudowana. Niemal doszczętnie. To były lata, kiedy toczyły się inwestycje przy Łużyckiej. To są kolejne lata, kiedy

one będą, kolejne inwestycje będą tam powstawać. My w tym czasie mogliśmy zmienić plany miejscowe Łomianek Dolnych, Chopina. Kiełpin też jest w tej chwili zmieniany i to jest efekt mojego globalnego myślenia i naciskania. Ja od początku kadencji z urzędnikami rozmawiam, jak... [niesłyszalne]. I jak rozmawiam z urzędnikami to szukamy rozwiązań na uszczelnienie planu. Była na mój wniosek komisja z przedstawicielem z powiatu, na której dowiedzieliśmy się dużo różnych informacji i tego z jakimi problemami borykają się w powiecie. Rozmawialiśmy wielokrotnie z Naczelnikiem Piotrem Kowalski o to czy można wpisać takie, czy inne, umieścić takie czy inne zapisy w planach miejscowych. I wielokrotnie słyszeliśmy, że się czegoś nie da zrobić. Tak, bo to wojewoda uchyli, a to jest niezgodne z przepisami. A to nie można własności komuś ograniczać. Naprawdę to nie jest tak, że Pan widzi to punktowo, było jakieś głosowanie. Można się do mnie przyczepić i teraz zrobmy z tego aferę. Nie. Odwracając kota ogonem i ignorując to co powiedziałem wtedy na sesji, bo ja wtedy powiedziałem. Drogi i strategiczne myślenie. Kolejność uchwalania planów. Mówiłem to potem przy każdej okazji jak uchwalaliśmy plan dla jednej Żabki, która jest przy Staszica, bo ktoś był znajomy i ktoś chciał to tam otworzyć usługi. Mówiłem to jak uchwalaliśmy plany miejscowe dla kogoś przy, na osiedlu Chopina kto chciał otworzyć przedszkole. Mówiłem o tym jak zmienialiśmy, podejmowaliśmy uchwałę na temat zmiany planu miejscowego i przeznaczenia dla budynku na rogu ulicy Rolniczej w pobliżu biblioteki, ponieważ tam ktoś chciał otworzyć przedszkole, tak? Więc to są takie punktowe działania, które ja za każdym razem byłem im przeciwny i mówiłem, że to nie tak powinno wyglądać. Jak rozmawialiśmy o zmianie o tym przedszkolu przy Rolniczej to mówiłem, a dlaczego nie zastanowimy się w ogóle czy na całej Rolniczej nie należałoby zmienić planów miejscowych po to, żeby uwolnić tereny wzdłuż Rolniczej i powiedzieć dobrze. To tam będą usługi. Jak ktoś przychodzi i chce coś zrobić w konkretnym miejscu to my wtedy siadamy i mówimy dobrze. Pani Danko chce otworzyć sklep to będzie tam sklep. Zamiast powiedzieć okej. Ten rejon Łomianek, ta ulica. Na niej będą usługi. Wszyscy mieszkańcy mają do nich dostęp, a nie tylko wybrane osoby przy Staszica. Ktoś może mieć sklep, a i ktoś inny nie. A sąsiedzi, którzy być może są niezadowoleni z tego, że mają sklep po sąsiedzku, no być może oni nawet nie wiedzieli, że takie zamierzenia powstały, bo no, bo kto się interesuje planami miejscowymi dla jakiejś wybranej działki, która nawet nie podaje adresu, tak? Tylko jest wymieniony obszar. Jeszcze trzeba BIP śledzić, jeszcze trzeba może w gazecie czytać, że jakie tam plany miejscowe są uchwalane. Co innego jak się rozmawia o studium, co innego jak się mówi o całym osiedlu i wtedy ludzie się interesują. I wtedy powinniśmy się zastanawiać, gdzie my mamy wskazywać różne obszary do oddziaływania. Jeszcze raz wróć do tego Dziekanowa, bo tu jest argument, że tak powiem brzydko z dupy. Żeby móc mi zarzucić, że ja tam nie chciałem globalnego myślenia, to trzeba obalić mój argument dotyczący dróg. Była mowa o tym, że Pani Burmistrz chce układ drogowy zmienić na tych planach. Jednak nie było mowy, gdzie te drogi mają być. Jeżeli mieliśmy, chcieliśmy narysować, jeżeli chcieliśmy narysować drogi w poprzek, to jeżeli chcemy. Pani Burmistrz i tak, no ja nie wiem czy ja mam z Panią rozmawiać, czy mam Pani dać głos. [niesłyszalne]. No, ale robi Pani wtrąty, których nikt nie słyszy, więc będzie to. [niesłyszalne]. Już ja już kończę, bo Pani Burmistrz mnie zbija z pantafelku i ja nie wiem co ja mam z tym zrobić. Nie są... [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Pytania i wolne wnioski.

Kolejny Mówca

- Proszę mi pozwolić ostatnie zdanie powiedzieć. Drogi, które miały być tam zaplanowane trzeba było wyznaczyć obszar w poprzek, gdzie miały być te drogi zaplanowane i wtedy moglibyśmy do tych planów usiąść ponownie. Ja też nie widzę żadnej kolejnej próby podejścia do tych planów, więc ja nie wiem o co chodzi. Najwyraźniej Państwu nie zależało, tak?

Kolejny Mówca

- Nie. Szanowni Państwo, sesja widzę, że się zmienia na Komisję Planowania i Zagospodarowania

Przestrzennego. To jest temat na komisję. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o zorganizowanie komisji i przyjdziemy, radni zainteresowani przyjdą, porozmawiają. Tutaj się robi lista mówców, ale lista kłótników, bo już widzę ad vocem. Już widzę Pani Agnieszka Smater, która chce mówić o planach miejscowych. Czy to jest, czy na sesji rozmawiamy o planach miejscowych, czy na komisji? Proszę zwołać komisję w tej sprawie. Przechodzimy do interpelacji, zapytań i wolnych wniosków. Jeżeli chcemy rozmawiać na temat punktu, który został zdjęty z porządku obrad dlatego, że nie jest już przedmiotem zainteresowania, to proszę teraz nie rozmawiać na obradach sesji. Tylko na Komisji Planowania na ten temat.

Kolejny Mówca

- Przed chwilą Pani Przewodnicząca coś innego mówiła, ale okej.

Kolejny Mówca

- Mówiłam coś innego, bo Pani Przewodnicząca Komisji nie sądziłam, że rozwinie Pani temat w ten sposób, że się potoczy i będzie dyskusja na temat punktu, który żeśmy zdjęli właśnie z porządku obrad. I teraz każdy z Państwa będzie udowadniał kto miał rację. Proszę to te sprawy omawiać na Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego. To jest właściwe miejsce. [niesłyszalne]. Stanowisko jest wycofane. Szanowni Państwo, na temat stanowiska już nie rozmawiamy dlatego, że nie otworzyłam dyskusji na temat projektowanego stanowiska, gdyż ono zostało zdjęte z porządku obrad. Proszę interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Marcin, proszę Państwa. Zrobimy w takiej kolejności jak jest na liście. Marcin Wroniewski, Joanna Zabłocka-Łudzeń, Małgorzata. [niesłyszalne]. Czy Pan chce rozmawiać na temat. Panie Marcinie Wroniewski, czy chce Pan rozmawiać i kontynuować...

Kolejny Mówca

- Ja tylko chciałem, musiałem uściślić jedną rzecz.

Kolejny Mówca

- Ale nie rozmawiamy już o punkcie, który został zdjęty z porządku obrad. Czy interpelacja, jakieś wniosek, zapytanie? Nie rozmawiamy już na temat punktu, który został zdjęty z porządku obrad. Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Kolejny Mówca

- Ja mam pytanie do Pani Burmistrz. Poruszę temat, no który leży mi na sercu dlatego, że ja myślałam, że od początku tutaj mojej, mojego funkcjonowania jako radna, że będąc w opozycji mam nikłe szanse na to, żeby wystąpić z wnioskiem, nie wiem, rzędu 1000000 czy 2 zł. Więc bardzo skromnie przez te ostatnie 4 lata wystąpiłam z wnioskiem o ten, [niesłyszalne], nieszczęsny kącik grillowy na moim osiedlu. Ja rozumiem, że to jest tak, że koszula jest bliższa ciału, że Pani Burmistrz na pewno, no z przyczyn obiektywnych jakoś chyba troszkę bardziej dba na przykład o mieszkańców swojego okręgu wyborczego, gdzie na Chopina poszło w tym roku już milion zł. Ja na swoje osiedle, na ten małeńki kącik grillowy chciałam 2 lata temu, nie wiem 60000. To jest naprawdę śmieszna suma w prawie 200-milionowym budżecie gminy. Wtedy Państwo wydali już pieniądze 2 lata temu na zrobienie projektu. Z tym projektem przyszliście do mojego, znaczy do naszego zarządu, do prezesa. Wszystko zostało zaakceptowane. Projekt sobie wypadł. No nie wiem, no przepraszam, ale wyczuwam to jako działalność polityczną. Po prostu, a myślałam, że w gminie wszyscy mieszkańcy, nie ma równych i równiejszych, tak? Projekt wypadł i to naprawdę śmieszny projekt. No zrobienie grilla, postawienie stołu, krzeseł, małej wiaty i którą tak naprawdę pracownik, który teraz nam reperuje lukarny. To mówi, ja bym to zrobił za 20000. Rozumiem, że w gminie przetargi, projekty kosztuje to drożej i teraz Państwo występują do PGE o pozwolenie czy tam można grilla pozwolić? PGE oczywiście mówi nie. Nie wiem dlaczego. Nie znam podstawy prawnej, bo dlaczego na przykład wszyscy mieszkańcy tego osiedla, które zbudowane jest koło mojego osiedla mają prywatne domy.

Pod samymi kablami wielkimi, wielkich tych przesyłowych linii ja nie sądzę, żeby każdy, który tam se grilla instaluje na podwórku występował z zapytaniem do PGE czy sobie grilla może zainstalować na podwórku. Myślę, że wszyscy sobie instalują bez pytania PGE o zgodę, bo PGE się o inne rzeczy pyta. Dlatego nie wiem. Odbieram to, ja czekam, bo wczoraj złożyłam zapytanie, żeby zobaczyć na czym polega, na czym polegają i czym są motywowane wątpliwości PGE co do zainstalowania tam grilla na tym maleńkiem skraweczku. Czy to takie rzeczywiście wielkie zagrożenie stanowi dla oddalonych o kilkadziesiąt m urządzeń elektrycznych? Tudzież nie wiem, wysoko znaczy nawet nie ma kabli nad tym miejscem. Od tego trzeba zacząć. One tam są przesunięte trochę na lewo. Także nie wiem, no dziwi mnie to, że Państwo tego za 1. razem nie zrobili, nie złożyli takiego wniosku do tego PGE. Wtedy by było wszystko jasne. Ja bym nie składała tego wniosku ponownie. Po prostu ja nie lubię robić, przepraszam powiem kolokwialnie, z gęby cholewy. Mieszkańcom, 500 osób się dowiedziało, że będzie kącik. Wszyscy się już cieszyli. Trzask, nie ma po jednym roku. Teraz drugi raz wniosek został przyjęty. Wszedł do budżetu, trzask, znowu go nie ma. No ja po prostu nie lubię takiej sytuacji, w którym, w której ze mnie się robi, no już nie powiem kogo. No kogoś kto po prostu rzuca słowa na wiatr, tylko to nie jest moja wina. To nie jest moja wina. Ja się czuję w takiej sytuacji głupio, bo gdybym ja wiedziała, że Państwo złożyli taki wniosek za pierwszym razem i wtedy mi powiedzieli. Nie robili projektu. Po pierwsze nie wydawali na to pieniędzy w ogóle naszych publicznych i powiedzieli kochana. Niestety nie da się zrobić, bo jest zakaz, bo PGE nie pozwala. Wtedy ja jestem, wiem na czym stoję. Wymyślam coś innego albo nie wymyślam. Nieważne, ale w takiej sytuacji po prostu ja się czuję tutaj, no nie powiem, że jakoś sekowana. No z moimi maleńkimi, maleńkim jednym projektem przez 5 lat. No już chciałam się zapytać dlaczego wystąpiliście? Czy taki był obowiązek? Bo jakoś tak się dziwnie składa, że poprzednim razem tego nie zrobiliście. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pani Burmistrz, proszę.

Kolejny Mówca

- To tak kilka sprostowań do wypowiedzi Pani Joanny. To, że ktoś jest w opozycji nie znaczy, że dzieją się negatywne rzeczy w stosunku do niego. To się zmieniło w 2018 roku, jeśli chodzi o pozycyjność i działania na rzecz mieszkańców. Więc bardzo prosiłabym nie używać takiego sformułowania. To jest Pana interpretacja. Następne ulica, Aleja Chopina. Nie tylko Łomianki Dolne, ale i Kiełpin, więc bardzo chciałabym poprosić się radnych, tak samo jak i mieszkańców o dosyć ważne sprawdzenie, o której części Alei Chopina mówimy, bo cały czas chopen-aki obrywają. A Aleja Chopina jest również w Kiełpinie i tam były prace ostatnio prowadzone, jeśli chodzi o tą ulicę. Nie wiem kto tak nazwał ulicę, ale no trudno. Musimy się z tym mierzyć, że część osób po prostu Aleję Chopina traktuje jako tylko tę, która jest w Łomiankach Dolnych do Armii Poznań. A Aleja Chopina jest również w Kiełpinie od strony ulicy Cienistej i to jest jedna rzecz. Druga rzecz, jeśli chodzi o grill. Nie ma dzisiaj Pani Zastępczyni. Ona odpowiada za sprawy inwestycyjne. Jeżeli Pani złożyła zapytanie, na pewno zostanie odpowiedziane zgodnie z prawem. To czy są zmiany zdania to rzeczywiście też zależy od wielu uwarunkowań. Zmieniają się pracownicy Wydziału Inwestycji. To jest trudny wydział. Być może ktoś czegoś wcześniej nie dopilnował, a teraz po prostu robimy to wszystko zgodnie z procedurami. To, że ktoś się według Pani ma dom i ma, postawi sobie tam grilla. To nie znaczy, że na działce gminnej można zrobić dokładnie to samo co osoba prywatna, bo to gmina odpowiada za to co się dzieje na działkach gminnych. I jeszcze jedną mam prośbę do Państwa. Jeżeli Państwo macie, żeby nie zabodło albo, żeby nie daj Boże nie uraziła. Jeżeli Państwo macie jakiś konflikt lokalny, tak jak niektórzy radni a propos inwestycji dziejącej się na danej, na danym terenie. Jeżeli jesteście w stanie się porozumieć z danymi inwestorami na danym terenie, to ja bardzo bym prosiła o niewplątywanie Urzędu Miejskiego w wasze gry, zabawy, bądź procedury troszkę inne, bo mam takie wrażenie, że przy stanowisku, gdzie Urząd Miejski wypowiedział się w uzasadnieniu, piszemy rzeczy zgodne z prawem. Wczoraj usłyszałam, że Urząd Miejski na sesji. Usłyszałam, że Urząd Miejski źle zinterpretował intencje radnego. To ja bardzo bym prosiła, że jeżeli którykolwiek radny będzie

występował ze stanowiskiem niech nie przychodzi do Urzędu Miejskiego i niech nie prosi o interpretację danego stanowiska, bo Urząd Miejski zawsze będzie miał interpretację zgodną z prawem, a nie zgodnie z intencją bądź bez intencji radnego miejskiego. Napisane tam zostało wszystko a propos tego stanowiska, co dotyczy konkretnych planów miejscowych, działek, inwestycji, co jest zgodne z prawem. I bardzo bym nie chciała być wykorzystywana jako Urząd Miejski właśnie w takich sytuacjach, że któryś z radnych, ktoś z radnych postanowi właśnie wystąpić z jakimś stanowiskiem. Poprosi Urząd Miejski, a potem powie, że Urząd Miejski źle to przygotował i niezgodnie. Przygotowywujcie sobie sami Drodzy Radni te stanowiska i te projekty uchwał, skoro potem się nie zgadzacie z interpretacją zgodną z prawem. Następną rzeczą to muszę się odnieść do planów miejscowych. Tak, ja też się... [niesłyszalne]. Muszę. Odpowiadam. Odpowiadam na wcześniejsze pytania i wnioski radnych. [oburzenie radnego w tle]. [niesłyszalne]. Chciałabym, żebyśmy nie popełniali takich błędów, bo rzeczywiście mnie też bardzo dźwięczy w uszach hipokryzja radnego mówiąca o tym, że jest przeciwko planom miejscowych w Dziekanowie...

Kolejny Mówca

- Na prośbę radnego [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- W Dziekanowie Polskim, gdzie można było zrobić porządek z układem drogowym. Nie mogłam wprowadzić układu drogowego konkretnego, bo jest procedura, [radny krzyczy w tle], procedura planistyczna. I dopiero wtedy można. Tak, mam czelność, bo jestem oskarżona przez Państwa, więc się bronię. [radny nadal krzyczy w tle bez udzielenia głosu]. Ja odpowiadam na to. [niesłyszalne]. Wiem, ale ja odpowiadam na to co Państwo mówili. [niesłyszalne]. Były, był wniosek Janusza Skoniecznego. Ja się odnoszę do... [niesłyszalne]. [radny krzyczy w tle bez udzielenia głosu]. Niech Pan na mnie nie krzyczy. [niesłyszalne]. Proszę na mnie nie krzyżeć. [krzyżenie radnego na Panią Burmistrz].

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Szanowni Państwo! Bardzo proszę, bardzo proszę o spokój! Jesteśmy na sesji.

Kolejny Mówca

- Procedura planistyczna Dziekanowa Polskiego zostanie wprowadzona na jednej z najbliższych sesji. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie interpelacji?

Kolejny Mówca

- Tak. Ja.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, muszę tylko przypomnieć, że jak wywoływałam temat interpelacji, zapytania i wolne wnioski to zawsze w tym czasie Pani wychodziła. Dzisiaj jednak Pani została i doprowadziliśmy do sytuacji, w której radni wychodzą, bo są, czują się oburzeni, obrażeni i tak jak wspominałam, żeśmy zamknęli, zdjęli z porządku obrad projekt stanowiska. Po co teraz o nim dyskutować? Jesteśmy w punkcie interpelacje, zapytania i wolne wnioski. JA Państwa bardzo proszę o zachowanie porządku prawnego i powagi na sesji. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Kto z Państwa radnych?

Kolejny Mówca

- Jednym zdaniem odniosę się. Mam interpelację, ale odniosę się do tego co Pani Burmistrz

powiedziała. Nikt ze mną tego stanowiska nie konsultował. Podkreślam to. Trzeba było ze mną porozmawiać. [niesłyszalne]. W związku z tym nie czuję się... [niesłyszalne]. Proszę. [niesłyszalne]. Już kończę. Ja już więcej się do tego nie odnoszę, ale jeżeli Pani pozwala Pani Burmistrz wracać do tematu to ja muszę sprostować. Ja chciałbym prosić, żebyśmy po raz kolejny poddali pod rozagę zmianę kolejności punktów na sesji, ponieważ byli mieszkańcy wczoraj. Czekali do 21.00. No i się nie doczekali. Przyszli mieszkańcy na godzinę niektórzy 16.00, niektórzy na godzinę 17.00. Czekali cztery godziny, no i przerwaliśmy sesję, żeby dzisiaj kontynuować. No niestety mieszkańcy, zresztą mówimy to, podkreślamy to, że mieszkańcy nie są w stanie przychodzić na rano, bo inaczej no to moglibyśmy my zwoływać sesję o godzinie 8.00 rano i wtedy mieszkańcy mogliby przychodzić na godzinę. Nie wiem, 15.00 czy na 4 godziny później, żeby zabrać głos. Podczas gdy my, jest ryzyko za każdym razem, gdy mamy długą sesję, że to się powtórzy, że będziemy o 21.00 przerywać. No i ci mieszkańcy, którzy się przysłuchiwali naszym sprzeczkom, no są zawiedzeni jednym słowem. Pani Przewodnicząca. Spróbujmy znaleźć jakieś rozwiązanie na to, żeby mieszkańcy mogli się wypowiadać na początku sesji. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz. Ja mam takie pytanie. Kiedy Zakład Wodociągów i Kanalizacji sygnalizował Pani o problemach finansowych, które, z którymi w tej chwili się boryka i który spowoduje tak naprawdę zmianę całego harmonogramu? Ja tylko przypomnę, że sprawa dotyczy wszystkich obszarów wiejskich, czyli dużej, tak naprawdę bardzo dużej grupy mieszkańców. W samym Dziekanowie Bajkowym rok jest już opóźnienia z realizacją inwestycji przez to, że toczyły się sprawy art. 124, które ZWIK wszczyła w kwestii ograniczenia sposobu użytkowania, korzystania z nieruchomości przez mieszkańców. To wszystko trwało i między innymi Dziekanów Bajkowy zapisany był na zeszły rok na, zgodnie z harmonogramem na realizację zadania polegającego na inwestycji wodociągowej. W tej chwili tak jak wspominałem rok opóźnienia jest. Kiedy tak naprawdę po raz pierwszy dowiedziała się Pani o problemach z finansowaniem inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych w Łomiankach? Pytam, nie na próżno zadaję to pytanie, bo gdyby się okazało, że wiedziała Pani o tym od jakiegoś czasu i nie zareagowała Pani i nie wnioskowała o przesunięcia w budżetach, w budżecie Gminy Łomianki na te inwestycje. Byłoby to zaniechanie. Bardzo proszę o informację.

Kolejny Mówca

- Proszę Pani Burmistrz odpowiedzieć.

Kolejny Mówca

- Szanowny Panie Radny. Ze spółką wodociągi, Zakład Wodociągów i Kanalizacji z informacjami co dzieje się w spółce jestem na bieżąco. Jest tam też Rada Nadzorcza, która pilotuje działania spółki. To, że nie dzieją się inwestycje naprawdę nie jest to jakimś kolosalnym zagrożeniem dla spółki. A przypominam, że jest jeszcze coś takiego jak pieniądze zewnętrzne, po które spółka zazwyczaj sięgała, ale KPO nadal jest zablokowane przez rządzących. A na to wpływu ani spółka, ani ja nie mamy. Więc ratujemy się różnymi historiami. Teraz jest pewna procedura otwarta przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji. Oby została doprowadzona do końca, ale to nie jest tak Panie radny, że spółka jest upadłość. Tak jak Pan to wczoraj raczył wspomnieć, bo to jest nieprawda i chciałabym, żeby Pan takich słów nie używał. A jesteśmy na bieżąco z informacjami, więc jeżeli działałoby się coś bardzo, bardzo negatywnego. Rada Nadzorcza reagowałaby natychmiast. Nie dzieje się nic takiego, gdzie trzeba byłoby gasić pożar. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę nie używać proszę Państwa ad vocem. To jest dyskusja. Ad vocem to jest wtedy, kiedy jest, ripostujemy drugą osobę. Niewłaściwie zinterpretowane zostały jej wypowiedź. Proszę radny Marcin Etienne. Następnie Krzysztof Wawer.

Kolejny Mówca

- Znaczący ja nie będę używał ad vocem, jeśli nie będę wyłączony tutaj z listy, bo zniknęło moje nazwisko z tej listy. Zostało wyłączone, więc stąd chciałbym się do tego odnieść, bo to są nieprawdziwe informacje, które Pani mówi. Pani przedstawia to w ten sposób, że nic się rzeczywiście nie dzieje strasznego. ZWIK ma się dobrze. Rzeczywiście ZWIK może czuć się dobrze, bo nie realizuje inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych, a pracownicy biorą uposażenie. Także zarówno Rada Nadzorcza, jak i pracownicy. Ja powiedziałem o upadłości ZWIK, bo to rzeczywiście tak wygląda. Jeżeli ZWIK stracił płynność finansową i nie może realizować inwestycji, nie może realizować, za chwileczkę Pani będzie mogła się odnieść. Jeśli nie do mojej odpowiedzi, to do, w dalszej części. Więc bardzo proszę. Ja Pani nie przerywałem. Tak więc mnie interesuje od kiedy Pani wie, że są te problemy i nie mogą być podstawowe potrzeby mieszkańców realizować. To są potrzeby podstawowe. To są zadania własne gminy, realizacja wodociągu i kanalizacji na terenie gminy. Ta realizacja tak jak mówię ma duże opóźnienia i stąd takie moje pytanie jest. I zostawiam, no to zostawiam. Mam nadzieję, że dostanę odpowiedź na interpelację i złożoną. Tak, złożone są już, czekają na Panią. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Krzysztof Wawer, Przewodniczący proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowna Rado, Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz. Ja do Pani Burmistrz jedno pytanie. Z tym, że odpowiedź można by było skierować to później do mnie. Jest, moje pytanie jest takie. Czy będzie taka możliwość, czy jest taka możliwość o przygotowywanie, przygotowanie nowych uchwał i przystąpienia do ponownego sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w uwzględnieniu zakazu dzielenia działek na mniejsze przez deweloperów i stawiania tych takich bliźniaków, które mogliby mieszkańcy, którzy tutaj chcemy właśnie to wyeliminować? Jeśli by była taka możliwość i możliwość przystąpienia do ponownego rozpatrzenia tych planów, to bardzo bym prosił, żeby przygotować, uwzględnić i żebyśmy nie mieli już więcej konfliktu z mieszkańcami, gdyby [niestyszalne]. Tylko zgodnie z miejscowymi planami, które tam są działki po 800, 1200, żeby na nich były budowane normalne budynki i niedzielone to na mniejsze i jeszcze mniejsze, gdzie powstaje blokowisko w naszych Łomiankach. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Ja chciałbym się, nie ma już Pana Wiktora, ale chciałbym ten sam wniosek poprzeć o Łużycką. Chciałbym zapytać co się dzieje z Wiślaną? Bo mieszkańcy, którzy wczoraj byli na sesji chcieli też o to zapytać jaki jest stan prac nad ulicą Wiślaną? Jakie są etapy? Więc jakby Pani Burmistrz mogła odpowiedzieć mieszkańcom. Chcę się przychylić też do tego wniosku Krzysztofa Wawra, bo po, znaczący w tych 3 planach, które mamy w tej chwili w konsultacjach powinniśmy się zabrać za kolejny. Już mamy wypracowane rozwiązania, które wydają się być słuszne. Więc wprowadźmy je we wszystkich planach. Także wracając do pytania do Pani Burmistrz co z ulicą Wiślaną? Na jakim etapie jesteście? Kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia realizacji? Czy będziemy etapować budowę? Czy coś, na coś czekamy w związku z tą budową, żeby coś się wcześniej zakończyło? I też jak to wpłynie na realizację budowy szkoły? Czy będziemy do budowy szkoły jeździć po nowej ulicy? Czy

jeszcze będziemy do budowy szkoły jeździć po istniejącym ulicy Brzegowej i Wiślanej, a dopiero potem będzie budowa?

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, proszę zabrać głos.

Kolejny Mówca

- Na temat ulicy Wiślanej rozmawialiśmy, rozmawialiście Państwo na Komisji Technicznej i doskonale Pan wie jakie są procedury. Pani moja zastępczyni Aneta Gawin odpowiadała na te pytania. Będzie na pewno etapowana. Teraz trwa praca na, przy ulicy Wiślanej przy stadionie, więc trudno robić ulicę, kiedy w danym momencie jeździ ciężki sprzęt po tym. Co do szczegółów i harmonogramu nie mam informacji na teraz. Bardzo proszę złożyć na piśmie wniosek, zapytanie, interpelację. Odpowiemy Panu na piśmie. A jeszcze jedno Pani Pszczółkowska. Chciałabym Pani Mario powiedzieć, że tak nie zostawałam na interpelacjach i zapytaniach radnych, bo i tak one muszą być na piśmie. A teraz jestem w godzinach pracy, więc mogę tutaj z Państwem być najdłużej jak się da. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Rozumiem, to wyjaśnia Pani Żebrowska. Ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? No nie widzę. Następny punkt to informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej w Łomiankach. Proszę Państwa, zawsze składałam do Państwa na skrzynki informację. No z powodu absencji pracowników Biura Rady została tylko Pani Magda. Przygotujemy takie opracowanie, taką informację i prześlę do Państwa na skrzynki możliwie jak najszybciej. Zamykam punkt 16. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 17. Zamknięcie obrad sesji. Zamykam LXXVII sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Wszystkim Państwu serdecznie dziękuję za uwagę. Następna sesja chyba 26 czerwca. Ostatni czwartek czerwca. Dziękuję za uwagę.