

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Dzień dobry Państwu. Otwieram LXXIV sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa radnych, Panią Burmistrz, Zastępców Burmistrza. Witam Panią Skarbnik i Sekretarza Gminy. Witam dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury, Przewodniczących Zarządu Osiedli i Rad Sołeckich. Witam Przewodniczącą i Wiceprzewodniczącą Rady Młodzieżowej, pracowników urzędu, przedstawicieli prasy, mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów, oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na podstawie art. 20, ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Na podstawie art. 20, ust. 1b ustawy o Samorządzie Gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą dźwięku i głosu. Proszę włączyć ilu radnych się zalogowało, bo będę chciała wypowiedzieć to. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpienia publicznego. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 18 radnych. W związku z tym jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został przesłany Państwu radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Zgłosił Pan Adam Salwowski. Jeżeli coś bardzo ważnego chciał Pan powiedzieć.

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- To proszę teraz, bo rozpoczniemy.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani radna. Witam Państwa serdecznie, mieszkańców, Szanownych Państwa Radnych. Chciałem podziękować po pierwsze Panu radnemu Naftyńskiemu, Panu radnemu Tomaszowi Henrykowi Dąbrowskiemu oraz Panu radnemu Januszowi Skoniecznemu oraz pozostałym radnym, którzy mnie wspierali w sprawie. Chciałbym Państwa poinformować również o tym, że 2 marca w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej Sąd Okręgowy w Warszawie, 10. Wydział Karny Odwoławczy prowadzony, sędzia sądu Grzegorz Miśkiewicz orzekł w sprawie o tym, że oskarżony Adam Salwowski uniewinniony od popełnionego, popełnionych zarzucanych mu czynów. 2, kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. Uzasadnienie do wyroku przeczytam Państwu w wolnych wnioskach. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Preczytam zaproponowany porządek obrad. 2, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2023-2030. 3, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. 4, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu warszawskiego zachodniego. 5, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 17/144/2019 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze specjalnego Funduszu Nagród. 6, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby. 7, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Łomianki oraz określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2023 roku. 8, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Rady Oświatowej działającej przy Radzie Miejskiej w Łomiankach. 9, rozpatrzenie

projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łomianki na rok 2023. 10, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki, a Gminą Czosnów w zakresie zadań w ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. 11, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańca. 12, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Sołectkiej Dziekanowa Bajkowego i Sołtysa Sadowa Dziekanowa (...) Sołtysa Dziekanów Bajkowy. 13, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Zarządu Osiedla Łomianki Stare i Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łomianki Stare oraz wyborów uzupełniających do Zarządu Osiedla Łomianki Centralne i Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łomianki Centralne. 14, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarządcę Drogi. 15, rozpatrzenie projektu uchwały intencyjnej w sprawie podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę oznaczoną w Ewidencji Gruntów nr 513. 16, wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 17, interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 18, informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej. 19, zamknięcie obrad sesji. Proszę Państwa, składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego dyskusja w zakresie stanowiska rady co do roszczeń zgłoszonych w związku z odszkodowaniem oraz nabyciem nieruchomości działki nr 408, 409/1 i 410 w Warszawie. Temat ten był omawiany na połączonych komisjach 13 marca bieżącego roku. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- A ja mam krótki wniosek. Proszę o zmianę porządku obrad w zakresie przesunięcia punktu 16. i 17. jako punkt drugi i trzeci. Czy muszę uzasadniać, czy wystarczy sam wniosek? Chodzi o to, że (...)

Kolejny Mówca

- Wniosek będzie uzasadniany jak będzie głosowanie.

Kolejny Mówca

- To jeszcze tylko krótko wyjaśnię o co chodzi. Chodzi o to, żeby wnioski, punkt pod tytułem wnioski mieszkańców przesunąć na początek sesji z szacunku dla mieszkańców, żeby nie musieli oni siedzieć do końca i czekać, aż my skończymy dyskusję nad dosyć bogatym programem obrad. A punkt kolejny, czyli interpelacje i zapytania wynika, znaczy postulat przesunięcia tego punktu wynika z ostatniej praktyki zaprezentowanej przez Zarząd Gminy opuszczania sali obrad przed tym punktem, żeby urzędnicy mieli szansę odpowiedzieć radnym na zadawane pytania i wyjaśnienia, które się i wyjaśnić jakieś kwestie, które się w trakcie dyskusji pojawiają. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do porządku obrad sesji? Janusz Skonieczny, radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Ja chciałbym poprosić o dołączenie do porządku obrad stanowiska w sprawie wykorzystania sprzętu wideokonferencyjnego w sali VCDS. Pani Burmistrz zabrała ten sprzęt. Został on schowany i nie udostępniła go na komisjach. W związku z tym chciałem, żeby Rada Miejska się w tej kwestii wypowiedziała czy to jest dla większości radnych okej? Czy przyjmujemy stanowisko z prośbą o to, żeby ten sprzęt wideokonferencyjny tam po prostu był zawsze i żeby radni mogli z niego bezwarunkowo korzystać? Przypomnę, że ten sprzęt został zakupiony z budżetu 2020 roku. Na sesji w grudniu 2019 roku wnioskowaliśmy o dodatkowe 20000 na wyposażenie sali konferencyjnej właśnie w sprzęt wideokonferencyjny i oprogramowanie do jego wykorzystania. Sprzęt został później

zakupiony. Korzystaliśmy z niego. No i teraz nie można, bo kamera zginęła. Także proszę o wprowadzenie takiego punktu dotyczącego stanowiska. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- A ja chciałem zaproponować zmianę porządku dwóch punktów. Głosowaniem nad projektem uchwały dotyczącym WPF-u i budżetu, zmian w budżecie 2009. Proponuję zamienić je miejscami, to znaczy, żeby najpierw, żebyśmy pracowali i głosowali nad zmianami w budżecie 23. A później przechodzili do punktu zmiany w WPF-e. Nawet tym razem w projekcie uchwały budżetowej jest taki zapis. Wynika to ze zmian w budżecie. Także wróćmy do praktyk, które są w innych gminach i powiatach stosowane i są bardzo logiczne. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad? Proszę Państwa nie widzę. Pani Burmistrz, proszę odpowiedzieć w sprawie, którą zgłosił Pan radny Janusz Skonieczny. Jak wygląda sprawa korzystania z sprzętu technicznego na komisjach? I czy on jest dostępny dla radnych, czy radni mogą korzystać? Czy co należy zrobić, żeby ten sprzęt był dla radnych wykorzystany.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Szanowni Państwo, tak. Salka konferencyjna jest dostępna dla różnych osób, dla różnych grup. To nie jest salka wyłącznie dla radnych. Poza tym radni nie są urzędnikami, więc mamy pewien kłopot, jeśli chodzi o dyspozycyjność w 100% przy użyciu. Też jest pewna odpowiedzialność za sprzęt, który jest używany. Niemniej jednak dlaczego kamera zniknęła z salki konferencyjnej? Bo była ostatnio używana niezgodnie z przeznaczeniem. Pan radny nagrywał komisje nie uprzedzwszy o nagrywaniu wideo danej komisji. Byli przedstawiciele jednej z firm, wyjaśniali różne zawiłości dotyczące pewnych zdarzeń. A nie zostali uprzedzeni o tym, że są, że jesteśmy wszyscy nagrywani. Pan radny się przyznał, że nagrywa do protokołu. Nagrywanie do protokołu to jest nagrywanie na dyktafon. Pod koniec komisji wyszło, że nagrywał również wideo. Na innej komisji Pan radny nagrywał. Powiedział, że nagrywa dla celów własnych. Po czym okazało się, że streamingował komisję. Również nie uprzedzwszy o tym, że będzie streamingowana komisja jakby w trakcie, znaczy, że będzie streamingowana, tak? Czyli nie tylko nagranie do celów własnych, ale było to streamingowanie. Zaufanie do Pana radnego jest minimalne w tym momencie. Nie mam pojęcia kto będzie odpowiadał za to co się wydarzy potem z tym filmem, kto będzie odpowiadał za to co się będzie wydarzało z informacjami, które ewentualnie nie powinny wyjść poza radnych, którzy przysięgali działanie zgodnie z prawem w dniu swojego zaprzysiężenia tutaj. Więc stąd jest takie zastrzeżenie, że jedynie właśnie na prośbę przewodniczących, ewentualnie dla potrzeb, jeżeli są komisje online-owe. No to jest, to jest online. Znaczą, jeżeli są online-owe, no to siłą rzeczy jest to publikowane, ale wtedy wszyscy wiedzą, że są nagrywani i że tematy, które należy podejmować, no to należy podejmować się z należytą ostrożnością. Nie wyjawiając danych osobowych osób, które, o których w danym momencie jest mowa podczas uchwał czy podczas procedowania. Stąd jest ta ostrożność. Jeżeli byśmy działali zgodnie z procedurami i zgodnie z zaufaniem i nie okłamywali się nawzajem, znaczy Pan radny okłamuje. To ja bym tego, tej kamery nie schowała. Jeżeli Państwo przyjmiecie stanowisko, że znaczy nie tyle nie schowała, co po prostu nie trzymamy, trzymamy to w dyrekcji ICDS-u. Jeżeli kamera będzie używana zgodnie z przeznaczeniem, nie do celów właściwie nie wiadomo jakich. Myślę, że nie powinno być kłopotu. Niemniej jednak myślę, że sesja nie jest takim miejscem, gdzie trzeba to rozstrzygać. Pan radny bardzo lubi robić z tego, z tego bardzo takie medialne wydarzenie.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Dziękuję Pani Burmistrz. Dziękuję. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeśli chodzi o przyjęcie stanowiska, o którym mówi Pan Janusz, radny Janusz Skonieczny. Nie widzę potrzeby wprowadzać do porządku obrad, albowiem wszyscy radni są zgodni co do tego, że sprzęt, który jest, służy, który jest w sali konferencyjnej powinien służyć mieszkańcom i powinien służyć komisji. Proszę Przewodniczących Komisji, żeby odpowiednio wcześniej zwrócili się do pracowników ICDS-u i żeby przygotowany został sprzęt. W tym momencie jednogłośnie wszyscy głosujemy i jesteśmy za tym, żeby sprzęt ten był używany. Także w tej, w tym momencie zgadzamy się wszyscy z wypowiedzią Pana Janusza Skoniecznego. Proszę Państwa, przechodzimy dalej do wniosku.

Kolejny Mówca

- Ja bym chciał mieć pewność, że wszyscy zrozumieli. Czyli radni będą bezwarunkowo mogli korzystać z tego sprzętu?

Kolejny Mówca

- Proszę Pana, radni bezwarunkowo popierają Pana wniosek, bezwarunkowo. Nie ma potrzeby tego głosować. To nie jest uchwała i z tego nie wyniknie żadna sankcja karna. Prosimy Panią Burmistrz, żeby nie przeszkadzała, żeby pozwoliła korzystać Przewodniczącym Komisji. Przewodniczący Komisji proszę o to, żeby dbali o ten sprzęt. Przewodniczących Komisji również bardzo proszę o to, żeby zwracali się do pracowników ICDS-u o udostępnienie. Także tyle na ten temat. Proszę Państwa, jeżeli [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Jeszcze raz, bo mówi Pani Przewodniczący. Ja nie jestem przewodniczącym wszystkich komisji, a czasem chciałbym nagrać korzystając z tego sprzętu komisję.

Kolejny Mówca

- Proszę Pana, to proszę zwrócić się do przewodniczącego, w której komisji w danym momencie [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Tak, ale moje konstytucyjne prawo do nagrywania mówi, że mogę nagrać. Więc ja mogę przynieść swój własny sprzęt, tylko to jest głupie utrudnienie.

Kolejny Mówca

- Ale ja Panu nie zabraniam. Radni wyrażają, radni popierają Pana stanowisko co do tego, żeby sprzęt techniczny był wykorzystywany. Nie ma potrzeby na ten temat dalej dyskutować. Dalej chcę Państwu powiedzieć, że do właściwości przewodniczącej należy ustalanie porządku obrad.

Kolejny Mówca

- Proszę o głos jeszcze Pani Przewodnicząca.

Kolejny Mówca

- Ale proszę mi nie przeszkadzać.

Kolejny Mówca

- To jest w tym temacie, ja prosiłem o głos.

Kolejny Mówca

- Ale tutaj proszę Państwa. Tutaj przyjmujemy porządek obrad. Dyskusja będzie, jak wywołam punkt dyskusja to będziemy dyskutować.

Kolejny Mówca

- Tylko, że burmistrza nie będzie.

Kolejny Mówca

- Jeszcze raz przypominam, że do właściwości przewodniczącej należy ustalanie porządku obrad. A do Państwa właściwości należy wnioskowanie o wprowadzenie zmiany do porządku obrad. Zmiany proszę Państwa, a nie zamiany punktów i tyle na ten temat. Przechodzimy do dalszej, postępowania do dalszych prac na sesji. Proszę o przygotowanie głosowania wniosku dotyczącego dyskusji w sprawie stanowiska rady co do roszczeń zgłoszonych w związku z odszkodowaniem oraz nabyciem nieruchomości działki nr 408, 409. Kto z Państwa jest [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Czy dostaliśmy to roszczenie na maila? Bo odnoszę wrażenie, że to jest coś nowego.

Kolejny Mówca

- Dodam, jeszcze, że to było procedowane na połączonych komisjach. Tak.

Kolejny Mówca

- Poza porządkiem czy nie rozumie?

Kolejny Mówca

- Do porządku obrad. Jeżeli przyjmiecie Państwo taki porządek, dyskusja w zakresie stanowiska rady co do roszczeń zgłoszonych w związku z odszkodowaniem oraz nabyciem nieruchomości działek, o których mowa w Warszawie to ten temat otworzę. Pan Mecenass, tak. Słowo wstępne i będziemy dyskutować. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad dyskusji? Bardzo proszę o głosowanie. Radna Agnieszka Gawron-Smater. Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, ale ja nie wiem nad czym my głosujemy teraz. Przepraszam, bo ja nie mam tekstu.

Kolejny Mówca

- Jeszcze raz [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Może ktoś, ale Pani Przewodnicząca. Ja bardzo bym prosiła, żeby merytoryczny pracownik wytłumaczył nad czym my teraz głosujemy, o co chodzi? I dlaczego taka wrzutka to, no. Nagle mamy głosować, tak, nie.

Kolejny Mówca

- Proszę Pani [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- I dlaczego w takim dynamicznym trybie to wprowadzamy?

Kolejny Mówca

- Ale proszę Pana, to Pan będzie przeciw albo za. To musi się wywiązać dyskusja. Dyskutujemy na tym na sesji czy nie chcecie Państwo mieć takiej wiedzy? Na tym etapie jest wprowadzenie do porządku

obrad dyskusji w zakresie stanowiska rady co do roszczeń zgłoszonych w związku z odszkodowaniem oraz nabyciem nieruchomości. Czy Pani radna jest za tym, żeby była ta dyskusja i żeby mogła się Pani [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, już zagłosowałam. Proszę spojrzeć na tablicę.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Radny Jerzy Serzysko, radny Janusz Skonieczny, radna Agnieszka Zdunek. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 16 głosów za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Punkt otrzyma numer 18. w porządku obrad. Kolejne punkty odpowiednio zmienią numerację. Przechodzimy teraz do sesji. Informuję [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, ja zdecydowanie protestuję przeciwko nieprzegłosowaniu wniosku formalnego.

Kolejny Mówca

- Może Pani protestować. Proszę Pani, jak Pani [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Po raz kolejny to jest kolejna sesja, na której Pani Przewodnicząca próbuje i nie dopuścić do głosowania nad tym wnioskiem. Ja jeszcze raz przypomnę, że [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Zmienić, a nie zamienić. [niesłyszalne]. Proszę Pani, na ten temat wyjaśnię Państwu w swoim odpowiednim punkcie. Proszę Państwa, ja się na ten temat wypowiem w punkcie informacji przewodniczącej. Będziemy mogli o tym porozmawiać.

Kolejny Mówca

- Nie, to nie jest punkt do rozmowy na ten temat. [niesłyszalne]. Składam wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Kolejny Mówca

- A ja Pani informuję, że tego wniosku nie będziemy głosować, bo to jest wyłączna kompetencja przewodniczącej i przewodnicząca ustala. Resztę wyjaśnię Państwu w punkcie dotyczącym informacji przewodniczącej. Dziękuję bardzo. Informuję Państwa [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Wnioskuje o 5 minut przerwy.

Kolejny Mówca

- Wniosek formalny.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, przechodzimy dalej do sesji. Informuję Państwa [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Zmiany porządku obrad mogą zgłaszać radni i przegłosowywać.

Kolejny Mówca

- Zmianę, ale nie zamianę.

Kolejny Mówca

- Zamiana też jest zmianą proszę Pani.

Kolejny Mówca

- Proszę Pana, informuję Pana, że do właściwości przewodniczącej należy prowadzenie sesji i ustalanie porządku. Chciałam jeszcze Państwu [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Przegłosowywania wniosków formalnych o zmianę porządku.

Kolejny Mówca

- Dodam jeszcze, że art. 20 ustawy o Samorządzie Gminnym stanowi, że rada obraduje na sesjach zwołanych przez przewodniczącą. Rada Szanowni Państwo, a nie rada i mieszkańcy. Jeżeli ustawodawca chciałby, żeby obradowali w sesji również radni, to taki zapis by się znalazł tak jak na przykład art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym mówi, że mieszkańcy mogą brać udział w debacie nad raportem gminy bez ograniczeń czasowych. Mogą. Ustawodawca w tym miejscu przewidział taką możliwość. Natomiast do właściwości przewodniczącej należy ustalanie porządku obrad i ten porządek obrad Szanowni Państwo radni i mieszkańcy ustaliłam na podstawie przepisów. Czyli na podstawie statutu, który wyraźnie, a numerycznie wskazuje jaka jest kolejność. W pierwszej kolejności jest otwarcie sesji, przyjęcie protokołu, później obrady nad uchwałami. Następnie wolne wnioski, następne interpelacje mieszkańców i zakończenie sesji. Nie pozwolę na to, żeby pod naciskiem Państwa radnych, żebym musiała łamać prawo albo do tego prawa się naginać. Jak powiedziałam, ustawodawca przewidział dyskusję radnych w debacie i do tego mają prawo bez ograniczeń. Natomiast jeśli chodzi o obradowanie w punkcie 20, proszę sobie to znaleźć w ustawie o Samorządzie Gminnym. Radni obradują na sesji, nie radni i mieszkańcy. Przechodzimy dalej. Informuję Państwa (...)

Kolejny Mówca

- Jednocześnie zapisy statutu (...)

Kolejny Mówca

- Proszę Pana, ja już dziękuję Panu za rozmowę. Przechodzimy dalej.

Kolejny Mówca

- Zmian w projekcie porządku obrad i później głosowania. Pani Przewodnicząca, obowiązkiem jest przegłosować to co radni zgłaszają.

Kolejny Mówca

- Panie Mecenasiu.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, dosłownie w dwóch zdaniach, bo to było już chyba wielokrotnie analizowane w trakcie naszych posiedzeń także, a propos także wniosku Pana radnego dotyczącego kolejności procedowania uchwały budżetowej, uchwały w przedmiocie WPF-u. Natomiast chciałem tylko zwrócić uwagę Szanowni Państwo, że w tym zakresie akurat w sposób całkowicie wiążący i jednoznaczny, niedający możliwości tak naprawdę żadnego odstępstwa. Ani radnym, ani radzie, ani Pani Przewodniczącej. Kwestię tą określa Regulamin Rady Miejskiej w Łomiankach, który określa

kolejność tak jak Pani zresztą przewodnicząca wskazała w sposób całkowicie jednoznaczny. Jakie punkty porządku obrad w jakiej kolejności są procedowane, więc tutaj ewentualna modyfikacja w tym zakresie wymagałaby po prostu zmiany statutu, bo przecież ten regulamin nie załącznikiem statutu. Niezależnie od tego Szanowni Państwo i tu trzeba podzielić całkowicie stanowisko. Biorąc pod uwagę, że ustawodawca wprowadził bezwzględną większość głosów, czyli większość kwalifikowaną dla zdjęcia bądź wprowadzenia do porządku obrad. Chodzi tu rzeczywiście o tego typu sytuacje, w których mamy do czynienia nie ze zmianą sobie kolejności czy coś będzie piątym, siódmym, czwartym, piątym czy dziewiątym. Tylko chodzi o sytuację, w których rada ma to szczególne uprawnienie i szczególną odpowiedzialność, jeżeli chodzi o zmiany merytoryczne w porządku obrad polegające na wprowadzeniu bądź zdjęcia z tego porządku obrad określonych projektów uchwał. Tak jak do Pani Przewodniczącej jako osoby kierującej pracami rady należy określenie porządku pierwotnego każdej sesji z ograniczeniami wynikającymi z ustawy. Tak jak ona określa w jakiej kolejności, w jakim momencie określone uchwały będą procedowane, tak i w trakcie sesji. Nawet jeżeli Państwo wprowadzacie do porządku obrad określoną uchwałę, to do Pani Przewodniczącej należy określenie czy ten projekt będzie procedowany jako trzeci, 5, 7 czy 9 i to jest suwerenne uprawnienie Przewodniczącego Rady.

Kolejny Mówca

- §12 statutu! [niezrozumiałe]. Ja jestem zgłoszony do głosu. Będę czekał.

Kolejny Mówca

- A to będzie Pan zgłoszony, będzie Pan czekał i będzie Pan miał prawo głosu jak wywołam.

Kolejny Mówca

- W związku z powyższym ja odczytam.

Kolejny Mówca

- Nie. [niesłyszalne]. Panie Mecenasie, ale w ten sposób wytwarzać. Proszę ostatni raz i jedno zdanie, bo w ten sposób nie przejdziemy do procedowania. Tylko już się zatrzymaliśmy, przepraszam Państwa. Pan obiecuje i pan obiecuje. Proszę zwrócić uwagę jak się radni zachowują. Sam sobie udziela głosu, sam sobie odpowiada. Jest wymuszanie. Tak nie powinno, tak sesja nie wygląda. Proszę Państwa, to jest posiedzenie organu, a nie forum dyskusyjne. Posiedzenie organu, a nie forum dyskusyjne. Ostatnia szansa Panie Mecenasie i przechodzimy do sesji.

Kolejny Mówca

- Dosłownie jednym zdaniem, tylko ten wstęp to nie, to jedno zdanie. Pani Przewodnicząca, Panie radny. Nie odkrył Pan żadnego jakby prawdy objawionej, bo to jest zacytowanie zapisu ustawowego. Cały problem polega na tym czy Pan rozumie co to znaczy zmiana porządku obrad. Zmiana porządku obrad bezwzględną większością głosów, tak jak powiedziałem dotyczy tego co jest merytorycznie wprowadzone do porządku obrad. A nie to czy to będzie punktem 7, 5, czy 9. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Dobrze. Przechodzimy proszę Państwa dalej. Informuję, że podpisany został protokół z LXXII i LXIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach. Co do protokołu radni nie zgłosili żadnych uwag. Integralną częścią niniejszych protokołów jest transkrypcja z LXXII i LXXIII sesji Rady Miejskiej, która razem z protokołem opublikowana jest w BIP-e. Przypominam, że dzisiejsza sesja tak jak każda będzie trwała do godziny 9.00, 21.00. Jeżeli nie wyczerpiemy porządku obrad, sesja zostanie przerwana i wznowiona jutro o godzinie 8.00 rano. Przechodzimy do punktu drugiego i punktu 3. porządku obrad. Bardzo proszę Panią Skarbnik Hannę Dąbrowską o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz przedstawienie zmiany w uchwale budżetowej. Bardzo proszę Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2023-2030, to w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki zmieniły się dochody, które zostały zwiększone w WPF-e o 933222,41 zł. Zwiększyły się wydatki ogółem o 13263416,10 zł. Zmienił się również wynik budżetu. To jest deficyt i deficyt po zmianach wynosi 26462924,47 zł. Zmieniają się również przychody budżetu, które zostały zwiększone o 12270193,69 zł i po zmianach przychody stanowią kwotę 29462924,47 zł. Rozchody nie uległy zmianie. W załączniku nr 2 dodano 2 nowe przedsięwzięcia. To jest częściowe roboty brukarskie oraz ogólnobudowlane w pasach drogowych na terenie Gminy Łomianki w latach 2023-2024. Jest to przedsięwzięcie bieżące i drugie przedsięwzięcie, również przedsięwzięcie bieżące. Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych na terenie Gminy Łomianki w latach 2023-2024. Natomiast dokonano zmian na przedsięwzięciach i tak, zmiany nastąpiły na przedsięwzięciu budowa i modernizacja placów zabaw oraz punktów rekreacyjno-sportowych. Jest to przedsięwzięcie majątkowe. Budowa obiektu oświatowo-opiekuńczego w Kiełpinie na działkach ewidencyjnych o numerach 134/1, 134/2, 135, 136/1 i 136/2. Również majątkowe. Budowa obiektu sportowego do piłki nożnej. W tym i między innymi zaplecza sanitarnego oraz trybun. Majątkowe przedsięwzięcie. Zmiany nastąpiły na przedsięwzięciu budowa Szkoły Podstawowej w Sadowej wraz z poprawą infrastruktury sportowej. Projekt i budowa nowego przedszkola na terenie Dąbrowy Leśnej. Przebudowa ulicy Bołtucia. Przebudowa ulicy Wspólnej. Przebudowa ulicy Baonu Zośka. Rozbudowa ulicy Żywicznej i to są przedsięwzięcia wszystkie majątkowe. Natomiast jeszcze w bieżących nastąpiły zmiany. I tak na przedsięwzięciu równanie dróg gruntowych i tłuczniowych z doziarnianiem lata 2022-2023 i równanie dróg gruntowych i tłuczniowych z doziarnianiem lata 2023-2024. Zmiany wprowadzone w wykazie wieloletnich przedsięwzięć nie spowodowały zmiany horyzontu czasowego w załączniku nr 2 do WPF-u. Pełen zakres zmian obrazują załączniki numer 1 i numer 2 do niniejszej uchwały. To są wszystkie zmiany, które dotyczą WPF-u. Natomiast jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023, to w tej uchwale mamy zmiany po stronie dochodów, gdzie dochody per saldum zwiększają nam się o kwotę 430385,61 zł i dochody te po zmianach będą wynosiły 177658929,47 zł. Natomiast dochody bieżące zmniejszają nam się o kwotę per saldo 569614,39 zł. I dochody bieżące będą wynosiły 174200311,47 zł. Zwiększają nam się dochody majątkowe o 1 milion, które po zmianach będą wynosiły 3458618 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki zwiększają nam się o kwotę per saldo 12700579,30 zł. Wydatki bieżące zwiększają nam się o kwotę per saldo 10019845,30 zł i zwiększają nam się wydatki majątkowe również o kwotę per saldo 2680734 zł. Wydatki bieżące po zmianach będą wynosiły 176793958,94 zł, natomiast wydatki majątkowe po zmianach będą wynosiły kwotę 27327895 zł. W projekcie tej uchwały zmienia nam się również deficyt budżetu, który to deficyt zwiększa się o kwotę 12270193,69 zł i po zmianach deficyt będzie wynosił 26462924,47 zł. Deficyt ten zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 1138246,88 zł, z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu o kwotę, w kwocie 290696,09 zł. I deficyt zostanie pokryty również z niewykorzystanych środków wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5, ust. 1, pkt. 2 ustawy o finansach publicznych. To jest w kwocie 33981,50 zł oraz z wolnych środków, o których mowa w art. 217, ust. 2, pkt. 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 25000000 zł. Zmianie ulegają również przychody, które się zwiększają. Zwiększenie następuje przychodów o kwotę 12270193,69 zł. I przychody po zmianach będą wynosiły 29462924,47 zł. Te przychody tam pochodzą z następujących tytułów. Z nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 1138246,88 zł. Niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu w kwocie 290696,09 zł. Są to przychody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Niewykorzystanych środków wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5, ust. 1, pkt. 2 ustawy o finansach

publicznych. Są to środki niewykorzystane w ramach projektu dofinansowanego, finansowanego z Unii Europejskiej w kwocie 33981,50 zł. Jest to projekt Cyfrowa Gmina i przychody z wolnych środków w kwocie 28000000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki, to wydatki ogółem zwiększają się o kwotę per saldo 12700579,30 zł. I tutaj w ramach wydatków, kategorii wydatków zwiększają nam się wydatki na wynagrodzenia i składki o kwotę 1326880 zł na dotacje. Zwiększają nam się wydatki w kwocie 6644410,71 zł i zwiększają nam się również wydatki na świadczenia w kwocie 81000 zł. Pozostała kwota są to wydatki związane z realizacją zadań statutowych. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to w wydatkach majątkowych zmiany następują na zadaniu 2016/04, przebudowa Wspólnej. 2021/29, rozbudowa ulicy Baonu Zośka. 2021/34, rozbudowa ulicy Żywicznej. 2022/01, przebudowa ulicy Bołtucia. 2015/27, pozyskanie gruntów pod inwestycje gminne. 2019/06, budowa Szkoły Podstawowej w Sadowie wraz z poprawą infrastruktury sportowej. 2020/28, budowa obiektu oświatowo-opiekuńczego w Kiełpinie na działkach ewidencyjnych o numerach 134/1, 134/2, 135, 136/1 i 136/2. Zadanie 2023/08, przebudowa sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Łomiankach. Zadanie 2023/28, opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie budowy nowego budynku Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Polskim. 2017/20, projekt i budowa nowego przedszkola na terenie Dąbrowy Leśnej. Budowa, dotacje dla, na pomoc finansową. Budowa budynku Hospicjum z infrastrukturą techniczną i układem drogowym w Bramkach. Zadanie 2015/20, budowa i modernizacja placów zabaw oraz punktów rekreacyjno-sportowych. 2023/18, dostawa i montaż kogeneratora gazowego, kogeneratorów gazowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla ICDS w Łomiankach. I zadanie 2015/22, budowa obiektu sportowego do piłki nożnej, w tym między innymi zaplecza sanitarnego oraz trybun. Są to już wszystkie zmiany, które dotyczą zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę, nie ma Pana Krogulca. Bardzo proszę Pana Zastępcę Przewodniczącego Komisji Budżetowej o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Tak, faktycznie jestem Wiceprzewodniczącym Komisji Budżetowej. Chciałem Państwu zakomunikować, że Komisja Budżetowa jednogłośnie negatywnie zaopiniowała zmiany w budżecie na rok 2023. Głównie z powodów braku jakichkolwiek konsultacji z radnymi i z zarządami osiedli, których ten w dużym stopniu budżet i zmiany w nim robione dotyczy. Poza tym nie wydaje mi się właściwym, żeby wprowadzać do budżetu dochody ze sprzedaży działki. Sprzedaż mienia generalnie powinna, żeby uczynić taką, powinna być uzyskana zgoda rady. To co prawda w danym przypadku Rada Miejska z roku 2016 uchwałą wyraziła wolę sprzedaży tej działki, ale to była inna rada. Teraz jest inna rada i ta rada kolejna może zupełnie inny, inne podejście do tego tematu. I należał to skonsultować. Dziękuję. Więcej komentarza w tym, w tej materii nie będę przekazywał.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie WPF-u w sprawie budżetu? Janusz Skonieczny wniosek formalny?

Kolejny Mówca

- Tak, ja zgłaszałem ten wniosek formalny kilka minut temu i Pani Przewodnicząca nie chciała go wziąć pod uwagę. Aczkolwiek widziała, że jest.

Kolejny Mówca

- Proszę Pana, proszę tak nie mówić. Mówiła Pani Skarbnik, przedstawiała projekt uchwały. Proszę ważyć słowa. Naprawdę Pan jest bardzo niegrzeczny.

Kolejny Mówca

- Chciałem zaoszczędzić nam trochę czasu, ponieważ jest dużo punktów w porządku obrad. Nikt niestety Pani Skarbnik nie słucha. Wszyscy radni często to słyszymy, że jak radni są zainteresowani to mają przychodzić na komisje. Myślę, że odczytywanie dokumentu, które dostajemy na maila na sesji po prostu zwyczajnie nie ma sensu. Można zaoszczędzić trochę zdrowia Pani Skarbnik i przejść szybciej do procedowania. To był mój wniosek formalny. Wnioskuje zatem, żebyśmy przy kolejnym punkcie przy WPF-e nie odczytywali WPF-u, tylko przeszli od razu do dyskusji.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik, proszę powiedzieć jakie Pani, jakie przedstawiała Pani projekty uchwał przed chwilą.

Kolejny Mówca

- Ja przedstawiałam projekt uchwał w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Łomianki.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. I tu świadczy o tym, że jednak Pan radny Janusz Skonieczny nie słuchał, bo mówi, żeby oszczędzić Pani [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale ja to mówiłem, że nie słuchałem.

Kolejny Mówca

- To już mówiła, dobrze. Przechodzimy do dyskusji. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej projektu uchwały albo w sprawie budżetu? Pani Agnieszka Zdunek, radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Ja mam pytania dotyczące ustawy. Uchwały przepraszam budżetowej. Jeśli te dwa punkty jakoś rozpatrujemy łącznie, tak? Łącznie przedstawiane, więc rozumiem, że dyskutujemy nad oboma łącznie. Więc po tym co usłyszałam na Komisji Budżetowej, co teraz też Pani Skarbnik przedstawiła, mam kilka pytań po przeanalizowaniu tego co się działo na Komisji Budżetowej. Po pierwsze w uchwale jest zapisane, że wprowadzamy mniej więcej 28 milionów złotych w ramach wolnych środków, nadwyżki finansowej i środków niewykorzystanych. Z czego 17 mln zostało już wprowadzone do budżetu wcześniej, natomiast obecnie wprowadzamy 12000000. Więc moje pytanie pierwsze jest takie. Kiedy te 17000000 zostało wprowadzone do budżetu i mniej więcej na co je przeznaczono? I teraz drugie pytanie. Na co dokładnie te 12 milionów obecnie jest dzielone? Wiemy, że 10 milionów na wydatki bieżące i 2 miliony na inwestycje. Chciałabym wiedzieć dokładnie jak to jest podzielone bardziej szczegółowo. Moje trzecie pytanie dotyczy kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia dla pracowników pracujących w instytucjach gminnych. I proszę mnie poprawić, jeśli się mylę. Ale mniej więcej na wynagrodzenia jest przeznaczona 1165000 zł i chciałabym usłyszeć czy to jest mniej więcej poprawna kwota w zaokrągleniu? I łączące się z tym pytanie ilu pracowników, czyli dla ilu pracowników jest ta kwota przeznaczona? Ilu pracowników jest zatrudnionych w instytucjach gminnych, dla których ta podwyżka jest przewidziana. I tutaj wtedy otrzymamy jakby kwotę średnią ile dany pracownik gminny dostanie. Czy to jest dosyć istotne pytanie wydaje mi się. I czy do budżetu jakby kolejne, czyli czwarte pytanie. Czy do budżetu wpisano środki przeznaczone na podwyżki z Funduszu Nagród dla nauczycieli, które na dzisiejszej sesji będziemy przyjmować uchwały w tej kwestii. Czy to już jest zabezpieczone w budżecie? Czy jeszcze te fundusze dla nauczycieli nie są zabezpieczone? To jest jakby jeden blok dotyczący pytań związanych z wydatkami bieżącymi. I może jakbym mogła otrzymać w tej chwili odpowiedź, a następane pytanie jakby pozwolę sobie jeszcze zadać później, żeby nie łączyć wszystkiego na raz.

Kolejny Mówca

- Kto odpowie, kto z członków zarządu? Pani Skarbnik. To Pani Skarbnik proszę o odpowiedź.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Radna, nie ma czegoś takiego jak, co zostało sfinansowane z tego dochodu lub z tego przychodu. Budżet musi się bilansować, czyli bierzemy wszystkie przychody, wszystkie dochody, wszystkie zmniejszenia wydatków, wszystkie zwiększenia wydatków i to musi nam się zbilansować. Nie ma, ustawa o finansach publicznych wprost zakazuje nawet takiego wskazywania, że ten dochód to na to. Chyba, że są to na przykład fundusze czy są to dochody wskazane, które mają być wydzielone. Natomiast jest ogólna zasada, że wszystkie przychody, wszystkie dochody, zmniejszenia wydatków, zwiększenia wydatków i budżet ma się zbilansować. Natomiast jeżeli chodzi o zatrudnienie, w tym momencie nie podam Pani konkretnych liczb pracowników ile, w której jednostce jest zatrudnionych pracowników. Nie było takiego pytania na komisji i nie mam tego przygotowanego. Natomiast jeżeli chodzi o te podwyżki, Pani Burmistrz zaproponowała podwyżki 10% inflacyjne. Natomiast inflacja za 2022 rok wyniosła 14,4%. Pani Burmistrz proponuje 10%, bo na tyle po prostu potrafiliśmy znaleźć środki. Co tam jeszcze było? A 28000000. Pani radna, pierwsze przychody z tytułu wolnych środków to my wprowadzaliśmy w kwocie 17158749,78 zł przy uchwalaniu, przy projekcie budżetu. I 17 stycznia jak Państwo uchwalaliście budżet to właśnie takie przychody były. Natomiast teraz przychody z wolnych środków zwiększamy o kwotę 10841250,22 zł. I przychody z tytułu wolnych środków razem, czyli wszystkie wolne środki, które uzyskaliśmy na 31 grudnia 2022 to kwota 28000000 zł.

Kolejny Mówca

- A czy mogę kontynuować jakby zadawanie pytań?

Kolejny Mówca

- Proszę zadawać pytania.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Jakby to mi wyjaśniło skąd te 28 milionów, czyli po prostu 17 było na początku roku. Obecnie wprowadzamy 12. Z czego tylko 2 miliony idą na inwestycje. Natomiast jeśli chodzi o te podwyżki, przyjmując, że pracowników jest około 250. Nie wiem czy to jest więcej. Jeśli jest więcej, to te podwyżki są jeszcze mniejsze. [niesłyszalne]. To wrócimy. Ja tylko chciałam jakby (...) [niesłyszalne]. Okej. Jakby chciałam tylko podkreślić, że jeśli przyjmując, że jest 250, a jeśli jest więcej, to jest jeszcze jakby gorzej dla pracowników, ponieważ ta kwota, jeśli ją dobrze obliczyłam wystarcza na 400 kilka, niecałe 500 zł podwyżki na etat. To jest niezwykle mało, kwota brutto dodaje. [niesłyszalne]. I jeszcze są przesunięte w czasie, więc jest to bardzo nieduża kwota, tak? Którą pracownicy, ewentualnie (...) Aha. I Pani nie odpowiedziała mi czy są wpisane środki na podwyżki z Funduszu Nagród dla nauczycieli jeszcze. Ale to za chwilę myślę, że uzupełnimy. Teraz tak. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe i też dochody tutaj w tej kwestii. Do budżetu została wpisana, chyba najbardziej kontrowersyjny punkt. To jest wpisanie tego miliona złotych ze sprzedaży działki przy ulicy Kolejowej. Czy mogłabym prosić podstawę, na której, na podstawie której sprzedajemy tą działkę? I dlaczego to zostało już, chociaż jeszcze jej nie sprzedaliśmy. Dlaczego to zostało już wpisane do budżetu? To pytanie się pojawiło na komisji, ale chciałabym, żeby ono wyraźnie zabrzmiało.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Radna. Podstawą do wprowadzenia tego tytułu jest uchwała 22/279 z 2016 roku, z 28 grudnia 2016 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej. W §1 uchwała mówi: wyraża się zgodę na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej

własność gminy położonej przy ulicy Kolejowej 121a, obręb 0021 i tak dalej. Dalej wyżej wymieniona nieruchomość po wykonaniu geodezyjnego podziału nieruchomości oznaczona zostanie numerem 687. I Pani Burmistrz podjęła decyzję, że będziemy tą działkę sprzedawać. Natomiast do budżetu wprowadza się planowane dochody. Nie tylko wykonane, ale również planowane. To co planujemy pozyskać. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- To moje pytanie brzmi. Czy możemy wprowadzać planowane dochody w kwocie 1000000 zł na podstawie uchwały, która została uchylona w 2021 roku? Znaczący nie bardzo rozumiem w takim razie dlaczego na BIP-e znajduje się uchwała nr 34/301/2021 w sprawie uchylenia uchwały nr 22/279/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej. I tu jest na podstawie tam artykułów odpowiednich uchyla się uchwałę Rady Miejskiej w Łomiankach numer 2000, znaczący nr 22/279/2016 z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości gruntowej. Wykonanie uchwały powierza się burmistrzowi. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę w takim razie o wyjaśnienie jakby tej sprzeczności w tych dwóch dokumentach. Bo jeśli faktycznie ta uchwała jest uchylona, to trochę obawiam się o prawidłowość jakby całego budżetu. Jest to aż 1000000 zł. Tutaj dosyć chyba ważący. W międzyczasie moje kolejne pytanie do budżetu dotyczy planowanego zakupu działek. Tam są wymienione w zadaniu 700, 700 05 zakup działek na kwotę 478 tysięcy tam jeszcze z końcówką. W jakim celu konkretnie te działki w tym momencie są kupowane? Wtedy kiedy są zdejmowane jakby inwestycje, które już były zaplanowane wcześniej. Co takiego pilnego jest w konieczności wydania tu tych prawie 500000 zł na te konkretnie działki. I okej. I to chyba jest moje ostatnie. Tak. I to było moje ostatnie pytanie, jeśli chodzi o budżet. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pani Skarbnik odpowie za chwilę. Bardzo proszę radny Maciej Wroniewski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Wysoka Rado. Chciałbym w pierwszej kolejności podziękować serdecznie wszystkim urzędnikom, pracownikom merytorycznym, ponieważ to dzięki nim wykonywane są wszystkie inwestycje na terenie Łomianek. Mamy wiele wspaniałych imprez i tak naprawdę podwyżka 10-procentowa, która jest proponowana w obecnym budżecie to jest coś to powinno być już dawno. Ponieważ na terenie miasta stołecznego Warszawy wszyscy pracownicy taką podwyżkę otrzymują obecnie i tak naprawdę zwracam się do naszej rady, ponieważ to ona dzisiaj zadecyduje o tym czy Państwo otrzymacie tę podwyżkę, czy nie. Szanowni Radni, pamiętajcie, że pracownicy merytoryczni wykonują bardzo ciężką pracę. I tak naprawdę to dzięki nim też tutaj jesteśmy. W związku z tym zwracam się do wszystkich radnych o to, aby zaakceptowali te podwyżki i zagłosowali za budżetem. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej lub zmian w budżecie? Nie widzę.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, czy możemy poprosić o 10 minut przerwy?

Kolejny Mówca

- Chcecie Państwo 10 minut przerwy.

Kolejny Mówca

- Znaczący ja potrzebuję tej przerwy.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę. Ogłaszam 10 minut przerwy. Proszę Państwa radnych, proszę się nie spóźnić. Po 10 minutach wznawiamy.

- Proszę Państwa komunikat. Proszę Państwa, prośba jest jeszcze o 15 minut przerwy. 15 minut przerwy. Natomiast wszyscy radni zapraszam do sali konferencyjnej.

- Prowadzenie w sposób taki płynny tej sesji w związku z budżetem i z WPF-em jest niemożliwe. Natomiast bardzo bym poprosiła. Pani Burmistrz chce coś powiedzieć. Dobrze. Wznawiam obrady sesji, wznawiam obrady sesji. Czy Pani Burmistrz chciałaby coś powiedzieć?

Kolejny Mówca

- Tak, jak najbardziej. Jeśli Państwo pozwolicie z Panią Skarbnik. Po pierwsze tak. Rzeczywiście przepraszam bardzo obecnych mieszkańców i tych, którzy są przed monitorami za tę bardzo długą przerwę. Też chciałabym podziękować Pani radnej Agnieszce Zdunek za wyłapanie błędu, bo rzeczywiście popełniliśmy błąd. Tutaj mogę jedynie Państwa bardzo, bardzo za to przeprosić. Ale właśnie tak się pracuje w stresie, że mamy jedną uchwałę. Wydaje nam się, bo pamiętamy, że uchwała jest funkcjonująca. Znaleźliśmy źródło dochodów. Pisaliśmy to w dochody. Znaleźliśmy pewne rozwiązania, żeby nie ucinąć z inwestycji bardziej. Po czym się okazało, że jednak po drodze uchwała została uchylona. Więc tutaj tak Urząd Miejski w Łomiankach, ja osobiście popełniłam błąd, więc za to bardzo serdecznie przepraszam. I padły propozycje 2 dla, do Państwa radnych. Niemniej jednak teraz mamy jeszcze inną propozycję, bo tak jak widzicie potrafimy pracować w takich szybkich rzutach. Tutaj już będzie bez błędu, bo to już jest sprawdzone co możemy zrobić i jest propozycja, żeby wprowadzić autopoprawkę. Ale o szczegółach jak to zrobić i co zrobić powiedziała Pani Skarbnik, więc tutaj bardzo bym poprosiła Państwa radnych o pewną przychylność, bo to jest trzecia propozycja. Inna niż te, o których rozmawialiśmy przed chwilą w sali i być może ona będzie najkorzystniejsza. Więc Pani Skarbnik bardzo poproszę o wyjaśnienie na czym to miałyby polegać. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę Pani Skarbnik. Proszę przedstawić radzie propozycje zmiany.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, jeszcze tutaj mamy taką propozycję, żebyśmy zdjęli ten 1000000 zł z dochodów i czyli zmiany by były po stronie dochodów tylko w dochodach bieżących i te dochody, które były zaproponowane ze sprzedaży majątku. One by były zdjęte. Nie byłoby ich. Czyli dochody majątkowe by pozostały w kwocie 2458618 zł. Natomiast żeby zbilansować budżet to byśmy na razie wprowadzili mniejszą kwotę na dotacjach dla przedszkoli niepublicznych, czyli w dziale 801, rozdział 80104, §254. I tutaj byśmy mogli zwiększyć teraz dotację o kwotę 1617059 zł, czyli 1000000 zł mniej byśmy zwiększyli wydatki na dotacje dla przedszkoli niepublicznych na tej sesji.

Kolejny Mówca

- I to jest prośba do Państwa radnych o przyjęcie takiej poprawki.

Kolejny Mówca

- A my w takim razie poprosimy o ocenę tej propozycji Panią Marię Zalewską, która jest w Komisji Budżetowej.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, my na spotkaniu radnych ustaliliśmy, że skoro jednak budżet jest bardzo poważną sprawą i 1000000 zł nam brakuje w tym budżecie i do zbilansowania. To stanowisko radnych, było wszystkich radnych było takie, że najpilniejsze są, jest wypłata dodatków energetycznych, która jest na dzień jutrzejszy i nie możemy pozwolić na to, żeby mieszkańcy na tym stracili. W związku z tym mamy taką propozycję, żeby na dzień jutrzejszy przygotować sam budżet, w którym będzie wprowadzona sprawa dodatków energetycznych, czyli po dochodach i po wydatkach. Natomiast ponieważ nie zmieniają się ani inwestycje i żadne inne pozostałe. W związku z tym nie ma konieczności Wieloletniej Prognozy Finansowej. I pozostałe wszystkie zmiany, które były, że tak powiem proponowane tutaj i wynikały z tego między innymi miliona, który był po dochodach wprowadzony, żeby na spokojnie przygotować następną sesję, no w trybie pilnym przygotować sesję następną, która będzie mogła tymi sprawami procedować i łącznie z omówieniem na komisjach. Rozumiemy, że pilną sprawą są tutaj podwyżki dla pracowników. Jak już tutaj wspominaliśmy, że te podwyżki wcale nie, jak się okazało nie są jakieś wysokie. Są 10% to wiadomo, że pracownik, który mniej zarabia to mniejszą kwotę dostanie, który ma wyższą stawkę, wyższą kwotę dostanie. Nie jest to sprawiedliwe. Natomiast no wiadomo przy wynagrodzeniach nie ma sprawiedliwości, tylko w zależności od wkładu pracy. Natomiast pracownikom te podwyżki się należą i ja od razu stwierdziłam, że można było nie zabezpieczać z wolnych środków, bo proszę Państwa co my na dzisiejszej sesji, jaką mamy uchwałę budżetową na dzień dzisiejszy? Mamy przygotowaną uchwałę budżetową, w której wprowadzamy ponad 12000000 wolnych środków. To znaczy 11 milionów środków, wolnych środków i mln 100 nadwyżki z 21. roku, czyli ponad 12 milionów, 12 chyba 270 wolnych środków. Z tego 10 milionów dajemy na wydatki bieżące i z tego 6 milionów, ponad 6 milionów tam 600 chyba dajemy na dotacje dla szkół i przedszkoli niepublicznych, które zgodnie z ustawą musimy, powinny być wypłacone. Ale wiemy, że w trakcie roku i tak robiliśmy w latach ubiegłych i Pani Skarbnik o tym wie. I między innymi dzisiaj teraz to zaproponowała, że nie musi być tam 6 milionów, a teraz proponuje, że może być 5 milionów. Czyli o ten 1000000 mniej, bo w trakcie roku jak będą nam się realizowały te dochody wyższe to możemy uzupełniać dotację, bo tę dotację dla tych przedszkoli niepublicznych musimy wypłacić do końca roku. A jesteśmy dopiero w miesiącu marcu, czyli mamy jeszcze czas na zabezpieczenie tych środków. Ja rozumiem, że jest bezpiecznie od razu z całej nadwyżki budżetowej, z 12 milionów zabrać połowę tej nadwyżki i zabezpieczyć przedszkola i szkoły niepubliczne. Ale proszę Państwa, też są właśnie między innymi pracownicy, którym też się należą podwyżki, bo jest inflacja i te wynagrodzenia trzeba zabezpieczyć. I można tą kwotę, że tak powiem na razie zabezpieczyć. A jak się okazało można 5 milionów, a można 4000000. A kwotę dla pracowników przeznaczyć taką jaka być powinna. Czyli jeżeli jest zasadne, żeby była wyższa, to żeby była wyższa. I taka jest propozycja rady, żeby zrobić to na spokojnie, żebyśmy wiedzieli dokładnie jakie są te podwyżki między innymi, jakie są te dodatkowe wypłaty, bo proszę Państwa. Wypłacamy dodatkowo mln 100 dla szkoły w Sadowej na wykończenie, zakończenie zadania szkoły w Sadowej. Wiemy, że ta szkoła już tam budowana jest od 3 lat i jeszcze do tej pory nie oddana do. Także czy zasadne jest tam te mln 100 do płaćenia. Wiemy, że musimy zabezpieczyć środki na budowę obiektów sanitarnych przy stadionie. Na to musimy zabezpieczyć, ale zastanówmy się nad tym na spokojnie. Nie róbmy tego w popłochu i nie mieszajmy do tego wynagrodzeń urzędników, których się wynagrodzenia podwyżka się należy i zadania inwestycyjne potraktujmy tak jak być powinny. Z dróg też zastanówmy się, że drogi są dla mieszkańców jedne z najważniejszych i te drogi powinny być realizowane. Także na spokojnie proponujemy, rada proponuje, żeby spotkać się i następną sesją omówić zmiany w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej. A jutro, nie w dniu jutrzejszym tylko budżet z dodatkami energetycznymi. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ad vocem radna Agnieszka Zdunek, a później Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Ja to ad vocem zgłaszałam przed tą przerwą, więc może no, ale już wykorzystam jak jestem. Tutaj Pani Maria chyba już wszystko powiedziała, więc że na spokojnie po prostu zastanówmy się nad tym budżetem w lepszej chwili i zagwarantujemy wynagrodzenia takie jakie powinny być, bo te 10% wydaje się 400 zł na etat.

Kolejny Mówca

- Pani radna, nie powtarzamy już tego co powiedziała Pani radna.

Kolejny Mówca

- Nie powtarzam. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pani Burmistrz czy później Pani Skarbnik?

Kolejny Mówca

- Znaczą Szanowni Państwo, tak. Ta trzecia propozycja, bo ja usłyszałam dobrze co Państwo mówiliście. Tak, bo tu była jedna z propozycji. Trzecia propozycja pozwala nam domknąć tematy, które zostały wprowadzone w ten budżet i nie przekładać tego na wszelkie nigdy i ona byłaby w tym momencie najprostsza. Rozumiem, że Państwo zaakceptowaliście spotkanie jutro online-owo i tylko poprawka dodatku elektrycznego. I chciałam tylko powiedzieć 1 rzecz, tak w ad vocem do Pani Marii Zalewskiej, że tak. Kiedyś można było planować, że coś i jeszcze wpadnie pod koniec roku. Od dwóch lat sytuacja się diametralnie zmieniła i rzeczywiście działamy tak, żeby zabezpieczyć się to co wiemy już, że musimy zabezpieczyć, żeby zabezpieczać od razu. I ewentualnie to co wpłynie pod koniec roku, przenieść na rok następny, bo nie mamy żadnej pewności w jaki sposób sprawy podatkowe będą rozpatrywane przez obóz rządzący. Stąd jest ta niepewność do tego co będzie, co do tego co będzie w listopadzie, w grudniu. Dlatego teraz ta propozycja przeniesienia, znaczy zdjęcia autopoprawką sprzedaży działki, obniżenia dla przedszkoli niepublicznych tych wydatków i ewentualnego zatwierdzenia tego budżetu w takim kształcie właśnie po tej autopoprawce, ale to już do Państwa będzie decyzja należała. Jeszcze bym chciała, żeby Pani Skarbnik powiedziała o tych szczegółach. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, jeszcze chciałam powiedzieć, że my teraz wprowadzamy na te jednostki niepubliczne 6644000 zł. To nie zabezpieczy nam całego roku. Na cały rok bez aktualizacji stawek na przedszkola nam jest potrzeba 9 milionów jeszcze do zwiększenia, czyli to nie jest tak, że te 6 milionów 644, które dzisiaj byśmy wprowadzili zabezpieczą nam cały rok. Nie. To są tak duże wydatki proszę Państwa, że nam na dzień dzisiejszy bez aktualizacji stawek potrzeba 9 milionów, a jeszcze będą aktualizacje w maju i w październiku. Czyli jeżeli nam wzrosną wydatki na przedszkolach, przeliczamy dotacje i te dotacje wzrastają. Także to nie jest tak Pani Mario, że my zabezpieczamy do końca roku. Nie, my zabezpieczamy 6 mln 644. Na dzień dzisiejszy potrzeba zwiększyć 9. Chciałam tylko tyle uzupełnić do tych zmian. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- No właśnie też pragnę potwierdzić, że Pani Mario rzeczywiście korzystamy z takich furtek, o których Pani wspominała. Więc to tak właśnie wygląda. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Adam Salwowski. Następnie radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Szanowni Państwo, tak to jest jak się próbuje prowadzić kreatywną księgowość w urzędzie. [niesłyszalne]. Dobrze, ale ja dokończę. Nie przeszkadzałem Pani, słuchałem to co Pani mówiła. Natomiast sama Pani Skarbnik wie i zna rzecznictwo RIO. RIO wielokrotnie uchylało uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, w których wpisywało się planowaną kwotę ze sprzedaży działek, które nie zostały sprzedane. W ten sposób można by mając działkę na ulicy nieważne jakiej, gmina mogłaby wpisać do budżetu, że ma, nie wiem, 1000000. Ale 5000000 albo 10 milionów i podzielić na dochodach, bo planuje ją sprzedać. To jest kreatywna księgowość, prosta sprawa. Natomiast jeśli chodzi tutaj o pracowników, to ja się bardzo dziwię dlaczego ta podwyżka jest tak mała. Powinna być co najmniej dwa razy większa. To po pierwsze. Powinna obejmować kwotowo wszystkich pracowników od sprzątaczkę do pracowników wyższego szczebla. Sami dobrze wiemy, że jak Państwo sprawdzicie to kierownicy jak i naczelnicy i wyższy dostają od Pani Burmistrz, premię i nagrody inne rzeczy. Czego inni pracownicy nie dostają. Wystarczy popatrzeć w oświadczenia majątkowe. To może nie widać tak szczegółowo. Na interpelacje radnych nieraz. Natomiast chciałbym jeszcze, mam pytanie czy w związku, że Pani Burmistrz i zespół Pani Burmistrz wadliwie przygotował te uchwały dla radnych. Czy też tak obficie opisze je w Biuletynie Miasta? Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Tak jak wywołałam. Teraz radny Janusz Skonieczny, później ad vocem Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Ja chciałem zadać pytanie, uzyskać odpowiedź i kontynuować z pytaniem. Czy mogę tak zrobić? Żeby Pani (...) Krótkie pytanie o liczbę mam do Pani Skarbnik.

Kolejny Mówca

- Pytanie no i później odpowiedź.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik, jaką mamy w sumie, żeby to wybrzmiało teraz kwotę wolnych środków i niewykorzystanych środków z zeszłego roku? W sumie.

Kolejny Mówca

- Panie radny, w sumie przychody z tytułu niewykorzystanych środków na rachunkach bankowych to jest kwota 290696,09 zł. Nadwyżka budżetu z lat ubiegłych, czyli jest to skumulowana nadwyżka, czyli nie jest to nadwyżka danego roku, tylko skumulowana nadwyżka. To jest kwota 1138246,88 zł. Niewykorzystane środki unijne to jest 33981,50 zł i wolne środki to jest kwota 28000000 zł. I razem przychody z tych pozycji to jest kwota 29462924,47 zł. Z tymże uchwalając budżet my wprowadziliśmy już do budżetu przychody w kwocie 17192730,78 zł. A teraz zwiększamy o kwotę 12270193,69 zł.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pytałem o tę kwotę, czyli prawie 30 milionów. nie liczymy już mniejszych sum, bo to nie ma sensu. Kolejne pytanie mam, a może nawet 2 i (...) Bo ja rozumiem, że to są pieniądze, które nie wykorzystaliśmy w latach ubiegłych. One się skumulowały i mamy 30 milionów, które czekają na wykorzystanie. Nie zdążyliśmy ich wykorzystać w latach ubiegłych. Jednak teraz mówimy, że nie będzie tak jak w latach ubiegłych na koniec roku, gdzie będziemy mogli zwiększyć kwoty zabezpieczone na przykład na dotacje celowe, bo teraz będzie gorzej. Jednak co roku, jeśli się nie mylę mamy około 20 milionów. Zawsze w ten sam sposób dokładamy i co roku je, nie wykorzystujemy środków z lat ubiegłych. W związku z tym śmiem twierdzić i proszę mnie oczywiście skorygować, jeśli się mylę co do tego założenia. Prawdopodobnie nie wykorzystamy tych środków, które

zaplanowaliśmy w tegorocznym budżecie i będzie można je poprzesuwać. I zamiast może czekać do następnego roku, gdzie znowu będziemy rozmawiali o 20 czy 30 milionach środków skumulowanych, które no nie wiem co, leżą na koncie. Czekają na wydanie. Nie wiem co, gdzie ta kwota się znajduje. To może spróbujemy w tym roku je po prostu wydać i wreszcie na coś zrealizować jakieś inwestycje i nie mieć tej sytuacji, że w pierwszym kwartale nagle pojawiają się kolejne miliony złotych. Więc wrócę do swojego pytania. Skąd się biorą te pieniądze?

Kolejny Mówca

- Panie radny, jeżeli na koniec 2022 roku przyszło ponad 10 milionów uzupełnienia dochodów z PIT-ów. One przeszły w grudniu, zostały wprowadzone do budżetu. Kiedy niby mieliśmy rozdysponować, wydać te środki? W 2021 roku to samo. W 2022 roku jeszcze oprócz tego, że przyszły PIT-y dostaliśmy uzupełnienie dochodów z subwencji. I jeżeli na koniec roku wpływają środki, które dostajemy dodatkowo, to te środki nie zostaną wydane. I one spowodują, że albo wygenerujemy mniejszy deficyt, albo wygenerujemy nadwyżkę. Na przykład w 2021 roku mieliśmy planowany deficyt. Natomiast w związku z tym, że na koniec roku również nam przyszły nieplanowane dochody, mieliśmy nadwyżkę 9338000. I to nie jest (...) Natomiast nie możemy (...) Wolne środki powstają po zamknięciu rachunków budżetu, czyli zamykamy na dzień 31 grudnia rok budżetowy i później po sporządzeniu bilansu wychodzą nam wolne środki. I te wolne środki można dopiero wprowadzić w kolejnym roku, bo one dopiero powstają na 31 grudnia. A żeby je wyliczyć należy sporządzić sprawozdawczość i należy sporządzić bilans z wykonania budżetu. Tak to działa. Jeszcze?

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ja zadaję te pytania, ja to wszystko rozumiem. Ale zadaję te pytania po to, żebyśmy, żeby wszyscy mieli świadomość co się dzieje z tymi pieniędzmi. Wymieniła Pani nadwyżkę 10000000 zł, ale to nie jest 30. Mamy, w grudniu pieniądze się pojawiły. Nie możemy ich spożytkować, rozumiem. Ale chciałem pokazać kontrargument do tego, że nie możemy założyć, że pojawią się pieniądze na koniec roku, które będzie można wykorzystać do uzupełnienia naszych zobowiązań względem na przykład przedszkoli, bo one się co roku pojawiają. Zawsze, regularnie. Ja rozumiem, że to jest ten rok, że słyszymy, że to jest ten rok, w którym nie będzie podatków. Nie będzie zwiększenia. Będzie źle, a potem się okazuje, że jednak się wszystko udało pozamykać. My się boimy za każdym razem jak budujemy budżet zbyt wysokiego deficytu. A właśnie my powinniśmy mieć duży deficyt, bo możemy go tymi nadwyżkami potem środków uzupełniać i tak jak Pani powiedziała. Planowaliśmy już deficyt, a okazało się, że mamy 10 milionów górką. W związku z tym mam taki wniosek i ja co roku go zgłaszam, żebyśmy bardziej odważnie planowali inwestycje, żeby one się rozpoczynały na początku roku, żeby się kończyły w danym roku, żeby nie przechodziły na kolejne lata. Tytułem, już nie pamiętam jak się ta uchwała, niewygasających środków, które wydajemy potem do połowy roku następnego, bo potem my ciągle rozmawiamy o jakichś pieniądzach, które się nagle pojawiają. Tak? Róbmy inwestycje, zdążajmy na czas. A jak w tej chwili mówimy, że brakuje pieniędzy i trzeba będzie dołożyć na oświatę jeszcze 9 milionów oprócz tych sześciu, tak? Jeśli dobrze słyszałem, czyli 6. Ale słyszałem, że jeszcze 9, więc może ktoś się przejęzyczył. 9 w sumie. Dobrze. To 9 w sumie trzeba do końca roku. To ja śmiem twierdzić, że te pieniądze się znajdą zwyczajnie, bo na pewno jakaś inwestycja nam się obsunie. Na pewno nie będzie można w tym roku jej zakończyć i okaże się, że trzeba gdzieś te pieniądze będzie wydać i wtedy będzie można je przeznaczyć na wydatki bieżące. Jeśli tak, jeśli to będzie idealny rok i nic, żadna inwestycja nam się nie obsunie, to w tym momencie się będziemy zastanawiali co z tym zrobić. Na razie wydaje mi się sytuacja jest prosta. Proponuję, żebyśmy przyjęli tą propozycję, którą radni ustalili w salce konferencyjnej, na której, o której dyskutowaliśmy. Czyli zdejmijmy WPF z porządku obrad, przesuńmy uchwałę budżetową na koniec. Zróbmy przerwę. Uchwała budżetowa autopoprawką zostanie zgłoszona mam nadzieję przez Państwo zawierająca tylko dodatek energetyczny i go jutro przyjmujemy. A dalej będziemy nad pozostałymi zmianami w budżecie procedować dalej. Jeszcze jak już wszyscy populistycznie się wypowiadali to ja chciałbym Państwu urzędnikom przypomnieć, że Pani Burmistrz dostała 80%

podwyżki ostatnim razem jak dostała podwyżkę. Więc się też zainteresujcie i walczcie o swoje. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Ja jeszcze chciałam dla Pana radnego sprostowanie Pana toku myślenia. Panie radny, Pan mówi, że nieśmiało planujemy deficyt. Deficyt, żeby planować, on musi znaleźć źródła pokrycia. Czyli ja nie mogę sobie zaplanować deficytu 100 milionów nie wskazując czym ja go sfinansuję. Bo deficyt można sfinansować przychodami pochodzącymi z kredytów, pożyczek, obligacji i z przychodów z wolnych środków, z nadwyżki budżetowej. I ja muszę mieć kwoty rzeczywiste, żeby to wprowadzić na pokrycie deficytu. Czyli ja nie mogę sobie zaplanować deficytu nie wiem jakiego nie wskazując źródeł pokrycia. Jeżeli chcemy realizować jakieś duże inwestycje, owszem. Możemy zrobić deficyt duży, ale wskaźmy wtedy źródła zewnętrzne, obligacje, kredyt. I wtedy ma to sens i wtedy jest to zgodne z zapisami ustawy o finansach publicznych. Natomiast jeszcze w kwestii tych przedszkoli ja chciałam Panu przypomnieć, że ostatnią transzę, czyli za grudzień, my już wpłacamy dla przedszkoli niepublicznych do 15 grudnia. A środki uzupełniające przychodzą w grudniu albo na przykład 20, albo 21. I to już jest za późno. To nie jest tak, takie bardzo proste jakby się wydawało.

Kolejny Mówca

- Jeszcze raz mogę? Proszę powiedzieć w takim razie ile mamy środków z tytułu, Boże jak to się nazywało. Inwestycji tutaj, które do czerwca. Z tytułu inwestycji niewygasających?

Kolejny Mówca

- Panie radny. Wydatki niewygasające, one zostały wykazane w wykonaniu 2022. I to, że te pieniądze są te pieniądze są na wydzielonym rachunku bankowym dla wydatków niewygasających i (...) [niesłyszalne]. Ponad 6 milionów. Już nie pamiętam dokładnie, dokładnej kwoty. To ja może sprawdzę i Panu konkretną kwotę podam. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Te środki trafiają na ten wydzielony rachunek, którego dnia?

Kolejny Mówca

- Do 31 grudnia.

Kolejny Mówca

- Czyli do 31 grudnia musimy zebrać te pieniądze, żeby na ten wydzielony rachunek je przeznaczyć. Jak dostaliśmy nadwyżkę z PIT-u (...) [niesłyszalne]. Rozumiem. To znaczy, że do 31, to tak jak każda rodzina, bo jak do końca roku musi sobie zbilansować budżet domowy i ma jakąś kwotę. I wie, że musi zapłacić za prąd, ale potem jeszcze będzie musiała zapłacić za remont do końca czerwca przyszłego roku. Tak? Bo dostała odroczenie, ale planuje, że 31 czerwca dostanie zwrot podatku i my mamy dokładnie taką sytuację. Pojawiają się pieniądze, mamy kolejne 6 milionów. W tej chwili one nie są do ruszenia. My musimy je wydać jeszcze jako zobowiązania z zeszłego roku. Mówię 6 mln, ale to jakby nie trzymajmy się tej konkretnej kwoty. Jest to duża kwota. Nie jest to mała. To nie jest 100000, tak? W związku z tym jest to duża kwota do tego, żeby nią operować. Każda firma działa na granicy załamania finansowego, się kredytuje. Blisko zera każda firma działa i my też powinniśmy próbować wykorzystywać te pieniądze, które mamy na kontach i możemy je przekładać z kieszeni do kieszeni. Oczywiście wszystko zgodnie z prawem, ale to właśnie dlatego zapytałem o te daty. Do końca roku musimy zabezpieczyć kwoty na zobowiązania z tytułu, przepraszam. Znowu zapomniałem, niewygasających. Tak? Przepraszam. Jestem trochę zdenerwowany dzisiaj, wszyscy robią błędy, tak? W związku z tym mamy możliwość jeszcze operowania do samego, do 31. grudnia. Było tak w latach ubiegłych. Wydaje mi się, że będzie to tak samo i w tym roku. Nie bójmy się tego. Próbujmy to robić po to, żeby można było jak najwięcej rzeczy zrobić wcześniej. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę Państwa, nie podjęliśmy jeszcze żadnej uchwały. No trudno. Proszę ad vocem Pani Burmistrz, następnie Pan Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Znaczą Szanowni Państwo, tak, ja ad vocem. Więc jeśli mówimy o kreatywnej księgowości, to rzeczywiście chyba takie coś ma miejsce od dwóch lat. Jest stosowane przez rząd polski i dlatego my nie mamy pewności co znajdziemy pod koniec roku na rachunkach bądź Funduszach Celowych, Niecelowych. No to to jest rzeczywiście kreatywna księgowość. My niestety musimy bazować na tym co mówiła właśnie Pani Skarbnik, czyli na rzeczach, które nam są dostępne i wiadome. My nie bazujemy na obietnicach. My bazujemy na tym co jest. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeśli chodzi o budżety domowe, bądź budżet gminy. Być może wydaje się Państwu, że to jest bardzo zbieżne i mogę powiedzieć tak, macie Państwo rację. Wydaje wam się. To są naprawdę dużo, znaczą zupełnie inne procedury. Dotyczą przekładania pieniędzy na wycieczkę. Nie wiem, na choinkę, na prezenty świąteczne. A co innego jest zabudżetowanie konkretnych pieniędzy, konkretnych pieniędzy na konkretną inwestycję. I nawet, jeśli mamy wydatki niewygasające, to one są celowo przekazywane, znaczą przeznaczane na konkretną inwestycję. My nie możemy operować tymi pieniędzmi. One są po prostu zajęte pod konkretne działania. I co z tego, że mamy 6 milionów na koncie. Skoro każdy, każda złotówka z tych pieniędzy jest przeznaczona na konkretną rzecz. To nie jest przekładane z jednego, z jednej kieszeni w drugą. Następną rzecz jest tak. No właśnie. Jeśli chodzi o pracowników. Tak, jeżeli rzeczywiście będą pieniądze na podwyżki inflacyjne, ja z miłą chęcią bym dawała to co bym też chciała. Przyznam się szczerze, że rzeczywiście z kadrami rozmawialiśmy na temat podwyżki 14, ponad 14%. Skończyło się po właśnie tych wszystkich zmianach budżetowych podwyżką 10%, bo na tyle nas stać właśnie ze względu na pewne zobowiązania co do innych, innych czy inwestycji, czy innych wydatków ogólnie rzecz biorąc. I teraz tak, też właśnie kwestia tego czy my możemy operować, jeśli chodzi o finanse? Nawet jeśli dostaniemy wyrównania jakiegokolwiek po 20 grudnia, to my tych pieniędzy nijak już nie możemy wydać do zabezpieczenia czy do wyrównywania naszych zobowiązań zaciągniętych w roku budżetowym. My musimy pozamykać nasze wydatki do 15 grudnia. To nie jest tak, że możemy sobie poczekać, a 23 grudnia, no to nam kapnie cokolwiek. Wtedy coś zrobimy. Nie, my musimy być jakby wyczyszczeni z zobowiązań danego roku. Tym się różnimy od budżetu domowego. I teraz 80% podwyżki. Panie radny, a radni ile przyznali sobie? Prawie 100% za kilka godzin pracy w miesiącu. [niesłyszalne]. Muszę powiedzieć 4000, uwaga. To jest hit. 4800 zł brutto wynagrodzenia zasadniczego zarabiali, to jest średnia, tak? Wójtowie, burmistrzowie gmin wiejskich i miejsko-wiejskich do tej słynnej niby podwyżki. 4800 wynagrodzenia zasadniczego brutto za odpowiedzialność gigantyczną. Możemy się dalej przekrzykiwać Panie radny, jeżeli Pan tak sobie życzy i opowiadać kto, ile zarabia. Życzę Panu tej odpowiedzialności i takich pieniędzy.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, przejdźmy do rzeczy.

Kolejny Mówca

- Oczywiście. Wracam do tego, że budżet nie jest hipotetyczny, tylko my musimy bazować na tym co jest nam znane i prawdopodobne. A nie, że kiedyś coś będzie, bo może coś nam skapnie. Stąd jest też nadal prośba do Państwa o to, żebyśmy to co zaproponowała Pani Skarbnik, czyli do zdjęcia z dochodów sprzedaży działki tego miliona. Zmniejszenia wydatków na przedszkola i przyjęcia w budżecie, znaczą przyjęcia uchwały budżetowej tej zaproponowanej jeszcze dzisiaj bez jutrzejszego, bez jutrzejszej potrzeby spotykania się rano online-owo. Więc to jest taka rzecz. I jeszcze ostatnia uwaga. Mielibyśmy większe wpływy do budżetu, gdybyśmy jako gmina mieli podnoszone podatki od nieruchomości od 2016 roku. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Pani Mario. Bardzo proszę radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Mieszkańcy Łomianek, Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrza. Szanowna Rado. Co mogę powiedzieć? Proszę Państwa, widzicie, że dzisiejszy budżet, który był przygotowany był hipotetyczny. W całości, tak? Pani Skarbnik mówi i Pani Burmistrz mówi, że to trzeba mieć realne pokrycie. To realne pokrycie proszę Państwa to jest umieszczanie w budżecie dochodów, które może będą jak się coś sprzeda. Jest takie powiedzenie o dzieleniu skóry na niedźwiedziu. Jak brakuje nam pieniędzy to może sprzedajemy, wystawmy na licytację ICDS za miliard zł i umieścmy to w budżecie, tak? I będzie wszystko legalnie. No mówienie o tym, że to jest, nie jest hipotetyczne jest po prostu absurdem. I to co teraz widzimy, to spotykamy się na sesji, gdzie siedzą urzędnicy i czekają na to co radni zrobią z podwyżkami, ale radni są jak gdyby postawieni pod ścianą, bo przy okazji tych podwyżek chcemy jeszcze parę rzeczy przepchnąć, których radni nie chcą przepchnąć. I proszę Państwa, no to jest naprawdę sytuacja kuriozalna. Zostaliśmy poproszeni na dyskusję. Ustaliliśmy coś na tej dyskusji i teraz okazuje się, że my chcemy pójść na rękę. Ale mówimy na naszych zasadach chcemy załatwić pewne rzeczy, które są niezmiernie ważne. A o wszystkich innych tematach dotyczących zmian budżetu porozmawiać spokojnie, ale Pani Burmistrz z uporem wyższej sprawy chce to nam wmasować. Bo wie o tym, że jeśli dzisiaj Państwo będziecie mieli klepnięte mówiąc kolokwialnie podwyżki i dodatki energetyczne będą załatwione. To Pani Burmistrz straci kartę przetargową i w kolejnej sesji budżetowej może mieć problem z wmasowaniem tematów, których my nie chcemy robić. Niestety to jest sprzedaż łączona i teraz trzeba wyraźnie powiedzieć, że radni. Pani Burmistrz, jeśli nie będzie to nasza opcja, to jest mały [niesłyszalne]. To Pani Burmistrz może się spodziewać tego, że my tego nie przegłosujemy i zostanie Pani z taką sytuacją jaką Pani zostanie. Albo Pani chce wziąć to co chcemy zaproponować, żeby nie było naprawdę problemów, żeby i wszystko załatwione. A o budżecie będziemy sobie dyskutować kiedy indziej i na innych zasadach, albo wyjdzie Pani bez budżetu. No musi się Pani z tym liczyć, więc proszę usłyszeć to co mówią radni i proszę jak zapraszam Pani na spotkanie i chce Pani, żebyśmy poszli jakoś na rękę. To wracając do sali proszę dalej dotrzymywać słowa i mam teraz wrażenie, że cała sesja zamieniła się w szkolenie nas z tego jak się obsługuje budżet i my się teraz mamy uczyć co jest kreatywną księgowością, a co nie jest. Zajmijmy się tak naprawdę procedowaniem i koniec. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ja jeszcze chciałam powiedzieć Panie radny, nikt nikogo nie poucza. To były odpowiedzi na zadawane pytania.

Kolejny Mówca

- Radny Jerzy Serzysko, następnie radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Na temat dyscypliny budżetowej ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że premier, nasz Premier Morawiecki wypowiadał się wielokrotnie w mediach różnego typu, że pieniądze założmy na rozwój seniorów i pieniądze na trzynaste czy tam czternaste pensje to są te same pieniądze z tego samego budżetu, tylko w dwóch różnych kieszeniach i można je swobodnie przekładać. Tak było. Dziękuję bardzo i proponuję przejść do meritum, bo w tej chwili będziemy się przekonywać o słusznościach różnego rodzaju i przegłosujemy coś.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny, bardzo proszę jednym zdaniem, ponieważ widzę wniosek formalny, który powinien mieć pierwszeństwo.

Kolejny Mówca

- A propos kreatywnej księgowości Pani Burmistrz podała podstawę. Nie podała tyle ile faktycznie burmistrzowie dostawali. Ja byłem przeciwny tym podwyżkom i wielokrotnie składałem projekty uchwał z próbą obniżenia diet radnych do jednej złotówki rocznie, bo uważam, że my tutaj pracujemy społecznie. I jeśli jest taka wola, żeby to się stało, to my chętnie w ten sposób też budżet podratujemy. Ja jestem za tym. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę wniosek formalny Piotr Bartoszewski.

Kolejny Mówca

- Niniejszym składam wniosek formalny o zdjęcie WPF-u z porządku i przygotowanie autopoprawki do budżetu według tego co na początku powiedziała Pani Maria.

Kolejny Mówca

- Dobrze, czyli przygotujemy wniosek. Proszę przygotować pod głosowanie. Zdjęcie z porządku obrad uchwały, projektu uchwały budżetowej. A jeśli chodzi o (...) Przepraszam, z WPF-u oczywiście. Przepraszam, z WPF-u. Natomiast drugi wniosek, powinno iść drugim wnioskiem uważam. [niestyszalne]. Dobrze. Czyli będziemy dwa razy głosować. Jedno zdjęcie z projektu uchwały. Tak Pani (...) Ale Pani Burmistrz autopoprawkę przygotuje? Przygotuje Pani Burmistrz autopoprawkę?

Kolejny Mówca

- No nie mamy wyjścia.

Kolejny Mówca

- A to dobrze, dobrze, wycofuję. Tak, bardzo proszę, tak jak. [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Proszę, jeśli mogę.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, możemy?

Kolejny Mówca

- Tak, tak.

Kolejny Mówca

- Więc tak jak Pan Bartoszewski powiedział. Zdejmujemy WPF, natomiast robimy autopoprawkę do uchwały zmieniającej budżet i w tej auto, po tej autopoprawce zmianach budżetu będzie po stronach dochodów dodatek elektryczny i po stronie wydatków dodatek elektryczny i tylko te pozycje będą w autopoprawce. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- To będzie autopoprawka na budżecie istniejącym, nie tym zaproponowanym dzisiaj Państwu.

Kolejny Mówca

- Natomiast w następnej kolejności będzie kolejny projekt uchwały na kolejną sesję, gdzie będziemy wprowadzać przychody. No i te inne rzeczy, wydatki.

Kolejny Mówca

- Tak, oczywiście. Bardzo proszę Biuro Rady o przygotowanie. Jesteśmy już gotowi? Możemy rozpocząć głosowanie? Proszę o panel głosowania. Kto z Państwa radnych jest ze zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2023-2030. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Teraz poproszę Panią Skarbnik o pytanie czy przedstawi nam Pani Skarbnik autopoprawkę, żeby radni zrozumieli, żebyśmy (...) Proszę? [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Tak Szanowni Państwo. Bardzo proszę o wyjaśnienie Panią Skarbnik, żeby formalności stało się zadość, skoro tak radny Serzysko sobie zażyczył.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, więc autopoprawka będzie brzmiała tak. Zwiększa się dochody budżetu o kwotę 82620 zł. Zwiększa się wydatki budżetu. Przepraszam, jeszcze dodam, że dochody budżetu będą zwiększone w dziale 853, rozdział 853 §95, §218. I zwiększa się wydatki budżetu o kwotę 82620 zł i to zwiększenie nastąpi w dziale 853, rozdział 853 95, pozostała działalność w §311, świadczenia społeczne. Zwiększenia będą 81000 zł. W §401 wynagrodzenia osobowe pracowników, zwiększenia 1354 zł. W §411 składki na ubezpieczenia społeczne 233 zł i składki na Fundusz Pracy 33 zł. Takie zwiększenia będą w tej autopoprawce.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik, proszę jeszcze radzie powiedzieć tak, żeby wybrzmiało te. Czyli ten, w tym jest ten dodatek energetyczny, elektryczny.

Kolejny Mówca

- Tak. To jest dodatek elektryczny z kosztami obsługi.

Kolejny Mówca

- Obsługi, dobrze. Czyli cóż, przechodzimy do głosowania.

Kolejny Mówca

- Ale ja powiedziałam, dochody zwiększamy o 82620 zł. Zaraz Pani radnej powiem. Dochody ogółem po zwiększeniu będą 177311163,86 zł. Natomiast wydatki (...) Wydatki będą wynosiły po wprowadzeniu tych środków 191503894,64 zł. Deficyt się nie zmieni i deficyt będzie wynosił 14192730,78 zł.

Kolejny Mówca

- Czy ja mogę prosić Członka Komisji Budżetowej, Panią Marię Zalewską o opinię w tej sprawie.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik podała właściwe kwoty. Do stałych dochodów dołożyła 82000 tam 626 i do starych wydatków dołożyła tę samą kwotę, czyli deficyt się nie zmienił i możemy tą uchwałę podejmować. I będą zabezpieczone środki na dodatki energetyczne. Możemy głosować.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani radna. Wobec tego czy są jeszcze jakieś pytania? Bo chcę zarządzić głosowanie. Proszę.

Kolejny Mówca

- Czyli ja rozumiem, że Państwo będziecie teraz głosowali tą autopoprawkę, tak? Czyli jutro ta sesja

będzie niepotrzebna. Dobrze, dziękuję. To my dostosujemy projekt uchwały, uchwałę z autopoprawką. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Czy są jeszcze jakieś pytania Państwo radni? Wobec braku pytań zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023 z autopoprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. Z autopoprawką. Szanowni Państwo, szczęśliwie zakończyliśmy sprawę budżetu. Zamykam punkt drugi i trzeci porządku obrad i przechodzimy do punktu 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu warszawskiego zachodniego. I tu Panią Skarbnik proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, chyba należałoby zdjąć ten projekt uchwały, ponieważ ta uchwała mówi, że środki te zostały zabezpieczone. Natomiast zdejmując te wszystkie rzeczy, no nie mamy zabezpieczonych środków na ten moment na tą pomoc finansową. Albo możemy przyjąć ją w takiej, z autopoprawką, że zostaną zabezpieczone. Czyli wtedy ten projekt uchwały w §3 brzmiałby, że środki finansowe, o których mowa w §1 zostaną zabezpieczone w budżecie Gminy Łomianki na rok 2023. W dziale 851, rozdział 851 95, §630. Bo w tym momencie mamy zapis, że zostały zabezpieczone, bo one były wprowadzone w tym projekcie zmieniającym budżet.

Kolejny Mówca

- To jest dobry pomysł. Chciałabym, żeby się wypowiedzieli radni, bo wszyscy zgodnie uważamy, że powinniśmy wesprzeć powiat warszawski zachodni w tym przedsięwzięciu, tak? Państwo Radni. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Znaczą Szanowni Państwo, Pani Skarbnik. Jak rozumiem te środki, nie mamy tutaj noża na gardle. Możemy to podjąć tą uchwałę na najbliższej sesji i to terminy nas żadne nie gonią. Jeżeli tak jest, to składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Kolejny Mówca

- O nie, Panie radny. No zdjęcie z porządku obrad czy autopoprawką? Że będzie przesunięty. Podejmiemy, podejmujemy uchwałę z terminem, z zabezpieczeniem środków na następną sesję. Szanowni Państwo Radni, chciałabym tylko powiedzieć Państwu, że wszystkie gminy. Naprawdę wszystkie gminy złożyły się na budowę tego hospicjum. I może tak dla przykładu przeczytam, żebyśmy wiedzieli, że my naprawdę jesteśmy w tej kwocie bardzo skromni. Błonie dało 200000. Izabelin, który ma 10000 mieszkańców dał 100000, Ożarów Mazowiecki dał 200000. Więc naprawdę niezręcznie będzie, jeżeli my tak pozostaniemy. Może kiedyś będziemy mieli pieniądze, to też [niestyszalne], tak.

Kolejny Mówca

- Ale to znaczy Pani Przewodnicząca. Ja nie jestem, absolutnie, ja jestem za dołożeniem się, solidarnym dołożeniem się do tego. Tym bardziej, że jest szczytny cel, tylko ta procedura w jakiej w tej chwili jesteśmy i to i w jaki sposób nad tym procedujemy. To może Pani Skarbnik wyjaśni bardzo dokładnie czy robi w tej chwili przesunięcie, ale to też potrzebowalibyśmy chyba przerwę na to, żeby zapoznać się z tym przesunięciem. Z jakiego, z jakich środków są zdejmowane i zabezpieczane. Trochę pracujemy, no tak nie w takim trybie w jakim powinniśmy pracować.

Kolejny Mówca

- Moja propozycja była taka, że zostaną zabezpieczone, czyli na następnej sesji na mocy tej uchwały byśmy zabezpieczyli te środki. Natomiast w tym momencie mamy taką odwróconą kolejność, bo najpierw zabezpieczyliśmy. A później podejmowaliśmy, że zostały już zabezpieczone. Natomiast w tym momencie, gdybyśmy wprowadzili autopoprawkę, że środki, o których mowa w §1 zostaną zabezpieczone. Czyli jest wola rady dla udzielenia pomocy finansowej dla powiatu warszawskiego zachodniego i na ten moment mamy wolę rady, a później wprowadzamy środki do budżetu. I następnym krokiem jest podpisanie umowy z powiatem i przekazanie środków.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Znaczy jak rozumiem jest to intencja. Intencja. Zazwyczaj za tym szła uchwała intencyjna, a teraz po prostu podejmujemy coś, no tak mi się wydaje. Chyba, że zostanie zmieniony ten projekt uchwały. No w tej chwili chce Pani zmienić ten projekt uchwały, treść tego projektu?

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz by zgłosiła autopoprawkę, teraz. [niestyszalne]. I na dzień dzisiejszy byśmy mieli uchwałę, na dzień dzisiejszy byśmy mieli uchwałę w sprawie udzielenia pomocy.

Kolejny Mówca

- To jest bardzo dobry pomysł [niestyszalne].

Kolejny Mówca

- Że zostaną zabezpieczone, tak?

Kolejny Mówca

- A czy można określić termin na przykład do następnej sesji?

Kolejny Mówca

- Ale nie uważam, żeby to było potrzebne.

Kolejny Mówca

- W trybie ad vocem. Przepraszam, po co my to robimy w ogóle w tej chwili? Jeżeli możemy na najbliższej sesji podjąć normalną uchwałę. Po co my to robimy?

Kolejny Mówca

- Dla pewności Panie radny, dla pewności.

Kolejny Mówca

- Ale jak, ja nie mam żadnych, żadnej pewności nie mam, bo jak będą pieniądze to będę miał pewność. A na razie nie ma tych pieniędzy, więc nie mam tej pewności.

Kolejny Mówca

- Nie.

Kolejny Mówca

- To można to zdjąć z porządku obrad i pójść dalej Pani Przewodnicząca. Naprawdę to zostanie wpisane później.

Kolejny Mówca

- Radny Maciej Wroniewski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie. W jakiej gminie powstało to hospicjum? W Błonie. Proszę Państwa, gmina Łomianki jest największym beneficjentem, jeżeli chodzi o skład budżetu powiatu warszawskiego zachodniego. Proszę zwrócić uwagę, że na terenie Gminy Łomianki nie posiadamy prawie żadnej już instytucji z powiatu warszawskiego zachodniego, która byłaby prowadzona właśnie przez ten powiat. Obecnie najwięcej inwestycji z tego co kojarzę powstaje właśnie w Błoni. I może dlatego Błonie dały 200000 dotacji, a Łomianki dają tylko 50000. Moje pytanie jest takie. Dlaczego to hospicjum nie powstało w Łomiankach? [niesłyszalne]. Dobrze, ale można byłoby w Łomiankach otworzyć jakąś inną instytucję, która mogłaby funkcjonować. Natomiast my cały czas dokładamy dużo pieniędzy do powiatu, a powiat nam nic nie daje tak naprawdę. I może warto byłoby się zastanowić, bo kiedyś była już taka dyskusja na temat zmiany powiatu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Ja bym chciała złożyć wniosek o to, żebyśmy przegłosowali propozycje Pani Skarbnik, czyli przyjęli autopoprawkę do tego projektu uchwały zmieniającej ją na czas przyszły i to jest bardzo dobry kierunek, kiedy w końcu pyta się radę o to czy jest za czymś, żeby coś włożyć do budżetu. I rada zdecydowała na posiedzeniach komisji, że chcemy przeznaczyć 50000 jako dofinansowanie do tej inwestycji powiatowej i teraz możemy to przegłosować. I następnie znajdzie się to w budżecie i wydaje mi się, że to jest bardzo dobry precedens. Więc jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy przegłosowali tą propozycję Pani Skarbnik. Może to kiedyś zaowocuje czymś dobrym jeszcze.

Kolejny Mówca

- To jest bardzo dobra, to jest dobry (...) Nie, to jest z autopoprawką, czyli a nie ma potrzeby głosowania. Przegłosujemy projekt uchwały z autopoprawką. Aha, już zrezygnował. Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że tworzymy bardzo, bardzo niebezpieczny precedens w tej chwili.

Kolejny Mówca

- Ja jestem przeciwna. Proszę o przygotowanie projektu do głosowania, przepraszam, wniosku formalnego do głosowania. Z autopoprawką, tak.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, głosujemy w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu warszawskiego zachodniego wraz z autopoprawką. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Proszę o głosowanie.

Kolejny Mówca

- Z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze Specjalnego Funduszu nagród. I już widzę Pani Naczelnik Wydziału Edukacji Jadwiga Idziaszek jest przygotowana do zaprezentowania nam projektu uchwały. Proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 17/144 z 2019 roku Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze Specjalnego Funduszu Nagród. Specjalny Fundusz Nagród wynika z ustawy Karta Nauczyciela, gdzie organy prowadzące są zobowiązani do ustalenia Specjalnego Funduszu w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli. W projekcie uchwały przyjmujemy, proponujemy zwiększenie tego dodatku do wysokości 2% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli. Był to wniosek Pani radnej. Natomiast w związku z tym proponujemy również zmniejszenie liczby kryteriów, które należałyby być spełnione przy przyznawaniu tych nagród. W przypadku nagród dyrektora z 5 do 4, natomiast w przypadku nagród burmistrza z sześciu do pięciu kryteriów. W związku z tym należy również zmienić wzory wniosków, które są załącznikami do uchwały. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Związki Zawodowe zrzeszające nauczycieli ZNP, jak również Solidarność.

Kolejny Mówca

- Poproszę Przewodniczącą Komisji Społecznej Marcina Etienne o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, tak jak wspomniała Pani Naczelnik. Projekt uchwały został już czy tak naprawdę była próba wniesienia go w zeszłym roku. Nie było takiej możliwości. Gdy tylko nadarzyła się okazja został przygotowany projekt uchwały uwzględniający realia. Uwzględniający czas, w którym powinno to zostać zrobione. Także Komisja Społeczna w składzie 4 radnych jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieramy listę mówców. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zatem zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radna Agnieszka. Tak. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr 17/144/2019 rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 24 października 2019 roku w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego, kryterium i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Łomianki ze Specjalnego Funduszu Nagród. Zamykam punkt piąty porządku obrad. Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego siedziby. Bardzo proszę Pani Naczelnik o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Projekt uchwały, czyli procedura związana z przekształceniem Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie rozpoczęła się już od podjęcia przez Radę Miejską w Łomiankach uchwały w styczniu bieżącego roku. Zgodnie z procedurą zobowiązani byliśmy do podjęcia działań, czyli końca lutego rodzice wszystkich dzieci uczęszczających do przedszkola w Dąbrowie przy ulicy kolejowej 51 zostali powiadomieni o zamiarze przekształcenia. Został powiadomiony również Mazowiecki Kurator Oświaty. Organ prowadzący wystąpił również o wyrażenie opinii przez Mazowieckiego Kuratora. W dniu 20 marca tego roku Mazowiecki Kurator Oświaty wydał pozytywną opinię w sprawie zamiaru przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie przy ulicy Kolejowej. W związku z powyższym jest to już właśnie uchwała właściwa. Przedszkole w Dąbrowie przy ulicy Piaskowej będzie główną siedzibą, natomiast przedszkole przy ulicy Kolejowej będzie dodatkową lokalizacją.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę o opinię Komisji Społecznej. Przewodniczący Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Chciałbym tylko potwierdzić, że przedszkole stoi, jest wybudowane. Komisja Społeczna oglądała. Mieliśmy taką wyjazdową komisję. Oglądaliśmy. Wiem, że są odbiory zrobione, także proceduralnie wszystko jest super. I Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rada podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Dąbrowie poprzez przeniesienie jego, jej siedziby. Zamykam punkt 6. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia Planu Sieci Publicznych Szkół Podstawowych prowadzonych przez Gminę Łomianki oraz określenie granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2023 roku. Pani Naczelnik, bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany sieci publicznych szkół podstawowych oraz granic ich obwodów związany jest przede wszystkim z budową nowej szkoły w Sadowej. W związku z tym proponujemy zmienić granice obwodu dla Szkoły Podstawowej w Sadowej oraz dla Szkoły Podstawowej w Dziekanowie Leśnym. Proponujemy zwiększyć obwód dla szkoły w Sadowej o całe Sołectwo Sadowa oraz o części Sołectwa Dziekanów Polski na południe od ulicy Kolejowej, na zachód od ulicy Wędkarskiej. Natomiast obwód szkoły w Dziekanowie Leśnym zostanie zmniejszony o część Sołectwa Sadowa oraz o Sołectwo Dziekanów Polski na południe od ulicy Kolejowej i na zachód od ulicy Wędkarskiej. Zmiana obwodów związana jest z tym, że z przekształceniem tej szkoły i z tym, że z dniem 31 sierpnia poprzez zmianę struktury organizacyjnej szkoła w Sadowej będzie uczyła uczniów na poziomie klasy 1-8 i oddział przedszkolny. Zmiana obwodów szkół musi być zaopiniowana przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty i 3 marca otrzymaliśmy pozytywną o zgodności planu sieci publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Łomianki z warunkami określonymi odpowiednio w ustawie prawo oświatowe.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę o opinię komisji.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Zdaniem członków komisji zmiana obwodów jest racjonalna i wszyscy członkowie zaopiniowali pozytywnie ten projekt uchwały. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto chce? Pan radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Radni, ja mam pytanie do Pani Naczelnik. Pani powiedziała, że w związku z otwarciem szkoły w Sadowie 1-8 ile uczniów zgłosiło się do szkoły w Sadowie do klas od 5-8? A to jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie. Ile oddziałów jest, będzie albo jest, jest może w szkole w Dziekanowie Leśnym obecnie? I trzecie pytanie. Czy dzieci z tego najdalszego odcinka, czyli Kępy Kiełpińskiej i

części Kiełpina to mają jakiś zapewniony dojazd do tej szkoły? Czy mają mieć? Czy to będzie, czy to jest?

Kolejny Mówca

- Do której szkoły?

Kolejny Mówca

- Do szkoły w Dziekanowie Leśnym.

Kolejny Mówca

- Zmieniające obwody teraz, to tylko ruszamy tereny Sołectwa Sadowa i Dziekanowa Polskiego na południe od ulicy Kolejowej.

Kolejny Mówca

- Dlatego patrząc na tą mapę pytam czy dzieci z Kiełpina i z Kępy Kiełpińskiej dojeżdżając, mając obręb w Dziekanowie Leśnym, w szkole w Dziekanowie Leśnym mają zapewniony jakiś dojazd miejski albo zorganizowany? Jak to wygląda?

Kolejny Mówca

- Jeżeli są, to znaczy tak. Zacznę od pierwszego pytania. Obecnie zrobiliśmy rozeznanie dla przyjmowanie ewentualnych uczniów do klas od 5-8 i zgłosiło nam się po dwoje dzieci do klasy 5 i 6 oraz jedno dziecko do klasy 7. W związku z powyższym szkoła będzie funkcjonowała od pierwszego września w klasach 1-4 i oddział przedszkolny. No, bo dla dwóch osób nie będziemy organizować, nie będziemy otwierać oddziałów. Tak to wygląda. Oczywiście, jeżeli by było większe zainteresowanie, to tak byśmy zrobili. Na razie Pani Dyrektor przygotowuje organizację dla klas 1-4 i oddziału przedszkolnego. Natomiast zmiana obwodu nie spowoduje zmniejszenia liczby, przynajmniej na razie zmniejszenia liczby oddziałów w Dziekanowie Leśnym, ponieważ tam są pojedyncze przypadki. Dzieci nie mieszka tak dużo w sołectwie Sadowa i będzie to wyglądało tak, że ewentualnie zmniejszy się liczba uczniów w klasach. A z, odnośnie dowożenia to mieliśmy jeden przypadek z Kępy Kiełpińskiej, gdzie dziecko było dowożone. Natomiast w tym obecnie nie mamy takich zgłoszeń.

Kolejny Mówca

- Ktoś jeszcze z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zarządzam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rada podjęła uchwałę. Zamykam punkt 7. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 8. Ale Szanowni Państwo, zanim przejdziemy do punktu 7. Chciałam Państwu powiedzieć, że otrzymałam przed chwilą SMS-a od naszej koleżanki radnej Joanny Zabłockiej-Łudzeń, która nie może tutaj być z nami ze względów osobistych i bardzo prosiła przekazać radnym podziękowania za przyjęcie uchwały w sprawie nagród dla nauczycieli. Tyle od Pani Joanny Zabłockiej-Łudzeń. Pozdrawiamy Panią Pani radna. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Rady Oświatowej działającej przy Radzie Miejskiej w Łomiankach. Pani Naczelnik, proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Przedstawiony projekt uchwały w sprawie rozwiązania Rady Oświatowej działającej przy Radzie Miejskiej w Łomiankach został przygotowany na wniosek Komisji Społecznej Rady Miejskiej. I obecnie mamy sytuację taką, że mamy uchwałę z 25 kwietnia 2019 roku. Jest to uchwała nr 10/64/2019 powołująca Radę Oświatową, która miała działać przy Radzie Miejskiej w Łomiankach. W załączniku nr 1 do tej uchwały został określony jej 10-osobowy skład. Natomiast w związku z rezygnacją z pełnionych funkcji Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Oświatowej, a także rezygnacją z członkostwa w radzie sześciu członków oraz upływem kadencji trzech członków w

radzie oświatowej pozostał jedynie przedstawiciel Rady Miejskiej. W związku z tym Rada Oświatowa pozbawiona jest możliwości podejmowania jakichkolwiek działań.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę opinie komisji.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Sytuacja, ja może nakreślę krótko sytuację. Gdy był tworzony ten projekt uchwały o rozwiązanie Rady Oświatowej, wtedy było jeszcze trzech członków z 10-osobowego grona członków Rady Oświatowej. Obecnie jest to jeden członek tylko. Dwóch zrezygnowało, czyli jest Rada Oświatowa, która nie ma przewodniczącego, nie ma wiceprzewodniczącego, nie ma pozostałych siedmiu członków. Jest tylko jeden członek Rady Oświatowej, Pan Michał Naftyński. Wobec powyższego Rada Oświatowa straciła w tym momencie moc podejmowania jakichkolwiek decyzji. Nie może podejmować żadnych, prawnie żadnych projektów stanowisk i głosować nad nimi. Również ma bardzo zły regulamin, który doprowadził do takiej sytuacji właśnie jaką w tej chwili mamy. Czyli należałoby wyprostować, wyczyścić tą sprawę, czyli rozwiązać Radę Oświatową. A następnie przystąpić, jeśli będzie taka wola radnych, przystąpić do opracowania regulaminu i powołania nowej Rady Oświatowej. To jest typowo prostująca, czyszcząca, czyszczący projekt uchwały. Pani Przewodnicząca, ja czułem, czułem się w obowiązku, żeby wyjaśnić stan na dzień dzisiejszy jaki jest prawny tutaj tych kwestii. Byśmy mieli wszyscy świadomość jak głosować. Wobec powyższego rada, komisja, członkowie Komisji Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały. Oczywiście on został, zyskał również pozytywną opinię radcy prawnego. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Otwieram listę mówców. Radny Michał Naftyński, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowna Rado, Mieszkańcy. Tak, jestem ostatnim członkiem tego ciała. Zachęcam wszystkich moich kolegów radnych do głosowania przeciwko tej uchwale i odrzuceniu tej uchwały. I już tłumaczę dlaczego. Uchwała powstała z inicjatywy burmistrza. My się na nią zgodziliśmy. Powstało ciało doradcze, doradcze w stosunku do Rady Miejskiej, czyli to miało być ciało, które doradza Radzie Miejskiej. Z samego początku, od samego początku to ciało było bardzo dziwnie skonstruowane, jeśli chodzi o skład, bo tak naprawdę większość w tym, w tej radzie stanowili ludzie, którzy w jakiś sposób zależnościami służbowymi są powiązani z Urzędem. Ja czekałem cały czas po tym jak przestałem być przewodniczącym na zaproszenie na jakiegokolwiek posiedzenie tej rady. Nie doczekałem się. Nic się nie działo. Wszelkie uchwały były robione jakby gdzieś tam obok. Radnego Etienne wyprostuję, ta rada nie ma żadnych mocy sprawczych i nie podejmuje żadnych decyzji. To jest ciało opiniotwórcze. W moim, moim zdaniem powinniśmy zostawić tą radę tak jak jest i zająć się tym regulaminem, żeby w tej radzie zasiadali ludzie, którzy mogą w jakiś sposób kontrolować urzędników i dyrektorów szkół. Czyli tam powinni być mieszkańcy, którzy się interesują oświatą. Tam powinni być przedstawiciele związków zawodowych, tam powinni być nauczyciele i wszystkie głosowania tej Rady Oświatowej powinny być absolutnie tajne, żeby ona miała jakąkolwiek siłę sprawczą. To jest bardzo delikatny temat. Przypomnę, że jednym z punktów niezgody między mną jako przewodniczącym i członkami rady była chęć przeprowadzenia swego rodzaju badania stanu oświaty w Łomiankach, na które nie wyrażono zgody. I generalnie, no to prostowanie, ja bym zaczął jednak od zmiany regulaminu. Oczywiście myślę też o sobie, bo jeśli byśmy zmieniali regulamin, a nie zmieniali jakby przedstawiciela Rady Oświatowej. To ja dalej bym w niej został i z chęcią bym dalej w niej pracował. Pod warunkiem, że będzie to ciało, które będzie rzeczywiście współpracowało z Radą Miejską, a nie z Panią Burmistrzem i będzie kreowało politykę oświatową w Łomiankach. W oparciu o najnowsze zdobycze wiedzy, a nie bezmyślnie klepało

uchwały, które są podsuwane przez urząd. Dziękuję bardzo i zapraszam do głosowania. Zapraszam do głosowania przeciw tej uchwale.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Ja chciałem się zapytać ilu członków tej rady to byli urzędnicy lub pracownicy gminy i dlaczego zrezygnowali z uczestnictwa w ciele, które doradza Pani Burmistrz?

Kolejny Mówca

- Przedstawicielem Pani Burmistrz z ramienia urzędu byłem ja. Z ICDS-u w regulaminie są określone osoby. Jeden przedstawiciel ICDS-u, jeden przedstawiciel urzędu delegowany przez Panią Burmistrz, przedstawiciele szkół podstawowych, przedstawiciele przedszkoli z dyrektorów, przedstawiciele nauczycieli szkół i przedszkoli oraz przedstawiciele Rad Rodziców, szkół i przedszkoli i jeden przedstawiciel organizacji pozarządowych i przedstawiciele Rady Miejskiej. Taki, taki był skład.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie? Nie widzę, zatem zarządzam (...)

Kolejny Mówca

- Jeżeli tylu przedstawicieli było, to jaki skład osobowy powinien być, a jaki był faktycznie?

Kolejny Mówca

- 10 osób powinno być. Tak. I na początku było.

Kolejny Mówca

- Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zatem zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozwiązania Rady Oświatowej działającej przy Radzie Miejskiej w Łomiankach? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 8 głosów za, 10 głosów przeciw, jeden głos wstrzymujący się rada nie została podjęta. Zamykam punkt 8. porządku obrad. Przechodzimy do punktu dziewiątego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łomianki na rok 2023. Proszę Pana Damiana Jaszczuka, Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo. Na początek chciałbym zgłosić małą autopoprawkę do projektu uchwały, ponieważ w treści projektu wkradły się dwa małe błędy, które tutaj w żaden sposób nam nie rzutują na całość programu. I tak w §20, ust. 3 zapis w brzmieniu: zwierzę bezdomne może być wydane nowemu opiekunowi po podpisaniu umowy o adopcji zwierzęcia. W imieniu Burmistrza Łomianek umowę podpisuje osoba upoważniona przez burmistrza i zastępuje się ten paragraf brzmieniem, że zwierzę bezdomne może być wydane nowemu opiekunowi po podpisaniu ze schroniskiem lub organizacją umowy o adopcji zwierzęcia. Czyli jest tutaj wyrzucone jedno zdanie, które faktycznie było niepotrzebnie wpisane. I jedna mała korekta. W §26, ust. 2. Tutaj wkradł się, no taki typowy błąd pisarski, ponieważ w roku budżetowym 2022 zaplanowano środki finansowe. Tak zostało zapisane. Natomiast oczywiście powinno być w roku budżetowym 2023. I to są wszystkie zmiany, które należałoby wprowadzić tak, żebym tutaj bardzo prosił o procedowanie już prawda projektu uchwały z tą autopoprawką. I już przechodząc do meritum sprawy, tutaj oczywiście w związku z

ustawą o ochronie zwierząt zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. I jak co roku Rada Gminy wypełniając ten obowiązek w drodze uchwały podejmuje program Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Głównymi założeniami programu są wyłapywanie bezdomnych i błąkających się psów. Zapewnienie opieki bezdomnym psom z terenu Gminy Łomianki oraz poszukiwanie dla nich nowych właścicieli. Zmniejszenie populacji psów i kotów bezdomnych poprzez ich obowiązkową sterylizację i kastrację w schronisku. Zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy Łomianki poprzez egzekwowanie przepisów dotyczących ochrony zwierząt oraz zasad zachowania porządku w Gminie Łomianki. Zmniejszenie populacji kotów wolnożyjących poprzez ich sterylizację i kastrację w lecznicach weterynaryjnych oraz oczywiście edukacja mieszkańców na temat zasad humanitarnego traktowania zwierząt oraz obowiązków właścicieli wobec zwierząt. Projekt programu został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii. Uzyskał pozytywną opinię Fundacji Ochrony Zwierząt w Łomiankach, jak również Fundacji Animal Rescue Poland. Także tu uważamy, że tak program, przyjęcie jego jest jak najbardziej zasadne.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Tak dla sformalizowania autopoprawki to zadam pytanie do Pani Burmistrz. Czy Pani Burmistrz autopoprawkę? Dobrze. Kto [niesłyszalne], proszę o opinię.

Kolejny Mówca

- Te chochliki musimy sprawdzić pod stołem. Tak, jak najbardziej jest to tak. Było ustalane z Panem Kierownikiem, że te autopoprawki, o tych autopoprawkach Pan przy omawianiu opowie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Poproszę o opinię Komisji Społecznej.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Panie Kierowniku. Bardzo serdecznie dziękuję za ten cały Program opieki nad zwierzętami, za współpracę również z Panią Marią Dragunowicz reprezentującą Fundację Ochrony Zwierząt w Łomiankach. Dziękuję za tą autopoprawkę. Komisja Społeczna w stosunku głosów 3:1 pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Głos odmienny miała Pani Agnieszka Zdunek. Także dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Radny Grzegorz Bryk. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 15 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się, rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łomianki w 2023 roku. Dziękuję Panie Kierowniku. Zamykam punkt 9. porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki, a Gminą Czosnów w zakresie zadań w ramach zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków. I tu poproszę Panią Burmistrz Anetę Gawin, Panią Zastępcę Burmistrza Anetę Gawin o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, Drodzy Mieszkańcy. Ja będę czytała projekt uchwały z autopoprawką, która została wniesiona po posiedzeniu komisji. Autopoprawka jest w porozumieniu i dotyczy tylko i wyłącznie wpisania uchwały, numeru uchwały Rady Gminy w Czosnowie. To jest uchwała nr 62/490/2023 z dnia 17 marca 2023 roku, którą to uchwałą Rada Gminy Czosnów przyjęła tożsamą uchwałę, którą w tej chwili chciałabym Państwu przedstawić. Projekt uchwały dotyczy

wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Łomianki, a Gminą Czosnów w zakresie zadań w ramach zbiorowego zapatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Uchwała dotyczy zawarcia porozumienia i później umowy na odbiór ścieków ze szkoły, Szkoły Podstawowej w Sadowej, ponieważ tam na tym terenie przyłączy zostało wykonane do kanalizacji w Czosnowie. Jest to wszystko uzgodnione i zrealizowane, więc zgodnie z przepisami wymagane jest podjęcie uchwały, żeby móc zawrzeć porozumienie i następnie umowę na odbiór ścieków. To co mówiłam wcześniej, Rada Gminy Czosnów w dniu 17 marca przyjęła tożsamą uchwałę z tożsamym tekstem porozumienia międzygminnego. W związku z powyższym mamy akceptację też Rady Gminy Czosnów do niniejszego działania. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę Pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej o wyrażenie opinii.

Kolejny Mówca

- Wice Przewodniczący Tomasz Dąbrowski w tej materii wypowie się za komisję.

Kolejny Mówca

- Proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Komisja techniczna na posiedzeniu w dniu 27 marca bieżącego roku jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Radna Agnieszka Zdunek. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między, pomiędzy Gminą Łomianki, a Gminą Czosnów w zakresie zadań w ramach zbiorowego zapatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Zamykam punkt 10. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańca. Bardzo proszę Panią Monikę Jakubiak-Rososzczuk, Naczelnika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, Karolina Żebrowska jest Starszym Inspektorem w wydziale ds. Promocji w Wydziale Promocji i Komunikacji Społecznej. Szanowni Państwo, program Łomiankowska Karta Mieszkańca jest skierowany do osób zamieszkałych na terenie Gminy Łomianki. Chcemy, żeby karta stanowiła między innymi element poprawy jakości życia mieszkańców, umacnia ich tożsamości, integracji lokalnej. Program ma na celu również ułatwienie mieszkańcom dostępu do usług publicznych oferty edukacyjnej, sportowej oraz kulturalnej na terenie naszej gminy, co bezpośrednio wpłynie również na zwiększenie uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym. Imienna karta mieszkańca może stanowić jeden z elementów skłaniających mieszkańców do meldowania się na terenie Gminy Łomianki lub podawania gminę jako miejsce zamieszkania w rozliczeniu, co przyczyni się do zwiększenia dochodów budżetu miasta z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Program również wychodzi naprzeciw przedsiębiorcom. Chcemy wspierać lokalne biznesy, instytucje. Nawigując z nimi bliższą współpracę. Gmina ma dużo do zaoferowania, a karta ma pomóc dostrzec mieszkańcom te możliwości. Do współpracy w ramach programu Łomiankowska Karta Mieszkańca zaprosiliśmy już jednostki gminne i będziemy zapraszać komercyjne firmy, stowarzyszenia i fundacje, które chciałyby zachęcić beneficjentów programu do aktywnego

oferowania usług ze swojej oferty. W szczególności w takich obszarach jak kultura, sztuka, sport, rekreacja, zdrowie czy gastronomia. Karta Mieszkańca będzie mogła otrzymać osoba, która jest zameldowana w Gminie Łomianki lub rozlicza tutaj podatek PIT, czyli składa deklaracje PIT w Urzędzie Skarbowym Warszawa Bielany wskazując jako miejsce zamieszkania naszą gminę. Osoby niepełnoletnie uzyskują kartę dzięki rodzicowi spełniającemu jeden z tych wyżej wymienionych przeze mnie warunków. Wniosek o kartę będzie można składać elektronicznie lub osobiście. Karta będzie łatwa w użyciu zarówno w wersji elektronicznej, jak i plastikowej, a korzystanie z niej wpierała będzie specjalna aplikacja. Wyrobienie karty oraz korzystanie z aplikacji będzie całkowicie bezpłatne. Mieszkańcy będą informowani na bieżąco o szczegółach dotyczących wydawania karty i o powiększającym się katalogu zniżek. Punkty, w których będzie honorowana karta zostaną oznaczone specjalnymi naklejkami programu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę o opinię Komisji Społecznej.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. To dobra wiadomość dla mieszkańców Łomianek, że ta karta jest, bo otwiera nowe możliwości. Będzie, no będzie. Zakładam, że ona rychło będzie. Otwiera nowe możliwości, daje możliwości regulowania pewnymi kwestiami zniżek. To czego nie było u nas, a w wielu gminach, w wielu miastach funkcjonuje. Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Do listy mówców zgłosił się Michał Naftyński i Janusz Skonieczny. Proszę w takiej kolejności zabrać głos. I Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Bardzo mi się podoba pomysł. Liczę na to, że rzeczywiście będzie integrował mieszkańców. Uważam, że to jest świetna inicjatywa i nie tak, że muszę, ale chcę wyrazić moje szczere zadowolenie z tego jak to wygląda. Ale jednocześnie chciałem wprowadzić poprawkę do uchwały i powiem dlaczego. Znaczy nie wiem czy to jest właściwy moment, ale że możemy spróbować. Toczy się dyskusja na temat tego jak się nazywam, my mieszkańcy Łomianek i moim zdaniem można było użyć jednego słowa. Tą kartę inaczej nazywać, ale za tym, o tym za chwilę. Chciałem się zapytać czy ta karta, czy będzie walka Łomianek o to, żeby ta karta upoważniała do zniżki na biesie i miesięczny bilet komunikacji miejskiej w Warszawie? Bo Karta Warszawiaka daje takie, taką zniżkę, chyba że 110 na 90 zł można obniżyć bilet miesięczny jak się ma Kartę Warszawiaka. Wydaje mi się, że my jako mieszkańcy Łomianek z taką kartą mieszkańca moglibyśmy też powalczyć, skoro te autobusy jeżdżą u nas. My jakoś to wspieramy, dorzucamy się z budżetu. To może my jako mieszkańcy nie moglibyśmy, mogliśmy też mieć taki przywilej i zachęcam do tego, żeby o to walczyć. A teraz poprawka, którą bym sobie życzył, żeby była przegłosowana i merytoryczna. Kiedyś toczyliśmy dyskusję i też na Facebooku sprawdzałem. My, moja rodzina tutaj mieszka od 150 lat i mówimy o sobie, że my jesteśmy Łomiankoszczacy. Jesteśmy Łomiankoszczakami. I chciałbym, żeby ta karta się nazywała Kartą Łomiankoszczaka. I to jest ten, ta poprawka w nazwie karty. Moim zdaniem umocni to identyfikację tych, którzy tutaj mieszkają od zawsze. Bez neologizmów, że my jesteśmy Łomianie. Takie już słyszałem głosy, więc chciałbym, żebyśmy taką, takie (...) Słucham? Tak, że tutejsi, że więc gdyby na takiej karcie było to napisane i ta karta byłaby pod taką nazwą. To myślę, że wtedy zniknęłyby dyskusję na temat tego jak się nazywa ją mieszkańcy Łomianek Łomiankoszczacy. Tak o sobie mówimy. To jest jedyna rzecz, także do góry dwa palce. Walczmy o zniżki w ZTM. Wydaje mi się, że to jest świetna inicjatywa. No i poprawka merytoryczna. Nie wiem czy to dla Pani będzie miało duże znaczenie, czy nie. Dla mnie miałoby. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Karta miałyby się nazywać Łomiankowska Karta Łomieszczaka? [niestyszalne]. Skonieczny, proszę.

Kolejny Mówca

- Ja przy takich inicjatywach mam zawsze pytanie. Jakie są cele mierzalne i weryfikowalne? Bo czytam i to są szczytne cele, tylko wydaje mi się, że no właśnie, co to oznacza, co będzie oznaczało kiedy je, jak sprawdzić, kiedy je osiągniemy? Umacnianie poczucia tożsamości lokalnej mieszkańców, zachęcenie mieszkańców do płacenia podatków na rzecz Gminy Łomianki. Poprawę warunków życia mieszkańców, promocja Gminy Łomianki, zaangażowania lokalnych przedsiębiorców w sprawy społeczności lokalnej. Czy co, po jednej sztuce przedsiębiorcy i mieszkańców do każdego z tych punktów dołożymy, to to będzie warunek spełniony? Wydajemy pieniądze jakiegokolwiek. Ja chciałbym jak zawsze wiedzieć, że to są dobrze wydane pieniądze. Przy niesamowicie skomplikowanych uchwałach, gdzie wydajemy duże pieniądze jest to bardzo trudne i wydaje mi się, że powinniśmy się uczyć na tego typu prostych uchwałach, gdzie takie cele mierzalne, weryfikowalne i w ramach naszych, znaczy w granicach naszych możliwości jesteśmy w stanie określić. A potem to mierzyć, bo w tej chwili, no, bo wprowadzimy tą kartę mieszkańca i możemy odtrąbić sukces. Nieważne jaka ona będzie miała skutek. O ile musimy zwiększyć podatki. Czy w ogóle jesteśmy w stanie to mierzyć. Co to znaczy poprawa warunków życia mieszkańców. To czy to znaczy, że jak będą mieli, nie wiem, wstęp na basen tańszy, to to będzie poprawa warunków życia? No to jest bardzo, ładnie brzmi, ale jest mało konkretne. Więc mam takie pytanie. Co, jak zmierzymy, kiedy osiągnęliśmy sukces w przypadku tej karty?

Kolejny Mówca

- To znaczy, jeżeli dodam od siebie. Jeżeli chodzi o wzmacnianie tożsamości lokalnej, to jestem przekonana, że jeżeli ta Karta Mieszkańca w Łomiankach będzie, to każdy z Państwa, który będzie ją miał i to też jest taka integracja lokalna, ponieważ ja jestem z Warszawy. Ja mam Kartę Warszawiaka i to też powoduje, że jakąś taką tożsamość z miastem, w którym mieszkam. Druga rzecz jest też taka, że na dzień dzisiejszy w Łomiankach nie możemy tego zmierzyć. Zrobimy wszystko, jeżeli chodzi o promocje, o pozyskiwanie partnerów, żeby zarówno skorzystali i partnerzy i mieszkańcy. W innych miastach, w innych gminach to się bardzo dobrze sprawdza i tylko tym tak naprawdę teraz możemy się kierować. A o tym jak ona prosperuje będziemy mogli wypowiedzieć się w późniejszym czasie na przykład po roku, po dwóch. Ale 10%, 20%, 15% zniżki na przykład na basen czy w centrum kultury w dobie inflacji to mi się wydaje, że jeżeli zapewnimy mieszkańcom taki wybór. To być może osoby, które rzadziej chodzą lub w ogóle na jakiegokolwiek, uczestniczą w kulturalnych imprezach gminy. Mamy nadzieję, że będą uczestniczyć częściej, bo być może to ich skłoni też do tego.

Kolejny Mówca

- Ale to znowu nie usłyszałem co chcemy osiągnąć, bo możemy dać 10% zniżki teraz i nie robić Karty Mieszkańca. Nie wydawać na nią, nawet tych, jaka jest kwota? Ile będzie nas kosztować? Niecałe 4000 rocznie i kilkanaście tysięcy za wdrożenie, tak? Dobrze słyszałem. Więc możemy te zniżki dać teraz i osiągniemy ten cel, więc trochę przekornie pytam.

Kolejny Mówca

- Znaczący to ja odpowiem też troszeczkę przekornie. Mając w ofercie Kartę Mieszkańca, na przykład pierwszeństwa w Centrum Kultury na Halo Ferii lub HalowWakacje to osoba, która ma dzieci i chciałaby na przykład zapisać się na takie zajęcia, a nie płaci tu podatków. Być może zastanowi się,

żeby w przyszłym roku to zmienić, prawda? Lub w inne to nie są tylko zniżki oczywiście. To też jest szereg, będzie szereg takich rzeczy, które po prostu mieszkańcom się przyda.

Kolejny Mówca

- Ciepło, ciepło. To właśnie pytanie. Jak zmierzyć te podatki? Bo to jest myślę dla nas najważniejszym celem, tak? Że chcemy zwiększyć ilość podatków, wpływy z podatków, jeśli mieszkańcy podadzą adres na PIT-ach w Łomiankach.

Kolejny Mówca

- Będziemy starali się dawać i namawiać partnerów, żeby dawali dobre oferty ze swojej strony.

Kolejny Mówca

- Tak, ale to ciągle mówimy o tym jak ona ma działać, a nie jak zmierzyć jej efektywność. Więc ja bym chciał uzyskać od Państwa informację jak zamierzacie to mierzyć, bo to nie jest łatwe na pewno. Można powiedzieć nie będziemy tego mierzyć, może będą wyższe podatki. A może powinniśmy to robić, bo tak jak firmy komercyjne badają ile pieniędzy w marketing warto wsadzić, nie wiem. Słowa kluczowe w Internecie czy reklamy w tym miejscu w, na Facebooku. Tak? W tej gminie czy w innej. My tak samo powinniśmy do tego podchodzić. Jest to rodzaj marketingu gminy. Tak? My chcemy, robimy jakąś promocję i teraz ta promocja musi nam brzydko mówiąc przynieść korzyść. Nie robimy tego z dobroci serca, bo jakbyśmy chcieli to zrobić z dobroci serca to łatwiej jest po prostu to dać, tak? Powiedzieć dobrze, obniżamy wszystkie, o 10% wszystkie atrakcje i wszyscy będą szczęśliwi. Więc jak to zmierzyć? Nie oczekuję odpowiedzi teraz, ale chciałbym, żeby Państwo nad tym pomyśleli, bo warto to pokazać. Czyli na przykład pokazać było tak na wykresie, po wprowadzeniu karty miejskiej jest tak i to już pokazuje, jest sukces i jaki on duży jest.

Kolejny Mówca

- To tak jak powiedziałam, oczywiście może nie na dzień dzisiejszy, ale w późniejszym terminie jak najbardziej będziemy chcieli to pokazać.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Michał Naftyński ad vocem, następnie radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Ja wezmę Panią w obronę. Wszyscy wiedzą, że mam na pierśku z Działem Promocji i chciałem to parę razy rozwiązać to ciało. Więc przynajmniej się pokażę, że znaczy uważa, że to jest bardzo dobry pomysł i Janusz. Ja rozumiem twoje prowokacyjne pytania, ale to może umówimy się z Panią i pomożemy to zmierzyć. Po prostu wiemy jak to zrobić, bo to jest, do tego kolega dążył, że my jakby zajmujemy się takimi rzeczami zawodowo i po prostu może trzeba byłoby wesprzeć ilość użycia tej karty. Może naprawdę najróżniejsze wymyślać rzeczy, żeby ona była rzeczywiście używana i była pożyteczna. Natomiast ja jeszcze będę bronił tego Łomiankoszczaka. Proszę Państwa, no jednym z elementów marketingu jest to, żeby ten marketing był zauważalny. Jest takie określenie w marketingu używane, żeby to było trochę sexy, żeby ludzie, dla ludzi było to atrakcyjne. No z całym szacunkiem, ale Karta Mieszkańca Łomianek brzmi szampowo. Jest Karta Warszawiaka. Nawet będzie, nawet Karta Łomiankoszczaka będzie dyskutowana i będzie skandalem może wielkim, ale będzie o niej głośno i to jest dodatkowy element marketingowy, którego nie da się pominąć. Z radnym Etienne i z radnym Skoniecznym my zakładaliśmy kiedyś takie stowarzyszenie, które o mały byłoby Stowarzyszeniem im. Chucka Norrisa. I to stowarzyszenie potem jako pracownia Łomianki organizowało wielokrotnie w Łomiankach bazy zabawek używanych. Naprawdę wyjdźmy trochę poza schematy. Nie bójmy się czegoś co jest dziwne, bo to, że jest dziwne spowoduje, że ludzie będą o tym mówić. To do radnych zgłaszam, a z mojej strony może Pani liczyć tylko na wsparcie i jeśli będą jakieś potrzeby, żebyśmy usiedli i zastanowili się jak to rozmierzyć. To ja jestem gotów do pomocy.

Myślę, że Janusz też, ale żeby nie było tak słodko. To jest baner, który wisi na wyjeździe z Łomianek, na którym jest, nie wiem. Chyba nie wiem kto go wieszał, z jakimś związany z, ze spotkaniem dotyczącym (...) Nie, nie. Spotkanie dotyczące (...) Nie wielkanocne. Tam jest, no zapobieganiu jak to się nazywa? Profilaktyczne warsztaty. Z konia z rzędem, żeby ktoś powiedział mi czego dotyczą, jakiej profilaktyki dotyczą te warsztaty. To nie wiem czy to jest alkoholizm czy przemoc domowa, czy narkotyki? Jakaś profilaktyka, ale poza tym ja naprawdę badam 30 lat komunikacje marketingowe i byłem mocno zdziwiony, że coś takiego wisi. Nie wiem do czego to służy. To tak, taka uwaga na boku. Ale naprawdę Karta Łomiankoszczaka, już ją mam w portfelu. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne ad vocem.

Kolejny Mówca

- Znaczący ja chciałbym tylko powiedzieć, żebyśmy, że ostrożnie. Ostrożnie Pani radna, ostrożnie z tą nazwą, zmianą nazwy, bo po pierwsze nazwa nie jest Karta Mieszkańca Łomianek. Tylko to jest Łomiankowska Karta Mieszkańca. To po pierwsze. A po drugie słownik języka polskiego jasno mówi, że to nie jest poprawna forma, której Pan używa, bo jeżeli mielibyśmy już iść w jakimś kierunku, co odradzam. Bo uniwersalnie i łatwiej w wymowie będzie posługiwać się jednak Łomiankowską Kartą Mieszkańca, należałoby to zrobić Łomianczanina, bo taka jest poprawna w słowniku języka, ale to jest Słownik Języka Polskiego. Mówi o tym, więc ja bym był naprawdę ostrożny ze zmianą nazwy. Jestem za tym, żeby pozostać przy Łomiankowski Karcie Mieszkańca. A lokalnie Pan może sobie nazywać ją jak będzie Pan chciał.

Kolejny Mówca

- Czy jeszcze ktoś? Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Ja tylko chciałem radnemu Marcinowi Etienne powiedzieć, że słowniki powstają na podstawie użycia, a nie odwrotnie. Jak zaczniemy używać słowo Łomiankoszczak to po prostu to trafi do słownika.

Kolejny Mówca

- Ale radny, radny, tego nie używamy, tego zwrotu. Nie używamy, więc (...) [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Wypowiedzi, które nie mają związku z projektem uchwały. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Zapytam radnego Michała Naftyńskiego czy podtrzymuje swój wniosek?

Kolejny Mówca

- Tak, podtrzymuję mój wniosek. Chcę, żeby był głosowany i tak.

Kolejny Mówca

- Dobrze proszę Państwa, dobrze, spokojnie. Poddajemy pod głosowanie. Proszę przygotować głosowanie.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca mogę zabrać jedno zdanie w tej sprawie?

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- Znaczy jeżeli zrobimy Kartę Łomiankoszczaka, będzie oznaczała to tylko kartę męskiego mieszkańca Łomianek i nie będzie tam kobiet. Więc może jednak [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale pozwólmę w drodze głosowania.

Kolejny Mówca

- Ja wiem. Ja tylko chciałam po prostu powiedzieć od strony językowej jak to wygląda. Jestem językoznawcą z wykształcenia, więc stąd moje takie, taka drobna uwaga, bo rzeczywiście podoba mi się stwierdzenie Łomiankoszczak w uzusie czyli w użyciu takim poprawnym. Niemniej jednak my jesteśmy albo Łomianczanką, albo Łomianczaninem. Rzeczywiście jest to trudne do wyrażenia, dlatego się mówi oględnie mieszkańcem Łomianek.

Kolejny Mówca

- Dobrze, dziękuję Pani Burmistrz. Pan radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Znaczy to jest tak. Karta Warszawiaka istnieje z tego co wiem. [niesłyszalne]. Słucham? [niesłyszalne]. No to może być w dwóch wersjach. Może być wersja męska i żeńska. To też byłoby fajne. Ja, zostaw to, płci jest więcej. Ja zostaję przy karcie, niech będzie Karta Łomiankoszczaka, Karta Łomiankoszczanki. I taka, z takiej wersji wniosek niech będzie głosowały. On na pewno przepadnie, ale chcę, żeby się wypowiedzieli radni. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Proszę, proszę Państwa, proszę o głosowanie. Naprawdę bądźmy, postarajmy się merytorycznie pracować. Zostało Szanowni Państwo Radni, zostało jeszcze 8 punktów i godzina do końca. Jeżeli nie wyczerpiemy porządku obrad do godziny 9.00, to przerwę sesję i wznowię ją jutro o godzinie 8.00. Nie wiem czy wszyscy radni będą zadowoleni. Niemniej jednak, no to muszę Państwu powiedzieć. Proszę przygotować głosowanie. Wniosku. Wywieramy nacisku na radnych, każdy głosuje samodzielnie. Przechodzi, wniosek nie został przyjęty. W związku z tym przechodzimy do głosowania projektu uchwały w brzmieniu przyjętym w porządku obrad. Kto z Państwa jest za przyjęciem tak brzmiącej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Jerzy Serzysko i radny Grzegorz Bryk i proszę nie otwierać głosowania. Proszę radny Bryk. Prosiłam o nieotwieranie głosowania. Proszę Państwa, pominęłam, pominęliśmy opinie komisji. W związku z tym prosiłam o wstrzymanie głosowania. No, ale rozumiem, że Państwo ten drobny incydent pominiecie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Ale ja mówiłem o pozytywie, ja mówiłem. Tak, tak.

Kolejny Mówca

- 18 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Rada podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańca. Zamykam [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Bardzo Państwu dziękuję.

Kolejny Mówca

- Przechodzimy do punktu 12 i 8 punktów robimy w godzinę lub wznawiamy jutro o 8.00 rano.

Przechodzimy do punktu 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Sołectkiej Dziekanowa Bajkowego i Sołtysa Sołectwa Dziekanowa Bajkowego. Bardzo proszę Panią Anitę Kubalską, Naczelnika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, chciałam Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie zarządzenia przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Sołectwa, do Rady Sołectkiej Dziekanowa Bajkowego i Sołtysa Sołectwa Dziekanów Bajkowy.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, w dniu 30 grudnia 22. roku Pani Monika Wenda, Sołtys Sołectwa Dziekanów Bajkowy złożyła pismo do Burmistrza Łomianek Pani Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak z informacją o rezygnacji z funkcji sołtysa. Mając powyższe na uwadze należało zarządzić przeprowadzenie wyborów. Zgodnie z §4, ust. 1 i 3 ordynacji wyborczej Sołectwa Dziekanów Bajkowy, który stanowi, że wybory zarządza Rada Miejska, która określa datę ich przeprowadzenia. Zaś godziny i miejsce przeprowadzenia wyborów określa Burmistrz Miasta i Gminy w drodze zarządzenia.

Kolejny Mówca

- Komisja Społeczna, opinia jaka?

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Opinia Komisji Społecznej. Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Kto z Państwa chce zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Zarządzam głosowanie. Agnieszka Zdunek, przepraszam, za szybko. Bardzo proszę radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- A przepraszam. Wycofuję się. Nie w tym temacie. Przepraszam, rezygnuję.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne]. W sprawie zarządzenia, przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Zarządu Osiedla Łomianki Stare i Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łomianki Stare oraz wyborów uzupełniających do Zarządu Osiedla Łomianki Centralne i Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łomianki Centralne. Bardzo proszę Pani Naczelnik o kontynuowanie.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, również i tym razem chciałabym przedstawić projekt powyższej uchwały. W dniu 30 maja 22. roku Pani Aleksandra Schmidt, Przewodnicząca Zarządu Osiedla Łomianki Stare złożyła pismo do Burmistrza Łomianek Pani Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak z informacją o swojej rezygnacji z pełnienia tej funkcji. Powyższym, przy złożeniu takiej rezygnacji należało zarządzić wybory zgodnie z §4, ust. 1 i 2 ordynacji wyborczej. Tak jak wcześniej wybory zarządza Rada Miejska, która określa datę jej przeprowadzenia. Zaś godziny i miejsce przeprowadzenia wyborów określa Burmistrz Miasta i Gminy w drodze zarządzenia. W dniu 4 sierpnia 2022 roku Pani Natalia Orlecka, Przewodnicząca Zarządu Osiedla Łomianki Centralne złożyła pismo do Burmistrza Łomianek, Pani Małgorzaty Żebrowskiej-Piotrak z informacją o swojej rezygnacji z pełnionej funkcji. Również 4 sierpnia tego samego roku Pan Bartłomiej Orlecki, Członek Zarządu Osiedla Łomianki Centralne złożył również pismo z taką samą informacją. Mając powyższe na uwadze zarządzamy zgodnie ze złożonymi rezygnacjami i zgodnie z §4, ust. 1 i 2 ordynacji wyborczej Osiedla Łomianki Centralne stanowi, iż

wybory zarządza Rada Miejska, która określa datę ich przeprowadzenia. Zaś godziny i miejsce przeprowadzenia wyborów określa Burmistrz Miasta i Gminy w drodze zarządzenia. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Bardzo proszę Komisję Społeczną o opinię.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Trwa gorąca dyskusja na, podczas komisji na temat tego projektu uchwały. Myśmy prosili o opinię prawną, ale dostaliśmy jedynie opinię prawną dotyczącą wyborów w sołectwach i tutaj nie było takich kontrowersji. Myślę, że o szczegółach za chwileczkę radna Agnieszka Zdunek powie. Komisja Społeczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 2 głosach za i jednym wstrzymującym. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Radna Agnieszka Zdunek, proszę.

Kolejny Mówca

- Te projekty uchwały jakby budzą moją wątpliwość co do zgodności ze statutami osiedli tych dwóch i już wyjaśniam o co chodzi. Wybory do zarządów osiedli na Przewodniczącego Osiedla odbywają się w taki sposób, że są one głosowani, znaczy głosowanie jest łączne, tak? Na członków z zarządem dlatego, że to zarząd jakby Zarządza Osiedlem. Nie sam przewodniczący. W związku z tym trudno jest wyobrazić sobie sytuację, kiedy trzeba przeprowadzić głosowanie na samego Przewodniczącego Osiedla. Jest to niezgodne ze statutem. Po prostu te głosowanie odbywało się łącznie. Niestety statuty nie przewidują sytuacji rezygnacji z funkcji przewodniczącego i jakby, jak to wtedy należy procedować. Jest tylko sytuacja taka, że się odwołuje przewodniczącego i wówczas odwołuje się również cały zarząd i takie odwołanie przyjmuje jakby zebranie ogólne mieszkańców. Stąd moja wątpliwość czy, co będzie w sytuacji, jeżeli przy wyborach uzupełniających do Zarządów Osiedla osobą, która zostanie przewodniczącym. Znaczą przewodniczącym powinna zostać osoba, która uzyska największą liczbę głosów. Nie ma trybu oddzielnego głosowania na przewodniczącego. Co w sytuacji, jeżeli wśród na przykład jednego czy dwóch członków nowych zarządu osiedla będzie osoba, która uzyskała mniej głosów w sumie niż na przykład osoba ze starych członków Zarządu Osiedla, która kiedyś uzyskała tych głosów więcej? Więc bardzo proszę o wyjaśnienie takich niuansów i w tym kontekście też zwrócono uwagę, że takie, raz już takie wybory się odbyły. Były w Dąbrowie Zachodniej. Trzeba by było zweryfikować czy tamte wybory były przeprowadzone poprawnie, tak? Bo taką wątpliwość tutaj się pojawia. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Radna, ja pozwolę oddać głos Panu Prawnikowi, który tutaj pochylił się nad tym przepisem, także.

Kolejny Mówca

- Znaczą [niesłyszalne]. Tak, Szanowni Państwo. No rzeczywiście sytuacja nie jest prosta, bo mamy ewidentną lukę w uchwale sprzed wielu, wielu, wielu lat. Ona nie tylko nie przewiduje oddzielnego głosowania nad samym przewodniczącym, a tak prawdę powiedziawszy jakby literalnie czytając ją to ona przewiduje tylko głosowanie jedno nad pełnym składem. Nawet nie ma możliwości dokooptowania jakby tam, nie wiem. Przewodniczący, jeden członek. To wtedy możemy zagłosować ten kto dostał więcej, ten będzie przewodniczącym. Takiej opcji też tak prawdę powiedziawszy nie ma. No w związku z powyższym, jeżeli ja mam lukę w trakcie tego rodzaju, a nie chcę pozostawić i nie mogę pozostawić takiej luki w akcie, w organie. No to w takiej sytuacji muszę te przepisy stosować odpowiednio. Oczywiście najbardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby, to Pani radna ma w stu procentach rację. Gdyby pozostali członkowie zarządu z uwagi na rezydencję przewodniczącego sami

podali się do dymisji albo, gdyby zostali odwołani z zajmowanej funkcji. Natomiast znów akt ten nie przewiduje takiego automatu, że jak przewodniczący rezygnuje albo przewodniczący jest odwołany tak jak w rządzie. To z automatu odwołuje się pełne zarząd. Więc o ile nic innego jakby w zakresie stanu faktycznego nie zaistnieje w międzyczasie tak zwanym, czyli o ile żaden z pozostałych członków albo cały zarząd nie wiem. Na przykład nie złożą rezygnacji, tak długo ja zobligowany jestem czy my jesteśmy zobligowani do tego, żeby skład tegoż ciała uzupełnić. I no zastanawialiśmy się dość mocno jak do tego dojść i to jest tak prawdę powiedziawszy jedyna możliwość. Jeżeli chodzi o samą uchwałę, a dokładnie ten regulamin, dokładnie ordynację wyborczą. Ten §5. To jego rzeczywiście literalnie w żadnym wypadku, w tym przypadku czytać nie możemy, bo jeżeli byśmy go literalnie czytali, to ja w ogóle nie byłbym uprawniony do przeprowadzenia żadnych wyborów uzupełniających. No chyba, że uzupełniające będą polegały na tym, że powołam pełny skład łącznie z przewodniczącym. Więc oczywiście jest luka. Trudno z niej wyjść i obiektywnie, prawnie jest to jedyna formalna możliwość, żebyśmy to wyprostowali, uzupełnili. Chyba, że coś innego zmieni się w tak zwanym międzyczasie, czyli ze strony mieszkańców albo ze strony samych pozostałych członków zarządu. Natomiast rzeczywiście Pani radna może być taka sytuacja, że osoba, która zostanie wybrana na tego przewodniczącego będzie miała obiektywnie mniej głosów niż osoby, które na przykład we wcześniejszych wyborach stały się członkami, członkami zarządu.

Kolejny Mówca

- Ja mam takie pytanie, bo tutaj Pan Mecenase wskazał jakby, że można nieliteralnie czytać statut. Natomiast czy nie, już nie będę się w tej chwili czepiać literalnego bądź nie. Natomiast czy nie rozsądniejsze by było jednak jakby uznać, że jeśli zostawiamy tych starych członków zarządu, to jakby wziąć pod uwagę również wyniki wyborów tych poprzednich? Ale nie wiem czy to jest dopuszczalne, czy nie. Tak daję pod rozwagę jakby. Natomiast jest jeszcze taki fakt, że czy nie można by było przy okazji tych dwóch zarządów osiedla, tak? Bo w dwóch brakuje wykorzystać też sytuacji, że praktycznie upłynęła kadencja zarządu i tak? Kadencja trwa 4 lata. To jest ten punkt pierwszy. [niesłyszalne]. Tak, do wyboru następnego. Czy nie byłby to właściwy moment, żeby uznać, że w związku z zakończeniem kadencji jakby rozwiązuje się ów zarząd i wtedy przeprowadzić wybory uzupełniające w tych dwóch osiedlach już jakby pełnego składu i tutaj tej wątpliwości by nie było. To też daję pod rozwagę, żeby jakby tego statutu już tak namiętnie nie naginać we wszystkie strony. Ja wiem, że on jest dziurawy i wiemy to od dawna i próbowaliśmy to kiedyś zmienić. Wciąż się to nie udaje, ale to co tutaj jest proponowane w tej chwili, wydaje mi się, że rodzi, no takie obawy, że o legalność, tak? Tego, tych wyborów. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Panie Mecenase, odniesie się Pan, tak?

Kolejny Mówca

- Tak, jeżeli mogę Pani radna, żeby tak Pani nie pokłóć, gdzieś tak uspokoić. Znaczący niestosowanie czy stosowanie określonej regulacji nie wprost w przypadku luk w przepisach prawa jest jak najbardziej praktyką stosowaną, jak najbardziej normatywnie jest to poprawne. Dotyczy to tych sytuacji, w których literalne stosowanie określonego przepisu w konkretnym stanie faktycznym jest niedopuszczalne i niemożliwe. A tu zgadzamy się, że faktycznie jest to niemożliwe. No, bo po prostu nie da się tego przepisu zastosować wprost. W związku z powyższym w takiej sytuacji stosujemy tą właśnie zwykłą zasadą czy też wykładnię, która daje możliwość dokonania pewnej modyfikacji i regulacji tak, abyśmy mogli z niego wyjść, bo gdybyśmy literalnie stosowali ustawę. To nie ma żadnych wyborów uzupełniających, kropka, koniec. Ktoś się poddał, umarł i tak dalej. Nie ma wyjścia. No, a 4 lata sobie taki organ będzie funkcjonował. Chyba, że podadzą się wszyscy do dymisji. Natomiast z tego co ja pamiętam to u Państwa to zawsze było tak, że gdzieś tam te wybory były spięte z wyborami samorządowymi. Co do legalności powołania, przeprowadzenia tego typu

wyborów. Ostatecznie też jest to zgodny pogląd, zgodne stanowisko, że tutaj nie widzimy takiego ryzyka. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Tak, ja się zastanawiam czym jest spowodowane, bo tak informacyjnie mamy praktycznie wybory. No to, że ktoś zrezygnował, podał pismo do urzędu. Właściwie też niezgodnie z zapisami statutu aktualnie obowiązującego, bo zebranie ogólne mieszkańców powinno to zrobić. Złożyć rezygnację i dopiero zebranie dalej mogłoby przekazać informację do urzędu. To jest pierwsze naruszenie. A tutaj nikt się nad tym nie pochylił Panie Mecenasie. Tak, drugie teraz. Jeżeli już literalnie patrząc, są wybory do zarządu osiedla. Nie ma tam uzupełniających żadnych zapisów. Wybory do zarządu, czyli na czterech funkcyjnych, bo też już mówiłem to na którejś komisji i na, że i na spotkaniu, odprawie tak zwanych Przewodniczących Zarządów Osiedli, że do dzisiaj na stronie gminy wisi Przewodniczący Zarządu, członek, członek, członek. Zgodnie z tym statutem obowiązującym nie ma takich członków, tylko jest przewodniczący, wiceprzewodniczący, skarbnik i sekretarz. i taki zapis powinien być na stronie urzędu. Nie ma takiego zapisu mimo, że zwracałem się. To jest kolejna sprawa i praktycznie, jeżeli są wybory. To powinno się od początku nie liczyć kto 4 lata temu ile głosów dostał. Tylko ponownie wybrać cały zarząd i zarząd się ukonstytuuje, bo takie są zapisy. Konstytucja, przewodniczącym zarządu jest osoba, która uzyskała najwięcej głosów i zarząd w swoim już, po wyborach konstytuuje się kto jaką funkcję w zarządzie będzie pełnił. To jest temat podstawowy. Widzę, że konsultacje trwają prawne, bardzo intensywne tam. A teraz jeszcze jeden kolejny temat. Praktycznie nowy ten statut, który w tej chwili statuty, które są obowiązujące w innych osiedlach. Są z 2004 roku. Odsyłki dotyczące podstawy ustanowienia tych statutow są z dalekiej komuny jeszcze, czyli na tamtych przepisach opieramy się, żeby honorować statuty z 2004 roku, które mają cały szereg wad i już innej rzeczywistości niż jest w tej chwili. Jest przygotowany projekt statutu, statutow osiedli, który gdzieś tam zatrzymał się w zamrażarce i również, który będzie oparty o projekt Statutu Gminy. Ten statut, projekt statutu gminy również jest przygotowany i też gdzieś leży tak jak w sejmowej zamrażarce. To w naszej tutaj urzędowej zamrażarce chyba od 2 czy 3 lat leży. I te dwa dokumenty może w tej kadencji powinniśmy jednak zmienić. A szczególnie statuty osiedli. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się? Nie widzę. Wobec tego zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? [niesłyszalne]. Państwo mnie słyszają. Zamykam punkt 13. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na zarządcę drogi. Skarga ta proszę Państwa jak pamiętacie była przedmiotem badania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją i wysłuchaniu pracowników merytorycznych, skarżący chociaż był zaproszony nie przyszedł na komisję. Nie została (...) W związku z wynikami głosowania tej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za uznaniem skargi za zasadne było 6 osób, przeciw 12 osób, wstrzymujących się jedna osoba. Przygotowany został przeciwstawny projekt uchwały, który przeczytam i poddam Państwu pod głosowanie. Uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie rozpatrzenia skargi na zarządcę drogi. Na podstawie przywołanych przepisów uchwała się co następuje. Uznaje się skargą przekazaną pismem z dnia 18 stycznia 2023 roku na zarządzenie, na zarządcę drogi za zasadną. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łomiankach zobowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi. Integralną uchwały stanowi jej uzasadnienie. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Ta uchwała proszę Państwa nie była po raz drugi opiniowana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. I w tym miejscu nie będzie dyskusji. Kto z Państwa jest za przyjęciem tak brzmiącej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Po prostu dlatego, że już była dyskusja na ten temat i nie będzie drugi raz. [niesłyszalne]. Kto z Państwa jest za

przyjęciem projektu uchwały? [niesłyszalne]. Kto jest przeciw? Była omawiana naprawdę dosyć długo. Kto z Państwa jest za przyjęciem tak brzmiącej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Kolejny Mówca

- Rozumiem, że to jest ten sam numer uchwały co poprzednio, tak?

Kolejny Mówca

- Szanowny Panie Radny, na tamtej sesji rada nie przyjęła uchwały. [niesłyszalne]. Trzeba była [niesłyszalne] w sesji przyjąć uchwałę. [niesłyszalne]. Zdunek Agnieszka. [niesłyszalne] się nie konsultować proszę Państwa. To jest (...) Bo głosowanie jest tajne. Później jest samodzielne przepraszam, jest samodzielne.

Kolejny Mówca

- Pani Agnieszka nie głosuje.

Kolejny Mówca

- Radna Agnieszka Zdunek. To proszę, nie ma, nie. Panel nie odznaczył. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się uchwała została przyjęta. Zamykam punkt 14. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 15. Rozpatrzenie projektu uchwały intencyjnej w sprawie podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę oznaczoną w Ewidencji Gruntów nr 530. Projekt uchwały był omawiany na komisjach połączonych i z uwagi na jej intencyjność nie wymaga ona opinii komisji. Otwieram dyskusję. Kto chce zabrać głos? Nie widzę chętnych. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie.

Kolejny Mówca

- A opinia, bo (...)

Kolejny Mówca

- Ale ja wypowiedziałam. [niesłyszalne]. Odpowiedziałam. Jesteście już, jesteśmy już wszyscy zmęczeni i widzę nie uważamy. Nie słuchamy ze zrozumieniem. Ja już, Pani Przewodnicząca. Ja już zarządziłam głosowanie i nie było dyskusji. Naprawdę, jeżeli w jakiś sposób Pani nie może na panelu zrobić, to proszę po prostu do protokołu powiedzieć. Już jest zarządzone głosowanie. Głosujemy.

Kolejny Mówca

- Taka forma to jest traktowanie jak maszynki do głosowania.

Kolejny Mówca

- Za chwilę się do tego odniosę.

Kolejny Mówca

- Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? [niesłyszalne]. Agnieszka Zdunek. [niesłyszalne]. Proszę wpisać do protokołu radna Agnieszka Zdunek odmówiła głosowania i otworzyć głosowanie. 12 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę intencyjną w sprawie podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę oznaczoną w Ewidencji Gruntowej nr 530. Szanowni Państwo, jeżeli ja za szybko prowadzę obrady sesji, to proszę mi po prostu powiedzieć. Natomiast należy być uważnym i jeżeli otwieram listę mówców, to się do niej zgłaszamy. Jeżeli panel z jakichś powodów odmówił posłuszeństwa, to proszę zgłosić do protokołu. Ale jeżeli już zarządzę głosowanie, to nie ma później dyskusji. Nie możemy sobie z sesji robić [niesłyszalne]. No więc tak to jest. Dla jednego za wolno, dla drugiego (...) Zamykam. Dziękuję za uwagę Panie radny. Zamykam punkt 15. porządku obrad. Przechodzimy do punktu 16. Wolne

wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś z mieszkańców (...) A no stanowisko jeszcze było. Proszę Państwa. Przepraszam, bo jeszcze oczywiście. Dyskusja tą, którą podjęliśmy, wprowadziliśmy do porządku obrad. Dyskusja w zakresie stanowiska rady co do rozstrzygnięcia zgłoszonych w związku z odszkodowaniem oraz nabyciem nieruchomości działki nr 408, 409/1 i 410 w Warszawie. Panie Mecenasie, proszę przedstawić temat.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, to jeżeli Państwo pozwolicie to ja dosłownie w kilku zdaniach wstępu. A tutaj później oddam dalsze, dalszą wypowiedź już Panu Naczelnikowi. Temat i problematyka, którą w dniu dzisiejszym chcielibyśmy z Państwem przedyskutować. Jeżeli to jest możliwe uzyskać stanowisko Państwa w tym zakresie. Był już znany. Na ostatnim posiedzeniu połączonych komisji przedstawialiśmy ten problem Szanowni Państwo. Na chwilę obecną już bez wdania się w szczegóły, w nazwiska. No, bo to nie o to przecież chodzi, ale przed Sądem Okręgowym w Warszawie na dzień dzisiejszy toczy się postępowanie sądowe przeciwko Gminie Łomianki. Jest to postępowanie o sygnaturze 4C1762/21. Najbardziej ogólnie Szanowni Państwo w tym postępowaniu sądowym mamy do czynienia z dwoma roszczeniami. A może dokładnie z dwoma, z dwiema grupami roszczeń. Pierwsze roszczenie to jest odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę polegającą na obniżeniu w skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o wartości nieruchomości i tu chodzi o 2 działki. Dokładnie działkę 408 i 409/1 położoną w miejscowości Łomianki. I tutaj stanowisko procesowe, które my wyrażamy i artykułujemy jest dość jednoznaczne. Wnosimy o oddalenie powództwa, więc tutaj Szanowni Państwo my informujemy, że ten, tutaj w tym zakresie jakby to stanowisko procesowe będzie dość jakby jednoznaczne. Natomiast Szanowni Państwo jest jeszcze drugi problem, drugie roszczenie. A mianowicie chodzi o działkę o numerze 410. To jest działka, która w planie zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczona jest pod drogę. Ten plan nadal i cały czas obowiązuje i tutaj jakby to roszczenie, które pojawiło się na etapie postępowania jest to o zobowiązanie Gminy Łomianki, tak prawdę powiedziawszy do kupienia tej działki, czyli do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie nabycia przedmiotowej nieruchomości. I tutaj z mojej strony, jeżeli chodzi o kwestie procesowe, to chciałbym przede wszystkim, żeby Państwo po pierwsze o tym fakcie wiedzieli. A po drugie, jeżeli taka wola byłaby rady, ja bym bardzo chętnie też takie stanowisko usłyszał. To czy, a rzeczywiście wolą rady jest uzyskać prawo własności do tejże nieruchomości. No, bo chyba dość oczywistym jest, że jeżeli radni będą chcieli i uważają, że ta nieruchomość powinna stać się elementem jakiegoś ciągu komunikacyjnego, no to należałoby podjąć rozmowy w przedmiocie ugodowego zakończenia sporu i nie narażać w tym zakresie gminy na ryzyko procesowe i koszty chociażby odsetki, które gdzieś tam cały czas przecież nam bieżą. A te odsetki nie są małe. Jeżeli stanowisko Państwa radnych będzie przeciwne, w sensie takim, że no nie wiem. Nie chcecie tej działki. Nie uważacie. Nie widzicie, nie wiem. Będziecie planowali zmienić plan zagospodarowania przestrzennego czy jakiegokolwiek inne w tym zakresie decyzje podejmiecie. No to musimy mieć świadomość tego, że no tak długo jak ten plan obowiązuje, no tak długo ta nieruchomość powinna być przez gminę nabyta i tak długo tutaj istnieje rzeczywiście bardzo wysokie ryzyko, że sąd za taką czy za inną kwotę tą nieruchomość nam przyzna. No tylko, że pamiętajmy o tym, że tego typu rozstrzygnięcie zapadnie za rok, półtorej, 2, 3. Co niestety będzie wiązało się z odsetkami. A nie są to małe kwoty, a mamy świadomość tego, że od niemałych kwot i odsetki nie są niewielkie. W związku z powyższym z naszej strony, jeżeli chodzi o nieruchomość oznaczoną w Ewidencji Gruntów numerem 410, chcielibyśmy usłyszeć Państwa pogląd. Usłyszeć Państwa stanowisko czy w Państwa ocenie ta nieruchomość powinna być przez gminę nabyta, a co za tym idzie czy mamy upoważnienie do prowadzenia rozmów ugodowych w przedmiocie jej nabycia do majątku gminy. Czy też ewentualnie nie widzicie Państwo ku temu podstaw i w związku z powyższym będziemy tutaj pozostawiali to do oceny już Sądu Okręgowego w Warszawie. Co do szczegółów takich przestrzennych co to za działka, co to za ciąg komunikacyjny. To już chciałbym pozostawić dalszą kwestię Panu Naczelnikowi.

Kolejny Mówca

- Drodzy Radni, otóż działka 410 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod drogę zbiorczą KDZ. Powiem krótko, jest to łącznik między, część łącznika między ulicą Strumykową, a ulicą Warszawską, która biegnie wzdłuż ulicy Brukowej. Zarówno w planie miejscowym jest to przeznaczone pod drogę zbiorczą, jak i w obecnie obowiązującym, lecz zmienianym studium. Powierzchnia tej działki to 3368 metrów. Roszczenie właściciela w stosunku do tej działki to jest kwota 2849000. My dysponujemy operatem na kwotę niecałą 2400000, która jednocześnie przy zastosowaniu zasady korzyści wskazuje na możliwość całkowitego zaspokojenia roszczeń strony. W związku z tym, że rozmawiamy o dosyć dużych kwotach, mamy tu przygotowane jedno, mamy przygotowane dwa stanowisko. Pan Mecenias odczyta to pierwsze dotyczące ewentualnie wskazania na możliwości podjęcia negocjacji z właścicielem w zakresie realizacji tego roszczenia poprzez, tak naprawdę, no można powiedzieć formę zakupu tej nieruchomości. Bądź stanowisko mówiące o tym, aby tą kwestię rozstrzygnął sąd. Jeśli chodzi o pozostałe roszczenia strony, stoimy na stanowisku, że są bezzasadne i w tym kierunku będzie toczona sprawa. Natomiast w zakresie działki 410 je bez wątpienia sąd, no podejrzewam, że jest to wysoce prawdopodobne, że uwzględnienie tego roszczenia, nie wiemy w jakiej kwocie. Aczkolwiek jesteśmy przygotowani, jeśli chodzi o wycenę zarówno wartości, jak i tego roszczenia zgodnie z operatem. I tutaj chcielibyśmy zająć, aby rada zajęła stanowisko w tym zakresie. W związku z tym, żebyśmy, żeby, no, żebyście byli Państwo świadomi, że tych, że te pozwy są. Dostajecie tak naprawdę raz w roku informację na pierwszej z reguły sesji w roku, w styczniu od Pani Przewodniczącej o roszczeniach z tym związanych. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Wobec tego otwieram dyskusję. Marcin Etienne, radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Chciałbym tylko przypomnieć, że odbyła się specjalnie w tym celu wspólne posiedzenie komisji, Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego. Komisja Społeczna i Komisja Bezpieczeństwa. Nie, nie. Budżetowa, przepraszam budżetowa. Myśmy bardzo długo dyskutowali na ten temat. Ze zdumieniem, ze zdumieniem przyjęliśmy dzisiaj, że to wchodzi na tą sesję jako stanowisko do podjęcia, bo nie takie były ustalenia. To znaczy wydaje mi się, że ustalenia były jednak takie, że poczekamy z decyzją na dokument, który przygotowuje urząd, czyli globalną koncepcję, abyśmy wiedzieli czy to nam jest w ogóle potrzebne, czy to nam nie jest potrzebne? Bo to są duże pieniądze i tak naprawdę nie wiemy czy te pieniądze będą w sposób właściwy wydatkowane. Jeżeli sprawa się toczy w sądzie i Państwo z góry wiecie, że sprawa jest przegrana, bo ktoś popełnił wcześniej jakiś błąd. To nie należy czekać i nie należy ciągnąć sprawy do samego końca przez jeszcze 2-3 lata, tylko wywiesić białą flagę, zapłacić te odsetki i zamknąć sprawę. I w ogóle tego nie ruszać. Natomiast moje pytanie jest kluczowe w tym momencie takie do Państwa. Dlaczego akurat dzisiaj musimy podjąć tą decyzję? Dlaczego nie możemy poczekać na ten dokument, który Państwo przygotowujecie? To jest kwestia, przypomnę kwestia tej drogi to jest kwestia wyprowadzenia z Łomianek Dolnych samochodów i wprowadzenia ich w ulicę Warszawską. Myśmy mieli bardzo, bardzo sceptycznie podchodziliśmy do sprawy, bo ktoś nawet, nawet mieszkaniec użył takiego sformułowania, że zajmujemy się głową węża, a nie wiemy co z tułowiem i nie wiemy co z ogonem. Że nie mamy, nieświadomi jesteśmy kompletnie konsekwencji tego ruchu. Była jeszcze mowa o drodze powrotnej, że drogą powrotną bardzo dobrze posługiwały się, bardzo dobrze służyła mieszkańcom ulica Brukowa, bo mogli ulicą Strumykową przedostać się do Łomianek Dolnych. Natomiast padło tutaj, że nie można będzie autobusów wprowadzić w ulicę Brukową, bo ta Brukowa na takie podłoże i taką infrastrukturę pod tą, taka infrastruktura jest pod tą drogą, że absolutnie nie jest wykluczone, żeby puścić te autobusy ulicą Brukową. Ale my nadal nie wiemy, jeżeli tą ulicą, którą dzisiaj się zajmujemy miałyby pójść autobusy w stronę Łomianek Dolnych, to chcemy wiedzieć czy te

autobusy będą przejeżdżały przez środek parku, który tam jest? Czy też jakąś inną drogą będą przejeżdżały? Czy może planowana jest przy ulicy Jeziornej pętla tych autobusów? Kompletnie nie znamy zarysu koncepcji ruchu drogowego, nad którym w tej chwili pracuje urząd. Stąd była nasza prośba o to, byśmy wstrzymali się z decyzją póki nie poznamy jakąś urządu ma koncepcję do zaproponowania mieszkańcom w tej kwestii. To tylko tyle. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Tak, proszę Panie Mecenasiu.

Kolejny Mówca

- Znaczący Szanowni Państwo, ja mam świadomość jakie uzgodnienia padały. Natomiast Państwo też musicie mi dać przynajmniej argument dla sądu, że ja prowadzę postępowanie i prowadzę rozmowy ugodowe w jakiś sposób i że mam podstawę do tego, żeby poprzeciągać to postępowanie. A dokładnie, żeby nie dostać postanowienia o wywołaniu opinii biegłego, bo jak pójdzie ta opinia biegłego, no to już pójdziemy i w koszty i w sam proces. W związku z powyższym wychodząc także naprzeciw uwagom Pana radnego dotyczącego jak najbardziej tego, że Pan [niesłyszalne] pełny jakby materiał, jeżeli godzicie się jakby na ostateczne zawarcie ugody. Możemy wskazać w takim stanowisku, że Państwo pozytywnie opiniujecie rozmowy ugodowe, ale bez zgody na zawarcie ugody. Co da mi placet do rozmów i do tego, że w ogóle rozmawiamy, a Państwu da taką, jakby no zabezpieczenie, gwarancję, że rzeczywiście zanim formalnie do czegoś dojdzie, to jeszcze raz spotkamy się czy na komisji, czy w szerszym, węższym składzie. Czy przy pełnym składzie rady i jeszcze raz porozmawiamy czy tą głowę węża to Państwo chcecie budować, czy tej głowy węża Państwo nie chcecie budować. Natomiast no musimy, ja patrzę jako procesowiec w tym momencie. Jeżeli ja nie zrobię jakiegoś ruchu, jeżeli ja nie wykonam takiego ruchu uprzedzającego. Nie pokażę sądowi marchewki, że tu rzeczywiście jest szansa na to, że strony się porozumieją, a sąd nie będzie pisał uzasadnienia, orzeczenia przez trzy miesiące. No to za chwilę mogę być po prostu zaskoczony tym, że dostanę po prostu postanowienie o wywołaniu opinii biegłego. Wniosek o zaliczkę 15000 zł i będziemy już wtedy, że tak powiem wejdziemy w ten element i taki kosztowy i już sporny.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne ad vocem rozumiem. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Krótko do Pana Mecenasa. Panie Mecenasiu, rozumiem, że w takim duchu jest, to ja za chwilę zajrzę, bo byłem przekonany, że to jest dokładnie ten sam dokument, o którym rozmawialiśmy na, podczas posiedzenia komisji. Ja rozumiem, że w takim duchu, o którym Pan mówi jest to porozumienie, że to jest tylko i wyłącznie wstępna nasza decyzja do tego, byście Państwo prowadzili rozmowy. Bo ja, ja przyznam szczerze nie mam tego dokumentu, treści tego dokumentu nie mam. A, nikt nie ma. Więc chcielibyśmy zobaczyć za czym głosujemy przede wszystkim, jaka jest treść. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Proszę.

Kolejny Mówca

- Tak, oczywiście Panie radny. Natomiast mówię to dodanie, czyli bez zgody na zawarcie ugody to [niesłyszalne], Państwa rozwiązać wszelkie wątpliwości, bo no i tak nie wyobrażam sobie, żeby ktokolwiek taką ugoda na taką wartość bez, że tak powiem tutaj też stanowiska radnych akceptował. Natomiast tu już, żeby naprawdę rozwiązać jakiejkolwiek wątpliwości co do stanowiska, więc ja, ono się za chwilę wyświetli. Jeżeli oczywiście będzie taka wola, żebyśmy tego typu stanowisko poddali pod głosowanie. Natomiast nasza propozycja jest taka, że pozytywnie opiniuje działania Burmistrza

Łomianek zmierzające do zawarcia ugody w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Warszawie, Czwarty Wydział Cywilny, Podesygnatura sprawy 4C 1762/21 o wykup działki ewidencyjnej nr 410 położonej w Łomiankach w trybie art. 36, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do kwoty 2400000 zł, bo to jest to co my mamy na dzień dzisiejszy bez możliwości zawarcia ugody na dzień podpisania [niesłyszalne], wyrażenia niższego stanowiska. Końcóweczkę ja sobie za chwilę tutaj z Biurem Rady ułożę tak, żeby już tak bardziej jakby to było po polsku i tak, żeby to było takie językowo poprawnie. Ale oczywiście jak najbardziej ten sens, istota jest pomiędzy nami, jeżeli chodzi o Pana radnego zgodna.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Ja dziękuję za to wyjaśnienie, bo to dużo wyjaśnia. Chciałem podkreślić i dopowiedzieć jeszcze do tego co Marcin Etienne powiedział a propos tego węża, że my chcemy wiedzieć, gdzie ten wąż będzie leżał w całości. I te negocjacje i to też, jeśli można Panie Arturze mieć chwilę Pana uwagi. Jeśli to pomoże Panów w dyskusjach z sądem, Rada Miejska się zastanawia czy ta droga ma być w tym śladzie czy nie, tak? I żeby wiedzieć, żeby podjąć decyzję o tym czy chcemy to i wtedy oczywiście będziemy chcieli wykupić i nie płacić, jeśli możemy zapłacić mniej albo zdecydujemy, że my nie chcemy i wtedy zmienimy plany miejscowe, bo ten wąż będzie leżał inaczej. Ale żeby to ustalić to musimy wiedzieć, gdzie ta głowa tego węża będzie i może Pan przekazać, że na 25 kwietnia poproszę Przewodniczącą Komisji Planowania, żeby pokiwała głową, jeżeli dobrze, tak? 25 kwietnia?

Kolejny Mówca

- Tak, 25 kwietnia, godzina 17.00. Będzie zwołana, jeszcze nie jest zwołana Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego w temacie układu drogowego Łomianek.

Kolejny Mówca

- I wtedy chcemy kontynuować tą dyskusję i być może coś z tej komisji, z tego posiedzenia wyniknie. To też Panu pozwoli powiedzieć w jakim kierunku zmierzamy, ale to są działania, to znaczy, że co chcę podkreślić. My nie jesteśmy bezczynni, tak? To nie jest tak, że zostawiliśmy ten temat. Chcemy go pociągnąć. Chcemy wiedzieć co dalej i to można sądowi przekazać. I być może, tylko nie jesteśmy w stanie zagwarantować jaki będzie efekt. Czy będziemy wtedy chcieli kupić, czy nie.

Kolejny Mówca

- Czyli jak rozumiem, jeżeli będę przygotowywał gdzieś tam powiedzmy w przyszłym tygodniu, bo już nie w tym pewnie stanowisko do sądu. To mogę też powołać się, że tu radni będą 25 kwietnia procedować także ten problem. No, bo to jest element szerszego problemu. Na posiedzeniu komisji oczywiście niezwłocznie poinformuję sąd o stanowisku radnych po tejże komisji, jeżeli Państwo będziecie w stanie takie stanowisko wyrazić. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Tak na marginesie. Upoważnienia do negocjacji sądowych, chciałem się zapytać. Był budowany Dom Spotkań Sąsiedzkich w Burakowie i na skutek naruszenia różnych procedur jakości zostały wstrzymane część wypłat. Wykonawca się odwołał do sądu, tam ponad 500 tysięcy było. I sąd, zauważyliśmy to my jako radni bez pytania się radnych, że dopiero, że takie środki są wpisane do budżetu i gmina lekką ręką wypłaciła i właśnie tu jest tak jakby rozbieżność. W tym przypadku staramy się mieć wsparcie gminy, a w tamtym przypadku potrzeba kasę zapłacić komuś kto się

odwołał. Było to wypłacone. Jest takie działanie nie do końca odpowiedzialne według mnie. Tym bardziej, że Dom Spotkań Sąsiedzkich do dzisiaj ma jeszcze różnego rodzaju wady i należałoby je poprawić. Też akustyka. To tylko tak jak mówię na marginesie. Akustyka tego największego pomieszczenia jest prawie zerowa, bardzo niekorzystna i te 500000 miałyby tak na poprawki. [niestyszalne]. Inwestycyjne i oddaliśmy pieniądze. I nie wiem czy Pan Mecenase pamięta sprawę Domu Spotkań Sąsiedzkich. Nie pamięta, nie słyszy. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Czy jeszcze ktoś w tym temacie chciałby podjąć dyskusję? Panie Mecenase. Szanowni Państwo, w międzyczasie jak przygotowuje materiały Pan Radca Prawny, chcę Państwu przypomnieć, że do końca sesji zostało pół godziny. Jeszcze mamy sporo wniosków do, sporo punktów do omówienia i ja mam dwie propozycje. Właściwie nie propozycje, tylko do Państwa informacji ostateczne. Albo o 9.00 godzinie przerywamy sesję i wznawiamy ją jutro o godzinie 8.00 rano tutaj lub skorzystam z §13 statutu, który brzmi, że przewodniczący obrad może określić czas wypowiedzi radnych. I w ten sposób ograniczam czas wypowiedzi radnych do 2 minut. Jak Państwo chcecie? Czy, czy tak? Do 2 minut? Proszę Państwa, ja, ponieważ na tej sali zauważyłam, że trudno się dzisiaj porozumieć. Może jest taki dzień, może jesteśmy już zmęczeni. Proszę? Że przekrzykujemy się, a przede wszystkim zależy Państwa na tym, żeby przekrzykować przewodniczącą. W związku z tym informuję, że będą korzystała z mikrofonu wyciszenia i nie oczekuję od Państwa ani w tym momencie pokrzykiwania, ani wymuszania. Długo jeszcze Panie Mecenase? Nie, nie, chciałam również powiedzieć, że to się tyczy do mieszkańców. 2 minuty.

Kolejny Mówca

- Może przejdźmy do kolejnego punktu.

Kolejny Mówca

- Bardzo dobry pomysł, dziękuję. Czyli następnym pomysłem jest wolne wnioski mieszkańców. Czy któryś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Proszę bardzo 2 minuty.

Kolejny Mówca

- Dobry wieczór Państwu. Przewodnicząca Rady Młodzieżowej Natalia Tomaszuk. Chciałam powiedzieć, że jest mi bardzo przykro, że nie został nam udzielony głos i to jest nie w porządku zarówno wobec Rady Młodzieżowej, jak i wobec wszystkich radnych miejskich, którzy chcieli o tym, na ten temat porozmawiać. Ale chciałabym również w imieniu Rady Młodzieżowej podziękować wszystkim radnym za przyjęcie uchwały intencyjnej i mam nadzieję, że zostaną niedługo podjęte działania i rozmowy na ten temat. Jeszcze raz bardzo Państwu dziękujemy. [oklaski].

Kolejny Mówca

- Dobry wieczór Państwu, Paweł Stasiak, Sołtys Sołectwa Kiełpin. Ja króciusięko w jednej sprawie. Chodzi o grafik równania dróg gruntowych. Szanowni Państwo, mam tutaj taki wniosek do Urzędu Miasta. Część dróg, która została zaplanowana w równaniu w miesiącu marcu, no jeszcze nie została, jakby to powiedzieć te prace nie zostały wykonane. Więc zapewne te drogi zostaną przesunięte na miesiąc kwiecień. Natomiast mieszkańcy pytają o bliższe daty, czyli jakieś dookreślenie do, określenie tych dat. Wiem, że w jednym miejscu gdzieś tam utknęła maszyna, przynajmniej po kontakcie z Urzędem Miasta, z Wydziałem Dróg. Ale czy moglibyśmy jakoś oprócz tego podziału na miesiące, który gdzieś tam w Internecie jest, który jest tam mniej lub bardziej dokładny, wprowadzić również taki podział na dni albo chociaż przybliżyć tygodniami jakoś to, żeby mieszkańcy wiedzieli mniej więcej, kiedy te równania będą miały miejsce. Miałbym taką prośbę po prostu techniczną, żeby gdziekolwiek to umieścić na stronie internetowej. To taka prośba ze strony mieszkańców tak naprawdę jest. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Pani Burmistrz. Czy spełnimy prośbę mieszkańców?

Kolejny Mówca

- Jeżeli chodzi o doprecyzowanie tego harmonogramu, właśnie ze względu na czasami, no nieprzewidziane okoliczności typu awaria sprzętu i tak dalej. Trudno jest nam co do dnia czy tygodnia określić, kiedy będzie równanie dróg przeprowadzone, ponieważ no nie chcielibyśmy wprowadzić po prostu w błąd mieszkańców. Niemniej jednak ja jeszcze postaram się, żeby w jakimś, nie wiem czy tygodniowym, nie potrafię na tą chwilę określić i nie chciałabym tutaj deklorować czy to będą odstępy tygodniowe. Być może uda się zawęzić ten harmonogram i uściślić go odrobinę, żeby mieszkańcy wiedzieli, byli bardziej tutaj poinformowani. Niemniej jednak, no ten harmonogram, który jest, staramy się go realizować w zaplanowanym czasie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dobrze. Dziękuję bardzo w imieniu mieszkańców. I jeszcze, żeby zakończyć punkt wnioski wolne mieszkańców, Pan Przewodniczący chciałby odczytać pisma od mieszkańca. Proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz. Jest tutaj pismo skierowane do Pani Burmistrz oraz do Rady Miejskiej w Łomiankach. Wnioskodawca [niesłyszalne] wniosek o budowę zaplecza sanitarnego i szatni z magazynkiem przy boisku Orlik numer 3 przy Szkole Podstawowej w Dziekanowie Polskim przy ulicy Rolniczej 435. Wnoszę o budowę zaplecza sanitarnego z magazynkiem technicznym przy boisku Orlik numer 3 na ulicy Rolniczej 435 w Dziekanowie Polskim, Gmina Łomianki. To jest jedyny obiekt sportowy w Gminie Łomianki, który takiego zaplecza nie posiada. Jako przedstawiciel klubu, który organizuje zajęcia dla dzieci na tym boisku zwracam się z ogromną prośbą o poparcie tej inicjatywy, aby wszyscy korzystający z tego obiektu, nasze dzieci, młodzież i dorośli mogli w sposób godny skorzystać na przykład z toalety i innych pomieszczeń. Szatnie natomiast pozwolą w normalnych warunkach przygotować się do i przebrać po zakończonym meczu, treningu czy jakichkolwiek innej aktywności sportowej. Uważam, że taka inicjatywa jest bardzo potrzebna dla rozwoju naszej gminy i polepszenia warunków korzystania z tego obiektu sportowego. [niesłyszalne]. Jeszcze chciałbym zaznaczyć, że mimo wszystko tego, tej prośby są zebrane podpisy. Prawie 200 podpisów tych wszystkich korzystających z tej, z tego placu i z tego orlika. Więc tutaj chciałbym na ręce Pani Burmistrz po prostu przekazać tą wiadomość i tę prośbę od mieszkańców i od wnioskodawcy. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Pismo przyjmie Biuro Rady i to oficjalnie przekaze do Pani Burmistrz. Czy jeszcze ktoś z Państwa mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego zamykam ten punkt i wracamy do tak, do materiału, który przygotował dla nas Pan Radca Prawny.

Kolejny Mówca

- Tak jest Szanowni Państwo. Także, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości, pozytywnie opiniuje działania Burmistrza Łomianek zmierzające do zawarcia ugody w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w Warszawie w Czwartym Wydziale Cywilnym pod sygnaturą Akt Sprawy 4C 1762/21 o wykup działki ewidencyjnej 410 położonej w Łomiankach w trybie art. 36, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do kwoty 2400000 zł. Przy czym ostateczna akceptacja ugody wymaga oddzielnego stanowiska Rady Miejskiej.

Kolejny Mówca

- Kto z Państwa jest za przyjęciem tak brzmiącego stanowiska? Radny Marcin Etienne, radny Jerzy

Serzysko. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się, stanowisko zostało przyjęte. Zamykam punkt 15. Chociaż nie jestem pewna, bo kolejność się być może zmieniła i przechodzimy do następnego punktu wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Mieszkańców nie, no to w takim razie interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Tak jak mówiłam poprzesuwaliliśmy [niesłyszalne]. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie interpelacji, zapytania lub wolnych wniosków? Agnieszka Zdunek, radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Żeby było 2 minuty. Proszę. Zgłaszam i proszę to zanotować w protokole. Protest przeciwko sposobowi prowadzenia sesji i niedopuszczenie radnych do głosu oraz nieprzegłosowywanie wniosków formalnych. To jest raz. Natomiast pytanie mam w tej chwili jedno, ponieważ resztę interpelacji złożę za chwilę na piśmie. Pytanie jest jedno. Mieszkańcy Dąbrowy pytają dlaczego wśród ulic, które będą równane, nie znalazły się ulice dokładnie Asfaltowa i Śliska? O te dwie ulice są. Pytanie jakby czym one się różnią od tych wszystkich pozostałych w tamtym rejonie, które zostały jakby uwzględnione w tym harmonogramie? Dziękuję. Resztę interpelacji już nie będę czytać. Zgłoszę je na piśmie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Państwu. Szanowni Państwo, tak jak mówiłem na początku sesji. Chciałem serdecznie jeszcze raz podziękować Panu radnemu (...)

Kolejny Mówca

- Ale już Pan dziękował. Panie radny, to tak jakby reklama była, naprawdę!

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, ale jak ja będę mówił, a Pani będzie, ja Pani nie przeszkadzałem. Będzie szybciej naprawdę.

Kolejny Mówca

- 2 minuty proszę.

Kolejny Mówca

- Ale tu radni sądzą, że oddadzą mi część głosu. Dziękuję. Jeszcze raz chciałem podziękować Panu radnemu Michałowi Naftyńskiemu, Panu radnemu Tadeuszowi Henrykowi Dąbrowskiemu oraz Panu radnemu Januszowi Skoniecznemu i jednocześnie za wsparcie. Chciałbym państwa poinformować, iż drugiego marca 2023 roku zapadł wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział 10. Prowadził Sędzia Grzegorz Miśkiewicz. W tym orzeczeniu sąd uznał, orzekł, że Adam Janusz Salwowski jest niewinny od popełnienia zarzucanych mu czynów oraz kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. No jak Państwo chcecie posłuchać to ja Państwu przeczytam.

Kolejny Mówca

- Na to dwie minuty.

Kolejny Mówca

- Ja rozumiem, że Pani chce mi ograniczyć ten, ale inni radni się nie zgłosili. W związku z tym mogę wykorzystać ich tego. [niesłyszalne]. Nie da mi Pani. Jak mi Pani nie da to będziemy tak co, na każdej sesji będziemy czytać w takim razie.

Kolejny Mówca

- Proszę mówić.

Kolejny Mówca

- Zarzuty, o których tutaj była mowa w wyroku. Przedmiotowy wyrok został zaskarżony. W związku z czym na podstawie art. 427, §2 KPK w związku z art. 438, punkt 1. To nie da rady tak, trochę za bardzo. Podsumowanie. Może [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- A może się zapytamy. Przepraszam Państwa radnych, czy chcecie Państwo wysłuchać? Czy może chcecie Państwo, żeby (...) Chcecie wysłuchać, dobrze.

Kolejny Mówca

- Mogę w skrócie w zasadzie jak Państwo nie chcecie. Może być w skrócie. Jeśli chodzi w skrócie, to tak. Sąd uznał, iż że Adam Salwowski uważał, że warunki techniczne nie pozwalały mu na przeprowadzenie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Łomiankach w trybie zdalnym w sposób sprawny. To i tak winien był te, taką sesję zwołać. Natomiast zgodnie z orzeczeniem Sądu Wyższej Instancji zostało to uchylone, a więc miałem rację. Jeśli chodzi o, również zostałem oskarżony o pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Tu chodziło o, sąd pominął wyjaśnienia radnych w czasie zeznań. W tym Pani Małgorzaty Magdaleny Cłapińskiej, Pani Agnieszki Zdunek, Pani Marioli Niecikowskiej, Pani Joanny Zabłockiej-Łudzeń, Pana Grzegorza Bryka, Pana Tomasza Henryka Dąbrowskiego, Pana Michała Naftyńskiego, Pana Piotra Bartoszewskiego, Pana Cezarego Astrala, Pana Janusza Skoniecznego i Pana Michała Naftyńskiego. Dowody te jednoznacznie wskazują, iż radni nie chcieli zwołać sesji w trybie stacjonarnym. A także, że w dniu 17 kwietnia 2020 roku były złe warunki techniczne uniemożliwiające prawidłowe przeprowadzenie sesji zdalnej. Należy pamiętać, że uchwały, że również zostało nie wzięte pod uwagę uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej zatwierdzającej sprawozdanie finansowe z 2020 roku, które dokumenty stwierdzające, jak i dane dotyczące finansów gminy za 2020 rok. Zawiadomień o unieważnieniu przetargów i innych dokumentów, które to dowody jednoznacznie wskazują, iż kondycja finansowa Gminy Łomianki za 2020 rok bez emisji obligacji była bardzo dobra i posiadała ona finanse na bieżącą realizację różnych zadań. A przetargi były unieważniane ze względu na zbyt drogie oferty, a co za tym idzie ze względu na brak zwołania sesji, odbycia sesji, dobro publiczne nie było zagrożone. Dalej. Docenienie materiałów dowodowych w postaci wyjaśnień oskarżonego Adama Salwowskiego złożony w roku, w czasie postępowania sądowego, że w trybie nadzwyczajnym została zwołana sesja. I miał wolę i zamiar jej zwołać, a także, że nie działał z bezpośrednim czy ewentualnym zamiarem za, w aspekcie niezwołania sesji. Teraz sąd tutaj pisze o jak, o uzasadnieniu. W ocenie Sądu Okręgowego apelacja oskarżonego zasługiwała na uwzględnienie, co skutkowało zmianą zaskarżonych orzeczeń i uniewinnieniem oskarżonego. Zarzucane zarzuty osobiste i apelacja oskarżonego pomimo swojej obszerności oraz licznie podnoszonych zarzutów, obraży prawa materialnego i procesowego, wadliwej oceny dowodów czy błędnych ustaleń faktycznych sprawdzały się do kwestionowania ocen dowodowych oraz prawidłowości ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd Pierwszej Instancji. W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Pierwszej Instancji dokonał znacznej części dowolnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego. W szczególności wyjaśnień oskarżonego, co w znacznej mierze doprowadziło do wadliwych ustaleń faktycznych. Sąd Pierwszej Instancji dopuścił się również wadliwych ustaleń faktycznych w postaci dowolności u wnioskowania pomimo prawidłowego ustalenia okoliczności oraz prawidłowej oceny pozostałego materiału dowodowego. W realizacji, a w realiach przedmiotowej sprawy kluczowym elementem decydującym o możliwości przypisania oskarżonemu zarzucanego mu czynu było ustalenie znamion strony podmiotowej zamiaru jak przyświecał oskarżonemu. Zamiar sprawcy jest elementem stanu faktycznego, który powinien zostać ustalony przez sąd meriti w sposób niebudzący wątpliwości.

Przestępstwo określone w art. 231, §1 KK można dokonać działając tylko umyślnie. Zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnie. Funkcjonariusz publiczny musi obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niewypełnienie obowiązków, jak i działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Samo przekroczenie uprawnień nie wypełnia automatycznie znamion omawianego przestępstwa. Konieczne jest oprócz wykazanie działań, a na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Koniecznym jest ustalenie strony podmiotowej w odniesieniu do całości zachowania sprawcy. Funkcjonariusz publiczny w kontekście realizacji znamion przestępstwa z art. 231, §1 KK musi zatem obejmować swoim zamiarem zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków. Jak i to, że postępując w ten sposób działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego. Powyższe ustalenia są konieczne, aby można było przypisać sprawcy popełnione, o popełnienie omawianego przestępstwa. W realiach przedmiotowej sprawy bezspornym, bezspornym jest to, że Adam Salwowski na przełomie marca i kwietnia 2020 roku pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łomiankach. Oceniając zachowanie oskarżonego oraz dokonując rekonstrukcji jego zamiaru nie można tracić z pola widzenia obiektywnych okoliczności, których, które w tamtym okresie występowały. Pandemia SARS-CoV-2 i wprowadzenie na terytorium Polski od 20 marca 2020 roku stanu epidemii, co z kolei wiązało się z licznymi ograniczeniem praktycznie w każdej dziedzinie życia i ludzkiej aktywności. Ograniczenia te dotyczyły także funkcjonowania organów samorządu terytorialnego oraz podmiotów samorządowych. Reorganizacja pracy urzędów jako całości, przejście z tak zwanego zdalnego trybu obradowania organów kolegialnych, w szczególności zwoływania i przeprowadzania sesji Rad i Sejmików oraz ich komisji. W początkowym okresie przejściowym, tak zwany tryb zdalny utrudniał brak odpowiedniej infrastruktury technicznej. Zwłaszcza w małych społecznościach lokalnych jakimi z pewnością jest Gmina Łomianki. Brak obeznania z nowymi technologiami, problem ten dotyczył osób, wielu osób niezależnie od ich wieku czy wykształcenia. Czy brak odpowiedniego przeszkolenia w początkowym okresie. Epidemii, epidemii. Urzędy i ich organy nie tylko samorządowe napotykały na różne utrudnienia. W przypadku organów samorządu były (...)

Kolejny Mówca

- Proszę skracać.

Kolejny Mówca

- To takie okoliczności jak, już kończę prawie. Jak na przykład brak możliwości bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami i urzędnikami lub radnymi wynikającymi chociażby ze zwykłych obaw czy strachu przed zaskarżeniem absencji urzędów wynikających z czasowej niezdolności do pracy czy obowiązku kwarantanny. Co z kolei przekładało się na możliwość sprawnego funkcjonowania urzędów i ich organów, w tym także zwołania sesji gminy. Wówczas obaw i problemów nie można ocenić z dzisiejszej perspektywy. W ocenie Sądu Okręgowego kolejna okoliczność, za którą zwrócił w swojej apelacji słusznie uwagę oskarżony to charakter terminu określonego w art. 20, ust. 3 ustawy o Samorządzie Gminnym. Termin określony w art. 20, ust. 3 powołanej ustawy ma powstałej interpelacji charakter instrukcyjny. Jako przykład wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2012 roku. Pierwszy OSK 22 96/11 LEX. A jego przekroczenie nie powodowało żadnych skutków prawnych. Sąd Pierwszej Instancji prawidłowo zidentyfikował i określił interes publiczny jakim było prawidłowe funkcjonowanie organów samorządu gminnego. W kontekście tego ustalenia jako bezprzedmiotowe należy ocenić dywagacje skarżącego zajmujące znaczą część jego apelacji odnośnie sytuacji finansowej Gminy Łomianki. W realiach przedmiotowej sprawy nie chodziło bowiem o to jakiej treści uchwała została przez Radę Gminy podjęta zgodnie lub niezgodna z propozycją burmistrza, ale o prawidłowe funkcjonowanie Rady Gminy jako takiej. W ocenie Sądu Okręgowego prawidłowa ocena wyjaśnień oskarżonego uznająca za wiarygodne okoliczności, które legły u podstaw opóźnienia w zwołaniu sesji Rady Gminy w kontekście okoliczności o charakterze obiektywnym jakim była epidemia SARS-CoV-2 nie pozwala uznać, że celem działania oskarżonego było jedynie obstrukcja działania Rady Gminy powodowana konfliktami politycznymi na szczeblu

lokalnym czy osobistymi animozjami. Taka konkluzja prowadzi z kolei do wniosku, że nie można w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, że oskarżony swoim zamiarem obejmował świadomie przekroczenie swoich uprawnień lub niedopełnienie obowiązków lub przynajmniej groził, godził się na to. A tym działał na szkodę interesu publicznego. W kontekście powyższych rozważań bez znaczenia jawi i ta okoliczność, że opóźnienie w zwołaniu posiedzenia Rady Gminy nie było znaczące. A tym samym nie można uznać, że interes publiczny jakim było dobro gminy i prawidłowe funkcjonowanie jej organu zostało rzeczywiście narażone na jakąkolwiek szkodę. W ocenie Sądu Okręgowego wobec podzielenia zasadniczych zarzutów skarżącego powołała pozwalających na merytoryczne rozstrzygnięcie, zbędnym stało się odnoszenie do wszystkich pozostałych [niesłyszalne] cytowanych przez apelującego uchwałę.

Kolejny Mówca

- Proszę kończyć. Bardzo proszę kończyć. 2 minuty [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Dziękuję ślicznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- W tym uzasadnieniu sąd zamknął sprawę. Uniewinnił mnie od wszelkich zarzutów, od których Pani Burmistrz mnie przez 2 lata oskarżała o różne rzeczy i należałoby powiedzieć chociaż słowo przepraszam. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Gratulujemy wygranej w sądzie. Chcę tylko Państwu powiedzieć, że nie jestem konsekwentna, bo jednemu radnemu daję 8 minut za Państwa przyzwoleniem, a mieszkańcom odbieram ten czas. No, ale tak to dzisiaj wygląda, że wymuszamy nawzajem u siebie albo głos w dyskusji, albo pierwszeństwo w dyskusji, albo omijanie prawa, albo łamanie prawa, albo naginanie prawa pod potrzeby. Zamykam punkt 18. porządku obrad. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Przepraszam Pani Przewodnicząca.

Kolejny Mówca

- Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej. [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Chciałabym uzyskać na piśmie to co przeczytał Pan radny, ponieważ trudno było zrozumieć co czyta. Rozumiem do kamery, ale jeżeli jest taka możliwość, to prosiłabym o przesłanie mailem gdzieś do wiadomości radnych tego pełnego tekstu, który Pan przeczytał. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Informacje przewodniczącej zostały Państwu przesłane na skrzynki pocztowe. Przypominam Państwu radnym o obowiązku przekazywania sprawozdania z prac komisji za rok 2022 do końca pierwszego kwartału, proszę Państwa do jutra. Osoby, które, radni, którzy, komisje, które nie będą składały takiego sprawozdania, no będę monitorowała. Informuję, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 27 kwietnia. Zamykam punkt 19. porządku obrad sesji i przechodzimy do punktu 20. Zamknięcie obrad sesji i wobec wyczerpania porządku obrad sesji zamykam LXXIV sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Z okazji Świąt Wielkanocnych życzę Państwu radosnych, wypełnionych

życzliwością oraz serdecznymi spotkaniami w gronie najbliższych. Niech ten czas doda Państwu otuchy, przyniesie odpoczynek i nadzieję na lepsze czasy. Wszystkiego, serdecznie dziękuję za uwagę i za wytrwałość.