

Maria Pszczółkowska Przewodnicząca Rady Miejskiej:

Proszę o uruchomienie kworum Szanowni Państwo, włączenie przycisku kworum, która potwierdzi obecność radnych na sesji. Radny Skonieczny. Radna Zdunek Agnieszka. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa radnych, Panią Burmistrz i Zastępców Burmistrza. Witam Sekretarza Gminy, Skarbnika urzędu, dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury. Witam Przewodniczących Zarządu Osiedli i Rad Sołeckich, Przewodniczącą Młodzieżowej Rady, pracowników urzędu, przedstawicieli prasy, mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów i oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się 16 radnych, w związku z tym jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został przesłany Państwu radnym pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco. Otwarcie obrad, co już uczyniłam. 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2023-2030. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2023. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Łomianki. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcom, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne etap pierwszy. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kępińskiej. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi imieniem Lidii Markiewicz-Zięteł Lidki w gminie Łomianki. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Królowej Bony w gminie Łomianki. 13. Rozpatrzenie projektu w sprawie nadania nazwy zaułkowi imieniem Wiktora Zatwarskiego w gminie Łomianki. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/7/2018 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia liczebności składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Łomiankach. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu gminy Łomianki. 16. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 17. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 18. Informacja przewodniczącej Rady Miejskiej. 19. Zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Wniosek formalny, bardzo proszę radny Grzegorz Lenart.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry wszystkim. Szanowna Pani Przewodnicząca, chciałbym złożyć wniosek formalny o zdjęcie punktu 15. Porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu gminy Łomianki. W uzasadnieniu chciałbym powiedzieć, że podczas Komisji Statutowej 25 września radna Agnieszka Zdunek zgłosiła uwagi formalno-prawne do projektu statutu. Komisja Statutowa jednogłośnie uznała, że po opinii radcy prawnego uwagi niezwłocznie przyjmie lub odrzuci tak, żeby można było ten statut podjąć na następnej sesji. W związku z

powyższym w dniu dzisiejszym nie jest możliwe podjęcie przedmiotowej uchwały i bardzo proszę o zdjęcie tego projektu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Szanowni Państwo, dzisiaj przed sesją podeszło do mnie dużo mieszkańców w związku z informacją o zmianie, o zdjęciu z porządku obrad tego statutu. Poddano pod wątpliwość wiele kwestii. Ja bym chciała, żeby w tej sprawie się, zanim przejdziemy do głosowania, czy zdejmemy, czy nie zdejmemy z porządku obrad, bym bardzo chciała, żeby wypowiedział się radca prawny. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, witam serdecznie. Taka jedna uwaga o charakterze porządkującym, także taka informacja jakby no nieformalna dla Państwa, to znaczy taka, że ten projekt statutu, który Państwu został przedłożony, został opracowany i został przygotowany i jest już po wstępnej akceptacji ze strony Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego. W związku z powyższym tu też taka moja uwaga, że no jeżeli państwo byście zdecydowali się dokonywać jakichś modyfikacji, chociaż no tutaj nie wiem jakiego rodzaju zastrzeżenia o charakterze formalno-prawnym byłyby sygnalizowane i o jakiego rodzaju uwagi chodzi, bo one do dnia dzisiejszego nie zostały mi przekazane. Natomiast jedyne, co miałbym prośbę, to to taka, żeby ten statut jakby w tej wersji głosowanej przez Radę był przedmiotem konsensusu ze strony radnych. Żebyśmy już bezpośrednio na sesji nie dokonywali żadnych modyfikacji, tak żeby mieć taką możliwość pełną, że tak powiem wcześniejszego zaaprobowania, zatwierdzenia tego przez Nadzór Prawny Urzędu Wojewódzkiego, no bo to jest ten dokument chyba najistotniejszy z perspektywy samorządu. Natomiast tutaj Nadzór Prawny miał kilka uwag do tego wstępnego projektu, te uwagi zostały wszystkie uwzględnione w związku z powyższym do tej treści, która została Państwu przedstawiona. Wedle mojej najlepszej wiedzy Nadzór Prawny uwag żadnych zastrzeżeń nie poniemał.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo Panie Mecenasiu. Czy są jeszcze jakieś. A jeszcze Pan radny Marcin Etienne, proszę.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, to ja mam pytanie Panie mecenasiu. Jeżeli dokonane zostaną jakieś zmiany w tym statucie, to jak rozumiem będzie musiał ten statut pójść dalej do zaopiniowania przez nadzór, tak, u Wojewody, czyli nadzór prawny. Czy, tak czy nie? I czy, jeżeli tak, to czy jest szansa, że do następnej sesji ten statut będzie przygotowany na tyle, że można będzie zająć się nim na sesji?

Kolejny Mówca

- Znaczący tak, Panie radny, tak żeby odpowiedzieć formalnie. Formalnie nie ma czegoś takiego jak w nadzorze prawnym prewencyjna, wcześniejsza kontrola i weryfikacja, bo formalnie nadzór prawny powinien weryfikować i kontrolować to, co Państwo podejmują. Tu byliśmy umówieni z nadzorem prawnym, także trochę to się przeciągnęło z uwagi na zmianę opiekuna w Urzędzie Wojewódzkim, tego opiekuna, który zajmuje się sprawami naszej gminy, że on ten statut jeszcze przed przyjęciem przez Państwa przejrzy, przeanalizuje tak, żebyśmy byli w tym zakresie w 100% zgodni. I odpowiedź na Pana pytanie, znaczący no nie do końca mogę jej udzielić z jednego bardzo prostego powodu, ja nie wiem o jakie, jak daleko idące zastrzeżenia chodzi, bo jeżeli to są tylko i wyłącznie jakieś technikalie, nie wiem, zmianę jednego słowa na coś innego albo zmianę kolejności paragrafów, to zakładam, że powinienem być w stanie z nadzorem prawnym umówić się w ten sposób w ciągu tygodnia czy półtora Pani to na to spojrz i mi to zwróci. Jeżeli zmiany byłyby dużo, dużo szersze, no ostatecznie niestety na opinię i ocenę nadzoru prawnego czekaliśmy 4 miesiące. To też wynikało pewnie z faktu,

że zmienił się opiekun, ale ten okres wakacyjny chyba gdzieś od kwietnia, czy mają praktycznie o sprawie, że do, do sierpnia czekaliśmy na odesłanie opinii prawnej ze strony nadzoru prawnego.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Panie mecenasie. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych ma jakieś uwagi do porządku obrad? Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- To ja mam wniosek formalny, byśmy nie zdejmowali tego z porządku obrad, byśmy mieli wszyscy szansę zapoznać się z wagą tych uwag, które zostały wniesione. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Proszę państwa, przypominam tylko, że zaraz udzielę głosu radnemu Jerzy Serzysko. Przypominam tylko, że tutaj nie otwieramy dyskusji, przyjmujemy porządek obrad i Państwo radni w drodze głosowania zdejmą albo pozostawią w porządku obrad, będziemy w dalszej części procedować. Także jednym zdaniem Panie radny Jerzy Serzysko, żeby nie była to dyskusja, krótka informacja na temat uwag do porządku obrad.

Kolejny Mówca

- Ta sytuacja, statut jest bardzo poważnym dokumentem i należałoby nie na gorących papierach i jak to Pan mecenas powiedział, dokument nie wiem, jakie zastrzeżenia są wprowadzone, a jednocześnie apeluje Pan żeby wprowadzić to do porządku obrad. Chciałem zwrócić Państwa uwagę, w skład Komisji Statutowej to jest Przewodniczący Grzegorz, Wiceprzewodnicząca Pani Maria Pszczółkowska, członkowie Tomasz Dąbrowski i Jerzy Serzysko. Było bardzo długo, to pracowaliśmy na statut, ale później był nie wiadomo dlaczego, w jakim celu, włożony do zamrażarki, jak to się mówi popularnie w nomenklaturze sejmowej. Przeleżał ileś czasów w zamrażarce. Podobnie był konsultowany również z prawnikiem Wojewody. Nie jest to obligatoryjne, ale nawet jeżeli był konsultowany, to powinien wrócić do komisji z naniesionymi uwagami i zmianami Wojewody. Takiego działania nie było. W związku z powyższym, zauważyliśmy na ostatniej komisji, że niektóre zapisy są zupełnie inne niż głosowaliśmy, załóżmy, rok temu czy półtora roku, jednogłośnie zresztą zostały przyjęte. I zawnioskowaliśmy jako komisja jednogłośnie, Komisja Statutowa, żeby odłożyć dyskusję na sesji. Tym bardziej, że radni podejrzewam, że komisja przedwczoraj była i nie podejrzewam, żeby radni zapoznali się jakiego typu są zastrzeżenia i uwagi do aktualnej wersji statutu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Szanowni Państwo, przypominam, że ten projekt statutu rodził się, przepraszam za słownik, 4,5 roku. Więc naprawdę jest to bardzo długo. Każdy z radnych miał możliwość się zapoznać. Każdy z radnych miał możliwość wnieść swoje uwagi. Każda z tych uwag była uwzględniona. Na końcu były konsultacje społeczne. Każdy z Państwa radnych, jak i mieszkańców mógł wnieść swoje uwagi. Nie będziemy dalej dyskutować na ten temat w związku z tym, że Przewodniczący zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad. Proszę przygotować głosowanie. Radni zapoznali się z opinią radcy prawnego. To nie jest moment na dyskusję. Przystępujemy do głosowania. [dyskusja] Będziemy głosować jak otworzą listę, nie, jak otworzą listę mówców.

Kolejny Mówca

- Konsultacje nie były na końcu tylko w środku mniej więcej terminu prac nad statutem.

Kolejny Mówca

- Kto z Państwa radnych jest za zdjęciem projektu statutu z porządku obrad? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy Państwo radni nie będziecie głosować? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 13 głosów za, 3 przeciw, przepraszam 12 głosów za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące

się. Projekt uchwały zostaje zdjęty z porządku obrad. Przechodzimy Szanowni Państwo do dalszej części. Szanowni Państwo Radni, proszę też zwrócić uwagę, że porządek obrad jest dosyć obszerny, że będziemy procedować do godziny 21.00. Mamy zamówioną salę, jeżeli będzie taka potrzeba, to jutro o 8.00 rano wznowimy obrady sesji. Informuję, że protokół z LXXXIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach podpisałam. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Transkrypcja z LXXXIII sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu i jest opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Przechodzimy do punktu 2. I 3. Porządku obrad. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki. na lata 2023-2030 oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2023. Proszę Panią Hannę Dąbrowską, Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały. Dwóch uchwał jednocześnie, pierwszą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, a następnie od razu zmiany w budżecie. Będziemy głosować oddzielnie. Proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Szanowni Państwo, zmiany w wieloletniej prognozie finansowej dotyczą zmiany po stronie dochodów i po stronie wydatków. Dochody zwiększono o kwotę 8 346 097,13 zł. Wydatki zwiększono o kwotę 8 346 097,13 zł. W 2023 roku zostały zmniejszone dochody majątkowe o kwotę 1 700 000 zł, natomiast w 2024 zostały zwiększone dochody majątkowe o kwotę 1 752 757,89 zł i o taką samą kwotę zostały zwiększone wydatki majątkowe w roku 2024. Deficyt nie uległ zmianie, rozchody również, przychody również nie uległy zmianie. W wieloletniej prognozie finansowej w załączniku nr 2, tam gdzie mamy przedsięwzięcia wieloletnie, dodano 3 nowe przedsięwzięcia, natomiast i są to najem terenu pod użytkowanie tablicy LED prezentującej dane o jakości powietrza, odwodnienie ulic, modernizacja, remonty, konserwacja i czyszczenie na lata 2023-2024 i remont ulicy przy jeziorze. Natomiast na 13 istniejących już przedsięwzięciach zostały dokonane zmiany na tych przedsięwzięciach. Natomiast jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki. Na rok 2023 to dochody ogółem zwiększają się o kwotę per saldo 7 977 898,56 zł i dochody ogółem wynoszą 191 023 498,16 zł. Dochody bieżące zwiększają się o kwotę 9 677 898,56 zł do kwoty 188 536 422,06 zł. Natomiast dochody majątkowe zmniejszają się o kwotę 1 700 000 zł do kwoty 2 487 076,10 zł. Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę per saldo 7 977 898,56 zł i te wydatki ogółem wynoszą kwotę 217 486 422,63 zł. Z tego wydatki bieżące zwiększają się o kwotę per saldo 6 852 548,56 zł do kwoty 191 482 928,90 zł. Z tego na oświatę i wychowanie wydatki bieżące zwiększają się o kwotę 6 225 508 zł. Wydatki na oświatę i wychowanie stanowią 37,78% wydatków ogółem budżetu gminy i 40,11% Wydatków bieżących budżetu gminy Łomianki. W uchwale tej zwiększa się wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę per saldo 1 313 533 zł, w tym między innymi w związku ze zmianami w arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli według stanu na dzień 8 września 2023, a także w wyniku podjętej uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Łomianki ze specjalnego funduszu nagród. Jest to uchwała LXXIV/540/2023 z dnia 30 marca 2023 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie środków na nagrody nauczycieli. I tą uchwałą został ten specjalny fundusz nagród zwiększony z 1% do 2%. W tej uchwale zwiększają się również wydatki bieżące w ramach wydatków na realizację zadań statutowych i ten wzrost jest o kwotę per saldo 1 504 195,56 zł. Dotacje zwiększają się o kwotę 3 982 500 zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych, tutaj mamy dodatki dla nauczycieli, stypendia dla uczniów, zwiększają się o kwotę per saldo 52 320 zł. Wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę per saldo 1 125 350 zł i wynoszą 26 003 493,73 zł. Gmina Łomianki na uzupełnienie dochodów w roku 2023 otrzymała z budżetu państwa środki w kwocie 9 472 408 zł. Natomiast ubytek dochodów z tytułu udziału w podatku PIT rok do roku, czyli 2022-2023 to kwota 14 866 172,36 zł. Gmina po uzupełnieniu dochodów ma ubytek dochodów do poprzedniego roku z tytułu PIT o kwotę 5 393 764,36 zł. I to są wszystkie zmiany, które zostały ujęte w tym projekcie uchwały. Jeżeli Państwo życzą sobie dodatkowych wyjaśnień to słucham. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, o tym to za chwilę. Proszę Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej Mateusza Krogulca o przedstawienie opinii komisji. W sprawie wieloletniej prognozy finansowej i oddzielnie w sprawie zmiany w budżecie.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie WPF oraz jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, zanim otworzą listę mówców, zapytam jeszcze Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej, czy ktoś z Państwa radnych złożył jakiś wniosek do projektu uchwały WPF-u lub budżetu, tak żeby Komisja Budżetowa mogła zaopiniować jeszcze ten wniosek.

Kolejny Mówca

- Nie, wczoraj nie było żadnego wniosku do tych dwóch projektów. Był wniosek do projektu uchwały w sprawie podatków Pana Marcina Etienne.

Kolejny Mówca

- W sprawie podatków to jeszcze do tego punktu dojdziemy. Dobrze, dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Kto z mówców, kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Radna Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, ja mam krótki wniosek o dokonanie zmiany w projekcie uchwały, w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2023-2030. Wniosek mój jest podyktowany tym, że proponuje się wprowadzenie nowego przedsięwzięcia do WPF-u pod nazwą najem terenu pod użytkowanie tablicy LED prezentującej dane o jakości powietrza z okresem realizacji 2023-2026 i nakłady finansowe na to przedsięwzięcie mają wynieść w tym okresie 9 360 zł. Żeby pokrótce wyjaśnić, z tego zapisu rozumiem, że gmina wynajmuje prywatny teren na usytuowanie gminnej tablicy wyświetlającej stan powietrza i płaci prywatnej osobie, firmie, nie wiem, trudno mi powiedzieć, gdzie ta tablica ma być, rocznie około, znaczy dokładnie w WPF jest zapisane 2 880 zł, no 2 880 zł, rocznie, wydatkując tę kwotę z kasy gminy. Wczoraj pytałam się, gdzie ta tablica jest usytuowana. Usłyszałam, że przy ulicy Kolejowej na prywatnym terenie w tamtym rejonie gmina, nawet jeśli taka tablica musiałaby być usadowiona przy Kolejowej, co dla mnie nie jest oczywiste, Nie rozumiem, dlaczego takiej tablicy, jeśli już ona musi być, czy jest wnioskowana przez mieszkańców, dlaczego nie można jej posadowić na terenie publicznym, za który nie trzeba by było płacić za wynajem. Przy Kolejowej mamy działki gminne. Podobno w pobliżu usytuowania tej tablicy jest również plac zabaw. Można taką tablicę było usadowić, nie wiem, na budynku ICDS-u, ratusza, szkoły jakiegokolwiek, gdzieś w miejscu publicznym, za co nie trzeba byłoby dodatkowo płacić. Też dzisiaj do mnie dotarły takie wyjaśnienia, że w tej kwocie jest to jakby wliczona opłata za prąd elektryczny tej tablicy. Być może tak jest, nie wiem ile kosztuje prąd, tym niemniej cała sprawa wydaje mi się mocno nieetyczna i po prostu z tego punktu widzenia takie urządzenia powinny jednak stać na terenie gminnym, jeśli nie ma takiej konieczności robienia tutaj prezentu jakiegokolwiek prywatnej firmie. Myślę, że nie ma potrzeby na kolejne 4 lata wiązania sobie rąk i jakby gwarantowania komuś dochodu z racji tego, że udostępni swój płot, teren, nie wiem, na gminną tablicę. Dlatego też ten wniosek składam. Przesyłam go do Biura Rady, także Państwo mają dokładny zapis, może przeczytam. Proponuję wykreślenie proponowanego nowego przedsięwzięcia 1.3.1.29. Najem terenu pod użytkowanie tablicy LED prezentującej dane o jakości powietrza z wydatków bieżących z okresem realizacji 2023-2026. Ustalone nakłady finansowe w kwocie 9 360 zł. Proponuję

przenieść na inne przedsięwzięcie 1.3.1.17 równanie dróg gruntowych i tłuczniowych z doziarnianiem. Wnioskuje o dokonanie odpowiednich zapisów we wszystkich punktach wieloletniej uchwały budżetowej, których proponowana zmiana dotyczy oraz dostosowanie uchwały budżetowej do zaproponowanej zmiany. Dziękuję Państwu.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Szkoda Pani radna, że nie przedstawiła Pani tego na Komisji Budżetowej, żeby radni mogli porozmawiać, komisja mogła zaopiniować. No ale tutaj jest taki zwyczaj, że wszystko przenosi się na sesję, żeby nie można było omówić w komisjach. Bardzo proszę, Pan Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Państwo Radni, ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że wspomniana tablica jest od 2022 roku sytuowana w tamtym miejscu. Zakupiona została ze środków Funduszu Sołectkiego Dziekanowa Bajkowego. W Dziekanowie Bajkowym są bardzo ograniczone możliwości, jeśli chodzi o tereny gminne. Oczywiście można by było postawić ją przy placu zabaw, tylko plac zabaw jest przy jednej ulicy i byłoby to, no w sprzeczności stałoby to z ideą, że po prostu mieszkańcy, którzy jadą w kierunku Dziekanowa Bajkowego czy Dziekanowa Polskiego drogą opaskową czyli ulicą Kolejową, mieliby po prostu, nie mieliby dostępu do informacji, które wyświetlane są na tej tablicy, a to czy może zostać ona usytuowana na innej działce to już w gestii Wydziału Infrastruktury i Inwestycji. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Panią Burmistrz Małgorzatę Żebrowską-Piotrak, następnie panią Skarbnik, później ad vocem Agnieszka Zdunek. Proszę.

Kolejny Mówca

- Ja poproszę o zabranie głosu Pana Piotra Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, ale zanim Pan Piotr cokolwiek powie, ja pozwolę sobie przeczytać uzasadnienie, które napisała Pani Radna Agnieszka Zdunek. I przypominam, że jesteśmy pod koniec kadencji po 5 latach współpracy radnych między sobą i przerażające jest to, że radni nie mają pojęcia o tym, co dzieje się w innych częściach gminy, nie współpracują ze sobą, A potem tworzą takie uzasadnienia. Proszę posłuchać z uważnością. Uzasadnienie Pani radnej do tego wniosku. Ja to przeczytam Pani radna, ja to przeczytam, bo jestem przerażona Pani niekompetencją. Uzasadnienie brzmi tak. Wynajem przez Urząd Miejski terenu zewnętrznego pod tablicą LED to jaskrawy przykład niegospodarności władz i brakiem poszanowania dla finansów publicznych. Jaka jest przyczyna umieszczenia tego typu urządzeń na gruncie prywatnym? Czy nie może ona zawisnąć na budynkach, działkach gminnych, na przykład w centrum miasta? Tablica ta ma ponoć znajdować się przy ulicy Kolejowej. Gmina posiada przy tej ulicy tereny własne. Dlaczego tablica nie znalazła się na nich? Dlaczego właścicielowi terenu, na którym umieszczono tablicę, robi się prezent wysokości 2 880 zł rocznie w ciągu kolejnych 4 lat? Czy jest to forma wspomagania potrzebujących przez gminę w związku z proponowanym podniesieniem podatków? Pewnie znalazłoby się wielu chętnych na taką pomoc gminy. Rodzi się pytanie, ile jeszcze jest ukrytych w budżecie tak nieracjonalnych wydatków? Nie ma żadnych powodów do wprowadzenia tego przedsięwzięcia do WPF-u. Szanowni Państwo, to jest skandal, to uzasadnienie. Pani radna, zamiast zapytać kolegów radnych, o co chodzi, dlaczego ta tablica jest usytuowana w Dziekanowie Vajkowym, w Sołectwie Dziekanów Bajkowych, podważa kompetencje Sołtysa i urzędników miejskich tym wnioskiem, bo zamiast zapytać nawet Sołtysa Dziekanowa Bajkowego, bądź radnego z tego terenu, Pani radna pisze takie wnioski, szkalując dobre imię urzędu. Bo już nie chodzi o mnie, bo rozumiem, że można mnie nie lubić. Szkalowane jest dobre imię pracowników Urzędu Miejskiego, na co nie ma mojej zgody. Ja nie życzę sobie takich wniosków, bo chciałabym, żeby Państwo radni za 3 000 diety pracowali jednak dużo skuteczniej.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, dziękuję już bardzo, dziękuję. Pani Skarbnik.

Kolejny Mówca

- Poproszę Pana Piotra Kowalskiego, bo merytorycznie odpowie dlaczego na tamtej działce. Proszę.

Kolejny Mówca

- Witam Państwa. Otóż szybciotko przybliżę, tu już Pan radny Marcin Etienne wspominał. Ta tablica powstała z inicjatywy sołectwa, więc to sołectwo wskazało miejsce, które będzie odpowiednie dla jej mieszkańców, aby każdy, tak jak tu Pan mówił, przejeżdżając ulicą Kolejową mógł zobaczyć tą tablicę. Ja bym chciał dodać, że ta umowa jest tak skonstruowana, że prąd, całe podłączenie, cała instalacja została wykonana tak naprawdę przy wykorzystaniu instalacji osoby wynajmującej ten teren. I ona w głównej mierze, podejrzewam w 95% czy nawet 100%, z pewną jakąś delikatnym zapasem w jedną albo w drugą stronę, w zależności od zużycia tego prądu, pokrywa koszty dostarczania energii elektrycznej do tej tablicy. Gdyż ona jest troszeczkę w pewnej mierze, też mimo tego, że to jest tablica LED-owa, jest duża, bo jej wymiar to chyba jest 48 centymetrów na 1,20 metra, pobiera około 160 kilowatogodzin energii miesięcznie, czyli przy tych kosztach wcześniej płaciliśmy 150 zł, teraz to będzie wychodziło około 250 miesięcznie i to tak naprawdę pokrywa koszty energii. Z ekonomicznego punktu widzenia cały montaż został pokryty z Budżetu Sołectkiego. Koszt montażu wynosił 2200 zł, koszt zakupu około 9000 zł, no i my jako gmina uznaliśmy, że warto kontynuować to przedsięwzięcie. Rozumiem, że dotyczy ono pomysłu sołectwa Dziekanów Bajkowy. I tu chcę nadał podkreślić, że no w naszej ocenie jest to bardzo fajne przedsięwzięcie i koszty przenoszenia tej instalacji, biorąc pod uwagę koszty montażu instalacji elektrycznej, budowy nowego przyłącza, budowy zakupu podlicznika i rozliczania tego, refakturowania, z punktu widzenia zaangażowania ilości wydziałów w to postępowanie, no w mojej ocenie warto zostawić tą umowę najmu, która w każdej chwili może być wypowiedziana w terminie, tak naprawdę tutaj jest 14-dniowym, tak. Więc jeśli któraś ze stron uzna, że nie jest zadowolona z zapisów tej umowy, może zostać umowa rozwiązana. Dlaczego do WPF-u? Dlatego, że nie chcemy ponosić też dodatkowych kosztów dawania ogłoszeń co roku do gazety związanych z wykazami, chcemy zawrzeć umowę na czas dłuższy niż 1 rok, a takie umowy, które przekraczają jeden rok budżetowy, dobrze wiemy, że wymagają zapisu WPF-ie. Może to nie było stosowane, aczkolwiek w mojej ocenie wydaje mi się, że mamy ważniejsze zajęcia, chociażby regulacje gruntów pod drogami gminnymi, niż takie systematyczne, coroczne przedłużanie umów, które mogłyby być umowami wieloletnimi, a i tak obejmują one, dają możliwość jej wypowiedzenia. Co do zasadności lokalizacji tej tablicy, nie chcę się wypowiadać, powtarzam jeszcze raz, to była bardzo fajna inicjatywa sołectwa Dziekanów Bajkowy, wskazana była lokalizacja i w naszej ocenie, naprawdę z ekonomicznego punktu widzenia, jeśli weźmiemy wszystkie za i przeciw, zarówno te rzeczy policzalne, nie policzalne, bo trudno policzyć pracę pracowników Urzędu Miejskiego, a to też kosztuje, w naszej ocenie i w mojej, bo to była moja inicjatywa, warto było to zgłosić do WPF-u. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo, bardzo proszę, teraz udzielam głosu Pani Skarbnik, następnie ad vocem Pani Agnieszka Zdunek, później radny Janusz Skonieczny. Proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja chciałam tylko powiedzieć, że wczoraj na Komisji Budżetowej Pani Radna Zdunek właśnie podniosła ten temat, więc ja powiedziałam, że była to inicjatywa mieszkańców. Natomiast odnosząc się do samego wniosku, ten wniosek Pani radna jest nieprecyzyjny, ponieważ przedsięwzięcie, które proponuje Pani zdając jest ustanowione na lata 2023-2026. Natomiast przedsięwzięcie, które Pani wskazuje, na które przenieść te środki jest tylko na lata 2023-2024. nie

wskazuje Pani na który rok, jakie limity na tym przedsięwzięciu przenieść i jest to wadliwy wniosek, ponieważ no tutaj wie Pani, ja nie mam podstaw sama sobie wkładać w kolejny rok do limitów, bo ja nie wiem jaka jest wola wnioskodawcy. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Trochę się tego nazbierało. Zaczynając od Pani Przewodniczącej. Ja byłam wczoraj na Komisji Budżetowej, tak jak Pani Skarbnik powiedziała, z pytaniem o tą tablicę. Niestety, ponieważ sytuacja na Komisji Budżetowej była taka, jaka była. Po pierwsze, był to już koniec tejże komisji i wszyscy się bardzo spieszyli, bo było opóźnienie. Po drugie prosiłam o wyjaśnienie i dopiero po uzyskaniu wyjaśnienia chciałam zdecydować czy taki wniosek złożę czy nie. Nie byłam w stanie tego zrobić wczoraj na komisji, stąd zrobiłam to dzisiaj możliwie wcześniej rano przesyłając do Państwa wiadomości. To tyle, jeśli chodzi i komisję. Jeśli chodzi o Pani Burmistrz, ja nikogo nie szkaluje. Za 18 000 też mogłaby Pani Burmistrz troszeczkę uważać na to, co mówi. Uzasadnienie oczywiście mogłam przeczytać, nie wstydę się go i podtrzymuję go. Natomiast chciałam zaoszczędzić jakby tutaj czasu dla Państwa. Każdy z Państwa dostał to uzasadnienie, więc na pewno mógł się z nim zapoznać. Wczoraj na komisji nie padło ani jedno słowo, że jest to inicjatywa sołectwa bajkowego. Mówiła Pani, że z inicjatywy mieszkańców to jest bardzo enigmatyczne, natomiast nie wiedziałam, ale to jakby nie zmienia faktu rzeczy. Oczywiście tablica powstała, tak jak tutaj dzisiaj uzyskałam wyjaśnienia z inicjatywy sołectwa i z funduszu sołectwa bajkowego. Gdyby ona pozostała w finansowaniu sołectwa bajkowego, to ja bym nie miała do tego żadnych uwag. Jakby sołectwo ma swoje fundusze, niech sobie wydaje na co sobie życzy. To jest ich wewnętrzna sprawa. Natomiast w tej chwili finansowanie tej tablicy przechodzi do budżetu ogólnego i to już nie jest budżet sołectwa tylko budżet gminy. W związku z tym w tym momencie jakby my wszyscy składamy się na utrzymanie tej tablicy w tamtym miejscu, czyli tam gdzie ono zostało posadowione. W związku z tym jakby tutaj mój wniosek uważam za zasadny. Nie chodzi tu w tym momencie o kwotę. Pani Burmistrz, jeśli Pani ma coś do powiedzenia, to proszę poprosić o głos i na pewno Pani Przewodnicząca Pani udzieli. Niekoniecznie musi Pani pod nosem sobie coś tam dodawać, to brzmi nieciekawie i wygląda nieelegancko. Nie będę się już powtarzać o wynagrodzeniu. [dyskusja] Natomiast jeśli chodzi o to, co powiedziała Pani Skarbnik, że jest to wniosek wadliwy, ponieważ nie wskazuje na jakie przedsięwzięcie w latach 2025-2026. Zrobiłam to jakby z pełną świadomością. Doziarnianie dróg można wydłużyć do roku 2026, bo jest ono corocznie robione, więc myślę, że dostosowanie odpowiednich zapisów w WPF-ie jest tutaj w gestii Pani Skarbnik i robi to pani z pewnością bez żadnego problemu. Nie widzę powodu, dla którego miałabym teraz wymyślać, które z przedsięwzięć 2025-2026 dokładać tą kwotę z tych 2880. Także myślę, że są ważniejsze wydatki w gminie, niż utrzymanie tablicy LED na prywatnym terenie. Dziękuję bardzo. Resztę zadecydują radni.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. W takiej kolejności radny Janusz Skonieczny, radny Jerzy Serzysko i ad vocem Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. To jest profesjonalny czujnik jakości powietrza. Kosztuje 540 zł. Nie ma abonamentu. Jego utrzymanie kosztuje tyle co podłączenie do prądu. Ma tablicę LED, co prawda małą, ale w tej kwocie, którą widzimy w tym WPF-ie moglibyśmy takich czujników kupić 20 i co roku kilka sztuk rozdać mieszkańcom zainteresowanym. Ten czujnik podłącza się do internetu. Jego wskazania widać na mapie i można uzyskać raporty z tymi danymi, co jest utrudnione w przypadku czujników gminnych. Za czujniki gminne, oprócz tego, że mamy za tą tablicę, to jeszcze za czujniki gminne płacimy, nie pamiętam dokładnie, ale w granicach 9000 zł rocznie. Tak jak mówiłem, to jest

czujnik, który pełni taką samą funkcję i można go podłączyć do internetu i widzieć wyniki z niego za darmo. Ja proponuję, żebyśmy mieszkańcom Dziekanowa Bajkowego zaproponowali, żeby oni co roku, jeżeli są zainteresowani tymi wynikami badania powietrza, kupili kilka takich czujników i je po prostu mieli na stanie, wypożyczyli je do domów dla zainteresowanych i w ten sposób podnosili świadomość tego, jak na przykład korzystanie z kominków wpływa na jakość powietrza, bo można wieczorem rozpaść w kominku i sprawdzić sobie wtedy na czujniku zawartość pyłów w powietrzu. Moim zdaniem jest to dużo lepsze wykorzystanie środków. Już abstrahując od tego, czy to są środki budżetowe, czy środki sołectkie, bo podnosi walor edukacyjny, tego jest dużo większy. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Ja tak przy okazji chciałem zwrócić uwagę, że sołectwa są u nas bardzo bogate. Otrzymują dotacje częściowo zwrotu z budżetu państwa, ale częściowo też z kasy gminnej. W wysokości 30 000, 40, 50, 67, zależy jak liczebne jest sołectwo, a osiedla, Osiedle Buraków od 2022 roku, bo była przerwa krótka, naruszenie statutowe było tak zwane i od 2023 roku jest znowu Fundusz Osiedlowy jest tak zwany, 4100 zł. To jeżeli porównamy 70 000 i 4100, to znaczy, że osiedla są bardzo biedne. I dlatego stać osiedla na tego typu wydatki za 9000, żeby zainstalować coś gdzieś tam przy ulicy Kolejowej, na drodze, ulicy Opaskowej nawet, drodze Opaskowej. Ja dzisiaj przejechałem, szukałem tego czujnika. Przejechałem, to jest za Graniczką, jak się idzie w kierunku Nowego Dworu. Ostatni budynek, który jest oznakowany, to jest 212, później jest brak numerów, brak numerów, brak numerów, 232 chyba był pierwszy. Zawróciłem i szukałem tego, rozglądałem się, gdzie ten czujnik wisi, bo miał być na 222. Nie zlokalizowałem ani pozycji 222 z numerem widocznym, ani czujnika też nie zauważyłem, tym bardziej, że Pan Naczelnik tu powiedział, że on ma wymiary tak około spore i dużo prądu. To na marginesie tylko. Dziękuję bardzo. I jeszcze jedno chciałem zwrócić. Przyjechałem Kolejową od ulicy Brukowej do Graniczki i dalej. I cały szereg budynków nie ma numerów. Większość praktycznie nie ma widocznych numerów jaki numer jest w budynku przy ulicy Kolejowej. To też jest uzupełnienie i należałoby prowadzić akcję w łomiankach i sprawdzić i uporządkować ten drobny szczegół. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, proszę Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, tak mówiłam, tylko tyle, że mieszkańcy sołectwa Dziekanów Bajkowy to też są mieszkańcy gminy Łomianki. I bardzo bym chciała, żebyśmy nie dzielili bardziej niż musimy być podzieleni, jeśli chodzi o pewną nomenklaturę, nazewnictwo albo cokolwiek. To też są mieszkańcy gminy Łomianki, też płacą podatki. Fundusz sołectki jest wpisany w ustawę o finansach publicznych i naprawdę warto byłoby po 5 latach rozumieć o co chodzi w funduszu sołectkim i na co są wydawane pieniądze. Najczęściej są to pieniądze na inwestycje. Osiedla w większości te inwestycje mają za sobą i są wpisywane też do budżetu gminy. Te inwestycje, które możemy wykonać bez utrudnień dla mieszkańców danych ulic realizujemy. Realizujemy również place zabaw. W 2019 roku sama Pani Agnieszka Zdunek wie, że zrobiliśmy bardzo ładny plac zabaw, więc to nie jest tak, że nic się nie dzieje w gminie Łomianki i że mieszkańcy są podzieleni, bo mieszkańcy wiosek mają się lepiej pod względem finansowym od mieszkańców osiedli, bo jakby tak zliczyć, to naprawdę wcale tak nie jest, a konfliktowanie mieszkańców osiedli z mieszkańcami sołectw to jest najgorszą z możliwych intencji, jakie dzisiaj tutaj padły. Po drugie, obowiązuje nas ustawa o finansach publicznych. Po trzecie, jeżeli któryś z radnych ma pomysł na jakąś akcję promocyjną, informacyjną, albo jakąkolwiek, Panie Jerzy, może naprawdę z mieszkańcami o tym porozmawiać. Może Pan naprawdę z tymi mieszkańcami rozmawiać samodzielnie, nie trzeba uruchamiać Urzędu Miejskiego do akcji pod tytułem załóż numer

na swoją bramę. To jest jedna rzecz. I tak już na koniec, 22 dni robocze razy 3000 , czyli raz w miesiącu sesja, naprawdę to byłyby inne pieniądze, a ja pracuję naprawdę inaczej niż radni. To tak, Pani Agnieszko, a propos pieniędzy. Tak samo urzędnicy miejscy mają zupełnie inne wynagrodzenia niż radni, a biorą odpowiedzialność za podpisywanie decyzji. Musiałam o tym powiedzieć, bo zaczynają tutaj krążyć niestworzone historie o Bóg w jakich zarobkach urzędników miejskich, a tak nie do końca jest. I oni podnoszą odpowiedzialność za swoją pracę. I tak jak widać, niekoniecznie odpowiedzialność ponoszą Państwo radni, bo nawet wnioski są tak pisane, muszę to powiedzieć, są tak pisane, bez odpowiedzialności za swoje słowa.

Kolejny Mówca

- Pani burmistrz, to może w wolnych wnioskach, albo na interpelację odpowiedź, dobrze? Radna Agnieszka Zdunek, czy w temacie będzie Pani mówiła?

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik się zgłaszała wcześniej.

Kolejny Mówca

- Proszę pani skarbnik, nie widziałam tutaj, o jest. Proszę.

Kolejny Mówca

- Ja chciałam jeszcze wrócić do wypowiedzi Pani radnej Zdunek. Chciałam przypomnieć Pani radnej, że różne rzeczy są robione w ramach Funduszu Sołeckiego, na przykład place zabaw, które później również utrzymujemy z budżetu gminy Pani radna. Czy oświetlenie ulic robimy, również później utrzymujemy z budżetu gminy. Natomiast panie radny Serzysko, jeżeli chodzi o Fundusz Sołecki, była to wola ustawodawcy, że wyodrębnił Fundusz Sołecki i uchwalił ustawy w sprawie Funduszu Sołeckiego i przyjęcie Funduszu Sołeckiego, jest to wola Rady Gminy i Rada Miejska w Łomiankach przyjęła taką wolę, że chce, żeby na terenie gminy Łomianki funkcjonował Fundusz Sołecki. Ustawa określa zasady, sposób i całą procedurę uchwalania i wyliczania środków na dany rok. Jeżeli Państwo radni nie w tej kadencji, ale w poprzedniej kadencji przyjęliście uchwałę o Funduszu Sołeckim, no to proszę Państwa jest to prawo miejscowe. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radna Agnieszka Zdunek, następnie radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- Szanowne Panie, Pani Burmistrz i Pani Skarbnik. Ja naprawdę nie wiem, czy Panie jakby nie zrozumiały, o co chodzi w moim wniosku. Ja nie mam żadnego problemu z Funduszem Sołeckim i z tym, że sołectwo Dziekanów Bajkowy przeznaczyło dowolną swoją kwotę ze swojego funduszu na zakup czegokolwiek. To jest ich jakby wewnętrzna sprawa i to od razu powiedziałam. Nie mam w ogóle żadnego problemu z tym, że ta tablica została zakupiona. Sołectwo, tak jak i osiedla mogą wydawać swoje pieniądze na co chcą. Problem zaczął się wtedy, kiedy utrzymanie tej tablicy zaczyna być przerzucane z sołectwa na gminę i nie chodzi również o utrzymanie, to co Pani Skarbnik jakby powiedziała, nie chodzi o utrzymanie tablicy jako takiej, tylko utrzymanie jej na prywatnym gruncie. Gdyby ta tablica stała na gruncie gminnym i nie trzeba by było wynajmować terenu tuż obok, jeśli ona jest rzeczywiście tam, gdzie podobno jest, czyli naprzeciwko placu zabaw przy ulicy Waligóry, czy gdzieś w tamtej okolicy, gdzie mamy gminny plac zabaw i mamy gminną działkę niezabudowaną, naprawdę nie byłoby żadnego problemu. Dla mnie problem się pojawił wtedy, kiedy przeczytałam, że chodzi o najem prywatnego terenu pod gminną tablicę w miejscu, gdzie tereny gminne się znajdują. I tylko tyle i aż tyle. Natomiast jeszcze kwestie finansowe, to Pani Burmistrz bez przerwy wypomina radnym, że mają tyle, a nie ile, a nie takie, a nie inne diety. Ja ze swojej strony przypomnę, że byłam przeciwko podnoszeniu diety.

Kolejny Mówca

- Do rzeczy Pani radna.

Kolejny Mówca

- To jest jak najbardziej do rzeczy. Pani Burmistrz go podniosła, więc chcę się do niego odnieść. Ja też rozumiem, że praca Pani Burmistrz jest dużo bardziej intensywna i wymagająca odporności i zaangażowania niż praca radnego. Stąd też oczywiście odpowiednio wyższe zagrodzenie Burmistrza jest zapisane. Natomiast decyzja Rady była taka. Jaka jest i nie widzę powodu, żeby ciągle przepychać się, zwłaszcza że [dyskusja] zwracać uwagę radnym na to, że zarabiają tyle.[dyskusja]

Kolejny Mówca

- Tak więc, ale tak samo również Panią Burmistrz poprosiłam, żeby poszła do tematu, dlatego że Pani Burmistrz nieco krócej mówiła. Bardzo Pana proszę Panie radny o spokój i powagę na tej sesji.

Kolejny Mówca

- Jeżeli Pani Burmistrz nie rozpoczęła tego tematu nie byłoby problemu.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, jeżeli będzie Pani mówiła teraz o wynagrodzeniach, to nie udzielę Pani głosu. Proszę.

Kolejny Mówca

- Ja chciałam tutaj też Państwu powiedzieć, bo jesteście świadkami rozmowy naszej merytorycznej i mam wrażenie braku usłyszenia odpowiedzi Pani Skarbnik, jak wygląda wydawanie pieniędzy sołeckich na różne inwestycje i że potem to jest finansowane z budżetu ogólnego. I chciałam przypomnieć, że w różnych sołectwach również są wydawane pieniądze na przechowywanie czy oświetlenia świątecznego, czy namiotów, czy czegokolwiek w prywatnych rękach, na prywatnych terenach. No trudno, żebyśmy nie robili takich zapisów, jeżeli wymaga tego sytuacja. Ja nie wiem, dlaczego Pani Agnieszka tak się uparła akurat na ten fragment, mamy w budżecie dużo innych, dużo ważniejszych zadań. Ja rozumiem, że jest to coś, przy czym można po prostu narobić zamieszania, a my tłumaczymy z Panią Skarbnik, jak są planowane wydatki Funduszu Sołeckiego, a potem, że to i tak przychodzi na fundusz, a czy na budżet ogólnogminny. Przypominam, że mieszkańcy gminy Łomianki, niezależnie czy mieszkają w osiedlach w mieście Łomianki, czy mieszkają w sołectwach, są równoprawnymi mieszkańcami tejże gminy.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy Pani radna Agnieszka Zdunek ad vocem? A wniosek formalny proszę.

Kolejny Mówca

- Wniosek formalny, żeby Pani Burmistrz nie mówiła, że chodzi tutaj o robienie szumu i nie wiem czego. Wniosek formalny zgłaszam o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania nad moim wnioskiem.

Kolejny Mówca

- Proszę włączyć głosowanie. Najpierw wniosek formalny zamknięcie dyskusji. Jeżeli on nie przejdzie, to będziemy dyskutować. Jeżeli przejdzie, to będziemy głosować nad wnioskiem Pani radnej. Wniosek formalny, kto z Państwa jest za zamknięciem dyskusji? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 16 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji został przyjęty przez Radę. Proszę głosujemy teraz wniosek merytoryczny radnej Agnieszki Zdunek.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, tylko przypominam to, co powiedziała Pani Skarbnik o tym, że ten wniosek jest niekompletny, ponieważ nie zawiera w pełni informacji o WPF i Pani Skarbnik o tym powiedziała.

Kolejny Mówca

- Rozumiem, że radni to usłyszeli. Radny Jerzy Serzysko. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 13 głosów za, przepraszam 6 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty. Proszę Państwa, przechodzimy wobec tego do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2023-2030? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 16 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na rok 2023-2030. Przechodzimy do punktu 3. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2023? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Dziękuję, stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany w uchwale budżetowej gminy Łomianki na rok 2023. Zamykam punkt 2. I Punkt 3. Porządku obrad. Przechodzimy do punktu 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie, już jest po głosowaniu, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Łomianki. Proszę Panią Hannę Dąbrowską, Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Projekt uchwały przedstawi Pani Małgorzata Kępa, Pani Naczelnik.

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę Pani Naczelnik o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie gminy Łomianki. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych uchwała się co następuje. Par. 1. Określa się następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie gminy Łomianki. Od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków 1,01 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5,22 zł od 1 hektara powierzchni. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego, 52 gr od 1 metra kwadratowego powierzchni. Niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji, 3,43 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni.. Od budynków lub ich części mieszkalnych 84 gr od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Dla powierzchni użytkowej do 1000 metrów kwadratowych włącznie 25,35 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Dla powierzchni użytkowej powyżej 1000 metrów kwadratowych 26,06 zł od 1 metra kwadratowego. Zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 12,18 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 5,30 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego 5,55 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Od budowli

wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, 0,1% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz pozostałych 2% ich wartości określonej na podstawie wyżej wymienionych przepisów. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała XX/244/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Łomianki. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 roku. Jak co roku, Minister Finansów ogłasza w Monitorze Polskim górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych. W tym roku górne granice stawek kwotowych wzrosły o 15%. Stawki w gminie Łomianki od 2017 roku, to jest od 7 lat, obowiązują stawki o podatku od nieruchomości określone w uchwale XX/244/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 roku. W tym czasie górne granice stawek kwotowych, podatku od nieruchomości ogłaszane przez Ministra Finansów ulegały zmianom. Także poszczególne stawki od 2017 roku wzrosły, zaraz Państwu powiem. Od 46,7% do 53,33%. Proponujemy wzrost stawek lokalnych o 15%, Nie 46, nie 50%, tylko 15. Skutki finansowe stawek podatku od nieruchomości dla podatnika. Osobom fizycznym podatek od nieruchomości ustalany jest w drodze decyzji przez organ podatkowy. Podatek płatny jest w czterech ratach. Do 15 marca, 15 maja, 15 września, 15 listopada. Większość Państwa jest podatnikiem, więc doskonale Państwo wiecie o tych terminach. W 2023 roku organ podatkowy wydał 10 889 sztuk decyzji ustalających osobom fizyczny podatek od nieruchomości. W tym 9836 sztuk decyzji ustalających podatek w wysokości do 1000 zł. Jeśli zostanie podjęta proponowana uchwała, to w stosunku do ponad 90, bo 90,33% decyzji ustalających podatek na 2024 rok wystąpi wzrost wysokości podatku do kwoty 150 zł rocznie. To w skali, mówimy o skali rocznej. Skutki finansowe zmiany stawek podatku od nieruchomości dla gminy. Jednym ze źródeł dochodów gminy są wpływy z podatków od nieruchomości. Dochody zaś przeznaczone są na realizację zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Przy zastosowaniu stawek podatkowych w proponowanym projekcie uchwały szacuje się, że dochody z podatku od nieruchomości w 2024 roku wyniosą 20 640 056,76 zł, co daje wzrost dochodu w stosunku do 2023 roku o kwotę 2 174 155,76 zł. Pomimo tego gmina nie uzyska dochodów w wysokości 10 945 205,90 zł. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Bardzo proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, może wniosek przeczytam Pana radnego Marcina Etienne, który został przyjęty przez komisję też. Dobrze, Komisja Budżetowa nie zajęła stanowiska, był głos za, wstrzymujący się i przeciw.

Kolejny Mówca

- Poproszę ten wniosek.

Kolejny Mówca

- Wniosek Pana radnego Marcina Etienne, który Komisja Budżetowa przyjęła i przekazała do Biura Rady. Cytuję wniosek o zmianę proponowanej podwyżki z 15% do 5% od budynków lub ich części związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej dla powierzchni użytkowej do 1000 metrów kwadratowych włącznie.

Kolejny Mówca

- A wniosek ten będziemy głosować proszę Państwa. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Coś

powiedzieć w sprawie? Tak, radny Michał Naftyński, radny Janusz Skonieczny, Marcin Etienne, w takiej kolejności. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Przepraszam najpierw za to, że się spóźniłem, niezależnie ode mnie. Natomiast wracając do kwestii podatków, to brakuje mi tutaj jednej rzeczy w tym, co przedstawiła tutaj Pani. Po co? Każda uchwała powinna mieć uzasadnienie. Po co chcemy podnieść podatki? Na co chcemy przeznaczyć te podatki? Gdzie jest strategia związana? Podatki to jest instrument, którym określa się pewną strategię. Czy Państwo na przykład chcecie ściągnąć do Łomianek przedsiębiorców? Czy chcecie, żeby rosły tutaj jakieś zakłady? Czy chcecie odwrotnie? Bo na razie ja słyszę tylko, że chcemy podnieść, bo można podnieść. A może trzeba obniżyć, żeby ludzie, żeby pojawiało się więcej przedsiębiorców, żeby, no, są miejsca w Polsce, które mają niższe podatki. To, że Państwo podajecie, że to jest górna granica, ale są gminy, które mają niższe podatki niż w Łomiankach. Nie ma tu jak gdyby podanego żadnego powodu. Dla mnie przekonywanie, że duży budżet to jest szczęśliwa gmina, no nie. Nie mierzy się tego tak. Nie musi być wcale duży budżet, żeby ludzie żyli szczęśliwie i żeby gmina się ładnie rozwijała. Tak że brakuje mi tej, Pani Burmistrz już w tej kadencji chyba trzeci raz próbuje podnieść podatki. Ja osobiście mam nadzieję, że radni trzeci raz podziękują Pani Burmistrz za ten wspaniały pomysł. No instrumenty podatkowe naprawdę trzeba stosować z umiarem i nie robić z tego podejścia hura, możemy podnieść, podnosimy i wyliczanie ile to przedsiębiorca zapłaci. No mamy trochę przedsiębiorców tutaj na terenie gminy, Nie wiem, czy Pani Burmistrz się z nimi kontaktowała, czy ktoś z nimi rozmawiał, jakieś badanie robił, jaka jest ich kondycja finansowa, bo może oni się wyprowadzą wszyscy z Łomianek zaraz, jak te podatki zostaną podniesione. Jednym z elementów, nie wiem, są gminy, które tworzą specjalne strefy ekonomiczne, gdzie się zawieszają podatek na 15 lat, żeby przyjeżdżał przemysł, żeby ludzie się rozwijali. Zupełnie tego nie rozumiem, a tu mamy takie podejście, Przepraszam bardzo za to sformułowanie lewicowe, takie skandynawskie, czyli wydoić wszystkich tyle, ile można, żeby budżet był duży, a wtedy będziemy za ten budżet się rządzić tak, jak będziemy chcieli. Nie na tym to polega. Ludzie, tak samo jak Państwo w tej chwili obniżyło. Pani Burmistrz krzyczy gdzieś tam w mediach społecznościowych, że Państwo zabierało podatek Łomiankom. Nie, państwo obniżyło podatki dla ludzi. W związku z tym wpływy do budżetu gminy są niższe, ale z drugiej strony te pieniądze są wydawane w sklepach, są wydawane na usługi. Fajnie by było, żeby te pieniądze właśnie nie były wywożone do Warszawy, tylko żeby zostawały tutaj na miejscu, żeby ludzie nie krzyczeli na Panią Burmistrz, że jest te 15 minut słynne do Warszawy, że to się nie można dostać, tylko żeby oni nie jeździli do Warszawy, żeby zostawali tutaj i na miejscu nasza gmina, żeby się ładnie rozwijała. Do sklepu, do restauracji, do mechanika, żeby nasz gminny biznes się rozwijał. I to by byłoby fajne, ja bym sobie tego życzył, bo wtedy znika ten problem tych 15 minut do Warszawy, bo ludzie po prostu nie jeżdżą. Więc ja osobiście uważam, że tam nie ma żadnej strategii fiskalnej. Pani Burmistrz nie ma strategii, nie pokazała, znaczy przynajmniej nie widzę, żeby tutaj było coś, że chcemy podnieść, bo. I jak podniesiemy, to się wydarzy to i to. Nie widzę tego zupełnie. A jeszcze mam pytanie. Czy mamy przeliczone, tu już na końcu zakończę, czy mamy przeliczone ile wyżej zapłacimy więcej, zapłacimy Janosikowego, jak podniesiemy podatki. Czy mamy to przeliczone? Pani Skarbnik ma to przeliczone, ile będziemy więcej płacić Janosikowego, jak będziemy mieć więcej? No gmina bogata, więc gmina płaci Janosikowe, będzie miała jeszcze więcej, Janosikowego będzie jeszcze więcej płacić. Także no pomysł nietrafiony moim zdaniem. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ja na wstępie chciałbym podziękować przewodniczącym Komisji Budżetowej za to, że pozwolił mi uczestniczyć w niej zdalnie. Pani Burmistrz wielokrotnie na moje prośby o udostępnienie

systemu wideokonferencyjnego w sali konferencyjnej tego systemu, za który radni w budżecie już nie pamiętam ile lat temu.

Kolejny Mówca

- W wolnych wnioskach o tym, przechodzimy do tematu.

Kolejny Mówca

- Krótko, tak jak Pani Burmistrz, że powinniśmy sobie kupić, więc ja zainwestowałem 5000 zł w porządny sprzęt wideokonferencyjny, poprosiłem radnego członka Komisji Budżetowej, żeby go podłączył i Pan [dyskusja] Przewodniczący umożliwił mi zadawanie pytań. Jednak zapomniałem wczoraj zadać pytanie o to, jakie są podatki w okolicznych gminach. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Ja w trzech kwestiach, to znaczy chciałbym dodać do tego, co powiedział radny Naftyński do tych życzeń, że chciałbym, żeby wszyscy byli zdrowi i szczęśliwi. To jest to. I nie płacili w ogóle podatków za nic. Chciałbym również wyjaśnić, że te wpływy przy tym stopniu podniesienia podatków to będzie 2 000 000 zł i za te 2 000 000 zł my będziemy zastanawiali się we wrześniu, przepraszam bardzo, koniec października, listopad, jak ten kształt ma wyglądać. Zostanie zaproponowany kształt budżetu przez Panią Burmistrz i będziemy zastanawiali się. I możemy mieć te 2 000 000 zł lub możemy ich nie mieć. Możemy je wydatkować na jakiś cel, na zakup autobusu na przykład, sfinansowanie wodociągu, kanalizacji albo może zabraknąć tych pieniędzy. Więc poddaję to pod rozważenie, że uzasadnienie jest. Nie możemy w tej chwili, tak jak to proponuje radny Naftyński, powiedzieć jednoznacznie, na co wydatkujemy 2 000 000 zł, bo tak naprawdę w tej chwili jeszcze to są założenia, że 2 000 000 zł będą z wpływów z tych podatków. Natomiast jeżeli sprawdzi się to, co Pan radny tutaj, że wyprowadzą się mieszkańcy, no to nie będzie 2 000 000, tylko będzie na przykład 1 500 000 albo 1 200 000, więc tak naprawdę powinniśmy najpierw ściągnąć te pieniądze, które nie były ściągane od czterech lat, od czterech lat nie były podnoszone podatki, ani o złotówkę, a przypomnę. [dyskusja] O, nawet od siedmiu, od siedmiu. Dziękuję bardzo. Od siedmiu lat. Natomiast koszty gminy rosną. Proszę Pani, koszty gminy rosną. No nie da się ściąć kosztów, które pożytkujemy, zużywamy. Więc to jest prąd, to jest energia, to jest utrzymanie dróg, to jest budowa dróg. To są wszystkie te czynniki, które no ponosi gmina te koszty za utrzymanie gminy. I to właściwie tyle. Ten temat wraca, ten temat wraca co roku i co roku jest to decyzja bardzo niepopularna. W tym roku wyjątkowo jest niepopularna, bo jest na kilka miesięcy, na pół roku przed wyborami, więc będzie wymagało podjęcia decyzji naprawdę jakiejś takiej wewnętrznej odwagi. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, przepraszam Panie radny. Proszę Panią Skarbnik, Hannę Dąbrowską. Następnie Michał Naftyński ad vocem i Agnieszka Zdunek.

Kolejny Mówca

- Pani Małgosia przeczyta stawki okolicznych gmin, jakie obowiązują w tym naszym wianuszku gmin.

Kolejny Mówca

- I jeszcze chciałam dodać, że na komisji wczoraj padały te informacje, więc naprawdę warto być czujniejsi.

Kolejny Mówca

- W ubiegłym roku stawki podatku od nieruchomości zostały podniesione w gminach: Ożarów

Mazowiecki, Błonie, Nowy Dwór Mazowiecki, Legionowo, Czosnów, Izabelin, Łomianki. Łomianki nie podnosiły. Był projekt uchwały. Zaprezentuję Państwu, mogę zaprezentować wszystkie stawki, bądź tylko wybrane. Na przykład Ożarów Mazowiecki, stawka od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 1,14 zł. My w tym roku proponujemy 1,01 zł. Są to niższe stawki niż w tej chwili ma Ożarów Mazowiecki. Pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5 zł. My mamy, my proponujemy 5,22 zł. Pozostałe stawka w Ożarowie Mazowieckim 50 gr, my w tej chwili 52. Stawka od gruntów niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji 3,81 zł, my 3,43 zł. Mieszkalne, w Ożarowie w tym roku jest stawka 98 gr, my proponujemy 84 gr. Jest to stawka niższa niż w tej chwili w tym roku już jest w Ożarowie Mazowieckim. Związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Ożarów 28,78 zł. Błonie 28,78 zł. Nowy Dwór Mazowiecki 27,77 zł. Legionowo 26,72 zł. Czosnów 28,78 zł. Izabelin 26 zł. My proponujemy w tej chwili stawkę na 2024 rok 25,35 zł dla powierzchni użytkowej do 1000 metrów łącznie i stawkę 26,06 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej, powyżej 1000 metrów kwadratowych. Obowiązująca stawka w gminie Łomianki jest 22,04 zł, powierzchnia użytkowa do 1000 metrów i 22,66 zł, powierzchnia użytkowa powyżej 1000 metrów. To myślę, że to są najbardziej istotne stawki, które starałam się zaprezentować. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Czyli usłyszeliśmy opis jednej gminy, która jest daleko. Dlaczego nie zostały podane podatki? Bo jeśli od nas będzie biznes uciekać, to nie będzie uciekać do Ożarowa Mazowieckiego. Będzie uciekać do Łomny, do Czosnowa, bo to jest najbliżej. [dyskusja] Ile w tej chwili w Czosnowie wynosi podatek? [dyskusja] Tak.

Kolejny Mówca

- Te uchwały i te stawki, o których Pani Małgosia mówiła, zostały już podjęte w tamtym roku, w 2022 i obowiązują od 1 stycznia 2023. I tak, Szanowny Panie, stawki od działalności gospodarczej, jeżeli chodzi o gminę Czosnów, to jest 28,78 zł, a my proponujemy dla tych wielkich, powyżej 1000 metrów, proponujemy 26,06 zł i proszę, jeszcze raz przypomnę o działalności gospodarczej. U nas nasza gmina ma podzieloną tą stawkę do 1000, czyli ci mali przedsiębiorcy lokalni i powyżej 1000 metrów kwadratowych, czyli ci duzi. I pozostałe gminy z kolei mają jedną stawkę, nie różnicują małych, dużych. I tak, Ożarów Mazowiecki 28,78 zł, Błonie 28,78 zł, Nowy Dwór Mazowiecki 27,77 zł, Legionowo 26,72 zł, Czosnów 28,78 zł, Izabelin 26 zł. Takie są stawki w okolicznych gminach podjęte już w tamtym roku. Wcale nie powiedziane, że te gminy nie będą zmieniać tych uchwał jeszcze w tym roku na 2024. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- To ja chciałem się jakby odnieść do tego, bo cały czas ja mówię o strategii, a tej strategii nie widać, bo my w tej chwili w Łomiankach to, co robimy, to popieramy to, żeby powstawały bloki, żebyśmy się zamieniali w sypialnie. I tam nie ma kłopotu, bo ten przedsiębiorca stawia bloki, stawia budynki, sprzedaje, znika, nie płaci podatków, zapłaci raz i on się żegna. Może należałoby zmienić strukturę tych podatków, może tym większym należy podnieść, a tym mniejszym należy obniżyć podatek, żebyśmy mogli mieć ten mniejszy biznes, który się tutaj pojawia. Jeśli to będą wielkopowierzchniowe sklepy i hale i duże firmy, których stać, to niech płacą ten podatek, nie ma problemu. Ale jeśli chcemy mieć w Łomiankach mały biznes, jeśli myślimy o mechanikach samochodowych. Kiedyś Łomianki, nie wiem, bardzo duża ilość szewców była w Łomiankach. Tworzył się taki mały biznes. Rzeczywiście te Łomianki pod tym względem były słynne na całą Polskę, a w tej chwili znikają te małe zakładziki, bo ich nie stać po prostu na podatki. Nikt się nie interesuje, jaka jest ich kondycja. Przetoczył się walec

przez nich przez ostatnie 3 czy 4 lata, a my mamy takie podejście, ja nie widzę takiej dużej różnicy w tym podatku. Jeśli chcemy podnieść podatek, to podnieśmy jeden, obniżmy drugi. I to jest różnicowanie. To jest pokazanie pewnej strategii. A tu jest podejście takie po prostu podnosimy, żeby podnieść. Natomiast do radnej, ja to ad vocem do radnego Etienne też miałem. Jak ludzie wyjadą z Łomianek, to może podatek będzie nie z 2 000 000 zł, tylko 1 500 000 zł. Jak wyprowadzą się przedsiębiorcy, to będzie może minus 500 000. [dyskusja] Albo się wyprowadzą gdzieś indziej. Nie jesteśmy jedynym wyborem dla nich. Nie widzę, żeby gmina w jakikolwiek sposób starała się wesprzeć przedsiębiorców. Nie rozumiem w ogóle takiego podejścia. Są gminy w Polsce, które do tego przykładają dużą wagę, mają na to pomysły, które korzystają z instrumentów zewnętrznych. No i ja jeszcze cały czas nie dostałem tej informacji, ile wzrośnie nasze Janosikowe po podniesieniu tego podatku. Bo to pytanie padło, a ile płacimy teraz, ile będziemy płacić po podniesieniu podatku. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Jak wyliczy Ministerstwo Finansów, to Panu powiem, dobrze?

Kolejny Mówca

- A ile w tym roku zapłaciliśmy Janosikowego? Bogata gmina?

Kolejny Mówca

- Dialog, to już jest dialog. Między panem Naftyńskim [dyskusja] dobrze, ale jest lista mówców, jest lista mówców, a ja chcę pilnować porządku i trzymać listę mówców. Bardzo proszę. Czy Pan radny Michał Naftyński skończył? Dobrze. Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak, następnie Janusz Skonieczny, Marcin Etienne i Jerzy Serzsko i Adam Salwowski. W takiej kolejności. [dyskusja]

Kolejny Mówca

- Mogę Pani Przewodnicząca?

Kolejny Mówca

- Bardzo proszę. Proszę o spokój na sali.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy, tak, po raz trzeci w tej kadencji próbujemy z pracownikami Wydziału Finansowego oszacować wpływy do budżetu, dochód. Po raz trzeci podejrzewam, nie powiedzie się to, ponieważ odpowiedzialność radnych jest zerowa oprócz wyborów, a tak naprawdę bardzo łatwo jest powiedzieć, ochroniliśmy Państwa pieniądze. Tylko potem, jak Państwo przyjdą do urzędu i będą mówili, że nie robimy jakiejś drogi, że nie remontujemy przedszkola, że nie remontujemy szkoły, że basen jest w fatalnym stanie, to co mam Państwu powiedzieć? Że radni nie podjęli decyzji o wpływach, o dochodzie? Bo ja tak będę odpowiadać. Trzeci rok z rządu za mojej kadencji, siódmy rok z rządu radni nie są w stanie podjąć odpowiedzialnej decyzji zgodnej z ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem ministerstwa. W innych gminach podatki są podnoszone, ponieważ z tychże podatków, Państwa podatków i uwaga, moich również, bo jestem mieszkańcem gminy Łomianki, finansujemy dodatkowe wynagrodzenia, dodatkowe pensje dla nauczycieli. Finansujemy budowę dróg, finansujemy utrzymanie czystości w gminie Łomianki, finansujemy opłatę za oświetlenie ulic, czyli bezpieczeństwo w gminie Łomianki. Przecież pieniądze nie biorą się znikąd. To nie jest tak, że rząd da. Rząd na razie zrobił ubytek w budżecie gminy, bo zmieniło się finansowanie samorządów. Na tym to polega, Szanowni Państwo, że żeby móc coś zaplanować, trzeba mieć z czego planować. Jeżeli przez 7 lat radni miejscy w gminie Łomianki przy podwyższanych górnych stawkach podatkowych nie podejmują decyzji o tym, żeby te podatki nie podnosić najwyżej jak się da, tylko przy naszych propozycjach są to minimalne podwyżki, to z czego my mamy Państwu robić nowe drogi, remonty, z czego mamy kupować autobusy? Czy cokolwiek, czy

podwyżki dla nauczycieli chociażby, tak słynne. Czy szkołę, czy przedszkole budować. Żłobek jest potrzebny. Mówicie Państwo, że nie sięgamy po fundusze zewnętrzne. Ale żeby taki fundusz zewnętrzny sięgnąć, trzeba mieć wkład własny. Z czego wezmę ten wkład własny, Szanowni Państwo? Łatwo się mówi. Zróbcie. Źle zarządzacie. Pani powiedziała, że fatalnie zarządzam gminą. Ja to usłyszałam. Ja zapraszam Panią. Tak, tak, Pani się rozgląda. Tak. Więc w tym momencie mam takie [dyskusja] powiedziała Pani, że gmina jest źle zarządzana [dyskusja] ja pracując w Urzędzie Miejskim w Łomiankach, pracując z merytorycznymi pracownikami w Urzędzie Miejskim w Łomiankach, którzy są odpowiednio wykształceni i pracują w wydziałach merytorycznych, jesteśmy w stanie przewidzieć brak wpływu i brak dochodu do budżetu właśnie przez to, że nie będziemy mogli robić żadnych dodatkowych rzeczy. Nie będzie podwyżek, Panie Henryku, dla pracowników Urzędu Miejskiego, ponieważ nie będę miała skąd wziąć na podwyżki dla pracowników Urzędu Miejskiego i zaraz się okaże, że niektórzy pracownicy, którzy z automatu z ustawy zostaną wynagrodzeni najniższą krajową, będą zarabiali tyle, co wykształceni pracownicy pracujący na stanowisku referenta bądź podinspektora. Czy tak ma wyglądać praca urzędnika miejskiego? Jeżeli nie będzie dochodu, z czego ja podniosę wynagrodzenie pracowników ICDS-u? Z czego ja podniosę wynagrodzenie pracowników, którzy są zatrudnieni przez szkoły? Rozumiecie Państwo? [dyskusja] Mówimy o podatkach, mówię o dochodach gminy. Jeżeli nie będzie podniesionych podatków, nie będzie dochodu gminy, nie będę w stanie zapewnić Państwu tych wszystkich rzeczy, o których przed chwilą powiedziałam. Bo to się tylko tak mówi. My ochronimy Państwa kieszenie. Świetnie, też bym tak chciała. Tylko, że ja odpowiedzialnie podchodzę do swojej pracy i odpowiedzialnie podchodzę do tego, co dzieje się w gminie Łomianki. Bo jeżeli mam sięgnąć po fundusze zewnętrzne, muszę mieć wkład własny. Jeżeli mam podnieść wynagrodzenia, muszę mieć pieniądze w budżecie gminy. Na tym polega to zarządzanie finansami gminy. Że najpierw trzeba mieć skąd, a potem można rozdawać. Ja nie jestem rządem, który się zapożyczył w Banku Gospodarstwa Krajowego. Ja mam fundusze, które są widoczne w budżecie gminy. [dyskusja] W jaki sposób? Mam podniesione wydatki na energię elektryczną tak samo jak Państwo. Mam podniesione wydatki na gaz i całą resztę tak samo jak Państwo. My utrzymujemy szkoły, przedszkola i oświetlenie w gminie. Ja nie mam innych stawek. Rozumiecie Państwo, więc to nie jest tak, że ja mogę wyłączyć oświetlenie w gminie, tylko Państwo powiecie, że nie jest bezpiecznie.

Kolejny Mówca

- Proszę dać mi szansę udzielić głosu radnym. Bardzo proszę, Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Pani burmistrz pyta, skąd brać pieniądze? Ja mam takie pytanie, o ile wzrósł koszt budowy szkoły w Sadowej, ponieważ ogłosiliśmy przetarg na jakąś kwotę, przedsiębiorcy złożyli oferty uwzględniając ryzyko. Ja rozumiem, że tam pandemia i zaraz będą takie głosy, że oczywiście musieliśmy tam dopłacić, ale ja stoję na stanowisku, że nie i że to było ryzyko przedsiębiorcy i on powinien uwzględniać wszelkie możliwe sytuacje i powinniśmy walczyć o każdą złotówkę, żeby nie dopłacać do i tak opóźnionych robót. Także powtórzę pytanie dla jasności, jaka była kwota przetargu, na ile podpisaliśmy umowę oryginalnie, a ile ostatecznie zapłacimy za szkołę, jaka jest różnica?

Kolejny Mówca

- Ja nie mam w głowie takich kwot. Odpowiem Panu na piśmie. Rzeczywiście jest drożej. Rzeczywiście jest drożej, bo wynika to z tego, co się wydarzyło przez ostatnie trzy lata. Tak, też bym chciała zapłacić taką kwotę, jaką mieliśmy w umowie. Niestety nie jest to możliwe. Weszła w życie rewaloryzacja i musimy się trzymać przepisów prawa. Też chciałabym płacić mniej, Panie radny. Pan jest Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Bardzo chętnie dam Panu wszystkie dokumenty do przejrzenia. Pan przyjdzie do urzędu, dostanie Pan wszystkie dokumenty, Pan je przeanalizuje jako Komisja Rewizyjna i jestem do Pana dyspozycji.

Kolejny Mówca

- Pan radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, chciałbym jeszcze uzupełnić informację dotyczącą tych podwyżek podatków i chciałbym, żeby to tak wybrzmiało dosyć tak wyraźnie, bo ja przed chwileczką obliczyłem, mówiło się o 140 zł, 150 zł, 60 zł, 47 zł, że będą te podwyżki, to jest w skali roku. Czyli dochód gminy z tytułu podniesienia podatków, jaki byłby z tych podatków, z tych podwyżek, to jest 2 000 000, i co się na to składa? Ja podliczyłem tylko 5 tak naprawdę gospodarstw domowych, bo mówmy nie o sobie, bo nie jest to podwyżka na osobę, tylko na całe gospodarstwo. Dla 1820 nieruchomości będzie to kwota 3,82 zł miesięcznie. Dla całego gospodarstwa, w którym być może 4 osoby są. Więc niecałą złotówkę będzie wynosił podatek. Dla 1528 będzie to 3,90 zł miesięcznie. Dla 1047, 7,60 zł. Dla 764, 8,90 zł miesięcznie. Dla 267, 11,30 zł. Dla 182 osób 11,75 zł. Takie to są podwyżki podatków, które składają się na 2 000 000 zł, które można będzie wydatkować w naszej gminie. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Jerzy Serzysko.

Kolejny Mówca

- A czy radny Naftyński jeszcze powiedział, przepraszam bardzo, że stanął w obronie małych przedsiębiorców, zgadzam się z tym. Stąd wniosek, który złożyłem na Komisji Budżetowej i liczę, że ten wniosek radny Naftyński poprze. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Adam Salwowski. Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy. Ja chciałem się odnieść do tego, co powiedział Pan radny Naftyński. Jeśli mówimy o takiej strategii, która miałaby rozwijać Łomianki, to przykładem może być gmina Nadarzyn. Gmina Nadarzyn około 20 lat temu postanowiła, iż podatek od transportu samochodowego, dużych gabarytów, czyli samochodów ciężarowych i autobusów będzie bardzo, bardzo niski. Oni przez 20 lat, ponad 20 lat tego się trzymali, w związku z tym firmy transportowe, firmy logistyczne, większość tych firm z okolicy, jak i z województwa i z sąsiednich województw, tam się lokują. Tam mają siedziby, tam płacą podatki, mają filie w innych miejscach, ale tam nie płacą tego podatku transportowego. I o tym mówił radny Naftyński, tak ja to rozumiem. I tutaj jeśli chodzi o sytuację podatku, o którym mówimy. Podatek od nieruchomości oczywiście. Na początku roku, tego roku jechałem od strony Czosnowa w kierunku Łomianek i tak sobie policzyłem ile inwestycji przy trasie, ile hal jest rozpoczętych budowy. Naliczyłem 23. A ile naliczyłem w Łomiankach? Zero. No jedna Castorama, która się buduje koło Auchan. I to jest ta różnica, że tam te firmy powstają, a u nas nie. Mimo to, że tam są lepsze, jak to Pani Skarbnik mówi, wyższe podatki, ale prawdopodobnie atmosfera i funkcjonowanie całego otoczenia urzędu jest lepsze dla tych przedsiębiorców, skoro tam się buduje tyle tych hal. Inwestycji, patrząc na Łomianki, jeśli z czasem powstaną tereny na terenach między Dziekanowem, a gminą Czosnow, inwestycje typu hale, czy jakieś inne produkcyjne, to zwiększy się podatek. Natomiast nie widziałem, nie słyszałem, żeby Pani Burmistrz, jakkolwiek przedsiębiorcę do Łomianek ściągnęła, jakimiś atrakcyjnymi podatkami albo innymi zachętami, o których mówił na przykład radny Naftyński, tyle. Ja osobiście jestem przeciw podniesieniu podatków i tak, jak w 2016 albo 2017 jako jedyny, który jako jedyny radny, który był w grupie, u grupie Pana Burmistrza Tomasza Dąbrowskiego, głosowałem przeciw. Natomiast Pan radny Etienne również głosował wtedy przeciw. Natomiast dzisiaj mówi, że trzeba podnieść podatki, więc nie wiem, punkt widzenia od punktu siedzenia. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję radna Agnieszka Zdunek, następnie radny Michał Naftyński, radny Jerzy Serzysko i Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja również jestem przeciwna podnoszeniu podatków jakby z natury. Uważam, że każdy z pojedynczych obywateli lepiej gospodaruje swoimi pieniędzmi niż zrobi to jakikolwiek urzędnik nawet w najlepszej wierze. Oczywiście gmina musi mieć jakieś dochody i to nie jest tak, że gmina dochodów nie ma, bo te podatki jakieś płacimy. Moje pytanie jest takie, czy gmina w sposób właściwy i racjonalny tymi dochodami gospodaruje. Może należałoby przejrzeć co w tym budżecie jest i na co te nasze pieniądze idą, czy wszystkie te wydatki są absolutnie niezbędne i konieczne i może by się okazało, że te 2 000 000 można by było w jakiś sposób zaoszczędzić inaczej niż tylko pobierając je od obywateli. Nie mam po prostu zaufania co do sposobu wydatkowania pieniędzy przez urząd. Nie wiem jak miałabym spojrzeć w oczy ludziom, którym nie zrobiono kanalizacji pomimo tego, że ten projekt już był jakby w trakcie robót, gmina się wycofała z prac, znaczy nie gmina, ale ZWIK, ale to spółka gminna. Nie wiem jak spojrzeć w oczy ludziom, którzy gnieźdzą się w autobusie 150 i 750 i jeszcze im dokładać teraz podatki za warunki, w których jeżdżą. Gmina nie może sobie poradzić z problemami postawienia luster na ulicach, namalowania pasów. Mieszkańcy niektórych ulic robią zrzutki na to, żeby je sobie wyrównać, ponieważ nie mogą się doprosić od gminy zajęcia się problemem danych ulic. Naprawdę jest tyle rzeczy w naszym mieście, które nie funkcjonuje dostatecznie sprawnie i nie widać planu działania, nie wiem jakie są zamiary, jaki jest cel do osiągnięcia przez władze miasta, że nie ośmielałabym się prosić mieszkańców o dołożenie się do dodatkowych dochodów gminnych. Także moim zdaniem każdy z nas lepiej zagospodaruje te pieniądze we własnym budżecie niż miałby je przeznaczyć na finansowanie gminy, dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Szanowni Radni, Szanowni Państwo, Pani Burmistrz, Panie Przewodniczące, ja jeszcze jedną rzecz chciałem jakby wniesić, o której mówiłem przy poprzedniej próbie podniesienia podatków. Pani Burmistrz nie jest rodowitym mieszkańcem Łomianek, wprowadziła się tutaj i patrzy na to trochę inaczej. Proszę popatrzeć na strukturę mieszkańców Łomianek i tą strukturę jakby sobie zobaczyć też na jakich wielkości działkach mieszkają. Najstarsi mieszkańcy Łomianek, często emeryci, w małych domach na relatywnie sporych działkach mieszkają. Moja rodzina na takich parcelach mieszka po 1000 metrów kwadratowych i dom. Mieszkańcy, którzy się sprowadzili niedawno, przeważnie mieszkają na mniejszych działkach. Przeważnie część z nich mieszka w ogóle w budownictwie wielorodzinnym. I co? I w tej chwili podnosząc podatki od nieruchomości, w kogo najbardziej uderzamy? Uderzamy w tych ludzi, którzy dziś, Łomianki Stare, tak, mój okręg wyborczy akurat, więc mogę się tutaj, mało o nich mówię, mało dla nich robię, ale trzeba wyraźnie powiedzieć, że po prostu są miejsca, gdzie te parcele są większe, a na nich mieszkają emeryci. Natomiast są miejsca, w których są to relatywnie mniejsze działki, na których stoją nowe domy, w których mieszkają ludzie, którzy są w pełni jakby z kariery zawodowej, często bardzo dobrze zarabiają. Więc proszę spojrzeć na to też w taki sposób. Ja o tym mówiłem przy poprzedniej próbie. Nie wiem, czy Pani Burmistrz znowu robi jakieś rozeznanie, sprawdza, ma Pani Burmistrz dostęp do statystyk, trzeba zobaczyć, co to są za ludzie, kto tam mieszka, czy to nie jest tak, że to jest działka 1200 metrów, na której mieszka jedna emerytka i teraz stoi garaż 60 metrów, stoi dom i Pani Burmistrz teraz lekką ręką podniesie tej emerytce podatek i dla niej to będzie dużo większy cios niż dla czteroosobowej rodziny, która zamieszkuje działkę, nie wiem, z 200 metrów kwadratowych i na niej jest w miarę nowy dom. No to jest po prostu inna skala, więc myślę, że Pani Burmistrz nie zdaje sobie sprawy z tego, jak de facto wygląda taka praca. Tak samo jest z tymi przedsiębiorcami. Są przedsiębiorcy, którzy są od dawna w Łomiankach. Zakłady mechaniczne, różne sklepy, sklepiki. I teraz oni często pracują na własnych

działkach. To są ludzie, którzy mają działalność prowadzoną na własnej posesji. Ich przychody nie są niebotyczne. Nie możemy ich zrównywać z Castoramą, nie możemy ich zrównywać z wielkopowierzchniowymi sklepami sieciowymi. Natomiast podatek podnosimy im równo. I ja do tego piję, że w tym, co Pani Burmistrz proponuje, nie ma żadnej strategii. Nie ma rozeznania, jak wyglądają potrzeby tych mieszkańców. Jest po prostu, można podnieść, to podniesiemy, żeby mieć dodatkowe 2 000 000. Na co? Nikt nie wie. Może będziemy rozwijali dział promocji, przecież promujemy tyle, może Pani Burmistrz policzy, ile przez całą kadencję wydaliśmy na promocję gminy, tylko ta promocja nie jest skierowana do przedsiębiorców, nie jest skierowana do tego, żeby przyciągnąć tutaj w jakiś sposób miejsca pracy, tylko jest skierowana do mieszkańców, żeby promować Urząd Gminy i Panią Burmistrz przed mieszkańcami. No tak to wygląda z mojego punktu widzenia. Wielokrotnie pytaliśmy się o to, jakie są cele promowania, do kogo się promujemy. My się nie promujemy na zewnątrz, żeby ściągnąć tutaj biznes, tylko my się promujemy do wewnątrz, żeby ludziom zrobić dobrze. No chleba i grzybków. Tak generalnie wygląda działalność Pani Burmistrz. Moim zdaniem słaby pomysł z podatkami, mam nadzieję, że radni kolejny raz podziękują Pani Burmistrz, nie zgodzą się na podniesienie podatków. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Janusz Skonieczny i później proszę Państwa Ad vocem. Jerzy Serzysko jeszcze jest. Radny Jerzy Serzysko, proszę.

Kolejny Mówca

- Ponieważ kilka razy był wywoływany przykład Czosnowa i jego wyższych podatków dla przedsiębiorców. Chciałem zwrócić uwagę, że w ubiegłych latach Czosnow, mając duże powierzchnie po PGR-ze, zmienił plan zagospodarowania przestrzennego i na ziemię, na której bardzo dobrze, bez nawozów praktycznie, rosła kukurydza, udostępnił przedsiębiorcom w niskiej cenie, dosyć korzystnej cenie i w dobrym miejscu zresztą, możliwość inwestycji. Tam jest cały szereg magazynów różnych wielkopowierzchniowych, nie jeden jak u nas Auchan i FedEx, tylko szereg tych magazynów rozdzielczych różnych i one się nie wyprowadzą stamtąd. Są już tam i mogą sobie pozwolić, w wyniku polityki sprzed kilku lat, w tej chwili mogą sobie pozwolić na ustalanie cen na poziomie takim, jak to jest dopuszczalne. A w naszym przypadku praktycznie takich wielkopowierzchniowych nie mamy i nie będziemy mieli tak, że porównywać tutaj, że Czosnow ma więcej i tam przedsiębiorcy działają wielkopowierzchniowi, a my mamy mniej i powinniśmy dorównać do Czosnowa, uważam nie do końca za rzeczowe. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedno. Pani Burmistrz wypowiedziała się, użyła takiego słowa, zdania. Odpowiedzialność radnych jest zerowa. Pani Burmistrz obraża Pani wszystkich radnych, w tym również tych radnych, który w ciemno Panią popierają. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Panie radny, bardzo proszę teraz ad vocem Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak, następnie Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, porównywać można porównywalne. Dziękuję Panie Jerzy za głos a propos Czosnowa, bo miałam się do tego też odnieść. Nadarzyn, Czosnow to są zupełnie inne gminy, zupełnie mają inne uwarunkowania terytorialne i inne możliwości. Nadarzyn leży przy trasie szybkiego ruchu i w ogóle przy wielu skrzyżowaniach. Nie da się porównywać czegoś, co jest nieporównywalne. Powtórzę raz jeszcze. Znowu usłyszałam od Pana radnego Naftyńskiego dzielenie mieszkańców na tych, co tutaj mieszkają od zawsze i na tych co są nowi. To są wszyscy i Pan i ja, wszyscy jesteśmy mieszkańcami gminy Łomianki. Wszyscy płacimy bądź powinniśmy płacić jeżeli tutaj mieszkamy podatki w gminie Łomianki. Jeżeli chodzi o zaopiekowanie się najstarszymi, to muszę Panu powiedzieć, że znam problem od ponad 5 lat, ponieważ przychodzą na spotkania z burmistrzem i z pracownikami Urzędu Miejskiego mieszkańcy, którzy są w mało korzystnej dla nich

sytuacji finansowej. I istnieje taka forma jak ulga uznaniowa. Jest to rozłożenie na raty, jest to umorzenie pewnej kwoty, jest to stosowane w gminie od wielu, wielu, wielu lat. Nie jest to mój pomysł. Więc ci mieszkańcy, którzy rzeczywiście potrzebują pomocy, tę pomoc uzyskują i obrona rejtanem, że wszyscy mają źle, bo mają mały domek i dużą działkę, jest trochę nietrafione, bo to nie jest jednoznaczne. Znowu Pan nawiązał do przedsiębiorców. Nie wiem czy Pan śledzi, a chyba Pan nie śledzi, tego co robi Urząd Miejski a propos przedsiębiorców, no to mamy coś takiego wprowadzone jak karta mieszkańca Łomianek i mamy tam też współpracę z przedsiębiorcami. Myślę, że warto zainteresować się ilu już przedsiębiorców skorzystało z takiego porozumienia z Urzędem Miejskim, z gminą Łomianki w zasadzie i przystąpiło do programu. Na ulicy Parkowej mieści się referat Funduszy Zewnętrznych i Działalności Gospodarczej. Myślę, że jakbyś tam Pan pojawił, porozmawiał z pracownikami tego referatu, wiedziałby Pan jak współpracujemy z przedsiębiorcami i myślę, że niekoniecznie by Pan opowiadał to co Pan opowiedział dzisiaj. Jeżeli miałabym założyć wzrost, tak jak Pan mówi, że chcę sobie podnieść podatki, to sobie podnoszę, bo mi można, to to tak nie działa. Bo jakbym chciała albo mogła i miała taką perspektywę, to bym podniosła o te 46% albo 50%, tak jak mają te inne gminy od 2017 roku. Tylko tego nie robię, bo szanuję właśnie to, żeby mieszkańcy nie odczuli zbyt gwałtownego skoku. W niektórych gminach podatki podnoszone są co roku, zgodnie z rozporządzeniem. Gdyby to było co roku, to dużo inaczej mieszkańcy by odczuwali ten wzrost. Skoro nie ma co roku, to ten wzrost jest gwałtowniejszy, ale nadal niższy niż w sąsiednich gminach, porównywalnych gminach. Dalej, Państwo pytacie, na co wydajemy pieniądze z tychże podatków. Przy budżecie wydatków bieżących w kwocie 191 482 000 zł z groszami, wydatki na samą oświatę, przedszkola publiczne, niepubliczne, szkoły publiczne, niepubliczne, to prawie 77 000 000 . To jest 40% budżetu wydatków bieżących. Zostaje na całą resztę 120 000 000zł , około 120 000 000, gdzie musimy zapłacić za prąd, za wszystkie rzeczy, które płacą mieszkańcy mieszkających w tych domach, mniejszych bądź większych, z większą działką bądź mniejszą działką. Rozumiecie Państwo, jakby to wszystko się składa na to, co się dzieje. Mówicie Państwo, że nie popatrzyacie w oczy mieszkańcowi, bo jedzie w ciasnym autobusie. No to też strasznie przykro przyznać, że nie śledzicie Państwo tego, co się dzieje w gminie Łomianki, bo mamy zakupione autobusy przegubowe. Wydłużyliśmy też jazdę przegubowca do sąsiedniej gminy, więc Dziekanów Polski, Dziekanów Nowy nie jedzie już w godzinie szczytu, w takim ścisku w jakim jechał. Wiem, że to jest jeszcze niewystarczające, ale znowu uwaga. Za co spółka ma kupić autobus, skoro nie mamy pieniędzy w budżecie gminy. I koło się zamyka. Macie Państwo potrzeby, Państwo radni macie potrzeby, ale nie jesteście w stanie na te potrzeby przeznaczyć pieniędzy. Z czego mam zaoszczędzić? Tak Państwo mówicie, że mogę tam porobić inne porządki w budżecie. Państwo jesteście piąty rok radnymi. Uczestniczycie prawie, że na każdej sesji. Jest Komisja Rewizyjna. Jeżeli macie uwagi, czemu Komisja Rewizyjna nie przygląda się temu, co robi Urząd Miejski? Dlaczego nie wyciągacie, nie wiem, jakichś trupów podobno w szafie? Proszę bardzo, zajmijcie się tym. Komisja Rewizyjna ma prawo wejść do Urzędu Miejskiego, i przeglądać wszystkie dokumenty, które tam mamy. Zarzucacie Państwo niegospodarność, bo to dzisiaj padło w tym wniosku. Naprawdę proszę przyjść i przeglądać dokumenty. My jesteśmy na to otwarci, jesteśmy jednostką publiczną. Dalej, drogi prywatne. Pani powiedziała, że ludzie zrzucają się na wyrównanie dróg. Ile razy w ciągu tych pięciu lat słyszeliście już Państwo, że jest coś takiego jak ustawa o finansach publicznych, gdzie zabronione jest z pieniędzy publicznych wydawanie nawet złotówki na własność prywatną. No więc jeżeli właściciel drogi chce jeździć po niedziurawej drodze, to musi ją po prostu utrzymać. To nie jest tak, że gmina przyjedzie, wysypie żwirek, jeszcze walcem przejedzie i będzie pięknie, a pan właściciel będzie się, bądź pani właścicielka, będzie się cieszyć, że gmina zrobiła. Nie możemy takich rzeczy robić, więc jeżeli ludzie się skrzykują na grunty prywatne, no to przepraszam, robią to we własnym interesie i uwaga, w obowiązku utrzymania swojej własności w takim stanie, żeby była przejezdna dla innych korzystających. Drogi prywatne. I tak, jeszcze właśnie te 3 zł miesięcznie. Naprawdę szanowni Państwo uważacie, że te 3 zł miesięcznie to jest tak ogromny wydatek dla gospodarstwa domowego, którego nie jesteście w stanie ponieść? Po to, żeby można było mieć te 2 000 000 do dysponowania, do dołożenia do tej oświaty, która pochłania ogromne fundusze? Zrozumcie wagę tego, o czym

mówimy. Dla jednego mieszkańca są to niewielkie kwoty. Jeżeli przemnożymy to przez tysiące mieszkańców i gospodarstw, które mamy w gminie Łomianki, robi się pokaźna suma, która, uwaga, wróci do mieszkańców w postaci dodatkowego wodociągu, dodatkowej ulicy, wyremontowanego dachu szkoły. Pan Adam Salwowski jest przeciwko podnoszeniu podatków. Ale Pan Adam Salwowski bardzo często podnosi zagęszczenie w szkole w Dziekanowie Polskim i bardzo sobie życzy rozbudowę tej szkoły. Pytam, za co? Szanowni Państwo, po prostu tak to wygląda. Zawsze można powiedzieć, my, radni Państwa obronimy przed podwyżką podatków. Dlaczego Państwo radni nie bronią was przed podwyżką energii, przed podwyżką gazu, przed podwyżką ubezpieczenia? Rozumiecie? Tak wygląda właśnie to takie finansowanie i takie mówienie o tym, co radni mogą dla was zrobić. A to urząd ma być zły. To tak nie działa, szanowni Państwo. Od siedmiu lat nie było podwyżki. Gdybym chciała populistycznie coś zrobić, ja dzisiaj bym nie wniosła na porządek obrad pod dyskusję tego projektu. Bo mi też nie jest na rękę, żeby mieszkańcy byli na mnie źli. Też chciałabym być miła, sympatyczna, powiedzieć, ja dbam o Państwa kieszenie. Tylko odpowiedzialność burmistrza polega na tym, że ja muszę nawet ciężkie decyzje podejmować, trudne decyzje, żeby całość gminy była zaopiekowana finansowo. I to z tym chciałabym Państwa zostawić. Też wolałabym innych rozwiązań prawnych i finansowych. Robimy tak niewielkie te podwyżki w stosunku do gospodarstwa, że jesteśmy wszyscy w stanie to unieść. Niezależnie od tego, jakie mamy grunt albo jakich gruntów nie mamy. I przedsiębiorcy też są w stanie unieść, bo właśnie jeszcze o jednej rzeczy zapomniałam, bo Pan radny Naftyński mówi, że nie szanujemy przedsiębiorców, nie różnicujemy. No właśnie w naszej gminie jest zróżnicowanie. Czyli ci, którzy mają te hale, nie hale, galerie, ogromne przestrzenie, mają inny podatek od tych, którzy mają mniejsze firmy. Więc jednak dbamy. Tylko naprawdę chciałabym, żebyście Państwo większą uwagę zwrócili na to, jak tłumaczymy Państwu trzeci rok z rzędu, podnoszenie podatków w gminie. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Szanowni Państwo Radni, proszę zwrócić uwagę na tablicę. Tu są same ad vocem. Proszę zgłaszać się do dyskusji. To jest głos w dyskusji. Państwo dyskutujecie, a nie zwracacie uwagi na wypowiedź drugiego swojego przedmówcy. To jest nieuczciwe i nie w porządku, jeżeli nie stajemy w kolejce, tylko jest pięciu chętnych i pięciu ad vocem. Janusz Skonieczny, Tomasz Henryk Dąbrowski, Adam Salwowski i później ad vocem. Przepraszam, tak, radny Marcin Etienne wyjątkowo już, przepraszam za niekolokwialne, wisi na ad vocem, natomiast udzielam Panu głosu w kolejności. Ci, którzy się zgłosili do dyskusji, na końcu będzie ad vocem. Proszę Marcin Etienne, następnie Janusz Skonieczny, Tomasz Henryk Dąbrowski, Adam Salwowski, Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałem w pierwszej kolejności odnieść się do ad vocem do wypowiedzi Adama Salwowskiego, który bezpośrednio wspominał o tym, że rzeczywiście w poprzedniej, w pierwszej kadencji w latach 2014-2016, czy nawet 2017 byłem za podwyżkami, byłem przeciw podwyżkom podatków. Sytuacja była nieco odmienna od tej, którą mamy teraz. W latach 2014-2016 utrzymywała się w Polsce deflacja. Deflacja, czyli spadek przeciętnego poziomu cen. Teraz mamy odwrotnie, teraz mamy inflację, czyli mamy wzrost cen 10%, blisko 10%. Później w latach 2017-2018 mieliśmy stan zrównoważony i wtedy podatki nie były już podnoszone. No a obecnie, tak jak wspominałem, mamy tu inflację 10%, Rzeczywiście tak, byłem przeciwny podnoszeniu podatków wtedy. Ceny leciały w dół, byłem przeciwny. Ad vocem do radnego Naftyńskiego, ja bym prosił, proszę by Pan zostawił tych małych przedsiębiorców. Wystarczy, jak zagłosuje Pan za tym wnioskiem, który wyszedł z Komisji Budżetowej, który obniża proponowaną podwyżkę z 15% do 5%. Chciałabym Panu jeszcze zwrócić uwagę, bo wypowiadał się Pan, stawał Pan w obronie tych małych działek, tych niewielkich nieruchomości. Projekt uchwały wyraźnie różnicuje stawki. Te stawki najniższe, o których tutaj wspominała Pani Burmistrz, powiedziała 3% muszę poprawić, 3 zł, muszę poprawić Panią burmistrz, 3,80 zł. 3,80 zł, ale podkreślam na całe gospodarstwo. W tym gospodarstwie mogą mieszkać 3 osoby, mogą 4 i rozkłada się to na 4 osoby. Także statystycznie mogę powiedzieć w tych

najmniejszych gospodarstwach, będzie to 1 złocisz od osoby. Taki to jest podatek. I wszystkie te podatki, one się składają, przypomnę, na 2 000 000/ no przy tych największych, gdzie tych posesji jest 182, jest to 11 zł na całe gospodarstwo, przy tych największych już nieruchomościach. Także apeluję o jakiś taki rozsądek, zdrowy rozsądek przy podejmowaniu tej uchwały. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Mówiliśmy o strategii. Za śmieci płacimy, jeśli dobrze pamiętam, 1 600 000 zł jest oferta w tym roku. 1% zmniejszenie ilości śmieci. To jaka będzie kwota? To są elementy, które możemy wykorzystać, żeby zwiększyć dostępność środków na inne cele. Bo płacimy, pomimo tego, że płacimy najwyższą stawkę możliwą za śmieci, wszyscy mieszkańcy płacą, to jeszcze musimy dokładać z budżetu. Jeśli byśmy obniżyli o złotówkę koszty gospodarki odpadami, to możemy wtedy o złotówkę podnieść podatki i wyjdzie na to samo z punktu widzenia mieszkańców, a będziemy mieli więcej pieniędzy. Mówiliśmy o strategii, a gdzie jest planowanie przestrzenne, które ma zapobiegać temu, żeby Łomianki nie były zbyt gęsto zabudowane. Mówi Pani o edukacji i o ogromnych kosztach szkół, tak. One wynikają między innymi z tego, że sprzedajemy, znaczy nie my sprzedajemy w Łomiankach, sprzedaje się małe nieruchomości, gęsto zabudowane, pozwalamy deweloperom robić co chcą, Gmina ochoczo dzieli deweloperom działki malutkie, pozwala budować osiedla, zespoły budynków na dużych działkach. Mamy uchwałę o zmianie planów miejscowych na tej sesji, nareszcie. Powiedziałbym, że o 4 lata za późno. Jeśli byśmy nad tym zapanowali, to też powoduje, że te potrzeby Łomianek nie będą tak drastycznie rosnąć, bo to rozproszenie budownictwa mieszkaniowego powoduje, że my też musimy daleko ciągnąć wodę, kanalizację, budować nowe drogi w miejscach, których do tej pory nie myśleliśmy, że będziemy musieli tam ciągnąć. Mówiliśmy o strategii, to może tą strategię też zastosujemy do tego, kogo byśmy chcieli sprowadzić do Łomianek, bo to jest powiązanie z tym planowaniem przestrzennym. Jeśli pozwalamy na to, żeby Łomianki były zabudowywane małymi segmentami to automatycznie do tych segmentów sprowadzają się ludzie mniej zamożni. Jedna osoba czy jedna rodzina, która będzie miała w Łomiankach dużą rezydencję i zarabia ogromne pieniądze, jest nie wiem prezes banku na przykład, będzie miała skutek finansowy w postaci podatku PIT dużo większy niż kilkanaście, czy czasem kilkadziesiąt innych domostw. To są elementy strategii, które możemy wykorzystać. O takich rzeczach należy myśleć, to należy planować, a potem to realizować. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Ja mam pytanie do Pani Burmistrz. Pani Burmistrz, ile w tym roku Łomianki z Polskiego Ładu otrzymały dofinansowania?

Kolejny Mówca

- Nie ukrywam, że nie pamiętam, bo to jest na kilka inwestycji. To nie jest tak, że nie sięgamy do Polskiego Ładu. Tyle tylko, że Polski Ład nie ratuje samorządów i finansów publicznych, bo są celowe wydatki na konkretne inwestycje, a to nie jest tak, że można to sobie zaplanować. Też chciałabym powiedzieć, że same dofinansowania to nie jest coś, co można zaplanować, bo można otrzymać po złożeniu wniosku pieniądze z Polskiego Ładu, a można ich nie otrzymać, a składamy wnioski o wiele.

Kolejny Mówca

- Ja tylko przypomnę, że dofinansowanie jest na poziomie 98% i są limity na dwa dofinansowania.

Jedne jest na dwa, drugie na 5 000 000 zł. Rzadko która gmina nie wzięła tych pieniędzy. I to są pieniądze, rozwój się robi z tego dofinansowania. Oczywiście podatki są bardzo ważne, ale z podatków się rozwoju za bardzo nie robi. No ale oczywiście one są tylko jako taki, jak się mówi, listek, którego można dołożyć właśnie do te 2%. To jest niewiele. Także tutaj myślę, że większy akcent należałoby położyć na te dofinansowanie zewnętrzne Polskiego Ładu, bo to jest po prostu rozwój dla gmin. I to jest, już teraz była szósta edycja przypominam. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- To prawda, dopowiem, że rzeczywiście są to kolejne edycje, na kolejne inwestycje składamy wnioski, na część tych inwestycji najtańszych. Uzyskujemy dofinansowanie, na bardzo dużo rzeczy nie uzyskujemy dofinansowania i każda gmina ma też inne ułożenie, rozłożenie możliwości sięgnięcia po te fundusze. Ja wołałabym, żebyśmy nie tracili 15 000 000 zł z Polskiego Ładu, z powodu wprowadzenia Polskiego Ładu, niż potem mam uzyskać 3 500 000 zł na jakąś inwestycję. Bo 15 000 000 straty z powodu wprowadzenia Polskiego Ładu, to jednak jest 15 000 000 straty. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ja tylko dopowiem, że trudno jest nie uzyskać tych pieniędzy z Polskiego Ładu.

Kolejny Mówca

- Absolutnie, zapraszam do referatu funduszy zewnętrznych. Odpowiedzą Panu na każde pytania, pokażą każde wnioski, które składały. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ja po pierwsze proszę o zaprotokołowanie w protokole. To, co powiedziała Pani Burmistrz na mój temat w poprzedniej wypowiedzi. I chciałbym, to po pierwsze. Po drugie, Pani Burmistrz powiedziała, że ja wnoszę o zagęszczenie w Szkole Podstawowej Dziekanowie Polskim. Chciałbym się dowiedzieć, co Pani miała na myśli w tym temacie.

Kolejny Mówca

- Przecież ja powiedziałam, że jest zagęszczenie w szkole, a Pan wnosi o rozbudowę tejże szkoły.

Kolejny Mówca

- Nie, Pani dokładnie powiedziała, że wnoszę o zagęszczenie, nie o rozbudowę. Wymieniła Pani, że Adam Salwowski wnosi o zagęszczenie w Szkole Podstawowej Dziekanowie Polskim, więc proszę o sprostowanie. Jak nie, to Pani zdaje się kandyduje w wyborach, więc możemy wnieść wniosek w trybie wyborczym i dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ale Szanowni Państwo, jeżeli rzeczywiście padły takie słowa, no to to jest do odsłuchania, ale moją intencją było to, że Pan jest przeciwko podniesieniu podatków, a Pan wnosi bardzo często na każdej sesji o rozbudowę szkoły w Dziekanowie Polskim. Jeżeli powiedziałam inaczej, to przepraszam, ale jakby muszę to po prostu odsłuchać, bo dużo dzisiaj mówię, więc mogłam się pomylić. Niemniej jednak Pan Adam Salwowski bardzo często mówi o rozbudowie szkoły w Dziekanowie Polskim, a za każdym razem powtarza, że jest przeciwko podnoszeniu podatków. Więc to było moją intencją, żeby właśnie pokazać tę sprzeczność w wypowiedziach i potrzebach.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Udzielam głosu ad vocem Michałowi Naftyńskiemu i proszę Państwa później będziemy głosować wniosek radnego Marcina Etienne.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz bawi się słowami nie podając żadnych konkretów. Pani Burmistrz mówi, że dużo Pan Naftyński nie śledzi, a tam się coś dzieje. Pani Burmistrz, Pani nie była nigdy przedsiębiorcą i nie pracowała chyba nigdy w komercyjnym przedsiębiorstwie. Przychodzi się tutaj i pokazują się cyfry, czyli jeśli mamy kartę mieszkańca Łomianek, to chcemy wiedzieć, ile przez tą kartę przeszło pieniędzy, ile ci przedsiębiorcy z Łomianek zarobili na tych mieszkańcach Łomianek. Jeśli Pani takie rzeczy wyciąga, to niech Pani mówi o konkretach. To jest jedna rzecz. Pani Burmistrz przychodząc i chcąc podnieść podatki, nie mówi o żadnych konkretach, bo gdyby było tak, że Pani Burmistrz przyszła by i powiedziała, słuchajcie, kochani Państwo, podnieśmy podatki, będziemy mieli 2 000 000 i na tym budynku wybudujemy małą farmę fotowoltaiki, żeby oszczędzić pieniądze na prądzie za kilka lat. To jest konkret. Jeszcze do tego wyliczenie, ile to będzie, kiedy to się zwróci, jak my na tym wyjdziemy dobrze. Wtedy moglibyśmy rozmawiać, ale Pani Burmistrz nie przychodzi z takimi rzeczami. My widzimy, że Pani Burmistrz żyje różnymi imprezami, które się dzieją, świetnie wydaje te pieniądze. Inwestycje w Łomiankach coraz są mniejsze. Z radnym Henrykiem, Tomaszem Henrykiem Dąbrowskim dyskusję tutaj, pytanie o konkrety, o programy. Łomianki tego nie biorą, bo Pani Burmistrz się obrażała na Nowy Ład. No bo Nowy Ład zabrał pieniądze, Pani Burmistrz teraz nie będzie od nich brała pieniędzy. No po prostu ręce opadają. To jest jakby dla mnie niedopuszczalne. Zero konkretów, zero podejścia. Pani powinna być gospodarzem, przedsiębiorcą. Przychodzimy i mówimy, chcemy zrobić to, chcemy zrobić to, to będzie kosztowało tyle. Jak zainwestujemy te pieniądze właśnie w fotowoltaikę albo w jakieś rzeczy, które przynoszą korzyść, no to będziemy za chwilę mieli, będziemy mniej płacić za prąd albo zrobimy jakąś rzecz związaną, nie wiem, ze śmieciami, z ekologią, w Łomiankach, z czymkolwiek, żebyśmy widzieli, że Pani jest gospodarzem. Ale Pani nie jest gospodarzem. Pani Burmistrz wprowadza nam element oświaty, mówi, proszę Państwa, płacimy 70 000 000, w naszym budżecie na oświatę, ale Pani Burmistrz nie zająknie, ile tam jest subwencji oświatowej w ogóle. A przy okazji Pani Burmistrz robi deale życia pod tytułem, weźmiemy liceum od powiatu, stracimy przychody, bo powiat tam tracił, ale będziemy płacić więcej pieniędzy. No po prostu deale życia. Tracimy dochody, ale zyskujemy koszty. No to po prostu fantastyczna sprawa. Bardzo mi się to podoba. Oczywiście sarkazm. Także Pani Burmistrz przejada ten budżet. Cały czas to, co się dzieje, to jest przejadanie budżetu. Nie widać żadnego inwestowania, nie widać żadnej gospodarności w tym, co się dzieje. No i ludzie o tym wyraźnie mówią. No przecież śmieją się na Łomiankach ludzie, że za poprzedniego burmistrza to byli wkurzeni, bo wszystko było rozkopane, a teraz nie są wkurzeni, jest świetnie, bo się nic nie dzieje. Nie ma żadnych inwestycji, więc super, no. Także Pani Burmistrz za to ma świetne pomysły inwestycyjne, żeby ratusz pobudować. To jest świetny pomysł, tak, bo to jest coś, co przyniesie na pewno korzyść i to się zwróci za chwilę. Łomianki będą miały łżej. No, Pani Burmistrz, z całym szacunkiem. Konkrety, na co te pieniądze mają być i wtedy będziemy rozmawiać. A jak Pani przychodzi, dajcie mi kolejne 2 000 000, a ja, jak będą w portfelu, to się zastanowię, na co je wydam. No to słaby pomysł. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Może ja jeszcze bym powiedziała o tym Polskim Ładzie. Proszę Państwa, z Polskiego Ładu dostaliśmy już promesy na 10 239 692 zł. Natomiast wystąpiliśmy kolejne 40 000 000 zł, gdzie wnioski jeszcze nie [niesłyszalne]. I tak, na pętłę tutaj przy Kołtątaja na 2 000 000 zł, na ulicę Wiślaną 8 000 000 zł, na Szkołę Podstawową w Łomiankach Dolnych na 30 000 000 zł wystąpiliśmy. Natomiast kwota uzyskanych promes już. To Świetlica w Dziekanowie Leśnym 2 739 692,89 zł. Stadion to jest 4 000 000 zł i 3 500 000 zł na cmentarz w Kiełpinie, na cmentarz wojenny. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, jesteśmy w 4. Punkcie porządku obrad. Przed nami jeszcze 15 punktów. Wydaje

mi się, że tyle tutaj padło słów i już wiemy mniej więcej jakie są nastroje. Uważam, że powinniśmy zagłosować. Nic już dyskusja więcej nie niesie, ponieważ każdy z nas wie jak zagłosuje. Już ma przygotowaną swoją strategię. Dlatego chciałabym poprosić Biuro Rady, żeby przygotowało głosowanie wniosku formalnego Pana Marcina Etienne. Będziemy głosować, a później już przejdźmy do konkretnego głosowania. Przed nami jeszcze jest 15 punktów i dwie godziny. Od jutra możemy zacząć oczywiście od nowa. Nikomu z Państwa nie ograniczam.

Kolejny Mówca

- Tylko czy to jest wniosek najdalej idący Pani Przewodnicząca?

Kolejny Mówca

- Ale jakie to ma znaczenie? Wniosek złożył radny Marcin Etienne, do momentu kiedy nie powie wycofuję ten wniosek, to moim obowiązkiem jest poddać pod głosowanie, a Pana przyjąć go albo nie. Proszę głosujemy. Poprzeć albo nie. Chcecie Państwo rozmawiać? Chcecie Państwo rozmawiać, ależ bardzo proszę, będziemy rozmawiać. Ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że jesteśmy dopiero w 4. Punkcie. Jeżeli Państwo radni nie mają jeszcze sprecyzowanego swojego pomysłu jak będą głosować i potrzebują dyskusji, bardzo proszę. Radny Adam Salwowski, następnie radny Grzegorz Bryk i później Pani Burmistrz.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi. Rzeczywiście wnioskuje, wielokrotnie wnioskowałem o rozbudowę szkoły w Dziekanowie Polskim z prostego powodu. Szkoła została pobudowana na 280 dzieci. Dziś uczy się tam ponad 350 na dwie zmiany. To samo dotyczy szkoły w Dąbrowie, która została pobudowana na 480 dzieci, dziś jest 700. Też dochodzi do dwóch zmian. To samo, podobne sytuacje jest w tym, w ICDS-ie, gdzie szkoła jest na 450, chodzi 700 i to może w jedyne tak samo, jest już druga zmiana w Dziekanowie Leśnym chyba od tego roku. I to są problemy, którymi Burmistrz, Rada powinna się zająć. a nie wytykanie, że Pani Burmistrz, bo 2 000 000 weźmie i sobie przeznaczy. 2 000 000 oczywiście nie starczy na rozbudowę szkoły i to nie jest, Pani Burmistrz poza tym wnioskowała o zdjęcie tego punktu z porządku, z budżetu wielokrotnie, już dwa razy w tej kadencji Rady. Ma do tego prawo i większość i ma do tego większość w radzie. W związku z tym te podatki są takie, jakie są, a to, że nie powinno się podnosić mieszkańców i przedsiębiorcom w tym okresie, takie mam zdanie, mam do tego prawo, jestem mieszkańcem tak samo jak Państwo i uważam, że podatki są wystarczająco wysokie w gminie Łomianki. W gminie, w której nie ma dróg, chodników, kanalizacji, brakuje podstawowych założeń do zakresu gospodarki komunalnej, czy zadań publicznych, nie można podnosić podatków. Natomiast niektórzy tu przytaczali, że Czosnów jest dobrym przykładem. Oczywiście jest dobrym przykładem, bo Czosnów już w tamtej kadencji skończył budowę wody i kanalizacji na całym terenie gminy. A u nas nadal ponad 30% tego dobrobytu nie ma. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Grzegorz Bryk.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, rozmawiamy cały czas o kwotach. W ciągu 5 lat były trzy podejścia odnośnie podwyższenia podatków. Były trzy inicjatywy urzędu odnośnie zaciągnięcia zobowiązań kredytowych. Ostatnie takie było 12 lipca na sesji. Wtedy to Pani Burmistrz mówiła, że nie dostanie pieniędzy żadnych do końca roku. Okazało się, że teraz dzisiaj 9 500 000 zł subwencji Łomianki otrzymały, a jeszcze byśmy mieli teraz 8 000 000 zł kredytu na głowie i 10 000 000 zł byśmy uzyskali z tych podatków i też byście Państwo nic nie zrobili, bo tu nie chodzi o pieniądze, tylko właśnie o strategię, o chęć działania. Tu nie, tu każde pieniądze można zmarnować, czy milion, czy dwa, czy dziesięć. Ja jeżdżę po Mazowszu, po różnych miastach, miasteczkach, Żąbki, Marki, to są zbliżone

miasta, jeżeli chodzi o majątność do Łomianek i tam się dzieje mówiąc tak kolokwialnie, dzieje. Bo ludzie widzą, inwestycje widzą, widzą ruch. Sprzątanie jest, budowa różnych obiektów. Już nie takie jak przedszkole, jak szkoła podstawowa, jest stopień wyżej. Wołomin na przykład buduje hospicjum dla dzieci. Jest wyższy poziom rozwoju. Już nie mówi się o podstawówkach, bo to już po prostu jest załatwione dawno. U nas dowiedzieliśmy się w lipcu, że w marcu gmina złożyła wniosek o dofinansowanie na żłobek. Radni się dowiedzieli, bo po interwencji, po jakichś awanturach dopiero wtedy to wyszło. Ja często właśnie jestem wśród mieszkańców i mam trochę wolnego czasu, więc pytam się ich, co oczekują, jakie mają problemy i taką postanowiłem zrobić ankietę, jakie pani/pana zdaniem są najważniejsze sprawy do załatwienia w Łomiankach. I dałem to ludziom, potem zebrałem to, w następnym czasie mam tutaj całą ankietę, wziąłem tylko część. Niestety poza buspasem i poza autobusami trzecim punktem jest zmiana Burmistrza Łomianek. To najbardziej ludzie oczekują. Więc traktujemy miasto jak sklep z gwoździami, że po prostu sztuka jest sztuka, a nie ma jakiegoś idei, nie ma jakiegoś ducha, które by właśnie mogło rozwijać to miasto, tylko się właśnie o złotówkę się teraz spieramy, o pięć złotych, czy milion będziemy mieli, czy dwa. Druga sprawa, z tego co obserwuję przez pięć lat, cała Polska się żywi na Łomiankach. Wszystkie firmy, które przychodzą tutaj, to się po prostu żywią na naszych pieniądzach. Każda inwestycja, patrz, szkoła w Sadowej, która była bardzo potrzebna, wyjściowo ile kosztowała na początku, a jak teraz, po podsumowaniu wszystkich pieniędzy, które tam wtłoczyliśmy, jaki mamy teraz wynik, ile nas kosztowała ta szkoła, przy jej wielkości oczywiście. I kwestia i to wszystko. Przez 5 lat to szkoła w Sadowej, przez 5 lat. To jest jedyna większa inwestycja w Łomiankach, która w całości od zaprojektowania aż po podłączenie mediów końcowych została zrealizowana. Więc naprawdę tutaj nie chodzi o te milion czy dwa, bo każdą sumę można przetrwać i nic z tego nie mieć. I ludzie oczekują więcej, oczekują czegoś bardziej elastycznego, żeby bardziej elastyczna była, nie taka po prostu, że nie można, nie da się, bo tylko to cały czas, ja też pewne zgłaszałem problemy i oczywiście nie można, nie da się. Rok ulicy Konarskiego, podaję przykład, Konarskiego i Warszawskiej ciągle jest tam ta zalewa, nie da się studzienki wyremontować, bo ona jest na prywatnej posesji. Ale jakoś tam się znalazła. Poprzednia władza po prostu zbudowała kanalizację deszczową na tej działce i okazuje się, że zarośnie ona brudem, bo jest na prywatnej działce i nic nie można z tym zrobić. Właśnie takie małe szczegóły do naprawienia są, a co dopiero mówimy o inwestycjach.

Kolejny Mówca

- Mówimy tylko o podatkach, proszę mówić tylko o podatkach.

Kolejny Mówca

- Tak, to się wszystko łączy, to jest wszystko powiązane z ekonomiką i z pieniędzmi i z filozofią ekonomiczną. Więc naprawdę, Pani Burmistrz tu przedstawia teraz wykładnie jakie ma, tak jakby za karę była na tym stanowisku wciągnięta na to stanowisko i za karę musi teraz odpowiadać i tłumaczyć co ona musi zrobić, jak musi wydać pieniądze, na co. Tak naprawdę potrzebny jest ktoś, kto z pasją to będzie robił, a nie ktoś, kto po prostu za karę. Tak to wygląda. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Janusz Skonieczny. Pan Bryk na Burmistrza.

Kolejny Mówca

- Tak, bo Pani Burmistrz za karę tutaj siedzi, tak. Ja mam takie pytanie odnośnie tego, od czego można uzależnić wysokość podatków. To, o czym wspomniał radny Naftyński, rozumiem to i zastanawiam się, czy tylko od wielkości działki, czy może na przykład od powierzchni biologicznie czynnej uzależnić, od gęstości zabudowy, od tego żeby też skłonić tych, rozmawialiśmy wielokrotnie o tej strategii, żeby skłonić przedsiębiorców, którzy budują w Łomiankach, żeby na przykład budowali mniej gęsto, bo te domy, które są gęsto wybudowane, nie mają zieleni, nie są zgodne z naszą strategią, że chcemy, żeby to było miasto możliwości zielone, miasto ogród, to żebyśmy tymi

podatkami też skłaniali tych przedsiębiorców do budowy inaczej. W związku z tym powtarzam pytanie, od czego można uzależnić, wysokość podatków? I druga rzecz to, czy my jako gmina, bo też mówiliśmy o tym, że tam Czosnów ma, jest w innej lokalizacji, ma inne możliwości. Łomianki na swoim terenie będą miały węzeł na trasie szybkiego ruchu. Wydaje się, że to jest teren bardzo atrakcyjny dla przedsiębiorców, czy związanych z transportem, czy jakimkolwiek, który wymaga dostępu do drogi szybkiego ruchu. Czy my jako Łomianki mamy jakąś strategię, planujemy jakieś działania pod tym kątem? Chcemy te grunty uwolnić, zapraszamy może jakichś przedsiębiorców, czy promocja może zadziałała w tym?

Kolejny Mówca

- Panie radny, to są wolne wnioski, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Nie wolne wnioski, to są pytania do podatków.

Kolejny Mówca

- Proszę rozmawiajmy o podatkach. Naprawdę tutaj już mieszkańcy, radni są niezadowoleni. Proszę bardzo mówimy o podatkach.

Kolejny Mówca

- Ale czy mogę uzyskać pytania? Pani Pani Burmistrz nie ograniczała czasu wypowiedzi, ogranicza Pani nam.

Kolejny Mówca

- Naprawdę? Nie ograniczałam? No to spał Pan.

Kolejny Mówca

- Tylko Agnieszce Zdunek pani wyłączyła mikrofon. Dwa pytania. Powtórzyć? Czy Pani Burmistrz słyszała i może odpowiedzieć? Słyszała, a odpowie Pani?

Kolejny Mówca

- Proszę bardzo, Pani Burmistrz, odpowiadamy krótko. Bardzo proszę krótko i o podatkach.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, jeśli chodzi o podatki i opłaty lokalne, jest coś takiego w prawodawstwie, co się nazywa ustawa o podatkach i opłatach lokalnych. Zapraszam do uważnej lektury. Możemy działać w granicach i zgodnie z obowiązującym prawem. Nie możemy sobie wymyślać skąd, gdzie i jak. Możemy jedynie właśnie wnioskować o być może zróżnicowaną, być może nie, opłatę podatków lokalnych. Jeśli chodzi o odpady, bo zasugerował Pan obniżkę za odpady, nie mamy najwyższej stawki. Niech mi Pan wierzy, że Pan coś przegapił, ale to też od tego jest ustawa o zachowaniu czystości i porządku w gminie. Pozwolenie na budowę wydaje powiat, przypominam to po raz 188 na każdej sesji, niemalże i na każdej komisji, powiat, nie gmina Łomianki. Gmina Łomianki nie wydaje pozwoleń na budowę. Jeżeli chodzi o ratusz, bo też tutaj zostało powiedziane, że podatki pójdą na budowę ratusza. Państwo, którzy opłacacie podatki w Urzędzie Miejskim w Łomiankach przy Warszawskiej 115, wiecie, jak nędzne warunki mają pracownicy Urzędu Miejskiego. Ja naprawdę chciałabym, żeby Państwo, część radnych, którzy są przeciwko, chciałabym, żeby po prostu popracowali w tym Urzędzie na Warszawskiej 115, przynajmniej przez kilka dni. Zmienilibyście zdanie. Następna rzecz, Pan Bryk powiedział, że hospicjum w Wołominie, hospicjami zajmuje się powiat, to jest zadanie powiatowe. I uwaga, w powiecie warszawskim zachodnim, w powiecie, jakby Pan Bryk mnie słuchał teraz, to byłoby miło, powstało hospicjum w powiecie warszawskim zachodnim. Jest w Bramkach. Czyli robi dokładnie powiat to, co robi powiat wołomiński. Dbą o

mieszkańców swojego powiatu. A jeśli chodzi o tereny, które mielibyśmy jakoś zagospodarować, to przypominam, że przy drodze krajowej nr 7 są to tereny prywatne. Własność prywatna, gminie nic do tego. Powstała uchwała Rady Gminy o zagospodarowaniu, jest studium, do tego muszą się przedsiębiorcy i ewentualni inwestorzy dostosować i to jest jedyna rzecz, która może mieć wpływ na to, co tam powstanie. I tam akurat są usługi, tam są takie tereny, które można.

Kolejny Mówca

- Pani Burmistrz, proszę mówić o podatkach.

Kolejny Mówca

- Ale mówię o podatkach właśnie, o podatkach, Pani Mario, bo to kwestia jest tego, co tam zostanie wybudowane, zależy od tego, co jest w studium wpisane. Ja więcej już nie powiem Szanowni Państwo. Ja wszystkie argumenty podałam tutaj na tacy. Od Państwa radnych zależy to, czy w gminie w przyszłym roku będzie więcej pieniędzy, czy nie. A jeszcze ja nie obraziłam się na Polski Ład, jak tutaj zasugerował jeden z Panów radnych. My korzystamy, my składamy wnioski, tylko nie zawsze je otrzymujemy. I tylko tyle. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę, wobec braku chętnych do zabrania głosów, proszę przygotować wniosek Pana radnego Marcina Etienne i zacząć głosowanie. Panie radny Marcinie Etienne, czy mógłby Pan odczytać wolniutko treść wniosku?

Kolejny Mówca

- Ja to wysłałem wczoraj do biura rady już.

Kolejny Mówca

- Proszę odczytać i porównamy, żeby nie było błędu. Proszę wysłuchać wniosku formalnego.

Kolejny Mówca

- Wniosek brzmi następująco. Jest to wniosek o zmianę proponowanej podwyżki z 15 do 5% od budynków lub ich części związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej dla powierzchni użytkowej do 1000 metrów kwadratowych łącznie.

Kolejny Mówca

- Przepraszam, Pan mecenas chciałby zabrać głos.

Kolejny Mówca

- Ja tylko z jedną uwagą, bo tak jak usłyszałem w tym projekcie tam było zmniejszenie z podwyżki z 15 do 5% , natomiast w samym projekcie uchwały ja operuję kwotą, konkretną kwotą, więc tak prawdę powiedziawszy, żeby później nie było niejasności, że będziemy zaokrąglać do jednej tam dziesiątej po przecinku i wyjdzie, że coś innego przegłosujemy, a coś innego Państwo by chcieli, więc ja muszę uzyskać kwotę, która jest przedmiotem Państwa głosowania.

Kolejny Mówca

- Proszę Pani Skarbnik.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, my przygotowaliśmy, przeliczyliśmy stawkę na podstawie wniosku Pana Etienne i ta stawka od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Tutaj mamy punkt a) dla powierzchni użytkowej do tysiąca metrów kwadratowych łącznie 23,14 zł od

metra kwadratowego. Czyli ten wniosek Pana Etienne daje kwotę 23,14 zł od metra kwadratowego. I tak by to było zapisane w uchwale.

Kolejny Mówca

- Przepraszam bardzo Pani Przewodnicząca, a pierwotna kwota jaka była?

Kolejny Mówca

- 25,35 zł, ale która pierwotna z projektu, czy która jest w uchwale obowiązującej?

Kolejny Mówca

- W uchwale obowiązującej.

Kolejny Mówca

- 22,04 zł, która jest teraz w tym momencie, czyli o złotówkę. Jest teraz 22,04, a byłoby 23,14, 1,10 zł, tak? Podwyżka by była na tej pozycji.

Kolejny Mówca

- I tak kwotowo Panie mecenasie miało być to ujęte, tak?

Kolejny Mówca

- Znaczący kwotowo to na pewno musi być ujęte, natomiast ja oczywiście nie przeliczałem tej kwoty, więc tak, bo jeżeli operujemy w par. 1 pkt 2 ppkt 2 lit. a, z formułowaniem kwoty w projekcie jest 25,35, a mamy zmienić to na inną kwotę, no to oczywiście ja muszę operować wartością. Czyli w tym przypadku, jak ja rozumiem, będzie w miejsce 25,35 wpisujemy 23,14.

Kolejny Mówca

- Panie radny tak?

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- Proszę, przygotowujemy głosowanie. Proszę Państwa zarządzamy głosowanie, ale proszę, żeby biuro rady przeczytało głośno treść, Pan mecenas, bardzo proszę o przeczytanie treści wniosku.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, zmieniamy par. 1 pkt 2 ppkt 2 lit. a, czyli w tym zakresie dla powierzchni użytkowej do jednego tysiąca metrów kwadratowych włącznie. Poprzez wpisanie kwoty 23,14 zł groszy od jednego metra kwadratowego.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 13 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się, Rada wniosek przyjęła. Wobec tego bardzo proszę Panią Skarbnik o odczytanie treści uchwały w nowym brzmieniu i poddamy pod głosowanie.

Kolejny Mówca

- Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie gminy Łomianki. Podstawa prawna.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, jeżeli jest prośba do skarbnika, żeby wytłumaczył teraz, przeczytał projekt

uchwały, który za chwilę Państwo radni mają przegłosować, to dobrze byłoby po tej zmianie ten projekt uchwały po prostu usłyszeć. A Państwo ignorują Panią Skarbnik podczas czytania. Chciałabym, żeby Państwo się skupili.

Kolejny Mówca

- Pani Skarbnik, proszę przeczytać treść projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Par. 1. Określa się następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie gminy Łomianki. Pkt 1. Od gruntów, ppkt 1. Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków 1,01 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Ppkt 2. Pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5,22 zł. Panie radny Naftyński, nie przeszkadzam Panu? To dziękuję. Od jednego hektara powierzchni. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego, 0,52 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni. Ppkt 4. Niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji, Dziennik Ustaw 2021, pozycja 485 i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym, obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy, zgodnie z przepisami prawa budowlanego 3,43 zł od metra kwadratowego powierzchni. Pkt 2. Od budynków lub ich części. Ppkt 1. Mieszkalnych 0,84 zł od jednego metra powierzchni kwadratowej użytkowej. Ppkt 2. Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Lit. a dla powierzchni użytkowej do tysiąca metrów kwadratowych włącznie 23,14 zł od metra kwadratowego. Dla powierzchni użytkowej powyżej tysiąca metrów kwadratowych 26,06 zł od metra kwadratowego. Ppkt 3. Zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 12,18 zł od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Ppkt 4. Związanych z udzieleniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 5,30 zł od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Ppkt 5. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego 5,55 zł od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Pkt 3. Ppkt 1. Wykorzystywanych odbudowli, wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków 0,10% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Ppkt 2. Pozostałych 2% procent ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Par. 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łomianek. Par. 3. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała nr XX/244/2016 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 13 października 2016 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie gminy Łomianki. Par. 4. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 roku. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę przygotować głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących na terenie gminy Łomianki z przyjętymi zmianami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 5 głosów za, 13 przeciw, 2 wstrzymujące się, Rada uchwały nie przyjęła. Uchwała nie została przyjęta. Chcecie Państwo przerwy. Ja to rozumiem. 10 minut przerwy. Bardzo proszę o punktualny powrót na salę, ponieważ

mamy jeszcze bardzo dużo punktów do przepracowania. Włączymy kworum, zobaczymy czy wszyscy radni są obecni. Państwo radni proszę włączyć kworum, kto jest nieobecny proszę go skreślić, żeby było w protokole. Stwierdzam proszę Państwa kworum. Wznawiam obrady po przerwie. Zamykam punkt 4. Przechodzimy do punktu 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie pismem z dnia 26 maja 2023 roku zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej w Łomiankach o dokonanie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie w liczbie czterech osób. Zgłosiło się dwóch kandydatów, pani Hanna Wieczorek i pani Agnieszka Grażyna Karpińska. Uchwałą nr LXXXI/575/2023, Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 3 sierpnia 2023 roku został powołany zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników. Zadaniem zespołu było przygotowanie przed przystąpieniem do wyborów ławników do sądu powszechnego opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymagań określonych w ustawie o ustroju sądów powszechnych. Bardzo proszę, przewodniczącą tego zespołu została Pani Agnieszka Gawron-Smater. Bardzo Panią proszę o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Pani Przewodnicząca. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała kandydaturę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Głosowanie oczywiście jest tajne. Odbywa się przy pomocy kart do głosowania. W tym celu należy powołać Komisję Skrutacyjną. Proponuję na członków komisji radnego Macieja Wroniewskiego, radnego Tomasza Dąbrowskiego oraz radnego Grzegorza Lenarta. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zgłosić jakiegoś kandydata? Nie słyszę. Czy kandydaci wyrażają zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej?

Kolejny Mówca

- Wyrażam zgodę.

Kolejny Mówca

- Wyrażam zgodę.

Kolejny Mówca

- Ja również wyrażam.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Zatem przystąpimy do głosowania w sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej w osobach Maciej Wroniewski. [dyskusja] Proszę? A ukonstytuuje się. Radny Tomasz Dąbrowski, radny Grzegorz Lenart. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Mateusz Krogulec nie zgłosował, radny Janusz Skonieczny nie zgłosował, radna Zabłocka-Łudzeń nie zgłosowała. Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada powołała Komisję Skrutacyjną w składzie, jak przed chwilą wskazaliśmy. Proszę, żeby Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się, wybrała Przewodniczącego komisji. Następnie poproszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, aby przedstawił Radzie zasady głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, bardzo proszę o przedstawienie zasad głosowania Radzie i mieszkańcom.

Kolejny Mówca

- Zasady głosowania na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych przeprowadzonych na sesji w dniu 28 września 2023 roku. Radni powinni dokonać wyboru czterech ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie. Zgłosiły się dwie kandydatki oraz trzech ławników do

Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zgłosiły się dwie kandydatki. Głosowanie przeprowadza wybrana spośród radnych Komisja Skrutacyjna. Głosowanie jest tajne, odbywa się przy pomocy kart do głosowania. Komisja Skrutacyjna sprawdza prawidłowość sporządzonych kart do głosowania, opatruje karty pieczęcią Rady Miejskiej w Łomiankach i rozdaje je radnym. Głosowanie odbywa się na sesji poprzez wyczytanie przez członka Komisji Skrutacyjnej nazwisk radnych, którzy w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucają do urny karty do głosowania. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna ustala wyniki głosowania i sporządza protokół. Protokół podpisują osoby wchodzące w skład Komisji Skrutacyjnej. Wyniki wyborów ogłasza Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poprzez odczytanie protokołu na sesji. Radny dokonuje wyboru poprzez postawienie przy nazwisku każdego kandydata znaku X w rubryce poniżej wyrazu tak, odpowiadając się w ten sposób za wyborem lub w rubryce poniżej wyrazu nie, opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi tego kandydata na ławnika. Jeżeli radny na karcie do głosowania postawi przy nazwisku kandydata znak X w rubryce poniżej wyrazu tak, jego głos uważa się za ważny. Postawi przy nazwisku kandydata znak X w rubryce poniżej wyrazu nie, jego głos uważa się za ważny. Nie postawi przy nazwisku kandydata znaku X w rubryce ani poniżej wyrazu tak, ani poniżej wyrazu nie, jego głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru w obrębie tego kandydata, tak zwany wstrzymujący się. Wszelkie znaki, wykreślenia, przekreślenia, w tym również i znak X postawiony przez radnego poza przeznaczoną na to rubryką traktuje się jako dopiski, które nie wpływają na ważność głosu. Natomiast wszelkie znaki graficzne naniesione w obrębie rubryki, w szczególności zamazanie powoduje nieważność głosu. Karty wyjęte z urny nieopatrzone pieczęcią Rady Miejskiej w Łomiankach są kartami nieważnymi. Kandydata na ławnika uważa się za wybranego, jeżeli w głosowaniu uzyskał więcej głosów znaków X w rubryce poniżej wyrazu tak, od sumy znaków X w rubryce poniżej wyrazu nie. Prezentacja urny. I członek komisji Maciej Wroniewski rozda karty do głosowania. Proszę o sprawdzenie, czy znajduje się na nich pieczęćka.

Kolejny Mówca

- Ja chciałem o zweryfikowanie czy znaków X, czy dwie przecinające się linie. Oficjalna definicja mają być dwie przecinające się linie. Niezależnie czy to jest X, czy to jest plus.

Kolejny Mówca

- Radna Maria Pszczółkowska. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Radny Cezary Astrau. Radny Piotr Bartoszewski. Radna Maria Zalewska. Radny Michał Naftyński. Radny Adam Salwowski. Radny Grzegorz Bryk. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Radny Janusz Skonieczny. Radna Agnieszka Zdunek. Radny Jerzy Serzysko. Radny Marcin Etienne. Radny Mateusz Krogulec. Radna Agnieszka Gawron-Smater. Radna Mariola Niecikowska. Radny Tomasz Dąbrowski. Radny Grzegorz Lenart. Radny Maciej Wroniewski. Nastąpi otwarcie i przeliczenie głosów.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, tutaj radni proponują, żebyśmy w międzyczasie podczas liczenia Państwa głosów procedowali nad innym porządkiem obrad, ale to będzie trwało bardzo szybko i tak Komisja Skrutacyjna nie wyraża zgody.

Kolejny Mówca

- Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądu powszechnych, sporządzonych na sesji w dniu 28 września 2023 roku na kadencję 2024-2027. Komisja Skrutacyjna w składzie: Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Dąbrowski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Maciej Wroniewski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Grzegorz Lenart. Po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza co następuje. Liczba radnych Rady Miejskiej w Łomiankach obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 19. Na ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie zgłoszono

kandydatury. Hanna Wieczorek, Agnieszka Grażyna Karpińska. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania 19. Liczba kart wyjętych z urny 19. Ilość kart wyjętych z urny nie różni się od liczby, którym wydano karty do głosowania. Liczba kart nieważnych 0. Liczba głosów nieważnych 0. Liczba głosów ważnych 19. Liczba głosów oddanych na kandydata Hanna Wieczorek. Za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów. Przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos. Bez dokonania wyboru 2 głosy. Agnieszka Grażyna Karpińska. za wyborem kandydata na ławnika 16 głosów. Przeciw wyborowi kandydata na ławnika 1 głos. Bez dokonania wyboru 2 głosy. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci Hanna Wieczorek, Agnieszka Grażyna Karpińska zostali wybrani na ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie. Na tym protokół zakończono i podpisano. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny Tomasz Dąbrowski, członek Komisji Skrutacyjnej, radny Maciej Wroniewski, członek Komisji Skrutacyjnej, radny Grzegorz Lenart. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Teraz przeczytam treść uchwały i poddam ją pod głosowanie. Uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie [dyskusja] wobec tego Rada podjęła uchwałę następującej treści, słusznie. W sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie przepisów prawa Rada Miejska w Łomiankach uchwaliła, co następuje. Stwierdza się, że w głosowaniu tajnym ławnikami do Sądu Okręgowego w Warszawie wybrani zostali pierwsza Hanna Wieczorek i Agnieszka Grażyna Karpińska. Par. 2. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały i par. 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łomiankach do przesłania list wyborczych wybranych ławników wraz z dokumentami dotyczącymi tych osób do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w terminie określonym ustawowo. Par. 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego Warszawa Żoliborz w Warszawie, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Również Sąd Okręgowy Warszawy zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej w Łomiankach o dokonanie wyboru ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w liczbie 3. Zgłosiło się dwóch kandydatów, Pani Danuta Zofia Żelechowska i pani Alicja Siemianowska-Woźniak. I tutaj też, proszę Państwa musimy od nowa powołać Komisję Skrutacyjną dlatego, że to jest oddzielna, osobna uchwała, takie są wymogi prawa. Proponuję taki sam skład Komisji Skrutacyjnej w osobach Macieja Wroniewskiego, Tomasza Dąbrowskiego i Grzegorza Lenarta. Czy Państwo chcą zgłosić jeszcze jakiegoś kandydata? Nie słyszę. Czy radni wyrażają zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej?

Kolejny Mówca

- Wyrażam zgodę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Wobec tego przechodzimy do głosowania. W sprawie powołania Komisji Skrutacyjnej. Przepraszam, któryś radny się nie wypowiedział. Grzegorz Lenart.

Kolejny Mówca

- Wyrażam zgodę.

Kolejny Mówca

- Ja również wyrażam.

Kolejny Mówca

- Dobrze, wybrzmiało, teraz usłyszeliśmy. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto jest się wstrzymał? Jerzy Serzysko, Maria Zalewska. Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę, znaczy Rada powołała Komisję Skrutacyjną w składzie Maciej Wroniewski, Tomasz Dąbrowski i Grzegorz

Lenart. Bardzo proszę, przeczytaliśmy już zasady głosowania, one się chyba nie zmieniły, więc. Proszę Panie mecenasie.

Kolejny Mówca

- Ja tylko Szanowni Państwo jedna uwaga, tak już czysto techniczna, jeżeli chodzi o sam projekt uchwały w paragrafie trzecim będzie tylko informacja z autopoprawki i chodzi o Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie. Bo jest tylko Prezes Sądu Rejonowego w Warszawie, a będzie zamiana na dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, o tak.

Kolejny Mówca

- A dobrze, no tak.

Kolejny Mówca

- Odbywa się teraz prezentacja urny. Pusta. I wydanie kart do głosowania. Proszę o sprawdzenie czy każda karta ma pieczętkę Rady Miejskiej w Łomiankach. Radny Tomasz Dąbrowski. Radny Maciej Wroniewski. Radny Grzegorz Lenart. Radna Maria Pszczółkowska. Radny Krzysztof Wawer. Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Radny Cezary Astrau. Radny Piotr Bartoszewski. Radna Maria Zalewska. Radny Michał Naftyński. Radny Janusz Skonieczny. Radny Adam Salwowski. Radny Grzegorz Bryk. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Radna Agnieszka Zdunek. Radny Jerzy Serzysko. Radny Marcin Etienne. Radny Mateusz Krogulec. Radna Agnieszka Gawron-Smater. Radna Mariola Niecikowska. Nastąpi teraz otwarcie urny i przeliczenie głosów. Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych sporządzony na sesji w dniu 28 września 2023 roku na kadencję 2024-2027. Komisja Skrutacyjna w składzie: Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Dąbrowski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Maciej Wroniewski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Grzegorz Lenart. Po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza co następuje. Liczba radnych Rady Miejskiej w Łomiankach obecnych na sesji uprawnionych do głosowania 20. Na ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zgłoszono kandydatury Alicja Siemianowska-Woźniak, Danuta Zofia Żelechowska. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania 20. Liczba kart wyjętych z urny 20. Liczba kart nieważnych 0. Liczba głosów nieważnych 0. Liczba głosów ważnych 20. Liczba głosów oddanych na kandydata Alicja Siemianowska-Woźniak. Za wyborem kandydata na ławnika 14 głosów. Przeciw wyborowi kandydata na ławnika 4 głosy. Bez dokonania wyboru 2 głosy. Danuta Zofia Żelechowska. Za wyborem kandydata na ławnika 18 głosów. Przeciw wyborowi kandydata 0 głosów. Bez dokonania wyboru 2 głosy. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci Danuta Zofia Żelechowska, Alicja Siemianowska-Woźniak zostali wybrani na ławników do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto komisja stwierdza, że podczas głosowania nie zaszły żadne okoliczności, które mogły mieć wpływ na ważność głosowania. Na tym protokół zakończono i podpisano Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Dąbrowski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Maciej Wroniewski, członek Komisji Skrutacyjnej radny Grzegorz Lenart. Dziękujemy bardzo.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Odczytam treść uchwały. Uchwała Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego Warszawa Żoliborz w Warszawie, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie przepisów prawa Rada Miejska w Łomiankach uchwała, co następuje. Par. 1. Stwierdza się, że w głosowaniu tajnym ławnikami do Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wybrane zostały osoby Danuta Zofia Żelechowska, Alicja Siemianowska-Woźniak. Par. 2. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Par. 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Łomiankach do przesłania list wybranych ławników wraz z dokumentami dotyczącymi tych osób do Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Żoliborza w Warszawie w terminie określonym

ustawowo. Par. 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Zamykam punkt 6. Porządku obrad sesji, przechodzimy do punktu 7. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu. Proszę Panią Ewelinę Kordek, dyrektora ICDS-u o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, przedstawiony projekt uchwały dotyczy pomieszczeń znajdujących się na pierwszym piętrze w części sportowej budynku, którego administratorem jest Integracyjne Centrum Dydaktyczno-Sportowe w Łomiankach. Łączna powierzchnia pomieszczeń wynosi 18 metrów kwadratowych. W przedmiotowych pomieszczeniach wprowadzona jest działalność gospodarcza, sklepik sportowy oraz magazyn przeznaczony na sprzęt najemcy. W okresie od dnia 31 października 2020 roku pomieszczenia są wynajmowane firmie Aqua Sport Małgorzata Wawrzyńkiewicz na podstawie umowy najmu, zawartej na okres 3 lat. Czynsz miesięczny za najem pomieszczeń, o których mowa powyżej, po podwyżce 20% będzie wynosić 1443,61 zł brutto. Natomiast dodatkowe opłaty za media wyniosą 353,70 zł brutto. Powyższa umowa najmu wygaśnie z dniem 30 października 2023 roku. Najemca w dniu 13 września złożył podanie o przedłużenie umowy najmu na dotychczasowych warunkach. W tej sytuacji z uwagi na brzmienie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym niezbędne jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały zezwalającej na zawarcie kolejnej umowy najmu. W okresie najmu najemca regularnie opłacał czynsz, dbał o czystość zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz pomieszczenia. A szeroki asortyment oferowanych artykułów w pełni zaspokaja potrzeby klientów pływalni, jak również mieszkańców Łomianek. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Proszę pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej o wyrażenie komisji.

Kolejny Mówca

- Stanowisko Komisji Technicznej zaprezentuje Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 26 września 2023 roku zaopiniowała ten projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, otwieram listę mówców, kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Radny Mateusz Krogulec? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu z dotychczasowym najemcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu. Zamykam punkt 7. Porządku obrad, przechodzimy do punktu 8. Dziękujemy Pani Dyrektor. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części sołectwa Łomianki Dolne, etap pierwszy. Proszę Pana Piotra Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Geodezji Gospodarki i Nieruchomościami Zagospodarowania Przestrzennego o przedstawienie projektu uchwały. Proszę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Przystąpienie do sporządzenia zmiany planu miejscowego miało miejsce w dniu 21 września 2021 roku. Obowiązujący plan obowiązuje od 2 października 2017 roku. Zmiana planu

podyktowana była potrzebą zapobiegania intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to jest powstawania więcej niż jednego budynku mieszkalnego zazwyczaj dwulokalowego na działce budowlanej. W wyniku czego ostatecznie jeden lokal mieszkalny odbierany w przestrzeni jako jeden segment zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, bliźniaczej zlokalizowany jest na działce o dużo mniejszej powierzchni, niż wynika to z ustaleń planu. Zgodnie z uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu, ta zmiana dotyczyć miała wyłącznie części tekstowej. Zmianie nie podlegał rysunek planu, a co za tym idzie nie zmieniono przeznaczenia terenów i ono pozostawało zgodnie z obowiązującym planem miejscowym. W ramach ustaleń zmiany planu dokonano dwóch zmian. Pierwszy to jest wprowadzenie ograniczenia realizacji wyłącznie jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. A druga zmiana to jest wprowadzenie ustalenia w zakresie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla poszczególnych terenów zabudowy. W toku procedury planistycznej na etapie wyłożenia do wglądu publicznego nie wpłynęła żadna uwaga, a co za tym idzie Burmistrz nie rozpatrywał uwag. Tym samym Rada nie będzie rozpatrywała niezgodnych przez Burmistrza uwag. Prosimy o rozpatrzenie i przegłosowanie uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę panią Agnieszkę Gawron-Smater, Przewodniczącą Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego o wyrażenie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Komisja do Spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Otwieram listę mówców kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Radny Michał Naftyński. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 15 głosów za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru zachodniej części Sołectwa Łomianki Dolne etap pierwszy. Zamykam punkt 8. Porządku obrad, przechodzimy do punktu 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiepińskiej. Bardzo proszę o kontynuowanie.

Kolejny Mówca

- Przystąpienie do sporządzenia zmiany planu nastąpiło 21 grudnia 2021 roku. Plan miejscowy obszaru Kępy Kiepińskiej obowiązuje od 8 marca 2018 roku. Zmiana planu była podyktowana z tych samych pobudek, gdzie poprzednia uchwała, czyli próba zapobiegania intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z uchwałą w sprawie przystąpienia do zmiany planu, zmiana dotyczy wyłącznie części tekstowej. Rysunek nie podlega zmianie, a co za tym idzie nie dokonano zmian w przeznaczeniu terenów. W ramach zmiany wprowadzono ograniczenie realizacji wyłącznie jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej oraz wprowadzono ustalenia w zakresie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla poszczególnych terenów zabudowy. W toku procedury planistycznej w ramach wyłożenia do wglądu publicznego wpłynęła jedna uwaga. Tą uwagę rozpatrzył Burmistrz i uwagi nie uwzględnił. Uwaga o treści zachowanie minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej na poziomie 1200 metrów kwadratowych dla obszaru, na którym położone są wskazane w uchwale działki nie została uwzględniona przez Burmistrza, w związku z tym, że w strefie czwartej, gdzie położone są te działki, studium określa minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek dla zabudowy mieszkaniowej na poziomie 2000 metrów, a co za tym idzie uwaga nie mogła być uwzględniona. No i tą uwagę najpierw trzeba będzie przegłosować, Rada, byśmy mogli w ogóle procedować projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Tak, członkowie komisji jednogłośnie głosowali za nieuwzględnieniem uwagi do projektu.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, poproszę o głosowanie tej uwagi. Radny Grzegorz Bryk i radny Adam Salwowski. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 12 głosów za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się. Uwaga nie została przyjęta. Przechodzimy do głosowania uchwały. Radny Bryk, radna Zalewska. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 15 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kępy Kiełpińskiej. Zamykam punkt 9. Przechodzimy do punktu 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A. Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Przystąpienie do sporządzenia zmiany planu miejscowego miało miejsce 21 grudnia 2021 roku. Ten plan obowiązuje już od 9 czerwca 2011 roku. Tutaj przystąpienie do sporządzenia zmiany planu miało nieco inne podstawy, zgodnie z dyspozycją art. 32 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Burmistrz Łomianek dokonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy oceniając między innymi aktualność studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz aktualność miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Efekty przeprowadzonych badań wraz z wynikami sformułowany zostały w opracowaniu analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy w okresie 2016-2019, która była przedstawiona Radzie. Dokonana analiza zgodności planów miejscowych z przepisami wykazała, że plan miejscowy obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A posiada uchybienia w konfrontacji z aktualnym stanem prawnym. Chodzi tu o wymogi zarówno ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i powiązanych z nią ustaw i rozporządzeń. A dodatkowo w planie tym występują rozbieżności z istniejącym stanem faktycznym. Podejmując uchwałę w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łomianki oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, Rada Miejska przyjęła przedstawione przez Burmistrza wyniki analizy zmian i jednocześnie stwierdziła, że plan miejscowy obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A jest częściowo nieaktualny. Zgodnie z wieloletnim programem sporządzania i uchwalania planów miejscowych zawartym w analizie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym ten miejscowy plan wskazany został do sporządzenia całościowej zmiany tekstu planu, bez zmiany załącznika graficznego, w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień. Tak więc przystąpienie do sporządzenia zmiany planu było wypełnieniem tamtej uchwały Rady Miejskiej, a jednocześnie chciano, tak jak w przypadku dwóch poprzednich uchwał, zapobiec intensyfikacji zabudowy mieszkaniowej na tym obszarze gminy. W ramach zmiany planu, tak jak już tutaj wspominałam wcześniej, nie dokonywano zmian rysunku planu, a więc nie dokonano żadnych zmian w przeznaczeniu terenów. W ramach wprowadzonych zmian planu, zmiany mają przede wszystkim charakter porządkujący i doprecyzujący z uwagi na zmiany w przepisach, jakie nastąpiły od momentu przyjęcia obowiązującego planu, a także na zmianę formy formułowania przepisów planu. Z tego właśnie powodu usunięto ustalenia planu wykraczające poza zakres planu oraz niespójne z aktualnym stanem prawnym, a pozostałym ustaleniom nadano brzmienie, zgodne z obowiązującymi przepisami. Dodano ustalenia w zakresie wymagań wynikających z potrzeby kształtowania przestrzeni publicznych, obszarów lub obiektów podlegających ochronie ustalonych na podstawie przepisów odrębnych oraz szczególnych warunków zagospodarowania terenów lub ograniczenia w ich użytkowaniu. Są to ustalenia obowiązkowe, w planie miejscowym ich plan obowiązujący nie zawiera, dlatego musiały być dodane. Ustalenia dla

poszczególnych terenów w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu nie uległy zmianie. Tak więc zasady i możliwości zagospodarowania nie zostały zmienione, bo przeznaczenie pozostało takie same, wskaźniki zagospodarowania i zabudowy również pozostały niezmienione. W planie wprowadzono również to samo ograniczenie, które było przy dwóch poprzednich zmianach planów, czyli zakaz lokalizacji więcej niż jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej. W toku procedury planistycznej w ramach wyłożenia do wglądu publicznego nie wpłynęła żadna uwaga, co za tym idzie Burmistrz Łomianek nie rozpatrywał uwag i nie ma konieczności rozpatrzenia nie uwzględnionych przez Burmistrza uwag przez Radę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Proszę o opinię komisji.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Komisja do Spraw Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 15 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru północnej części osiedla Łomianki Chopina i północnej części osiedla Łomianki Pawłowo część A. Zamykamy punkt 10. Porządku obrad, przechodzimy do punktu 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi imieniem Lidii Markiewicz-Ziental Lidki w gminie Łomianki. Proszę o przedstawienie projektu uchwały Pana Naczelnika.

Kolejny Mówca

- Witam serdecznie. Otóż tak, jak daje to takie prawo art. 18 ust 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwały w sprawie herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi. Stąd też w nawiązaniu do wniosku Przewodniczącego Zarządu Stowarzyszenia Grupy Historycznej Zgrupowania Radosław oraz mieszkańców gminy Łomianek o upamiętnianie Lidii Markiewicz-Ziental pseudonim Lidka, przez nadanie nazwy jednej z nowo powstałych ulic, skwerów bądź innego miejsca które by było godne, aby nadać nazwę daną osobą. Ze względu na brak ulicy będącej własnością gminy, w momencie składania takiego wniosku, została skierowana informacja do wnioskodawców, że w momencie, kiedy zostanie zrealizowana inwestycja, w formie parku kieszonkowego z funkcją realizacji wystaw plenerowych w Łomiankach na działce 276 z obrębu 0006 Łomianki Miasto, zlokalizowanej przy ulicy Warszawskiej, taka uchwała zostanie przedłożona Radzie. Nazwa skweru imienia Lidii Markiewicz-Ziental Lidki została pozytywnie zaopiniowana przez Przewodniczącego Zarządu oraz Zarządu Osiedla Łomianki-Prochownia. Propozycja uzyskała pozytywną opinię Burmistrza Łomianek, a skwer znajduje się w granicach obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 2016 roku i przeznaczony jest pod tereny zieleni urządzony skwer miejski. Informacje o Lidii Markiewicz-Ziental występują w cyfrowych zasobach Muzeum Powstania Warszawskiego, stanowiących rodzaj internetowej encyklopedii poświęconej Powstańcom Warszawskim. Była to, dodam mieszkanka Łomianek. W uzasadnieniu jest krótka biografia, harcerka organizacji harcerskich, przeszła szkolenia sanitarne, uczestniczyła w akcjach małego sabotażu i kolportażu prasy podziemnej. Po wojnie ukończyła studia prawnicze i wykonywała zawód radcy prawnego, wieloletnia mieszkanka gminy Łomianki. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję, proszę Pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii komisji.

Kolejny Mówca

- Ja tylko dodam, że miejsce, nie jest to ulica, a miejsce, skwerek przy Lidlu. Tam widać, prace trwały i są chyba już zakończone, a stanowisko Komisji Technicznej przedstawi Wiceprzewodniczący Tomasz Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 26 września 2023 roku jednogłośnie zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, otwieram listę mówców. Kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy skwerowi imieniem Lidii Markiewicz-Ziental pseudonim Lidka w gminie Łomianki. Zamykam punkt 11. Porządku obrad przechodzimy do punktu 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Królowej Bony w gminie Łomianki. Proszę Panie Naczelniku o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Otóż przedstawiony projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Królowej Bony w gminie Łomianki został też przedstawiony Państwu pod głosowanie na podstawie wniosku. Wniosek właściciela działki ewidencyjnej nr 342 z Dziekana Nowego wpłynął w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej, w związku z koniecznością przypisania ewentualnej numeracji porządkowej dla nowo budowanych budynków mieszkalnych. Wnioskodawca zaproponował inną nazwę, kwitnącej wiśni oraz wariant alternatywny ulica Platanowa. Zostały te dwa warianty przedstawione Radzie Sołeckiej o wyrażenie swojego stanowiska. W odpowiedzi Sołtys wraz z Radą Sołecką zasugerowali, aby na przedmiotowym terenie nowe ulice nosiły nazwy królów polskich i zaproponowali np. nazwę Kazimierza Wielkiego. Zostało to przedstawione wnioskodawcy, nawiązując do propozycji Sołtysa oraz Rady Sołeckiej, poproszono o zajęcie stanowiska właściciela drogi wewnętrznej, byliśmy tu kimś w rodzaju mediatora. W odpowiedzi właściciel drogi wewnętrznej przychylił się do propozycji i zaproponował nazwę ul. Królowej Bony. Nazwa ta została pozytywnie zaopiniowana wówczas przez Sołtysa oraz Radę Sołecką Dziekanowa Nowego, uznała również daną propozycję, pozytywnie oceniła Pani Burmistrz Łomianek i proponowana nazwa jest spójna z nazwą już istniejącą chociażby ulicą Stefana Batorego i ulicą Królowej Marysieńki, co skutkuje utrzymaniem jednolitego charakteru nazewnictwa w tym regionie. Ze względu na usytuowanie przedmiotowej ulicy, nadanie jej nazwy umożliwi sposób racjonalny nadawanie numeracji porządkowych dla nieruchomości do niej przylegających, ze względu na to, że ulica nosi charakter sięgacza od ulicy Rolniczej. skutki finansowe, no to tylko kwestia kosztów oznaczenia danej ulicy tabliczką z jej nazwą [niesłyszalne] w uzasadnieniu została przedstawiona krótka informacja o Królowie Bonie, więc to pozwolę sobie ominąć. To było omawiane na Komisji Technicznej. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję. Proszę radnego Tomasza Dąbrowskiego, Wiceprzewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii Komisji.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 26 września 2023 roku zaopiniowała ten projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Otwieram listę mówców kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy Królowej Bony w gminie Łomianki. Zamykam punkt 12. Porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy zaułkowi imieniem Wiktora Zatwarskiego w gminie Łomianki. Proszę Panie Naczelniku o przedstawienie projektu uchwały.

Kolejny Mówca

- Niniejszym przedstawiamy projekt uchwały w sprawie nadania nazwy zaułkowi imienia Wiktora Zatwarskiego w gminie Łomianki. Zaułek położony jest na osiedlu Łomianki Trylogia stanowiącą część działki ewidencyjnej nr 439 z obrębem 005 Łomianki łączącego ul. Wołodyjowskiego z ul. Włociańską i temu zaułkowi proponujemy nadanie nazwy imienia Wiktora Zatwarskiego. Ma to związek z wnioskiem mieszkańców złożonym za pośrednictwem Przewodniczącego Zarządu Osiedla Łomianki Trylogia, upamiętnianiem wieloletniego mieszkańca Łomianek, Pana Wiktora Zatwarskiego, poprzez nazwanie jego imieniem zaułku znajdującego się w pobliżu domu, w którym mieszkał. Dana propozycja uzyskała pozytywną opinię Burmistrza Łomianek. Zaułek usytuowany jest na wspomnianej działce. Znajduje się w granicach obowiązującego planu miejscowego 2018 roku, oznaczony teren symbolem planistycznym KX10 i przeznaczenie podstawowe, istniejący ogólnodostępny ciąg pieszo-rowerowy. To jest zapis planu miejscowego. Skutki finansowe są podobne, jak są w dwóch poprzednich uchwałach, czyli koszty oznaczenia zaułku tabliczką z jego nazwą. Pan Wiktor Zatwarski to dosyć znana osoba w Łomiankach, piosenkarz, aktor, ukończył Państwową Wyższą Szkołę Teatralną w Krakowie. Powszechnie był znany z występów w Sopocie, Opolu, Kołobrzegu oraz Zielonej Górze. Szerszy opis osiągnięć Pana Wiktora jest dostępny w uzasadnieniu do danej uchwały. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Technicznej o przedstawienie opinii komisji. Proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, Komisja Techniczna na posiedzeniu w dniu 26 września 2023 roku ten projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie i jednogłośnie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców, kto z Państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Mateusz Krogulec. Zamykamy głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy zaułkowi imieniem Wiktora Zatwarskiego w gminie Łomianki.

Kolejny Mówca

- Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Zamykam punkt 13. Porządku obrad. Przechodzimy do punktu 14. Rozpatrzenie projektu

uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/7/18 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia liczebności składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Łomiankach. Szanowni Państwo, art. 24 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że radny jest zobowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej komisji. Natomiast statut gminy Łomianki w par. 27 mówi, że każdy radny z wyjątkiem Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady jest zobowiązany do działalności w co najmniej jednej komisji. Pan radny Adam Salwowski po prawie pięciu latach zdecydował się pracować w komisji i złożył wniosek wyrażający zgodę do przystąpienia do prac w Komisji Bezpieczeństwa. No bardzo dobrze. Lepiej późno niż wcale. Może ktoś chciałby przed tym zabrać głos? Przewodnicząca przygotowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały numer II/7/18. Zmiana polega na tym, że ustala się liczbę członków komisji z pięciu na sześć i uzupełnia skład osobowy. Projekt uchwały nie był opiniowany w komisji, ponieważ z aktu prawa miejscowego wynika, że radny jest zobowiązany do działalności w co najmniej jednej komisji. Zanim projekt uchwały podam pod głosowanie zapytam, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przepraszam, radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Radny, jako członek i jednocześnie Wiceprzewodniczący Komisji Bezpieczeństwa chciałbym wyrazić ogromną wdzięczność radnemu za chęć wzmocnienia składu komisji. Od początku kadencji liczyliśmy na jego wsparcie. I myślę, że przy odrobinie szczęścia raz, może dwa razy uda się radnemu tutaj wesprzeć nas dobrą radą. Także dziękuję bardzo serdecznie.

Kolejny Mówca

- Bardzo urzekły mnie Państwa słowa, zarówno Przewodniczącej, jak i radnego Marcina Etienne. Ta miłość tryskająca i uprzejmości jest naprawdę świetna atmosfera na tej sesji. Bardzo dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękujemy bardzo. Adam Salwowski, radny Adam Salwowski, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję ślicznie. Proszę Państwa, może zacznę od tego. W kadencji 2006-2010 byłem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Wiceprzewodniczącym Komisji Budżetowej oraz członkiem Komisji Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego. Chodziłem na wszystkie komisje, które w tamtym czasie były. W kadencji, również od 2008, w kolejnej kadencji, w kadencji 2014-2018 przez prawie całą kadencję byłem Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, jak również Wiceprzewodniczącym Komisji Budżetowej i chodziłem na inne komisje, jeśli była taka potrzeba. Zgodnie z artykułem statutu, art. 27 pkt 4. Każdy radny z wyjątkiem Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego rady jest zobowiązany do działalności w co najmniej jednej komisji rady. Tu nie pisze nic o, że ma być członkiem, tylko że ma działać w komisji. Jak Państwo wiecie, przez półtora roku byłem Przewodniczącym Rady Miejskiej. Dzięki staraniom pewnych radnych, którzy tak miło o mnie wspominają, moich przedmówców, zostałem usunięty z tej funkcji. Natomiast chciałbym zaznaczyć, że również, jestem w szacownym gronie, bo wśród tych, którzy nie byli członkami komisji żadnej był Tadeusz Krystecki, ówczesny przewodniczący, ówczesny przewodniczący Jan Grąski, ówczesny przewodniczący Marek Sielski, ówczesny przewodniczący Edward Wołyński, ówczesny przewodniczący Mazan, Dzwoniarski oraz nieżyjący już w świętej pamięci przewodniczący Ratyński. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że w ustawie pisze jednoznacznie, iż art. 21 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku wraz ze zmianami mówi o tym, że Rada Gminy ze swojego grona może powołać stałe i doraźne komisje do określenia zadań ustalających przedmiot działalności oraz skład osobowy. W posiedzeniach komisji SI mogą uczestniczyć radni, nie będący jej członkami, mogą oni zadawać głosy w dyskusji i składać wnioski bez prawa udziału w głosowaniu. I tak z tego prawa

również korzystałem w tej kadencji. Rzeczywiście u Pana radnego Etienne nie bywałem, chyba byłem raz, a może dwa razy na komisji, a tak to raczej nie bywałem na tej komisji. Natomiast na innych komisjach bywałem, można to sprawdzić, jak nie na komisjach online w czasie COVID-u, to w czasie obecnym. I ten sarkazm mówiący o tym, że niby jestem w komisji albo nie działałem, jest zbyt czyny. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że w art. 23 par. 1 ustawy o samorządzie radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny też utrzymuje stałą więź z mieszkańcami. Brałem udział w spotkaniach z mieszkańcami, prawie wszystkich, w większości sołectw z mojego okręgu wyborczego. Brałem udział w różnych uroczystościach i tak dalej. W szczególności jednocześnie też należy zaznaczyć, że w art. 24 par. 1 radny jest zobowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej komisjach. Tak samo jak radni tu przychodzą i biorą udział w pracach Rady, tak samo radni przychodzą do komisji i biorą w nich udział. Jedni są członkami komisji, inni nie są. Nie ma takiego obowiązku. Jednocześnie jeśli ktoś stawia tezę, że musi, to niech postawi podstawę prawną tego, że musi, bo nie musi. Może być radnym i musi być członkiem komisji. Nie ma tego nigdzie zapisanego. Przynajmniej ja nie znalazłem wprost, że to jest tego. To jest tylko stawianie tezy, której ktoś chce bronić i tyle. Dziękuję ślicznie. A jednocześnie jeszcze chciałem zaznaczyć, że w międzyczasie byłem też przedstawicielem Rady Gminy w Stowarzyszeniu między Wisłą a Kampinosem od 2008 roku do 2010 roku. Byłem też tym przedstawicielem od 2014 roku do 2020 roku. Na wniosek Państwa radnych, Państwo mnie odwołali z pełnienia tej funkcji. Dziękuję serdecznie.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo, przy okazji przywołał Pan wszystkie funkcje z początku kadencji, a faktycznie jest Pan radny z piątą, chyba z piątą kadencją. To bardzo dobrze, że faktycznie radny jest zobowiązany, nie musi, jest zobowiązany do pracy przynajmniej jednej komisji, ale bardzo się cieszymy. Myślę, że komisja będzie bardzo zadowolona, zasiłła nowym członkiem. Bezpieczeństwo będzie u nas na wysokim poziomie. Proszę Państwa, przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

Kolejny Mówca

- Pani Przewodnicząca, proszę o wyłączenie mnie z głosowania z uwagi, sprawa mnie nie dotyczy. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 18 za, 1 przeciw. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr II/7/2018 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 28 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia liczebności składu osobowego oraz wyboru Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Łomiankach. Zamykam punkt 14. Porządku obrad, przechodzimy do punktu 15. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś z Państwa mieszkańców? Proszę podejść do mównicy. Zapraszam.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Nazywam się Magdalena [REDAKTOWANE]. Jestem tutaj, żeby zwrócić uwagę tutaj Szanownych Radnych na pewną dość ważną kwestię i złożyć wniosek o to, aby Rada, radni wzięli pod rozwagę, zaraz nawet tutaj przeczytam, projekt uchwały o utworzeniu rachunków dochodowych własnych w jednostkach budżetowych, jakimi są szkoły w gminie. Chodzi o to, że zgodnie z unijną zasadą subsydiarności i pomocniczości, dobrze by było, żeby dochody szkół, które wpływają na przykład z wynajmu sal lub innych działalności, były choć częściowo przeznaczone na cele statutowe tych szkół. Tutaj radni mogą oczywiście zdecydować, na co szkoły by mogły przeznaczać te środki. A mówię tutaj akurat o kwestii bolączki w szkole, w której uczą się moje dzieci. To jest szkoła w Dąbrowie, szkoła nr 2. I chodzi o to, że paradoksalnie uczniowie osiągają zbyt dobre wyniki w zawodach sportowych. Przechodzimy do kolejnych eliminacji. Wychodzimy poza najbliższy krąg.

Uczniowie muszą jeździć na zawody na przykład do powiatów. Te zawody są często organizowane poza gminą. W tym roku powstał bolący problem kosztów autokaru, na które szkoła nie ma pieniędzy. I teraz albo uczniowie będą gorzej wypadać w zawodach i nie przechodzić dalej, albo skądś trzeba wziąć pieniądze na autokar wożący dzieci na zawody, tak? Takie koszty autokaru w tym roku, w tym okresie teraz już tak wzrosły w stosunku do roku poprzedniego na przykład. I szkoła na spotkaniu Rady Rodziców, w której też między innymi jestem, znaczy Pani Dyrektor przedstawiła kwestię w ten sposób, że szkoły nie stać w tym roku już na tyle wyjazdów. Kwestia skąd wziąć pieniądze, no to jest kwestią, mogą jakby tutaj od rad rodziców można tak się zgłosić, natomiast ja właśnie składam tutaj taki wniosek o to, żeby Szanowni Radni wzięli pod rozwagę taką kwestię, żeby te rachunki dochodu własnych jednostek budżetowych, jakich są szkoły, częściowo były przeznaczone na cele szkoły, bo w tej chwili wszystko idzie do gminy i jakby szkoła z tego nic nie ma, co jest również paradoksalne, ponieważ szkoła ponosi koszty z powodu na przykład wynajęcia tych sal, jest tam dłużej używany prąd, są używane toalety, no takie koszty funkcjonowania. Przy czym jakby tutaj nic nie idzie dla szkoły. Co więcej, w momencie kiedy nic nie idzie dla szkoły, zarząd szkoły nie zależy na tym, żeby wynajmować te powierzchnie, ani żeby starać się dostać jak najlepsze oferty, no ponieważ nic z tego nie ma, tak? Więc trochę wszystko jedno. Także ja chciałam tutaj pod rozwagę właśnie tą kwestię zostawić, tak? I życzę miłego wieczoru. Dziękuję. [dyskusja] Co na to ICDS? Nie wiem, czy dyrektor zwracała się, mówię o dyrektorze szkoły, do której uczestniczą moje dzieci, nie wiem czy dyrektor czy Pani zarządzająca szkołą zwracała się o jakiegokolwiek dofinansowanie z gminy. Na Radzie Rodziców powstała kwestia, a co z dochodami szkoły i pojawiła się ta, no mówiąc szczerze, kuriozalna sprawa, że szkoła generuje jakiś dochód, tak, z czego jakby ponosi koszty, a nic z tego nie ma, tak. I tutaj zaczęli rodzice myśleć o tym, żeby znaleźć pieniądze choćby na te zawody sportowe. Nie mówię też o innych celach, tak, bo jest wiele celów, ale to akurat było palącym problemem na pierwszej sesji Rady Rodziców, tak, że nie mają dzieci za co jechać na zawody, aż tyle razy, ile w zeszłym roku, ponieważ są za dobre, wychodzą poza, lokalnie tak, wychodzą poza powiat często, więc to jest ta kwestia. Także dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Proszę Panią.

Kolejny Mówca

- Dłużej chodzenia jak mówienia. Dzień dobry Alicja Siemianowska-Woźniak. Chciałabym bardzo podziękować Szanownym Radnym za oddane na mnie głosy w głosowaniu na ławnika. Bardzo dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa mieszkańców chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam punkt 15. Przechodzimy do punktu 16. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. Radny Janusz Skonieczny.

Kolejny Mówca

- Ja bym chciał wyjaśnić temat, który poruszyła mieszkanka. Czy KMŁ zwykle nie jest, czy nie świadczy usług dla szkół w takim zakresie? Bo to jest trochę kuriozalne, że mamy spółkę komunikacyjną i szkoła wynajmuje tak, czy szuka autobusów zewnątrz. Jeszcze nie ma na to środków. Wydawałoby się, że to jest dość proste i szkoła po prostu podnosi telefon, dzwoni do KMŁ, KMŁ mówi, że wtedy i wtedy może podstawić autobus. Pani Burmistrz, czy może Pani odpowiedzieć?

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, tematu nie znam, zapoznam się. Od współpracy ze szkołami w gminie jest Centrum Usług Wspólnych, tutaj w ICDS-ie. Zapytam i sprawdzę jaka jest relacja między Panią Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 informująca bądź nie informująca o problemach. W tym

momencie nie odpowiem, a na temat KMŁ-ki i świadczenia usług transportowych za darmo, no to przepraszam, ale też nie będę się wypowiadać tu i teraz, jest sprawa do rozpoznania. KMŁ-ka nie jest firmą transportową dla szkół naszych podstawowych, bo to też wymaga porozumienia odpowiedniego między szkołami a KMŁ-ką. To tak nie jest na wynajęcie, to nie jest Uber, to nie jest Bolt. Ale to jest do wyjaśnienia. Ja bardzo Pani dziękuję, że Pani przyszła i o tym powiedziała. Wydział Edukacji jest takim miejscem w Urzędzie Miejskim w Łomiankach. Jeżeli coś nie działa w szkole bardzo serdecznie zapraszam do kontaktu z Wydziałem Edukacji, bo wtedy jesteśmy w stanie na bieżąco rozwiązywać kłopot, dobrze. A ja to sprawdzę i będziemy to wyjaśniać. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Bardzo dobry pomysł i na pewno się tym zajmiemy. Uważam, że taka decentralizacja finansowa byłaby na zdrowie, bo w tej chwili dowolna osoba zarządzająca dowolną placówką oświatową w Łomiankach, w związku z tym, że ktoś chce wynająć jakąkolwiek salę na cokolwiek, ma z tego powodu pracę i problemy i koszty, a ta placówka nie ma żadnego przychodu, więc na pewno trzeba się tym zająć. Bo jeśli to się ma dalej rozwijać tak, że te szkoły, kiedyś rozmawialiśmy z radnym Skonieczny na ten temat, żeby te szkoły tętniły życiem po lekcjach, żeby tam się działy różne rzeczy, to muszą być zdecentralizowane, a nie tak, że będzie taka szkoła. To jest sytuacja, w której cały system zbudowany w gminie demotywuje, nie w Polsce, demotywuje tych dyrektorów do tego, żeby oni chcieli być w jakikolwiek sposób bardziej przedsiębiorczy. Gdyby te pieniądze, które są przeznaczone, bo nie wiem, tutaj po sąsiedztwie mamy też szkołę, która jest w ramach ICDS-u, w tej szkole wynajmowane są sale przez szkoły prywatne, na różne rzeczy. Te pieniądze trafiają do ICDS-u, ICDS to jeszcze do wspólnego garnuszka, a ze wspólnego garnuszka już zarządza tym budżet gminy. Natomiast sama szkoła nie jest zachęcana ani do tego, żeby pozyskiwać takich najemców, ani żeby jakoś ich dobrze się nimi zaopiekować, bo to jest problem. Więc systemowo to jest postawione do góry nogami. Powinno być, nie wiem, 50% przynajmniej tej kwoty powinno trafiać do dyspozycji dyrektora albo przynajmniej w jakiś sposób szkoła też powinna mieć możliwość dysponowania tymi pieniędzmi. Dzięki temu to by się rozwijało i mielibyśmy coraz więcej takich najemców i coraz lepszą obsługę i coraz chętniejszych dyrektorów, którzy by takie rzeczy robili. A przy okazji, bo to Pani poruszyła taki problem autokaru. Przy tym autokarze to wyszło. To jest świetny przykład, ale zwracam uwagę, że to nie jest kwestia autokaru. Nomen omen, moim zdaniem w takiej sytuacji to powinien się tym zająć dział promocji, bo to jest promowanie gminy na zewnątrz. To właśnie tu dział promocji powinien wyasygnować pieniądze, żeby nasi łowiankowscy sportowcy młodzi pojechali gdzieś do powiatu i pokazywali się, Komunikacja miejska Łomianki jest tak zbudowana, że nie może za darmo takich usług świadczyć, aczkolwiek jest to spółka gminna, więc w ramach znowu jakiejś promocji, to wszędzie powinna być zaangażowana jakaś mądra promocja, która by dalej to mogła prowadzić. Natomiast pomysł z tym, żeby część tych pieniędzy rzeczywiście lądowała w budżecie, na rachunkach szkół i mogła być dysponowana na różne cele, przecież wiadomo, że oświata cały czas jest niedofinansowana, jak najbardziej jest dobry i zajmiemy się tym. Także super, dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Janusz Skonieczny, następnie radny Tomasz Dąbrowski.

Kolejny Mówca

- Przychyłę się do tego co powiedział Michał Naftyński i tak pociągnijmy temat, ale to KMŁ nie jest Boltem ani Uberem, to jest jakieś kuriozum, bo my jesteśmy właścicielem tej spółki, więc to, że my musimy z nią zawrzeć jakąś umowę po to, żeby ktoś nam łaskawie coś zrobił, to jest jakiś absurd. Jeszcze powinniśmy, ona powinna nam wystawić fakturę z VAT-em, my ten VAT zapłacimy, zamiast po prostu to sobie zrobić w ramach wewnętrznego zlecenia. Dzwonimy do prezesa, prezes mówi

proszę tam pojechać i to jest w ramach jego decyzji. On jest prezesem spółki, on może decydować jak chce, jak wykorzystać zasoby tej spółki. Pani może go za to zwolnić, jeżeli te zasoby wykorzystuje źle. Nie tak, jak Pani sobie wyobraża jako reprezentantka właściciela na walnym zgromadzeniu wspólników. Więc to jest jakiś kuriozum, tak, bo to trochę tak, jak ja bym musiał, nie wiem, podpisać umowę ze swoim bratem, albo z kimś z rodziny, bo ma samochód i mi go nie pożyczy, bo, nie wiem, Pani Burmistrz wymyśla Pani czasem takie dziwne problemy, że i tą biurokracją, którą Pani kreuje jest straszne. Także niech się Pani zastanowi. No tak, ja wszystkie problemy Pani rozwiąże, tylko niech Pani słucha tego, co ja mówię. [dyskusja]

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja muszę dodać. Burmistrz działa zgodnie z obowiązującym prawem. Prezes każdej spółki gminnej działa zgodnie z obowiązującym prawem. Ja rozumiem, że fantazja ponosi niektórych, ale naprawdę Szanowni Państwo, zejdźmy z wysokiego C. Z rodzicami tutaj jestem już umówiona na to, że sprawę przejrzę, dowiem się o co chodzi, bo być może w ogóle ta informacja ze szkoły do ICDS-u nie dotarła. to po prostu trzeba sprawdzić, a nie dywagować co można, czego nie można i czy KMŁ-ka może jeździć za darmo i czy ja mogę wydawać polecenia. Z tego wyrosliśmy pięć lat temu, dlatego była zmiana Burmistrza, bo tamten dyktował, a ja działałam zgodnie z prawem.

Kolejny Mówca

- Pani burmistrz, to jest punkt interpelacji radnych.

Kolejny Mówca

- Dlatego się nic nie dzieje właśnie.

Kolejny Mówca

- To jest punkt interpelacji radnych. Bardzo proszę, Tomasz Dąbrowski, następnie Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Szanowna Pani Burmistrz, korzystając z okazji, że jesteśmy w temacie KMŁ, mam do Pani pytanie, również jako do właściciela spółki. Prezes, kiedy prosił nas o wyrażenie zgody na zakup nowych autobusów, mówił, że do września będą obsługiwały nas autobusy innego przewoźnika niż KMŁ. Moje pytanie brzmi, do kiedy inne autobusy, innego przewoźnika niż KMŁ będą obsługiwały nasze linie?

Kolejny Mówca

- Proszę zadać pytanie na piśmie i zostanie na piśmie odpowiedziane. Dziękuję. Zgodnie zresztą z ustawą. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- To ja do Pani Burmistrz. Pani Burmistrz, to jest kwestia nie działania niezgodnie z prawem, tylko działania trochę bardziej elastycznie i out of the box. A Pani Burmistrz tutaj też błysnęła, bo widzę, że pcha się Pani w tą politykę ogólnokrajową, ale myli Pani osoby, bo Pan Sasin nie jest prezesem żadnej spółki. Natomiast myślę, że więc Pan Sasin nie mógłby tego załatwić, ale Pan Daniel Obajtek na pewno mógłby załatwić. Jako prezes Orlenu po prostu w ramach jakiegoś budżetu promocyjnego bezproblemowo by to załatwił. I myślę, że Pan prezes KM Łomianki, gdyby dostał zgodę od swojego zarządu, czyli od Pani na takie działania pod tytułem, że promujemy naszych sportowców i robimy to w ramach promocji gminy, on by to zrobił bez żadnego problemu. Tylko musiałby mieć błogosławieństwo Pani Burmistrz. Natomiast Pani Burmistrz zastaniając się prawem, no po prostu

ten kto chce, szuka sposobu, a ten kto nie chce, szuka powodu. No i tutaj Pani Burmistrz rzeczywiście wznosi się na wyżyny, tak naprawdę poziom master. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Janusz Skonieczny, następnie radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Słyszeliśmy o tym, że szkoły tętnią życiem. Też chciałem poruszyć ten temat, że słyszę od mieszkańców, że dyrektorzy nie są w stanie powiedzieć, kiedy na przykład nowa szkoła w Sadowej, kiedy, które są dostępne, infrastruktura sportowa kiedy jest dostępna, bo czekają aż ICDS coś zrobi. ICDS nie może powiedzieć, bo czeka aż dyrektorzy coś zdecydują. I to jest ten problem, na który też zwrócił radny Naftyński, że przez to, że dyrektorzy nie mają tych wpływów, to oni trochę też być może zrzucają, może by się trochę postarali bardziej, ale ponieważ to nie im zależy, tylko to tak naprawdę powinno zależeć ICDS-owi, a ICDS ma też swoje problemy, to to trochę nie działa. I nie działa ten system. Wydaje się, że w innych gminach szybciej te zajęcia dodatkowe są organizowane na infrastrukturze gminnej, a u nas się czeka i te organizacje i mieszkańcy, którzy chcieliby wiedzieć, kiedy mają dzieci zapisać, kiedy, gdzie mogą je wozić, czy do tej szkoły, czy do tamtej, to muszą czekać, aż ktoś się z decyzjami wyjawi. Więc pytanie, jaki tu jest proces i może tutaj jest jakiś w ramach prawa, może Pani zadziałać i zrobić i usprawnić. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Adam Salwowski.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Ja w pełni popieram zdanie i Pana radnego Naftyńskiego i Pana radnego Skoniecznego w tym zakresie. Należy też się przyjrzeć jeszcze Pani Burmistrz z sprawą dowożenia dzieci do szkół na basen, bo to też z tym też jest jakiś większy problem. Niektórzy rodzice zgłaszali takie uwagi. To po pierwsze. chciałbym jeszcze odnieść się do tego, że czy mogłaby Pani złożyć wniosek do Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego z zapytaniem, kiedy zostanie naprawiony albo wyremontowany odcinek drogi od ulicy Wiklinowej aż do granicy z gminą Czosnów. Mieszkańcy zgłaszają to wielokrotnie, że tam jest fatalny stan tej drogi na jednej części. Z jednej części była zrobiona droga po remoncie wodno-kanalizacyjnym, natomiast druga część jest tak udurowiona jak ser szwajcarski. Dobrze, gdyby Pani to opublikowała w gazecie Łomiankowskiej, co się z tym dzieje. I trzecia rzecz, zapomniałem powiedzieć, ale Pani Przewodnicząca sobie pozwoliła na anegdotę. Ja też chciałem zaznaczyć, że od 2020 roku aż do lata 2023 roku Pani burmistrz wytoczyła mi proces sądowy i ja jako przedstawiciel poświęciłem i pieniądze, które dostałem z Rady Miejskiej, jak i wynająłem kancelarię prawną, która mnie reprezentowała w tym zakresie, aby Rada Miejska nie była posądzana o to, że czegoś zaniedbała albo coś nie było zrobione. W uzasadnieniu tego wyroku sąd uznał mnie za niewinnego, natomiast stwierdził również, iż warunki techniczne nie były przygotowane przez Burmistrza Łomianek do przeprowadzenia sesji. I jeśli chodzi o sytuację finansową, już była znakomita w tym zakresie. Należałoby się zastanowić nad tym, dlaczego Burmistrz Łomianek z osobami, które składały to zawiadomienie i ochoczo chodziły do prokuratury, tak łatwo manipulowały pewnymi faktami wbrew dokumentom, które były złożone w postępowaniu sądowym. W tym zakresie chodzi o zaświadczenia zaświadczenia z zakresu RP28 dotyczące finansów gminy w tym zakresie, że gmina jest w katastrofalnej sytuacji. Takie były stwierdzenia. że gmina nie ma pieniędzy, a jednocześnie składali sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym, że gmina ma w pierwszym kwartale 2020 roku 14 000 000 , w drugim kwartale 14 z haczykiem, w trzecim kwartale 2020 roku 21, a na koniec roku gmina posiadała wolnych środków 39 000 000 plus 11 000 000 , które przekazała dla ZWIK-u, czyli ponad 51 000 000 i tyle. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, radny Jerzy Serzysko. Następnie radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Właśnie się tak zastanawiam, bo jakoś z ICDS-u trafiają do Komisji Technicznej do zaopiniowania wnioski o przedłużenie najmu i zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a jest obowiązek o samorządzie gminnym. Niezbędne jest podjęcie w przypadku przedłużenia o 3 lata uchwały Rady Miejskiej, a w szkołach też są podejmowane nie wiem czy na rok czy na 3 lata. W każdym bądź razie z ICDS-u trafiają do nas takie do zaopiniowania wnioski, projekty uchwał, a z innych pracowników oświatowych nie trafiają, a jak widać z tego tam też się podnajmuje powierzchnię na inne cele. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Radny Marcin Etienne.

Kolejny Mówca

- Znaczący chciałbym odnośnie KMŁ taką uwagę tutaj Państwu przekazać. KMŁ o ile moja wiedza no jest w tym temacie correct, nie posiada ani jednego na składzie, w swoich zasobach ani jednego autokaru, natomiast ma podpisaną umowę z ZTM-em nie może wykorzystywać tych pojazdów, które ma na inne, uboczne cele i wydaje mi się, że mogłaby stracić certyfikację, gdyby takie przewozy świadczyła. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Ale ma chyba własne autobusy, które nie jeżdżą, Panie radny w komunikacji miejskiej warszawskiej, tylko jeżdżą tutaj na terenie i może chyba ich normalnie używać. Może należałoby kupić autokar. To jest zupełnie inna sprawa. Natomiast żeby jakby mieć świadomość, bo radny Serzysko pokazał kwestię najmów długoterminowych. Proszę Państwa, ja pokażę bardzo prosty przykład. Ja się zajmuję badaniami rynku, potrzebuję zrobić dwa spotkania w Pcimiu Dolnym, gdzieś tam w Mońkach, przyjeżdżam do Moniek, rozmawiam z dyrektorem i wynajmuje salę na 4 godziny, założymy za 400 zł. W Łomiankach ten dyrektor mi powie, że to jest niemożliwe, bo on musi się zapytać o zgodę ICDS-u, podanie z trzema zdjęciami. On nie będzie chciał sobie zawracać głowy i ja potrzebuję to już. I ten dyrektor nie ma władzy, nie może tych pieniędzy, bo to normalnie się załatwia tak, że ja przekazuję darowiznę 400 zł, wszyscy są zadowoleni, mam salę, bibliotekę, korzystam, spotykam się z ludźmi, znikam, nie pojawia się więcej. To nie są najmy długoterminowe, to nie o takich najmach mówimy. Mówimy o sprawach, żeby dyrektor mógł samodzielnie podejmować decyzję, co do swoich pomieszczeń, w których się dzieją różne rzeczy i wykazywać jakąkolwiek inicjatywę. W tej chwili mamy tak scentralizowaną tą strukturę, te zarządzanie dobrami wspólnymi są tak scentralizowane, że wcale się nie dziwię, że im się nie chce, bo to jest zawracanie głowy. Dla kilkuset złotych trzeba wykonać bardzo dużo takiej papierkowej roboty, którą taką mamy strukturę, więc moim zdaniem trzeba to poruszyć, żeby ci dyrektorzy mogli odzyskać, w cudzysłowie władzę na swoich włościach, żeby mogli być tam rzeczywiście gospodarzami. Także to są problemy. Te problemy z Centrum Usług Wspólnych są dalej idące, bo ja rozmawiałem już z Panem dyrektorem, który już nie jest dyrektorem w trójce i on mówił mi, że jest problem taki, że on nie jest w stanie rozmawiać z pracownikami, którzy, nie wiem, sprzątają, to nie są jego pracownicy, on nie może im zwrócić uwagi, w żaden sposób nie może niczego od nich oczekiwać, ponieważ to wszystko podlega pod ICDS, pod Centrum Usług Wspólnych. Trzeba się naprawdę gruntownie zastanowić, czy ten model działa tak, jak powinien. Czy to nie powinno być gdzieś indziej, a z drugiej strony nie ma na przykład czegoś takiego,

jak Centrum Usług Wspólnych w obszarze IT w gminie. I każda szkoła ma własne serwerownie, własne różne rzeczy. To nie jest objęte usługami wspólnymi, a mogło być, może bardziej efektywnie by to działało. Natomiast jest masa różnych innych rzeczy, które są u Wspólnianie, a przez to scentralizowane i robią się skostniałe i robi się tak, że tak naprawdę tam nie dzieją się żadne fajne rzeczy. Znaczący dzieją się, bo dyrektorzy są ambitni i robią różne rzeczy, ale czasem biją głową w mur i po prostu wcale im się nie dziwię, że im się nie chce. Także myślę, że to, co Pani tutaj przyniosła dzisiaj to jest bardzo ważna rzecz. Zaczęło się od autokaru, autokar to autokarem. To tylko przy okazji, ale rzeczywiście [dyskusja] żeby mogli dyrektorzy mieć normalnie możliwość budowania przychodu dodatkowego dla szkoły i potem [dyskusja]

Kolejny Mówca

- Szanowna mieszkanko, udzieliła Pani sobie sama głosu. Nie jest problem, ale wystarczy po prostu się zgłosić. Jakies standardy powinniśmy zachować. [dyskusja] Pan ma zawsze dużo do powiedzenia, słucham. [dyskusja] Niedobrze, bardzo niedobrze. Małgorzata Żebrowska-Piotrak, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja nadal uważam, tutaj do mieszkanki się zwracam, że tak, Wydział Edukacji jest od rozwiązywania problemów ze szkołami. Dlatego Panią zaprosiłam tam do nas, do urzędu, więc naprawdę myślę, że to jest do zrobienia po sesji, wymienimy się telefonami i na pewno się uda spotkać. A teraz chciałabym sprostować jedną rzecz. Nie Burmistrz oskarżał Salwowskiego Adama o niedopełnienie procedur, tylko prokurator dopatrzył się niezgodności. Z tego co pamiętam miał Pan, Panie Adamie Salwowski, przedstawić wyrok sądu radnym miejskim. Do tej pory Pan tego nie zrobił. Druga rzecz, nie byliśmy jako gmina Łomianki stroną tego postępowania. Ja bardzo chętnie zapoznałabym się z tym wyrokiem, zarówno pierwszym, jak i drugim, bo w pierwszym został Pan oskarżony, Pan się odwołał. Jeśli chodzi o informacje do mieszkańców, bo to też jest bardzo, bardzo ważne, Państwo twierdzą i sąd tak stwierdził, że były pieniądze na koncie, ale my nie mogliśmy zrobić żadnego przetargu, nie mogliśmy pracować do lipca 2020 roku, ponieważ budżet mieliśmy zaplanowany na podstawie obligacji, a nie była uchwała obligacyjna podjęta. I o tym mówiłam prokuratorowi. Prokurator dopatrzył się pewnych nieścisłości, dlatego Pana oskarżył. To, że Pan wygrał sprawę apelacyjną, okej, to jest wyrok sądu. Ja mogę przyznać, tak okej, taki ma Pan wyrok. Co nie zmienia mojego zdania, że namieszał Pan w 2020 roku w pracy jednostki samorządu terytorialnego i musieliśmy mocno się nagimnastykować w Urzędzie Miejskim w Łomiankach, żeby wyprostować całą sytuację. I to chciałam po prostu powiedzieć. Gmina Łomianki nie była stroną w postępowaniu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Janusz Skonieczny, następnie Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- Czy w związku z tym, co Pani Burmistrz powiedziała a propos Wydziału Edukacji, my już możemy temat tych kont zamknąć i urząd się tym zajmie, czy?

Kolejny Mówca

- Nie wiem proszę Pana, bo muszę sprawdzić, co to jest za sprawa. Rozumie Pan? To to nie jest na kliknięcie, że po prostu sobie tutaj rozmawiamy, a ja teraz podejmuję decyzję. Pan wybaczy, sprawdzimy. To zostało powiedziane mieszkance. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Tak, bo żeby nie było tak, że zostawimy to urzędowi, urząd nic z tym nie zrobi, więc poprosilibyśmy o informację, czy sprawa jest załatwiona, czy nie. Może Pani dać nam znać po prostu może na następnej sesji, czym się sprawa zamknęła i czy my mamy sami przygotowywać taką uchwałę, jeśli

chodzi o te konta. Radny Michał dotknął Centrum Usług Wspólnych. Wydaje mi się, że powinniśmy zmienić nazwę tego tworu, bo to nie jest Centrum Usług. On nie świadczą usług dla szkół, tylko raczej nadzorują dyrektorami. Tak humorystycznie sobie pozwolę na koniec złośliwość rzucić.

Kolejny Mówca

- Radny Michał Naftyński.

Kolejny Mówca

- To ja pozwolę sobie teraz sprostować to, co Pani Burmistrz powiedziała. Pani Burmistrz, Pani mówi nieprawdę. Radny Adam Salwowski, były przewodniczący, odczytał drżącym głosem wyrok tutaj przy wszystkich i nawet było coś takiego, pamiętam to, że powiedział, że warto byłoby przeprosić. I Pani Burmistrz powiedziała pod nosem, nie przeproszę. Pamiętam to, bo to było i słyszeli też inni. A Pani Burmistrz po prostu jest strachem podszyta, bo miała Pani Burmistrz wtedy pieniądze, kryzysowe pieniądze były do ruszenia. Rozmawialiśmy o tym, że my jako radni nie możemy pracować w COVID-owej sytuacji. Jest zgoda formalna, żeby to było zdalnie, ale nie mamy do tego ani urzędzeń, ani nie mamy przeszkolenia. I to Pani Burmistrz, jak wiemy wszyscy, dysponuje wszystkimi urządzeniami, które znajdują się tutaj w gminie. To Pani Burmistrz blokuje używanie urzędzeń do zdalnej transmisji przez radnych, co radny Skonieczny wielokrotnie wytykał. I to Pani Burmistrz właśnie przyblokowała wszystko wtedy. Były wielokrotnie próby, bo byłem też jak gdyby w to zaangażowany z prośbą, żeby Pani Burmistrz zorganizowała te wszystkie środki, żeby odbywały się jakieś szkolenia, żebyśmy mogli zrobić próbę generalną. Pani Burmistrz tego nie zrobiła. I z całym szacunkiem Pani Burmistrz, prokurator nie chodzi po Łomiankach, nie węszy. Ktoś musiał złożyć doniesienie do prokuratury. No to Pani Burmistrz zgłosiła. Nie gmina złożyła, tylko Pani Burmistrz jako prywatnie złożyła doniesienie do prokuratury. To znaczy po prostu forma nie jest stroną, ale prośbę Państwa, to po prostu jest zaślania się przepisami prawa. To Pani Burmistrz była źródłem całego zamieszania. I to powiedzmy sobie szczerze, gdyby Pani Burmistrz dopełniła tego, co Pani powinna zrobić, czyli powinna umożliwić nam, my jako Rada, też nie mamy żadnego budżetu, nie możemy sobie sami zorganizować sprzętu do pracy zdalnej. Prosiliśmy o to Panią Burmistrz. Pani Burmistrz powiedziała, że nie, z jednej strony, a z drugiej strony miała pretensje, że my się nie spotykamy. No niech Pani wybaczy. No po prostu, oczywiście może się Pani zaślania tym, że Pani nie składała tego jako burmistrz, tylko jako prywatna osoba, ale doniesienie do prokuratury Pani złożyła, więc tak to wygląda. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Ale Pan nadal nic nie zrozumiał. I naprawdę ja już nie będę, nie będę tłumaczyła, bo Pan miesza fakty i ja się nie zgadzam na takie treści dotyczące mnie jako burmistrza i o sytuacji, która miała miejsce w 2020 roku. To jest wszystko do odtworzenia. Pan Adam Salwowski nie zwoływał sesji na wniosek burmistrza siedmiokrotnie i na wniosek radnych miejskich. I o to zostały, że tak powiem, postawione zarzuty. Ale ja nie będę z Panem, Panie Naftyński dyskutować na ten temat, bo Pan ma rozbieżne informacje, rozbieżne wnioski Pan wyciąga, a ja się będę trzymała, tak, będę się trzymała przepisów prawa, bo jestem do tego zobligowana. I uwaga, jeszcze dodam, w 2018 roku ślubowałam to, że będę się trzymała się przepisów prawa. Państwo nie muszą, jak widać, robicie to skutecznie.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, zostało nam 15 minut do końca, ale proszę posłuchać. Jeszcze są wolne wnioski i jeszcze jest informacja przewodniczącej. Jeżeli nie wyczerpie porządku obrad to na sam ostatni punkt zwołam ją na następną dzień. Także proszę dać każdemu szansę.

Kolejny Mówca

- Mogę?

Kolejny Mówca

- Tak.

Kolejny Mówca

- Dziękuję. Faktem jest, niezbitym i nie można dyskutować, jak to niektórzy twierdzą, z wyrokami sądu. Wyrok jest ostateczny, prawomocny i tezę, którą Pani postawiła prokuratorowi, którą Pani udowadniała przez składanie swoich wniosków razem z częścią radnych, upadła. Upadła tylko dlatego, że chcieliście zniszczyć mnie politycznie jako konkurenta politycznego. I to, o czym rozmawialiście w kularach, inni radni o tym mówią dziś, teraz głośno, to jest tylko wierzchołek góry lodowej. Prawdą jest, że wyrok jest uniewinniający. A to, że Pani w to nie wierzy, no to Pani może wierzyć. Są ludzie, którzy żyją w dwóch różnych rzeczywistościach. Mają do tego prawo, ale do tego są odpowiednie instytucje i które pomagają w tym wypadku. No ale cóż, co ja poradzę. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dobrze, już Pani Burmistrz może zamknąć ten temat, jeżeli mogę uprzejmie prosić. Czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć jakąś interpelację, zapytania lub coś powiedzieć w wolnym wniosku? Jerzy Serzysko, ale jakie ad vocem? Proszę bez ad vocem.

Kolejny Mówca

- Przepraszam, przypadkowo ad vocem nacisnąłem. Mi chodzi o zapytanie, kiedy będzie taki rzutnik tekstów, który jest za naszymi plecami albo na tej ścianie dodatkowej albo na którejś z tych, żeby radni bez przerwy się nie obracali i nie śledzili na ścianie jaki jest wynik wyborów tych głosowaniach. Dziękuję. To ja tylko tyle. Po raz kolejny zwracam na to uwagę.

Kolejny Mówca

- Ale Panie radny, my wszyscy mamy to w tablicie. [dyskusja] No mamy to wszystko. No Państwo radni, mamy. Ja też obserwuję. No ja jeszcze mam dodatkowo to fakt, ale obserwuję wyniki wszystkie tam. No nie, no trzeba się chyba, dobrze. [dyskusja] No oczywiście że mają. Dobrze, czy jeszcze ktoś? Pani Burmistrz, czy jeszcze ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? [dyskusja] Czy ktoś z Państwa radnych chce jeszcze zabrać głos w punkcie interpelacji? Nie widzę. Zamykam punkt 16. Porządku obrad przechodzimy do punktu 17. Informacje Przewodniczącej Rady Miejskiej. Oczywiście jak zawsze Państwo radni macie informacje przewodniczącej przekazane na skrzynki pocztowe. Chciałam się jeszcze tylko odnieść do wypowiedzi jednego z radnego, który mówi, że radny ma obowiązek utrzymywać stałą więź z mieszkańcami. Tak, tak stanowi przepis ustawy ustrojowej i do tych obowiązków należy również dyżur radnego. Szanowni Państwo mam informację, że nie wszyscy przychodzą na dyżury radnego. Ten, który z jakichś powodów nie może przyjść, nie zgłosi tego do biura rady, wielokrotnie dostawałam uwagi od mieszkańców, że przychodzą, stoją pod drzwiami i radny nie przychodzi. Nie będę tym razem, ani tym, ani następnym mówiła z nazwiska. Proszę odwołać się do własnego sumienia, jeżeli z jakiegś powodu Państwo nie możecie przyjść, to po prostu trzeba zgłosić, to pójdzie w tym czasie inny radny, mieszkaniec nie wie i wie, że jest to dzień dyżurów, przychodzi i całuje klamkę. [dyskusja] No nie tylko tydzień, zapewniam Państwa, że nie tylko tydzień, bo takie informacje, takie skargi otrzymuje bez przerwy. Szanowni Państwo, mam jeszcze komunikat. Wpłynęło do przewodniczącej następujące pismo. Szanowna Pani Przewodnicząca w imieniu klubu Halo Łomianki informuję, że do klubu radnych Halo Łomianki dołączył w dniu dzisiejszym radny Rady Miejskiej w Łomiankach Jerzy Serzysko. Aktualny skład klubu radnych Halo Łomianki to Magdalena Cłapińska, Tomasz Dąbrowski, Grzegorz Lenart, Jerzy Serzysko. Z wyrazami szacunku Tomasz Dąbrowski radny Rady Miejskiej w Łomiankach. To są wszystkie moje komunikaty. Zamykam punkt 17. Porządku obrad. Przechodzimy do punktu 18. Zamknięcie obrad sesji. Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LXXXIV sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Informuję, że kolejna sesja zaplanowana jest na dzień 26 października. Wszystkim Państwu

serdecznie dziękuję za uwagę i dziękuję za to, że wyrobiliśmy się w terminie zgodnym z prawem pracy.