

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Wynika z VIII kadencji. Obecnych zalogowanych się do systemu jest dwunastu radnych. Rozumiem, że pozostali nie chcą uczestniczyć w sesji. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa Radnych. Witam Panią Burmistrz i Zastępców Burmistrza. Witam Pana Sekretarza, Skarbnika Gminy, Dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury, Przewodniczących zarządu osiedli i Rad Sołeckich. Witam Przewodniczącą Rady Młodzieżowej, Pracowników urzędu, przedstawicieli prasy, Mieszkańców tu obecnych, a także wszystkich Państwa. Proszę się logować proszę Państwa w międzyczasie tak wydłużam te powitanie. Witam również wszystkich Państwa obecnych przed monitorami komputerów, oglądających [niezrozumiałe] transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na podstawie art. 20. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. Na podstawie art. 20 ust. 1 lit. b ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą dźwięku i głosu. Przypominam, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych. Szanowni Państwo, uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 15. radnych. W związku z tym jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Pani Agnieszka Smater-Gawron jest obecna dzisiaj na sesji? No to proszę się zalogować, uprzejmie. Nie rozumiem. Tak. To proszę w takim razie zgłosić, a w międzyczasie Pani... Czy Radny Tomasz Dąbrowski? Już loguje się, dobrze. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został Państwu Radnym przesłany pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Informacja o sesji została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Łomiankach. Porządek obrad dzisiejszej sesji przedstawia się następująco. 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2023-2030. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały numer LXXXIII/587/2023 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 sierpnia 2023 w sprawie określenia wysokości jakie powinien spełniać przedsiębiorca obiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w istniejących przydomowych oczyszczalniach ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Łomianki. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańców. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki. 9. Informacja Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych. 10. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej z analizy oświadczeń majątkowych radnych. 11. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. 12. Interpelacje, zapytania i wolne wnioski. 13. Informacja Przewodniczącej Rady Miejskiej. 14. Zamknięcie obrad sesji. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Mieszkańcy Łomianek, Szanowni Radni, ja mam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego podniesienia podatków. I argumentuję ten wniosek tym, że od momentu posiedzenia Rady, na którym wniosek został odrzucony, w tym wniosku nie zostały dokonane żadne zmiany i nie były przeprowadzane żadnych konsultacje z radnymi. Więc moim zdaniem to jest bezzasadne, żeby ponownie wkładać bez jakichkolwiek prac nad tym wnioskiem. Wniosek, który został wcześniej odrzucony bardzo dużą ilością głosów, więc ja składam wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać, ma jakieś uwagi do porządku obrad sesji? Nie widzę. Proszę Pani Burmistrz.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Ja chciałam tylko w tej sprawie wniosku Pana Naftyńskiego, że projekt uchwały był procedowany standardowo na Komisji Budżetowej, która się odbyła w tym tygodniu i wystarczyło przyjść. A jeśli chodzi o uzasadnienie, no to jestem w stanie uzasadnić wszystko i z jakiego powodu ten projekt uchwały wszedł ponownie pod obrady. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Ale będziemy głosować ten wniosek. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby, ma jakieś uwagi do początku obrad sesji? Nie widzę. Szanowni Państwo, zanim poddam pod głosowanie, Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Znaczący ja chciałem zgłosić stanowisko dotyczące uchwały dotyczące, uchwały o podatkach od powierzchni różnego rodzaju, ale jeżeli będzie zdjęty to rozumiem, że nie będzie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- No to będziemy.

Jerzy Serzysko

- Ma pierwszeństwo zdaje się.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak oczywiście. Szanowni Państwo, zanim... Proszę przygotować wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, ale w międzyczasie chciałam Państwu przeczytać stanowisko, które przesłane zostało do wszystkich radnych, stanowisko związków zawodowych. Informuję, że to stanowisko zostało przesłane wszystkim Państwu radnym na skrzynki pocztowe. Odczytuję. Rada Miejska (...)

Janusz Skonieczny

- Pani Przewodnicząca, w jakim trybie odczytujemy to stanowisko? Czy jak mieszkańcy wyślą jakieś stanowisko do uchwały, która będzie procedowana, też będziemy je odczytywać?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, jest to stanowisko nie osoby fizycznej, tylko związków zawodowych, ale i tak będziemy niezależnie od tego, tak jak powiedziałam, za chwileczkę głosować [niezrozumiałe].

Janusz Skonieczny

- Rozumiem, ale to w takim razie każda instytucja powinna mieć takie prawo i w tym momencie za każdym razem, gdy takie stanowisko dotyczące jakiejś uchwały trafi do Pani Przewodniczącej, to powinno zostać prze...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Nie trafiła do mnie, tylko trafiła do wszystkich radnych.

Janusz Skonieczny

- Rozumiem, do wszystkich radnych trafi stanowisko jakiejś organizacji, to powinniśmy je odczytywać

za każdym razem. I to jest precedens, jeżeli Pani chce go teraz wprowadzić, to myślę że takie stanowiska mogą się posypać.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, nie wprowadzam stanowiska, tylko go odczytam. Dziękuję bardzo za uwagę.

Kolejny Mówca

- Panie Przewodnicząca, ale to jest dyskusja na temat wniosku.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Stanowisko Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Pracowników Samorządowych w Łomiankach i Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Solidarność. Działając w imieniu Związków Zawodowych Pracowników Samorządowych i Związków Zawodowych Solidarność w związku z zaplanowaną na dzień 26. posiedzenia 26 października 2023 roku, LXXXVI Rady Miejskiej w Łomiankach i opublikowaniem porządku obrad, w tym informacją o planowanym na ten dzień, rozpatrywaniem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku o nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki uprzejmie poddajemy pod rozagę Rady niniejsze pismo obejmujące stanowisko Związków Zawodowych Pracowników Samorządowych i Związków Zawodowych Solidarność w przedmiocie planowanego podwyższenia podatku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dochody gminy pochodzą z podatków o nieruchomości przeznaczone są na wydatki bieżące. Do takich wydatków zalicza się m.in. wynagrodzenie dla pracowników gminy. Wysokość wynagrodzeń pracowników zarządzanych w Urzędzie Miejskim w Łomiankach od wielu lat kształtuje się na bardzo niskim poziomie. Jest to szczególnie odczuwalne w dobie globalnej inflacji. Jak wynika z komunikatu Głównego Urzędu Statystycznego, wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2023 roku w stosunku do pierwszego półrocza 2022 roku wynosi 115, wzrost cen o 15%. Inflacja w skali całego roku prognozowana jest około 11-12 proc. Przeciętne wynagrodzenie w kraju wynosi już w 2023 roku prawie 7,5 tys. zł. Jednak średnie wynagrodzenie pracowników Urzędu Miasta w Łomiankach wciąż pozostaje na znacząco niskim poziomie, a ostatnie podwyżki płac wciąż pozostają na dużej niższym poziomie, niż ogólnokrajowy wzrost cen towarów i usług powodując, iż realna wysokość pensji pracowników samorządowych w Łomiankach w istocie w 2023 roku znacząco spadła. Z tego względu reprezentujący pracowników samorządowych Urząd Miejski w Łomiankach, przedstawiciele Związków Zawodowych Pracowników Samorządowych oraz Związków Zawodowych Solidarność, w dniu 29 września 2023 roku odbyli spotkanie z Burmistrz Łomianek oraz wybranymi przedstawicielami urzędu. Na spotkaniu przeprowadzono wstępne rozmowy dotyczące podwyżek dla pracowników. Przedstawiciele Związków Zawodowych Pracowników Samorządowych oraz Związków Zawodowych Solidarność przedstawili pracodawcy postulaty dotyczące podwyżki wynagrodzeń dla wszystkich pracowników urzędu. Przedstawiciele pracodawcy, w tym Burmistrz Łomianek, poinformowała związkowców, iż podwyższenie płac dla wszystkich pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Łomiankach będzie możliwe, jeżeli w przypadku podwyższenia stawki podatku od nieruchomości, co pozostaje w kompetencjach wyłącznych Rady Miejskiej. Zdaniem pracodawcy w przypadku podwyższenia tych stawek, a co za tym idzie zwiększenia wpływów do budżetu gminy z tytułu podatku od nieruchomości, w budżecie gminy pozostaną środki umożliwiające podwyżkę wynagrodzenia pracowników o 15%, w tym 5% jeszcze w obecnym roku kalendarzowym oraz 10% w pierwszym półroczu 2024 roku. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o uwzględnienie powyższej deklaracji Burmistrz Łomianek, a także trudnej sytuacji pracowników samorządowych Urzędu Gminy Łomianki podczas procedowania uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. W ocenie przedstawicieli związków zawodowych, reprezentujących pracowników samorządowych Urzędu Miejskiego w Łomiankach, podwyżka wynagrodzeń jest rzeczą absolutnie niezbędną i pożądaną także z punktu widzenia jakości obsługi mieszkańców, a co za tym idzie ich komfortu. Podpisany Przewodniczący Zarządu Beata

Woźniak, Zastępca Przewodniczącej Regionu Mazowsze Jolanta Kryńska. Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania. Nie, przystępujemy do głosowania. Proszę przygotować, tak? Panie Radny za chwilę będziemy procedować Pana wniosek, dlatego że to... Dlatego że nie otworzyłam dyskusji, dlatego że nie otworzyłam dyskusji. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z Państwa jest za zdjęciem z porządku obrad punktu?

Jerzy Serzysko

- Ja jednak prosiłem o głos Pani Przewodnicząca i chciałem...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- W jakiej sprawie, w jakim trybie?

Jerzy Serzysko

- W sprawie porządku i...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- W sprawie porządku?

Jerzy Serzysko

- Tak.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę, w sprawie porządku, słucham.

Jerzy Serzysko

- Tak. Generalnie rzecz biorąc, ponieważ uważam, że to, co chciałem zaproponować, będzie miało niewątpliwą wpływ na wynik głosowania. Poza tym Pani przed chwilą odczytała stanowisko związków zawodowych dwóch różnych organizacji. Nawiasem mówiąc tylko jedna się organizacja podpisała na dole, druga się nie podpisała. Jest tam stempelek bez podpisu. I nie widzę na sali chyba żadnego przedstawiciela tych organizacji. I celowym by było, żeby ktoś z związków zawodowych odczytał to pismo, wystąpienie, a nie Przewodnicząca Rady.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Państwa, bardzo proszę na sali sesji o spokój. Proszę kontynuować.

Jerzy Serzysko

- Tak, ja chciałem zaproponować swoje spojrzenie na uchwałę o określeniu wysokości stawek podatków od nieruchomości.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze. W pierwszej kolejności głosujemy wniosek Radnego Michała Naftyńskiego. Kto z Państwa Radnych? Kto z Państwa Radnych? Już przeczytamy. Zdjęcia z porządku obrad sesji czwartego punktu rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki zgłoszonych przez Radnego Michała Naftyńskiego. czy tak ma brzmieć wniosek? Bardzo proszę głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 10 głosów za, 8 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się, wniosek został przyjęty, nie został przyjęty. Czyli będziemy go, będziemy, będziemy na ten temat. Bezwzględna większością głosów zmienia się porządek obrad Szanowni Państwo. Zatem, żeby był zdjęty z porządku obrad musi być 11 głosów. Bezwzględna większością. Ależ oczywiście, że tak. Możemy, możecie też, możemy też nie przyjąć. Dobrze. Informuję proszę Państwa, że protokół z LXXXIII sesji Rady Miejskiej w Łomiankach podpisałam, do

protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Transkrypcja z LXXXV sesji Rady sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu i jest opublikowana w BIP-e. Przechodzimy do punktu drugiego i trzeciego porządku obrad sesji. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na rok 2023-2030. Do projektu uchwał w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki wpłynęła autopoprawka, którą otrzymaliście Państwo w mailach i która omawiana była na Komisji Budżetowej oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany w uchwale budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. Bardzo proszę Panią Hannę Dąbrowską, Skarbnika Gminy o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany WPF-u wraz z autopoprawką oraz zmiany w uchwale budżetowej. Głosować będziemy jak zawsze oddzielnie. Bardzo proszę Pani Skarbnik.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o autopoprawkę, to ta autopoprawka związana była z tym, że zostało zostały otwarte oferty na przetarg, na zimowe utrzymanie i wystąpiła konieczność zwiększenia środków w WPF-e na tym przedsięwzięciu. Jeżeli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Łomianki, to dochody w WPF-e zwiększają się o kwotę 1245010,53 zł, z tego bieżące o 1145010,53 zł. Natomiast dochody majątkowe zwiększają się o sto tysięcy złotych. Wydatki ogółem zwiększają się o 1245010,53 zł, z czego wydatki bieżące zwiększają się o 1643210,53 zł, natomiast wydatki majątkowe zmniejszają się o 398200,00 złotych. Nie zmienia się wynik budżetu, czyli deficyt pozostaje bez zmian, przychody pozostają bez zmian. Rozchody również pozostają bez zmian. W załączniku drugim do Wieloletniej Prognozy Finansowej dokonuje się zmian poprzez wprowadzenie dwóch nowych przedsięwzięć. Rozbiórka budynku nieczynnej oczyszczalni ścieków przy Samodzielnym Zespole ZOZ Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym i drugie przedsięwzięcie nowe to jest opracowanie projektu budowy Remizy Ochotniczej Straży Pożarnej Dziekanów na działce 197/44. Poza tym dokonuje się zmian na istniejących przedsięwzięciach zarówno majątkowych, jak i bieżących. Zmieniają się wydatki objęte limitami, wydatki wieloletnie objęte limitami, zarówno bieżące, jak i majątkowe. Wszystkie szczegóły są opisane w objaśnieniach do WPF-u. Natomiast, jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej, to w uchwale budżetowej dochody ogółem zwiększają się o kwotę 111478,44 zł i po zmianach dochody będą wynosiły 192268508,69 zł. Dochody bieżące zwiększają się o 11478,44 zł do kwoty 189681432,59 zł. Natomiast dochody majątkowe w uchwale budżetowej zwiększają się o kwotę 100 tysięcy do kwoty 2587076,10 zł. Natomiast wydatki ogółem zwiększają się o kwotę per saldo 111478,44 zł. I po zmianach będą wynosiły 218731433,16 zł. Z tego wydatki bieżące zwiększają się o kwotę per saldo 509678,44 zł do kwoty 193126139,43 zł. Natomiast wydatki majątkowe zmniejszają się o kwotę per saldo 398200,00 złotych i będą wynosiły 25605293,73 zł. Poza tym w ramach wydatków bieżących dokonuje się zmian na wynagrodzeniach i składkach od nich naliczanych. I te wydatki zwiększają się o kwotę 1462,22 zł. Zwiększają się wydatki na realizację zadań statutowych o kwotę per saldo 492657,00 złotych. Dotacje zwiększają się o kwotę per saldo 8448,00 złotych oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych zwiększają się o kwotę 7111,22 zł. Wszystkie zmiany są opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Łomianki na rok 2023. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Pani Skarbnik. Bardzo proszę Pana Mateusza Krogulca, Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej i oddzielnie w sprawie zmiany w budżecie.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Pani Przewodnicząca, jeśli chodzi o zmiany WPF, opinia była pozytywna, a jeśli chodzi o budżet również. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Radnych, Pan Przewodniczący zgłaszał jakieś uwagi lub wnioski do projektu budżetu lub WPF-u na Komisji Budżetowej?

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Nie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę. Potwierdzić to na tablicy. Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja chciałem zgłosić wniosek merytoryczny o wykreślenie zmiany w budżecie i tożsamej zmiany w WPF-e dotyczącej zmniejszenia środków na zadanie dotyczące Szkoły w Łomiankach Dolnych. Tam zmniejszamy wydatki w tym roku o 155 tysięcy w tym roku. Rozumiem, że Pani Burmistrz nie była w stanie wykonać tego, co... do czego się zobowiązała... do czego Rada Miejska ją zobowiązała przyjmując budżet. Jest to swego rodzaju czyszczenie budżetu przed końcem roku. Będzie potem mogła się pochwalić stuprocentowym czy tam dziewięćdziesiąt parę procent wykonaniem budżetu, bo już przenosimy środki na inne rzeczy. Co ciekawe w innym miejscu w budżecie podnosimy pieniądze na iluminację świąteczną w kwocie 113 tysięcy. Nie mam z tym problemu, tylko widzę trochę problem, znaczy nie mam problemu z iluminacją, tylko mam problem z tym, że priorytety są źle postawione, bo zamiast iluminacji ja z chęcią bym zobaczył projekt szkoły w Łomiankach Dolnych. Tak że jeszcze raz wniosek merytoryczny o wykreślenie zmian na zadaniu 2021/02, opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i budowa nowego Zespołu szkół w Łomiankach Dolnych. I taka sama zmiana w WPF-e. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Zgłaszał Pan ten wniosek Panie Radny do Komisji Budżetowej?

Janusz Skonieczny

- Nie, nie zgłaszałem, a powinienem?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak, dlatego że w Komisji Budżetowej pracujemy i omawiamy budżet. No byłoby wskazane. Rozumiem, że po prawie pięciu latach wprowadzamy nowe procedury.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Takie procedury były zawsze, rozmawialiśmy o tym, że pracujemy na komisjach, głosujemy na sesjach, ale oczywiście...

Janusz Skonieczny

- Wiele rzeczy...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ale oczywiście Panie Radny, wniosek merytoryczny będzie przygotowany. Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Bardzo proszę.

Janusz Skonieczny

- Jeśli mogę skończyć wypowiedź ad vocem do Pani. Wiele rzeczy było dyskutowane.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, proszę teraz o głos.

Janusz Skonieczny

- Ja rozumiem, ale ja proszę ad vocem odezwała się...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Zapraszam Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Znaczy w pewnym sensie chciałabym dołożyć tutaj głos poparcia do Pana Skoniecznego. Przepraszam za mój głos, jestem chora. Uważam, że i to samo byłam na Komisji Budżetowej, powtórzę to tutaj, nie ma sprawy. W ogóle można użyć takiego po polsku określenia jak bardziej priorytetowej, nie wiem czy jest to poprawne, niż jak najszybsze zbudowanie dużej szkoły w Łomiankach. Proszę Państwa we wszystkich szkołach w Łomiankach jest potworne zupełnie już przeludnienie mówiąc tak kolokwialnie. W szkole, w której ja pracuję, zbudowana została dla 400 uczniów jest 700, w dwójce tak samo jest ponad 600, o jedyńce nie wspomnę. Gdy dojdą dzieci z Chopina, z tych ogromnych osiedli, które zostały zbudowane przez ostatnie lata, plus osiedle jeszcze tam od Wiślanej, ja sobie nie wyobrażam tego, co się będzie tu w szkole działo. Nie było i nie ma sprawy bardziej priorytetowej, niż jak najszybsze zajęcie się budową szkoły, a pierwsza rzecz to dokumentacja. Minęły dwa lata od kiedy dostaliśmy działkę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- I znowu przekładamy na przeszły rok dokumenty. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Bardzo proszę Radnego Janusza Skoniecznego. Bardzo proszę Radnego Janusza Skoniecznego o podyktowanie. Zaraz Pani Burmistrz, widzę. Proszę o podyktowanie treści wniosku merytorycznego, który będziemy głosować. A teraz proszę Panią Burmistrz.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Znaczy ja najpierw chciałabym zadać pytanie Pani Radnej Zabłockiej-Łudzeń, kto Panią oszukał, że szkoły nie będzie? A druga rzecz, odpowiem, to jest przesunięcie środków, które zostaną wykorzystane jeszcze w tym roku, a nie zostaną wykorzystane w formie płatności za wykonane zadanie. O tym była rozmowa na Komisji Budżetowej. Więc osoby, które są zainteresowane tematami i finansami gminy i przychodzą na Komisję Budżetową, wiedzą doskonale z czego i co wynika. Niemniej jednak, skoro większości radnych na tej komisji nie było, poprosiłabym Panią Anetę Gawin o wytłumaczenie szczegółowe, dlaczego przesuwamy te pieniądze na inne zadania, żeby można było je wykorzystać jeszcze na inne cele i dlaczego jest płatność przesunięta na przyszły rok. Dziękuję. A i jeszcze potwierdzam, absolutnie naszym priorytetem również jest wybudowanie szkoły w Łomiankach Dolnych przy ulicy Brzegowej. Jestem osobą, która za tym bardzo, bardzo chodziła, że powiem kolokwialnie i bardzo mi zależy na tym, żeby ta szkoła powstała jak najszybciej. Jak najszybciej, nie znaczy bez procedur, bez odpowiedniego przygotowania, bez odpowiedniej dokumentacji zrobionej z głową, żeby potem nie było przyjęcia dzieci 700 do 400-osobowej szkoły podstawowej, tak jak się to zrobiło z ICDS-em, bo ktoś wybudował lodowisko, swego czasu, nie przyjmując do wiadomości, że tam miało powstać dodatkowe skrzydło budynku Szkoły Podstawowej numer 3 obecnie, a wtedy to było gimnazjum. Więc my teraz przez pryzmat błędów, które popełnili

poprzednicy, niezależnie kto tym poprzednikiem był, chcielibyśmy uniknąć takich błędów na przyszłość. Dlatego przygotowujemy takie dokumenty i takie oczekiwania od projektantów, żeby ta szkoła, która ma być wybudowana na działce przy ulicy Brzegowej, spełniała wymogi również proceduralne, a nie tylko to, że to musi być jak najszybciej. Robimy, co możemy, żeby szkoła została wybudowana w określonym terminie. Pani Aneto, poproszę o wyjaśnienie techniczne.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Biuro Rady przygotowuje wniosek formalny. Został podyktowany przez Radnego Janusza Skoniecznego. Panie Radny, czy mógłby Pan podyktować treść wniosku formalnego, o który Pan prosi o...? A jaki? Przepraszam merytoryczny. Bardzo przepraszam. Oczywiście zgadzam się jak najbardziej. Dziękuję za uwagę bardzo. Możemy już głosować? W międzyczasie bardzo proszę Pani burmistrz Aneta Gawin.

Aneta Gawin - Pierwszy Zastępca Burmistrza Łomianek

- Pani Przewodnicząca, Państwo Radni i Mieszkańcy, w roku bieżącym zostało zrobione PFU dla tego projektu. W tej chwili jest, w tej chwili jest przygotowywana dokumentacja, jest w Wydziale Zamówień Publicznych, jest ogłaszana, trwa proces ogłaszania zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej. Ta zmiana wynika z faktu, iż po prostu nie będzie dokonane płaćności w tym roku, dokumentacja jest etapowana i w roku bieżącym nie będzie dokonana żadna płaćność, w związku z powyższym, dlatego jest ta zmiana. Dziękuję. Ale jak najbardziej potwierdzam, dokumentacja będzie zaczęta, opracowana w roku bieżącym.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jesteśmy gotowi? Właśnie w tym rzecz jest Panie Radny, gdyby Pan podyktował wcześniej, odpowiednio wcześniej przekazał, nie byłoby takiej przerwy. Ogłaszam 5 minut przerwy.

Janusz Skonieczny

- Ja ad vocem zgłosiłem, więc możemy dyskutować dalej, Pani Burmistrz zabrała głos. Rozumiem, że ja nie mogę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pięć minut przerwy, żeby się... Państwo Radni proszę zająć miejsca, wznawiamy obrady sesji. Proszę o przygotowanie głosowania, włączenie panelu do głosowania. Rozpoczynamy głosowanie. Jeszcze zwróć Państwu uwagę i uprzejmie Państwa Radnych proszę o to, że jeżeli ktoś z Państwa będzie miał jakiś wniosek merytoryczny do budżetu lub do WPF-u, bardzo proszę przekazać odpowiednio wcześniej, tak żeby Biuro Rady było przygotowane. Powinno to też przejść przez Komisje Budżetowe, ale przede wszystkim, żeby Biuro Rady było przygotowane, żeby ewentualnie Pani Skarbnik mogła nanieść poprawki, bo w innym przypadku trzeba przerwać sesję. Skarbnik nie będzie na kolanie robił poprawek, dlatego że Państwo otrzymacie do ostatniej chwili wiadomość. Proszę głosujemy, proszę włączyć głosowanie. I bardzo proszę o odczytanie treści wniosku Biura Rady.

Kolejny Mówca

- Szanowni Państwo, ja tylko przypominam, że każda zmiana w budżecie wiąże się ze zmianami w tymże budżecie, więc może się nie zbilansować. Ja tylko przypominam Pani Przewodniczącej. Bardzo proszę o odczytanie treści wniosku.

Kolejny Mówca

- W sprawie wniosku merytorycznego o wykreślenie zmiany na zadaniu 2021/02 opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej i budowa nowego Zespołu Szkół w Łomiankach Dolnych i dostosowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łomianki na lata 2023-2030 do zgłoszonej zmiany zgłoszonego przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- [niesłyszalne]. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. I teraz proszę państwa. Teraz proszę Państwa. Proszę Państwa, Pani Główna Księga, Pani Skarbnik powinna wprowadzić wniosek zmiany. I pytanie, czy zrobi to Pani dzisiaj, czy robić przerwę w sesji?

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Absolutnie nie zrobię tego dzisiaj, ponieważ to skutkuje zarówno zmianą w budżecie, jak i zmianą w WPF-e. Wniosek Pana Radnego spowodował, że zmiany w budżecie się nie bilansują, zmienia się wynik budżetowy.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Wniosek formalny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Chciałem złożyć wniosek formalny, żeby Pani nie musiała robić przerwy, o zdjęcie z porządku obrad punktu drugiego i trzeciego projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz w sprawie zmiany w uchwale budżetowej. To Pani Burmistrz przychodzi do nas z prośbą o zmianę w uchwale budżetowej. To nie do nas należy bilansowanie, takie bilansowanie tych zmian. My możemy się na te zmiany zgodzić lub nie. Więc Pani Burmistrz powinna być przygotowana na to, że jeżeli na niektóre zmiany w uchwale budżetowej się nie zgodzimy, to w tym momencie będzie trzeba inaczej zbilansować pozostałe zmiany. Kiedyś głosowaliśmy, znaczy nie my, tylko Rada Miejska głosowała każdą zmianę w budżecie z osobna i wtedy takiego problemu nie ma. Bo wtedy za każdym razem każda zmiana jest zbilansowana z osobna i każdą zmianę można wtedy przyjąć lub odrzucić bez konsekwencji dla pozostałych zmian. Tak że jeszcze raz wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu drugiego i trzeciego, żebyśmy nie musieli ogłaszać przerwy i czekać na przeliczenie budżetu.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Mecenasiu, bardzo proszę o opinię. Czy po przyjęciu porządku obrad sesji i po wywołaniu tych dwóch porządków, tych dwóch punktów, możemy głosować wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad?

Radca Prawny

- Znaczą Szanowni Państwo, to już było także przedmiotem oceny i chyba nawet i mojej, i jeszcze swego czasu moich poprzedników, że jeżeli chodzi o kwestie zmiany w porządku obrad, jak najbardziej ona jest dopuszczalna na każdym etapie procedowania, natomiast ona oczywiście wymaga konkretnej większości. Natomiast biorąc pod uwagę sytuację, która zaistniała w tym momencie i która, no wiąże się najprawdopodobniej z tym, że gdyby przyjąć te uchwały, to to moglibyśmy mieć do czynienia ze sytuacjami całkowicie jakby nieprawidłowymi, uchwałami wadliwymi. Pragnę jednocześnie zwrócić uwagę, że zgodnie z § 24. ust. 2. regulaminu Rady, w przypadku braku zgodności co do oceny projektu Rada rozstrzyga zwykłą większością o skierowaniu projektu do dalszych prac w komisjach. I taki wniosek również radny może złożyć.

Janusz Skonieczny

- To ja zmieniam, żeby skierować obie uchwały do prac w komisjach. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Czyli nie zmieniamy w porządku obrad, natomiast do pracy w komisji. Proszę przygotować głosowanie.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowna Przewodnicząca, czy mogę zabrać głos na chwilę?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- W międzyczasie proszę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy, właśnie jesteśmy świadkami decydowania radnych o wydatkach w budżecie dotyczących przesunięć budżetowych w trakcie roku, które są naturalnym zjawiskiem w pracy urzędu, każdego jednego urzędu w każdej jednej gminie. I polega to na tym, że podczas prac nad różnymi zadaniami inwestycyjnymi i nie tylko inwestycyjnymi, sprawdzamy na co pieniądze są wydawane, na co mogą być wydane i na co potrzebujemy dodatkowych pieniędzy w trakcie roku. Omawiana była ta zmiana i powiedzieliśmy Państwu na Komisji Budżetowej, dlaczego ta zmiana następuje. Nie przyspieszymy procesu budowy szkoły, zmieniając w tym momencie projekt uchwały budżetowej. To nie zostanie przyspieszone. Ta szkoła i tak powstanie w tym czasie, według procedury, tak jak powinna powstać. Jeżeli my nie zapłacimy wykonawcy projektu pieniędzy w tym roku, to te tysiące złotych zostały przesunięte na inne zadanie inwestycyjne, które powinny zostać przesunięte, i tak zaproponowaliśmy w projekcie, na które te pieniądze zostałyby wydane w tym roku. Inne zadania czekają na wykonanie. Ale Państwo Radni właśnie teraz podjęli już decyzję o tym, że te pieniądze mają zostać niewykorzystane do końca roku. Bo jaka jest argumentacja? Bo Pani Burmistrz nie może wykazać wykonania budżetu. Rozumiecie to państwo? Nie możemy zrobić projektu budżetu w takim zakresie, w jakim on został zaplanowany. Mamy prawo do zmian budżetowych i Radny Skonieczny jako jedyny argument podał, żeby nie mogła jako burmistrz wykazać wykonania budżetu w odpowiednich procentach. To jest argumentacja radnych miejskich. Przed chwilą Państwo Radni nie pozwolili, nie podejmując uchwały, podwyższyć podatków od nieruchomości. Siódmy raz z rzędu. Jest to przerażające, ponieważ piąty rok z rzędu Państwo Radni są radnymi, a nadal mamy kłopot z budżetem miejskim.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania wniosków.

Janusz Skonieczny

- Pani Przewodnicząca chciałabym się odnieść do wypowiedzi Pani Burmistrz. Pozwoliła Pani Burmistrz... To proszę następnym razem Pani Burmistrz nie pozwalać zabierać głosu.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, tylko dlatego, że Pan nie przygotował wcześniej odpowiedzi...

Janusz Skonieczny

- Nie ma to absolutnie żadnego znaczenia.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę głosujemy. Będzie Pan zarządzał na swojej...

Janusz Skonieczny

- Rozumiem, że woli Pani, żebyśmy przygotowali wniosek odwołania przewodniczącej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak proszę Pana, proszę mnie nie straszyć. Bardzo proszę o głosowanie. Proszę Państwa

przesunięcie do komisji musimy głosować oddzielnie WPF i oddzielnie ten budżet. Bardzo proszę o pierwsze głosowanie i odczytanie Biura Rady.

Kolejny Mówca

- W sprawie przesunięcia punktu drugiego do pracy w komisji zgłoszonego przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę bardzo głosujemy. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Proszę o drugie głosowanie.

Kolejny Mówca

- W sprawie przesunięcia punktu trzeciego do pracy w komisji zgłoszonego przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń. Proszę Radną Joannę Zabłocką-Łudzeń, jeżeli ma problemy techniczne, proszę zgłosić. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wniosek przyjęła. Nie głosujemy proszę Państwa budżetu i WPF-u. Zamykam punkt trzeci i czwarty, go nie było. Przechodzimy do punktu czwartego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, a tak, obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Proszę Panią Naczelnik, tak, o przedstawienie projektu uchwały? Proszę Panią Naczelnik Działu Podatków o przedstawienie projektu uchwały.

Małgorzata Kępa - Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

- Szanowni Państwo, od 2007 roku stawki są w Gminie Łomianki niezmienione. W tym czasie wielokrotnie minister finansów ogłaszał górne granice stawek kwotowych. I także jakbyśmy porównali stawki podatku, górne granice stawek podatkowych z 2007 roku na 2024, to poszczególne stawki podatkowe wzrosły od 46% do 50%. My proponujemy wzrost stawek o 15%. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Łomiankach w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Na podstawie art. 18. ust. 2. pkt 8. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. I art. 5. ust. 1. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych uchwała się co następuje. Paragraf pierwszy, określa się następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Gminy Łomianki. Punkt pierwszy. Od gruntów. Podpunkt pierwszy. Związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków, 1,01 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni. Podpunkt drugi. Pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5,22 zł od jednego hektara powierzchni. Podpunkt trzeci. Pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez Organizację Pożytku Publicznego, 0,52 zł od 1 m² powierzchni. Podpunkt czwarty. Niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji, o których mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji, i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową lub zabudowę o przeznaczeniu mieszanym, obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy. Jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres czterech lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego 3,43 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni. Punkt drugi, od budynków lub ich części. Podpunkt pierwszy, mieszkalnych, 0,84 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Podpunkt drugi, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Litera a, dla powierzchni użytkowej do tysiąca metrów kwadratowych włącznie 25,35 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni. Dla

powierzchni użytkowej powyżej tysiąca metrów kwadratowych 26,06 zł od jednego metra kwadratowego. Podpunkt trzeci, zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 12,18 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Podpunkt czwarty, związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 5,30 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Podpunkt piąty, pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez Organizację Pożytku Publicznego, 5,55 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Punkt trzeci, od budowli. Podpunkt pierwszy, wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, 0,1 procenta od ich wartości określonej na podstawie art. 4. ust. 1. pkt 3. i ust. od 3. do 7. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podpunkt drugi, pozostałych 2 procent wartości określonej na podstawie art. 4. ust. 1. pkt 3. i ust. od 3. do 7. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Naczelnik, w którym punkcie zmienił się ten program w stosunku do tego, co Pani prezentowała na ostatniej sesji? Może to odczytajmy.

Małgorzata Kępa - Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

- Zmienił się, ponieważ była przegłosowana stawka... wniosek Pana Radnego Marcina Etienne dotyczącej powierzchni stawki podatku dla powierzchni użytkowej do 1000 metrów kwadratowych włącznie, to ten punkt uległ zmianie. I proponujemy tą stawkę wyższą z tego pierwszego projektu przed zmianą.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Rozumiem. Pozostałe pozostały w takim zakresie jak były prezentowane. To może już wystarczy.

Małgorzata Kępa - Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych

- Dobrze. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Mateusza Krogulca Przewodniczącego Komisji Budżetowej o wyrażenie opinii Komisji.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Pani Przewodnicząca opinia Komisji Budżetowej była negatywna. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? W kolejności Michał Naftyński, następnie Joanna Zabłocka-Łudzeń i Jerzy Serzysko.

Michał Naftyński

- Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Pani Burmistrz. Pani Burmistrz miała tutaj takie exposé dosyć duże, było odczytywane, była odczytywana wypowiedź związków zawodowych. To ja może przedstawię jak to można zobaczyć trochę z innej strony. Nasz system podatkowy związany z podatkami od nieruchomości nie ma w nim żadnej strategii, nie widać kogo chcemy, mówiąc kolokwialnie, bardziej ogolić, kogo mniej. Teraz na poprzedniej sesji, gdzie odrzuciliśmy wniosek o podniesienie podatków, mówiąc o tym, że Pani Burmistrz nie przedstawiła żadnego pomysłu na to, na co te podwyżki mają być. No i mamy teraz niespodziankę, pojawił się ten pomysł. Tym pomysłem jest podniesienie pensji urzędnikom w gminie. To jest po prostu skandaliczne zachowanie w mojej opinii. Gra w kotka i myszkę z Radą. Rada oczekuje strategicznego

podejścia, zrobienia analizy z jakimi budynkami mamy do czynienia, jak to będzie wpływało na obciążenie, moje argumenty, obciążenie osób, które mieszkają na większych parcelach, a są emerytami, bo są mieszkańcami od dawna. Wiem, że jakiś wniosek też był dyskutowany w kuluarach dotyczący tego, żeby jednak trochę inaczej podejść i zróżnicować ten podatek dla działalności gospodarczych i firm, ale nie ma tutaj żadnej koncepcji. Jest jedna poprawka i nic nie ma więcej. Uważam, że wykorzystywanie, z całym szacunkiem Pani burmistrz, Pani miała czas na to, żeby podnosić wynagrodzenia członkom rad nadzorczych spółek zależnych od gminy. I nie miała Pani czasu przez tyle lat podnieść pensję swoim pracownikom i teraz jest taka sytuacja, w której my możemy domniemywać, że Pani Burmistrz dogadała się ze związkami w taki sposób, że jak będzie podwyżka podatków, to Pani Burmistrz im podniesie pensje. I teraz, no to jest po prostu słabe. Ja mówię, jak to można domniemywać? Na poprzedniej sesji, gdzie mówiliśmy i rozmawialiśmy o podatkach, nie było takiej dyskusji. Teraz jest dyskusja na temat i łączenie tych dwóch rzeczy, czyli wypowiedanie się związków zawodowych Urzędu Gminy w sprawie podniesienia podatków dla 26 czy 27 tysięcy mieszkańców, tak czy siak będzie to ich dotyczyło. No to jest jakieś pomieszanie z poplątaniem. Pani Burmistrz ma pieniądze na wiele innych rzeczy, robi przesunięcia, które dla niej są naturalne, natomiast w przypadku podatków od nieruchomości Pani Burmistrz sięgnęła po broń atomową, czyli po jakby mieszkańcy kontra urzędnicy gminy. No to jest po prostu bardzo, bardzo słabe. Moim zdaniem Pani Burmistrz powinna podnieść pensje pracownikom, bazując na czymś innym, niż na podnoszeniu podatków od nieruchomości, a cały system, jeśli ma być uchwalony przez radnych, to moim zdaniem powinien być z nimi konsultowany dosyć drobiazgowo, powinna być przedstawiona analiza tego, jak to wpłynie realnie na przedsiębiorców i mieszkańców, a nie wyrwane z kontekstu trzy przypadki na krzyż. Państwo macie dostęp do wszystkich danych i możecie taką analizę bardzo solidną przedstawić i wtedy możecie powiedzieć w jaki sposób te podatki dotkną jakich podmiotów i co z tego będzie wynikało. Natomiast włączanie do tej gry o podniesienie podatków i Pani Burmistrz dostawała, że tak powiem, za każdym razem negatywną odpowiedź od radnych, radni nie chcą podnoszenia podatków od nieruchomości. Pani Burmistrz włączyła do tej gry mieszkańców, znaczy do tej gry włączyła Pani urzędników i gra Pani argumentem podniesienia pensji dla urzędników gminy. Moim zdaniem bardzo słabe, bardzo słabe i uważam, że powinniśmy zdjąć, ja mam wniosek formalny o przeniesienie tej uchwały do komisji. I rozpoczęcie prac w komisjach, czy w komisji na temat tego, ale naprawdę z przygotowaniem, a nie z poprawieniem dwóch punktów bez strategii i przeniesieniem tego znowu na kolejną sesję. To nie na tym to polega, bo to jest, to jest, jakby Pani Burmistrz nie wiem, czy nie rozumie tego, jak my do Pani Burmistrz mówimy. Więc ja zgłaszam wniosek o przeniesienie tego, tej uchwały w całości do komisji.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radna Joanna Zabłocka-Łudzeń, następnie Radny Jerzy Serzysko, później ad vocem.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Mam bardzo podobne wrażenie do Pana Radnego Naftyńskiego. Również uważam, że tutaj Pani Burmistrz stosuje swoisty szantaż, który stawia nas, no w bardzo niezręcznej sytuacji. Natomiast, jeśli Pani Burmistrz tak bardzo chce podwyższyć pensje i słusznie zresztą swoim pracownikom, to może było troszeczkę o tym wcześniej pomyśleć. Na przykład nie podpisywać umowy, czy nie podpisywać tylko nie robić przetargu na odświeżanie aż na 3 lata do przodu. To jest przynajmniej o 2 miliony więcej. Właśnie te 2 miliony, które mają zostać wyjęte z kieszeni podatników. Można było to odświeżanie załatwić na rok, a nie na, o czym mówiłam na poprzedniej Radzie, a nie na 3 lata do przodu, prawda poza kadencję. Natomiast wracając do sprawy podatków w ogóle, to ponieważ Pani Burmistrz powtarza się z propozycją podwyższenia podatków, no to ja śmiem powtórzyć się z moimi argumentami, powtórzyć to może ktoś z Państwa pamiętają, może nie pamiętają, ja postaram się szybciotko jeszcze raz to powtórzyć co mówiłam w zeszłym roku na temat podatków w ogóle, które my płacimy w Łomiankach. I co z tych podatków wynika? Wiecie Państwo, że Łomianki płacą gigantyczne podatki. Ja o tym mówiłam przy okazji. To znaczy, że rzeczywiście mieszkają ludzie i

przedsiębiorcy bardzo dobrze funkcjonujący finansowo. Dlaczego? Dlatego że na przykład przy tak zwanym zwrocie podatku, który dostaliśmy w zeszłym roku, które liczyło się proporcjonalnie do podatków, które płacą mieszkańcy, myśmy dostali 11 milionów, tyle samo co dostała 78 tys. na Piła czy Sopot czy Jelenia Góra, których jest mieszkańców prawie 70 tys. U nas jest, no dużo mniej. Więc znaczy, że pracujemy świetnie, zarabiamy dobrze, ale to oczywiście nie za darmo. Te pieniądze zarabiamy i wpłacamy ogromne pieniądze do budżetu, a z powrotem wracają do budżetu gminy. I proszę Państwa, ja szybko przelecę, żeby Państwo wiedzieli na co te pieniądze idą, bo to jest ważne. Jeżeli Wy płacicie podatki, to macie prawo za to żądać, żeby mieć dobrą szkołę, w której dzieci się nie kłębią jak mrówki, dobre żłobki, którego akurat nie mamy, przedszkola, drogi, oświetlenie i tak dalej, i tak dalej. Płacimy podatki i mamy prawo żądać za to różnych rzeczy, tak? I mamy w 2018 roku, to przypominam jeszcze raz, już nie będę liczyła tych dochodów, ale wydatki majątkowe stanowiły 23%, z PIT-u było 69 milionów przy dochodach 166. 2019 rok dochody 181 milionów, proszę Państwa, majątkowe 28200000,00, co stanowi już 15%, tak, tych pieniędzy, które w ogóle wydaliśmy. Z PIT-ów było 76 milionów. Już nie mówię o CIT, tylko mówię same PIT-y. 2020, dochody 205 milionów, wydatki tak samo, majątkowe 33 miliony, z czego, nie wiem czy Państwo pamiętają, że 12 milionów poszło na ZWiK. To stanowiło 16% z tej znowu sumy. Znowu jeszcze mniej, procent więcej tylko, niż w roku poprzednim. Rok 2021. Dochody 225 i majątkowe wydatki 215 milionów, majątkowe 36 milionów, 17%. Z PIT-u i CIT-u prawie było 100 milionów, proszę Państwa. 100 milionów, tak? Czyli prawie połowę, chwileczkę, jeszcze nie skończyłam. Proszę mi nie przerywać. Ja nikomu nie przerywam. I 2022 rok, ostatni, dochody 214, wydatki 214 milionów, majątkowe 25 milionów, tak? To stanowi 11%, 11,9% wydatków w ogóle. Czyli gdzie te pieniądze zostały przejezdzone? Czyli tylko 11,9%. Czyli ludzie, którzy płacą podatki mają prawo żądać, żeby coś za te pieniądze było robione. Było robione, no chyba nie tak dużo. Więc proszę Państwa, chciałam zauważyć, że ten PIT i CIT z zeszłego roku, to jest 91281000,00, to jest prawie 43% dochodów gminy. I teraz się znowu chce drenować kieszenie podatników. Przepraszam, bo Pani Burmistrz regularnie o tym mówiła, jak to strasznie samorządy tracą pieniądze przez politykę rządu. Tak się składa, że przez ostatnich 8 lat, z powodu wzrostu gospodarczego w ostatnie 8 lat, z 45 miliardów w 2015 na ostatni rok zrobiło się 69 miliardów wpływu z PIT-u, a z CIT-u z 26 miliardów prawie dwukrotny wzrost do 50 miliardów. Tak że proszę Państwa, jeszcze jedna bardzo ważna rzecz. Łomianki nie skorzystały z ogromnych sum pieniędzy, które można było nie wyciągać z kieszeni podatników, tylko wyciągać, mówiąc kolokwialnie, od rządu, co robiły różne gminy, chwileczkę skończę, na przykład na termomodernizację, mnóstwo gmin wykonały termomodernizację budynków użyteczności publicznych, takich jak szkoły, jak urzędy u nas obdrapana ściana, nic nie zrobione. Już nie mówię o programach społecznych takich jak Senior Plus. Złotówki żeśmy z tego programu nie wzięli. A przeszło mnóstwo pieniędzy koło nosa. To jest kwestia tylko złożenia wniosku. Tak że proszę Państwa... Jak to równoległa rzeczywistość? Ale o czym Pani mówi? Przepraszam, ja nie przerywałam i ja nie komentuję w ten sposób Pani wypowiedzi. To jest rzucanie epitetami, a nie merytoryczne, bo ja to wzięłam z BIP-u. To są informacje z BIP-u. Ja tego proszę Państwa nie wymyśliłam, a informacja o wzroście akurat CIT-ów i PIT-ów w skali globalnej jest z mediów przyjaznych Pani opcji. Tak, tak. To jest informacja z mediów przyjaznych Pani opcji. To nie jest informacja, którą wysłałam sobie z palca. Mówię o pewnej ogólnej sytuacji i o tym, że generalnie rzecz biorąc, ja jestem generalnie przeciwna podwyższaniu podatków. Ale w sytuacji, w której podatki nasi mieszkańcy płacą tak wysokie, dokładanie im jeszcze w sposób właśnie, tak jak mówił Pan Naftyński, nie do końca jeszcze przemyślane, nie do końca strategiczne, nie uważam za zasadne. Tyle. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę Jerzy Serzysko i następnie ad vocem Pani Burmistrz i Pani Skarbnik, w takiej kolejności, proszę.

Jerzy Serzysko

- Ja chciałem właśnie zgłosić propozycję, wniosek w sprawie określenia wysokości stawek podatku od

nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Określa się, paragraf pierwszy, określa się następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Gminy Łomianki. Przejdźmy teraz do punktu drugiego tego paragrafu. Od budynków lub część, lub ich części. Przechodzimy do podpunktu drugiego, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. I literka b, od powierzchni użytkowej powyżej tysiąc metrów kwadratowych. I tu jest kwota podana 26,06 zł od jednego metra kwadratowego. Jest to znacznie niżej, niż dopuszczalna stawka Ministra Finansów. I z tej podwyżki rozumiem, że firmy działające na wielkich powierzchniach, powyżej tysiąca metrów kwadraturowych, nie zbiednieją, a część tych środków będzie można wydać, zagospodarować na terenie naszej Gminy Łomianki, na różne cele. Może być na podwyżki dla pracowników, może być na inne cele. Taka jest moja propozycja. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska-Piotrak, następnie Pani Skarbnik, później Pan Michał Naftyński.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo, kwestia genezy, skąd związki zawodowe i rozmowy z Państwem radnymi i to pismo. Po sesji w zeszłym miesiącu byliśmy umówieni ze związkami zawodowymi na spotkanie. W związku z tym, że dochody gminy nie zwiększą się, bo Państwo podjęliście w zeszłym miesiącu decyzję o nie podniesieniu stawek podatkowych, no to, przepraszam bardzo, ale nie mogę podjąć się zobowiązania finansowego, długoletniego, czyli podniesienia pensji pracownikom, jeżeli ja nie mam dodatkowych wpływów do budżetu. To jest czysta matematyka, to nie jest filozofia, to nie jest plastyka, to nie jest tworzenie równoległej rzeczywistości, to jest matematyka. Jeżeli prezes w firmie nie ma dochodów, nie podwyższa pensji pracownikom, bo splajtuje. I teraz chciałabym, żeby Państwo Radni, część z Państwa Radnych, bo część rozumie co to są finanse gminy, część jednak nie. Chciałabym, żeby Państwo Radni naprawdę po tych pięciu latach zrozumieli co to są wydatki bieżące. Jest wśród tej grupy Pani Radna, która zajmowała się finansami innej gminy, więc jest w stanie powiedzieć na czym polegają dochody gminy. I że są to podatki od nieruchomości również. I jakbyście skorzystali z tej wiedzy, nie zmanipulowanej, tylko takiej strictly merytorycznej, to byłoby wiedzieli, jakbyście chcieli mnie posłuchać, to ja chętnie powiem, ale Pan, Państwo nie słuchacie. Nie słuchacie, nie wszyscy słuchają. W każdym razie, jeżeli ja nie mam możliwości, mam wiedzę, że nie będę miała wyższego dochodu w przyszłym roku, bo Państwo podjęliście taką decyzję o niepodnoszeniu stawek podatkowych. Ja nie mam prawa decydować o tym, że będę wydawać więcej, niż w tym roku. Pani Joanna Zabłocka-Ludzeń rzeczywiście opowiedziała teraz o równoległej rzeczywistości. Chciałam przypomnieć Państwu Radnym i Państwu mieszkańcom, że pieniądze rządowe nie istnieją. To są pieniądze podatników. To są pieniądze Pani, to są pieniądze moje, to są pieniądze Pana i Pani. To nie jest podział na rządowe i samorządowe. To są pieniądze podatników. Wszystkich. I to nie rząd rozdaje czekami. Bo te pieniądze należą się mieszkańcom każdej gminy. Każdej. Słucham? Część dostaliśmy, wnioskowaliśmy. Oczywiście z Polskiego Ładu mamy część wniosków zaakceptowanych pozytywnie, a część została odrzucona. Przypominam Państwu, na sesjach również związanych z budżetem, sami Państwo głosowaliście nad wprowadzeniem tych pieniędzy. Strasznie krótką pamięć Państwo macie. Nawet stadion robi się z pieniędzy z Polskiego Ładu. No ja nie wiem, naprawdę nie pamiętacie nad czym głosujecie? Więc Szanowni Państwo, ja mam naprawdę kłopot z tłumaczeniem Państwu podstawowych rzeczy po pięciu latach, kiedy decydujecie o prawie miejscowym, również dochodach gminy. I jeszcze jedno, górne stawki podatkowe określa minister finansów co roku obwieszczeniem. Stawki podatkowe obecnie obowiązujące, te górne stawki podatkowe, są o 50% wyższe, co najmniej, niż obowiązujące teraz te w Łomiankach. Od siedmiu lat poprzednik nie miał odwagi, mimo że miał radę po swojej stronie, podnieść stawek o zwykłą inflację albo o to obwieszczenie właśnie ministra finansów, a Państwo kolejny raz z rządu odmawiacie uzupełnienia budżetu gminy o te podatki. I ja nie życzę sobie, żeby Pan Michał Naftyński kłamał, mówiąc to, co powiedział dzisiaj, to jest do odsłuchania. I nie życzę

sobie, żeby Państwo mówili, że ja drenuję kieszenie podatników, mieszkańców Gminy Łomianki. Bo Państwo mówicie o drenowaniu. My mówimy tutaj o kosztach rzędu paczki papierosów, że powiem kolokwialnie, albo kilku bułek kajzerek miesięcznie. Co to są za koszty? Ale jak tak zliczyć 30 tysięcy razy to, to daje konkretną kwotę. A potem Państwo przychodzicie i mówicie, że sala gimnastyczna jest do remontu, ulica jest nieoświetlona, potem dlaczego tutaj tego nie robimy, nie macie wkładu własnego, no jakoś nie mamy. I chciałam też przypomnieć, że wydatki bieżące to nie są wyłącznie wydatki na pensje pracowników Urzędu Miejskiego i jednostek podległych. To są również wydatki na remonty ulic, na różne wydatki, właśnie nie tyle inwestycyjne, bo zadania inwestycyjne są w wydatkach majątkowych, tylko na utrzymanie, na oświetlenie, na ogrzewanie szkół, przedszkoli. Przypominam, że zostało wybudowane przedszkole, byłam dzisiaj u maluszków, przepiękne przedszkole. Jest nowa, ale podobno nic się nie dzieje. Jest szkoła w Sadowej, również wybudowana, ale nic się nie dzieje. Nie wiadomo, na co pieniądze idą. Retoryka Państwa jest po prostu porażająca i poniżająca każdego pracownika Urzędu Miejskiego w Łomiankach i jednostek podległych. Nie szanujecie ludzi właśnie takimi decyzjami i nie szanujecie rozmowami, które toczy się tutaj na tej sesji, ponieważ nie macie pojęcia o tym, co to są wydatki bieżące i budżet gminy. I tak, możecie Państwo na mnie się obrazić. Ale ja mówię to po to, żeby mieszkańcy usłyszeli, jaka jest procedura działania Państwa w sprawach bardzo ważnych dla mieszkańców gminy. To Państwo sabotujecie pracę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Musimy ograniczyć liczbę, czas wypowiedzi.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Tak, ja już kończę. Chciałam tylko powiedzieć, że to jest skandaliczne, to co powiedział Pan Michał Naftyński, nakłamał bardzo i ja się do tego odniosę już prywatnie, cywilnie, bo nie życzę sobie kłamania w żywe oczy. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Pani Hanna...

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne] nie powinna zwracać tam uwagi w taki sposób.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę Panią Skarbnik, następnie Michał Naftyński, i Radny Jerzy Serzysko.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Szanowni Państwo, ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Zabłockiej-Łudzeń. Pani Radna, ja chciałam Pani zwrócić uwagę, że nasze dochody z PIT-u jesteśmy na poziomie roku 2019, kiedy to w 2019 roku PIT-y mieliśmy w wysokości 76 milionów, a w tym roku mamy 73 miliony Pani Radna. Natomiast w 2020 mieliśmy 75. W 2021 mieliśmy 83 miliony, w 2022 mieliśmy 87898253,36 zł z PIT-ów. A w tym roku Pani Radna mamy 73030081,00. Czyli jesteśmy, to jest na cały rok i tyle w całym roku dostaniemy z PIT-ów. I jesteśmy do tyłu rok do roku o prawie 15 milionów. Więc o czym Pani Radna mówi? O czym Pani Radna mówi? O jakich wzrostach dochodów, skoro my mamy cały czas obniżane dochody? Weszła ulga w podatku od czynności cywilno-prawnych, ulgi na mieszkania na rynku wtórnym, które również skutkują obniżeniem dochodów gmin, bo my mamy dochody z podatku od czynności cywilno-prawnych, są dochodem gminy. I mamy znowu do tyłu na następnym podatku. Więc proszę nie mówić, że mamy nie wiadomo jakie dochody, bo minister finansów w tym roku dał nam 9 milionów. Co jeszcze nawet nie pokryło nam ubytku z 2022 roku, gdzie cały czas jesteśmy w plecy parę milionów. Do ubiegłego roku tylko. Czyli nasz PIT jest na poziomie roku 2019. Cofnęliśmy się tyle lat w dochodach z PIT-u. A wydatki cały czas rosną. Bardzo dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Pani Skarbnik. Szanowni Państwo...

Kolejny Mówca

- Ja przepraszam, ale przepraszam, bo informacje swoje również wzięłam z BIP-u i tutaj jest informacja z BIP-u.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jeżeli będziemy sobie sami udzielać głosu.

Kolejny Mówca

- No ale chwilę, no jak ktoś mówi rzeczy, które, ale to jest ad vocem, które zgłosiłam. Nie no przepraszam, ale w 2019 roku rzeczywiście było 76 milionów, ale w 2022 roku, jak wół jest napisane, 87 milionów PIT i 3 miliony CIT, razem 91 milionów, plus 11 milionów, które dostaliśmy zwrotu. To 91 do 11 to jest 102.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Szanowni Państwo, bo zrobimy przerwę. Proszę o spokój. Naprawdę zabieracie Państwo głos wtedy, kiedy zostanie Państwu udzielony. Bardzo proszę w takiej kolejności. Szanowni Państwo Radni, ja mam pytanie. Każdy z nas ma już ugruntowane stanowisko i wiemy jak będziemy głosować. Czy chcecie Państwo, żebym wyczytywała i udzielała głosu według listy? Pamiętajmy o tym, że o godzinie 21 kończymy i ewentualnie wznawiamy na drugi dzień. Dobrze, takie jest Państwa życzenie. Proszę, Michał Naftyński, Jerzy Serzysko, Mateusz Krogulec. W takiej kolejności.

Michał Naftyński

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Pani Burmistrz, Szanowni Mieszkańcy, jeszcze raz. Pani Burmistrz, jest kłopot, bo ja chodziłem na dosyć dobre zajęcia z retoryki i każda moja wypowiedź, która jest tutaj konstruowana zaczyna się od słów można tak pomyśleć. Pan Mecenasa wyjaśni, jak to działa potem, czy można mnie pozwać. Natomiast Pani mówi, że ja kłamię i oskarża mnie, a ja mówię o tym, że na podstawie tego, co widać i jak szybko, w jaki sposób to jest robione i w jakiej sekwencji, można odnieść takie wrażenie, że Pani robi to, co Pani robi. Więc proszę uważać na to, co się mówi i dobrze słuchać tego, co ja mówię. Jeśli chodzi o to, co Pani Burmistrz powiedziała poprzednio, że i w różnych takich komentarzach, że my powinniśmy słuchać, nie znamy się, to można odnieść wrażenie, że Pani Burmistrz ma dysfunkcję komunikacyjną, nie potrafi już skomunikować z Radą przez 5 lat. Pani Burmistrz świetnie rozwinęła kompetencje pouczenia, krzyżowania, zastraszania, mówienia o tym, że my powinniśmy być odpowiedzialni, czyli taki generalnie protekcyjny ton się przejawia przez całą kadencję. Natomiast cała kadencja jest walka o podatki i Pani Burmistrz, nie wiem, znaczy jest takie powiedzenie chyba Einstein' a, że tylko kretyn robi cały czas to samo i oczekuje innych rezultatów. Pani Burmistrz 7 razy przyniosła uchwałę dotyczącą podniesienia podatków, za każdym razem w taki sam sposób i za każdym razem radni ją odrzucali. Ja dam Pani radę. Proszę przygotować uchwałę podniesienia podatków, która będzie w jakikolwiek sposób strategicznym przygotowywała. Nie będzie równo wszystkim, tylko będzie zakładała wiedzę na temat tego, jak te podatki można było poruszać. Proszę wziąć przykład z dwóch radnych, Radny Etienne, pokazał, jak to można zrobić. Państwo uwzględniliście. Radny Serzysko też zrobił jakieś przesunięcie, ale tu potrzeba kompetentnej osoby, która to zrobi kompleksowo i przyniesie kompleksową propozycję, mówiąc dlaczego ten podatek podnosimy, a może powinniśmy jakiś obniżyć. Natomiast słyszymy tylko jedną odpowiedź, że my musimy podnosić podatki, inni słyszymy, że jest ten maksymalny, obowiązujący, maksymalny, to znaczy są widełki. Jeśli dana miejscowość jest bardzo, bardzo bogata, jeśli jest tam dużo przemysłu, to oni mogą inaczej te podatki kształtować, a jeśli dana miejscowość ma inaczej, to wtedy wykorzystuje się inną strategię, ustawiając jeden podatek do drugiego. Ja nie widziałem żadnej

przedstawionej analizie, żadnej prezentacji z danych, która powie, jakim mieszkańcom zostanie podniesione. Może właśnie te podatki, ja nie wiem, czy to jest możliwe prawnie, ale może te posesje, na których nie ma żadnego przemysłu, one są duże, może nie powinno się im podnosić podatków. Może tu jakoś powinniśmy jakoś pomyśleć nad jakimś innym rozwiązaniem. My oczekujemy cały czas współpracy i pokazania czegoś, co jest konstruktywne. A Pani Burmistrz z, nie wiem, z inercją Titanica pociąga do przodu i mówienie o tym, że te pieniądze, które są rządowe, to nie są rządowe, to tak samo jak dla nas te pieniądze, które są z rządu, są tak samo jak pieniądze dla Polski, które są z Unii Europejskiej. No trzeba wyciągać po niej ręce i brać je. Są zewnętrzne, mogą zasilać nasz budżet, mogą rozwijać naszą gminę. To jest okej. Pani Burmistrz powiedziała, że ja nie mogę. Ja mam takie marzenie, że Pani już nie będzie nic mogła od nowego roku, jeśli chodzi o podatki. I w ogóle w tej gminie to myślę, że nam już starczy. Pani błyskotliwych rządów tutaj, z tą inwestycją pod tytułem Szkoła w Sadowej, fantastycznie. Zobaczymy jak zresztą wygląda już krucho, to mówienie o tym, że nasze, że inwestowanie w cokolwiek w naszej gminie się procentowo zmniejsza w stosunku do budżetu i ten budżet cały czas jest w jakiś sposób, budżet rośnie, czyli możemy zakładać, że gdzieś się rozchodzi na jakieś inne rzeczy. Ja od samego początku miałem duże wątpliwości dotyczące aktywności takiej komórki, która nazywa się dział promocji i tamten budżet też rośnie. Nie wiedzieć czemu, do czego to jest potrzebne. My też zadawaliśmy takie pytania i Pani Burmistrz nie ma ochoty z nami współpracować jak z partnerem, czyli z organem, który jest organem kontrolnym i zatwierdzającym. Jeśli nie przekonuje nas Pani i podajemy przykłady, jak należy nas przekonać, to ja uważam, że to jest ciężkie i lepiej niech Pani, jak Pani sobie nie radzi z tym podnoszeniem podatków, bo ewidentnie Pani to nie idzie. To proszę to odpuścić i dać, może przyjdzie następnica, który to ogarnie w dużo lepszy sposób. I proszę nas nie przekonywać, że my się nad czymś znamy, czy nie znamy, czy matematyka, bo to naprawdę są tak niskie komentarze, że nie chce się tego słuchać. Ja mam jeszcze tylko do Radnego Serzysko, uważam, znaczy bardzo fajnie jest ta inicjatywa, ale Szanowny Panie Radny, wydaje mi się, że konstrukcję systemu podatkowego związanego z nieruchomościami w naszej małej ojczyźnie, czyli w Łomiankach, powinien zrobić Urząd i powinien ją zrobić, konsultując to z nami, my możemy odpowiedzieć, ale to my nie powinniśmy za Urząd tego robić. Ja będę głosował przeciwko. Uważam, że ta uchwała w całości albo do kosza, albo niech Pani Burmistrz rozpoczyna normalne rozmowy, przyjdzie, nawet Pani Burmistrz nie musi przychodzić, niech przyjdzie jakiś specjalista, który pokaże, w jaki sposób to możemy zrobić. My się chętnie spotkamy i o tym porozmawiamy. I wtedy jest może szansa, że podniesienie podatku w Łomiankach w jakikolwiek sposób się odbędzie, ale to musi być naprawdę przemyślany ruch. Tak że zapraszam do tego, żeby zmienić strategię Pani Burmistrz, bo ta, którą Pani robi cały czas, to nie przynosi efektów. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Teraz udzielę głosu Jerzemu, Radnemu Jerzemu Serzysko, następnie Radnemu Michałowi Krogulcowi, później będę proszę Państwa ad vocem. I bardzo proszę o skracanie swoich wypowiedzi, dlatego że jeszcze mamy bardzo dużo punktów do przerobienia, jeżeli mielibyśmy dzisiaj zakończyć sesję. Jeżeli Państwo uważacie inaczej, to oczywiście jutro o godzinie 8. Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Tak, proszę Państwa, ponieważ moje poprzednie wystąpienie tak jakby nie wybrzmiało, chciałem uściślić, czyli wnoszę o przygotowanie projektu uchwały, w której wszystkie pozycje będą na poziomie podatków z poprzedniego roku, a z wyjątkiem pozycji § 1 pkt 2 lit. 1, litera b przepraszam, dla powierzchni użytkowej powyżej 1000 m², zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów, obwieszczenia z 21.07.2023 roku. Czy w tej chwili jest jasne, Panie Mecenasie?

Radca Prawny

- Znaczy jak ja rozumiem intencja Pana Radnego jest dla mnie jasna, natomiast no tak nie wiem czy

Państwo Radni będą chcieli głosować nie widząc tych cyfr, no bo wydaje mi się, że tak, no poważnie składając taki wniosek należy go wskazać, że w punkcie pierwszym chcę, żeby za nie wiem zamiast złoty jeden to było ileś, w punkcie drugim chciałbym, żeby zamiast dwóch złotych było nie wiem złoty pięćdziesiąt, a w punkcie trzecim, żeby zamiast jakiejś kwoty była jakaś inna kwota. Natomiast, no na dzień dzisiejszy operujemy jakimś starym o... Nie, nie, ale o coś innego Panu Radnemu chodzi. Panu Radnemu chodzi, jak rozumiem, o to, żeby wszystkie stawki poza jedną zaczerpnąć ze starej uchwały. I starą naszą uchwałę utrzymać w mocy poza jedną stawką. Tak, no jak rozumiem od Panu... [niestłyszalne].

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Szanowni Państwo, czy Pan Radny Jerzy Serzysko zakończył swoją wypowiedź? Radny Jerzy Serzysko, czy skończył swoją wypowiedź? Bo widzę, że już się dyskusja swobodna na sali sesji rozpoczęła. Radny Jerzy Serzysko. Mam zanotowane. Czy Radny Jerzy Serzysko ma jeszcze coś do powiedzenia w sprawie? Dobrze. Nie widzę, nie słyszę, Radny Mateusz Krogulec.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Szanowni Państwo, Łomianki nie funkcjonują w próżni. Jeden z postulatów wygranej demokratycznej opozycji to jest m.in. zwiększenie kwoty wolnej od podatku z 30 do 60 tys. zł. I jak rozumiem, to jest CIT, który uderzy w samorządy. Dobrze mówię, Pani Skarbnik? Czyli, Szanowni Państwo, my tak naprawdę przysłemu burmistrzowi i przysłemu radnym, przegłosowując teraz podwyższenie podatków i biorąc na siebie ten ciężar tej decyzji, to tak naprawdę przysłemu kadencji, przyszłorocznej, że tak powiem, pomagamy. Oczywiście ta kadencja odziedziczy budżet po obecnym burmistrzu. Może to będzie Pani Burmistrz Żebrowska, może to będzie inny burmistrz czy inna burmistrzynie. Natomiast pomyślcie, że my tak naprawdę przysłemu samorządowi Łomianek nieco powiększamy ten tort. Są na sali przedstawiciele, kandydaci, którzy będą w wyborach startowali niebawem. Pomyślcie też Szanowni po prostu o tym, że to tak naprawdę też im powiększacie to pole do rozdysonowania tych pieniędzy, żeby te autokary do wożenia dzieci, żeby te ulice, światło i tak dalej. To już tak naprawdę to nie robimy na złość już Burmistrz Żebrowskiej, tylko pomyślcie sobie, że po prostu pomagacie swoim tutaj kandydatom czy kandydatkom. To taka moja po prostu sugestia. Czy może jednak nie zagłosować na zielono? Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Szanowni Państwo, będziemy głosować wniosek formalny, który...

Kolejny Mówca

- Ale Pani Przewodnicząca...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Momencik, momencik. Będziemy głosować wniosek formalny. Proszę w międzyczasie przygotowywać. I udzielam głosu w takiej kolejności. Pani Skarbnik Hanna Dąbrowska i Pani Burmistrz Małgorzata Żebrowska.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Ja chciałam się odnieść jeszcze do wypowiedzi Pani Zabłockiej-Łudzeń, bo to co powiedziała Pani Zabłocka-Łudzeń jest nieprawdą Pani Radna. Bo Pani mówi, że pity plus pieniądze. Nie Pani Radna. W 2022 roku dostaliśmy 10562000,00 w pitach, czyli w tej kwocie 83 miliony były te 10562000,00, czyli te dochody z PIT-ów, które dostaliśmy dodatkowo, to były w tej kwocie 87 milionów. W tym roku dostaliśmy na uzupełnienie dochodów, nie dostaliśmy już z tytułu PIT-ów, tylko dostaliśmy 9472000,00 na uzupełnienie dochodów, czyli 9 milionów, a mamy ubytek rok do roku 14866,00. To proszę mi powiedzieć, jak rosną nam dochody, skoro jesteśmy cały czas w plecy ponad 5 milionów, prawie 6. To proszę mi powiedzieć, jak my jesteśmy do przodu, bo ja nie rozumiem Pani toku

myślenia. Poza tym, Szanowni Państwo, jeżeli my na ten moment, na trzeci kwartał, mamy skutki obniżenia górnych stawek podatkowych 8069000,00 my mamy o taką kwotę mniejsze nasze dochody, o 8 milionów za trzeci kwartał. Za czwarty będzie 10 milionów. A w przyszłym roku będzie 12 milionów. Z tytułu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych. Nie ma takiej gminy, nie wiem, no, żeby to jest po prostu nie dbanie również o dochody gminy. To jest nie dbanie o dochody gminy. Ja rozumiem, żebyśmy my proponowali górne stawki, górne stawki podatkowe. To ja rozumiem, że no jakąś politykę trzeba prowadzić, ale gdzie nasze górne stawki podatkowe, gdzie nasze stawki do górnych stawek podatkowych? Zastanówcie się Państwo, 50 procent poszły w górę do 15 proc. Jaki to jest stosunek? No weźcie to Państwo pod rozwagę. No nie można mówić nie, bo nie. No bo Panu Naftyńskiemu się Radnemu nie podoba. No naprawdę, no nie można w ten sposób. Szanowni Państwo, my jesteśmy w jednej społeczności. Jeżeli człowiekowi wzrośnie podatek od nieruchomości w ciągu roku 20,00, 30,00 czy nawet 100,00 złotych w ciągu roku, czy to będzie dla niego taka wielka strata w porównaniu z tymi wszystkimi wydatkami, które ponosi? Czy on zauważy te 100,00 złotych w porównaniu z energią, z gazem? No proszę jakoś rozważnie pod rozwagę wziąć to wszystko, a nie tylko, bo podatki podwyższamy. Co my podwyższamy? 15 procent, 10,00 złotych, 20,00, 30,00 w skali roku? Dziękuję, bo ja już nie potrafię więcej powiedzieć.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Pani Burmistrz i później będzie wniosek formalny Radnego Michała Naftyńskiego.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Tak, Szanowni Państwo, to co powiedział Pan Mateusz Krogulec, rzeczywiście bardzo dobrze wybrzmiało, to nie mi krzywdę robicie. I to co powiedziała Pani Skarbnik, działamy wspólnie w tej samej społeczności. To są dochody własne gminy. I tak, może rzeczywiście przyjąłabym retorykę niekorzystną dla niektórych radnych, to mogę przeprosić, że nie potrafię prościej o budżecie. Ale jak ktoś kandyduje na stanowisko, na radnego miejskiego, żeby decydować o prawie miejscowym, to jednak jakąś wiedzą powinien się wykazać i do tego piję. Też byłam radną miejską. Niemniej jednak, wszystko co możemy powiedzieć merytorycznie, macie na wyciągnięcie ręki. Pani Skarbnik jest na wyciągnięcie ręki. Komisja Budżetowa zbiera się co miesiąc bądź nawet częściej. Wystarczy na niej być. Ja nie umiem mówić do dorosłych ludzi jak do dwunastolatków, a taka była propozycja Pana Michała Naftyńskiego kiedyś, żeby mówić jak do dwunastolatków. Nie potrafię do dorosłych ludzi, którzy stanowią o prawie miejscowym, mówić jak do dzieci, bo ja mogę pójść do szkoły i mówić o samorządzie w ciekawy i interesujący sposób. O budżecie mówi się merytorycznie i z argumentami. Jeżeli nie jestem w stanie trafić z argumentami do dorosłych, dojrzałych ludzi, to rzeczywiście po prostu tego nie potrafię. Ale macie Państwo od tego swój rozum i dokumenty, na których bazują pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego, bo nie tylko Żebrowska-Piotrak. Przypominam, że nas jest 120 osób w Urzędzie Miejskim. Ludzie z wyższym wykształceniem najczęściej merytoryści, którzy są po prostu odpowiedzialni za to, co się dzieje w Gminie Łomianki. I są teraz absolutnie boksowani i właśnie takimi rozmowami, które sprowadzają dosyć istotne zadanie władzy uchwałodawczej i władzy wykonawczej do potyczek językowych. Rzeczywiście to nie powinno mieć miejsca. Ja tutaj mogę Państwa przeprosić, że daję się ponieść emocjom. Ale po raz kolejny, po spotkaniach z samorządowcami z całej Polski, kiedy mówię, że siódmy rok z rzędu Gmina Łomianki ma niepodnoszone podatki od nieruchomości, to każdy się dziwi. Ja mówię, zapraszam na sesję, usłyszycie argumenty.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Pani Burmistrz. Proszę głosujemy wniosek formalny Radnego Michała Naftyńskiego. Króciutko, proszę króciutko, bardzo proszę.

Michał Naftyński

- Zaczy ja chciałem tylko powiedzieć, że to, co proszę Państwa widzieliśmy przed chwilą, to jest

dyskusja możliwa, która pokazuje, że kształt tego, tej uchwały w tej chwili nie jest dopracowany i nie jest skonsultowany z radnymi. Więc ja bardzo się cieszę, że Pani Burmistrz się spotyka z innymi radnymi, z innymi samorządowcami, szkoda że nie z łomiankowskimi. Uważam, że powinniśmy do tego usiąść i jeśli ta rozmowa ma być, to musi się toczyć i może podatki podniesie przyszła władza, może to jest wyjście z sytuacji. Tak że ja zachęcam wszystkich do głosowania nad tym, żeby tą uchwałę odesłać do komisji, nie do następnego posiedzenia, tylko do prac w komisjach, żeby nad tym popracować, pochylić się i dalej. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Głosuje każdy samodzielnie. Proszę, wniosek formalny.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Ale podatki podnosi się pod koniec roku, czyli cały rok będzie stratny. Panie Michale, Pan niestety, ale muszę to powiedzieć, znowu nic nie zrozumiał.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę, wniosek formalny głosujemy. Proszę o odczytanie wniosku formalnego.

Radca Prawny

- W sprawie przesunięcia punktu czwartego do prac w komisji zgłoszone przez Pana Radnego Michała Naftyńskiego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Głosujemy Szanowni Państwo. Proszę głosować. Jerzy Serzysko, Radna Zabłocka, Radny Skonieczny, Radna Zalewska Maria, Radna Zalewska Maria, Radny Skonieczny Janusz, Radna Zabłocka.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Ja tu odstąpię dwa słowa.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pani, ale nie ma dwóch słów.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- Ale zaraz, no co Zabłocka.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę, teraz jest głosowanie w jakim trybie.

Joanna Zabłocka-Łudzeń

- A głosowanie. Aha.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Głosujemy. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 7 głosów za, 12 przeciw, 2 wstrzymujące się. Wniosek nie przeszedł. Proszę Państwa, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu...? Przepraszam, Radny Jerzy Serzysko. Jeszcze coś powiedzieć? Bo już głosowanie. Proszę? [niesłyszalne]. Czy podtrzymuje Pan swój wniosek? Tak, Pan Mecenas chce coś powiedzieć.

Radca Prawny

- Po pierwsze to Panie Radny ja nie mam tych kwot ze starej uchwały, a po drugie to prawdę powiedziawszy, no nie można w uchwale nowej powielać w 99% zapisów starej uchwały. Najprościej

byłoby opracować nowy projekt uchwały i zmienić tylko w jednym punkcie starą uchwałę. Ale trzeba po prostu przygotować całkowicie nowy projekt. Nie na tym projekcie. No tak mówiąc całkowicie szczerze. Więc to tak nie będzie ani grało, ani nie będzie to wszystko miało, bo będzie spójne. Więc tak.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pan Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Ja osobiście nie widzę problemów, żeby jedną pozycję w uchwale zmienić, a w pozostałych pozycjach wrócić do wartości, które były sprzed roku i sprzed dwóch lat, czy sprzed trzech, jak Pani tutaj powiedziała Skarbnik. Ale jeżeli jest problem, ja mogę wycofać tę uchwałę i na następną sesję rozumiem, że przygotujemy już z tymi danymi, które tak jest trudno teraz wprowadzić.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Wycofuje Pan wniosek czy nie? Panie Radny. Proszę...

Jerzy Serzysko

- W takim razie zmieniam na stanowisko wnioskuję o przygotowanie uchwały na następną sesję do komisji. Powrót do komisji. Tak jest i tam przygotowujemy już stosowne.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Mecenasie proszę wyjaśnić radnym. Szanowni Państwo Radni proszę się uspokoić. Słuchamy.

Jerzy Serzysko

- To jest mniej daleko idący wniosek i wnoszę o przygotowanie na kolejną sesję uchwały, która będzie zawierała te kwoty, które były rok temu i dwa lata temu we wszystkich pozycjach poza pozycją numer § 1 pkt 2. podpunkt b i a. [niezrozumiałe].

Kolejny Mówca

- A to nie, na następną sesję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę to powiedzieć, wytłumaczyć radnemu.

Radca Prawny

- To tak jak rozumiem, reasumując. Pan Radny na ten moment cofa swój wniosek o zmianę w tymże projekcie uchwały i wnioskuję o to, żeby przygotować na przyszłą sesję odpowiednie i stosowne zmiany, tak jak Pan sobie to życzy. Natomiast oczywiście ja formalnie tego jako wniosku przyjąć nie mogę, bo takiego wniosku regulamin nie przewiduje. Natomiast jak najbardziej taki wniosek przygotujemy, bo przecież to nie ma najmniejszego problemu. Natomiast to już ja wiem jakiej treści. Zrozumiałem Pana Radnego. Natomiast tu właśnie problem jest taki, że my, nie tyle żebyśmy zmienili jeden punkt, my byśmy zmienili 99% punktów, wracając do starej uchwały, którą jednocześnie byśmy uchylali. Więc tak prawdę powiedziawszy, jakby tam gdzieś organa nadzoru zauważyły tego typu sytuacje, no to pewnie by, zresztą Pani nawet Zalewska wyraźnie wskazuje, że mam rację, że tutaj byłaby tak dość dziwna sytuacja, jeżeli byśmy tak sobie przy tych wszystkich rzeczach merdali. Więc, jeżeli Pan Radny życzy sobie, że rzeczywiście będzie jakieś, mam nadzieję, że już poparcie Państwa Radnych szersze, żebyśmy znów nie dyskutowali na kolejnej sesji. Znów a propos tego samego punktu, bo Pan będzie chciał jeden punkt, a kolejni Państwo Radni będą chcieli kolejnych siedem punktów pozmieniać. To warto byłoby, jak najbardziej tego typu projekt można przygotować.

Natomiast, no nie róbmy tego w ten sposób w tym momencie, bo będzie nieładnie i nie tak jak trzeba.

Jerzy Serzysko

- Wycofuję swój wniosek i rozumiem, że wrócimy do niego na następnej sesji.

Kolejny Mówca

- Nie zobaczymy się.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Państwa. Jeszcze Janusz, Radny Janusz Skonieczny chce zabrać głos?

Janusz Skonieczny

- Tak, chcę. Pani Przewodnicząca się załamuje, bo rozumiem, zależy Pani na, zależy Pani na czasie i na tym żebyśmy, żeby się jak najszybciej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, mnie na czasie nie zależy i proszę nie oceniać mnie, bardzo Pana o to proszę.

Janusz Skonieczny

- I jeśli Pani nie odczytałaby tego stanowiska na początku, to wtedy też byśmy czas zaoszczędzili. Na poprzedniej sesji w tym punkcie, w takim punkcie, pytałem urząd o to, od czego możemy uzależnić podatki. Jest to głos w dyskusji, jaką prowadzi, znaczy rozpoczął Michał Naftyński. Bo ja uważam, że one nie powinny być uzależnione wyłącznie od powierzchni, ale od tego jak, jaką jakość nieruchomości stanowią w gminie, na przykład od ilości zieleni na działkach, od tego czy zabudowa na nowych osiedlach jest, totalnie zabetonowuje gminę i tak naprawdę Pani Burmistrz teraz znacznie słucha, bo ja to, słuchasz mnie, dobrze. Tylko na poprzedniej, na poprzedniej sesji Pani odesłała mnie Pani do ustawy o finansach, czy jakiejś innej ustawy, teraz też mnie Pani odeśle.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Do rzeczy Panie Radny, bardzo proszę do rzeczy.

Janusz Skonieczny

- Fajnie by było, jak już wszyscy mówimy o różnych marzeniach, żebyśmy właśnie o takich możliwościach porozmawiali i żebyśmy dyskutowali jak te podatki mają się kształtować, a nie wrzucać za każdym razem i wykręcać radnym rękę. Bo Pani Burmistrz już tutaj mówiła, że my chcemy tylko zrobić jej krzywdę, żeby nie mogła budżetu wykonać. Pani Burmistrz, Pani Burmistrz (...)

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Państwo Radni (...)

Janusz Skonieczny

- Pani Burmistrz, wyjmując, wyjmując, już kończę, wyjmując środki z budżetu, te których Pani wykorzystać w tym roku nie może, ze względu na, na opieszałość, czy nieudolność, czy jakkolwiek to nazwać, były zaplanowane wydatki, były zaplanowane jakieś działania, za które należało zapłacić, nie zostały wykonane. W związku z tym, jeżeli my będziemy się za każdym razem godzić na to, żeby te kwoty zdejmować, ponieważ Pani się nie udało osiągnąć celów, które Rada Miejska Pani wyznaczyła, to Pani będzie kontynuować te działania i dlatego my nie możemy się na to godzić, żeby Pani działania miały konsekwencje. Jeżeli Pani będzie realizować to, co Rada Miejska, do czego Pani Rada Miejska zobowiązała, to wszystko będzie w porządku i my będziemy z chęcią przesuwać środki w budżecie, takie, które wynikają z drobnych zmian, oszczędności czy innych kwot w przetargach. Ale,

jeżeli Pani sukcesywnie nie realizuje inwestycji w takim tempie, w jakim my byśmy chcieli, to my niestety nie będziemy się godzić na to, żeby środki były używane do realizacji projektów, które..., na których Pani wyłącznie zależy. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Łomianki. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Dąbrowski Tomasz i Skonieczny Janusz, bardzo proszę o zagłosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 5 głosów za, 14 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się, Rada nie podjęła uchwały.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Radnym, którzy głosowali za. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Zamykam punkt 4 porządku obrad. Przechodzimy do punktu piątego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały numer LXXXIII/587/2023 Rady Miejskiej w Łomiankach z dnia 31 sierpnia 2023 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w istniejących przydomowych oczyszczalniach ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Łomianki. Bardzo proszę Panią Urszulę Wysocką, Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, o przedstawienie projektu uchwały.

Urszula Wysocka - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

- Dzień dobry. Drodzy Państwo, w sierpniu podejmowaliście Państwo uchwałę w sprawie określenia tych wymagań, które przedsiębiorca musi spełnić. Niestety w toku kontroli następczej prowadzonej przez wojewodę zostały zgłoszone zastrzeżenia. Zastrzeżenia dotyczyły głównie tego, że uchwała nie powinna określać wzoru wniosku. Dlatego też zaproponowany projekt dzisiejszej uchwały zdejmuje ten projekt wniosku uchwały. Zastrzeżenie dotyczyło również tego, że uchwała nie powinna narzucać przedsiębiorcy tego, że jest on zobowiązany do wyposażenia pracowników w odzież ochronną, też wynika to z odrębnych przepisów. Tak że takie zmiany zostały naniesione [niezrozumiale].

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącego Komisji Technicznej Jerzego Serzysko o przedstawienie opinii Komisji.

Jerzy Serzysko

- Po wyczerpującej dyskusji na komisji w dniu 23 października komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo dziękuję. Otwieram listę mówców. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec tego zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Tomasz Henryk Dąbrowski, Radny Grzegorz Bryk i Radna Agnieszka Zdunek proszę o zagłosowanie. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 17 głosów za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały numer LXXXIII/587/2023 Rady Miejskiej w Łomiankach z 31 sierpnia 2023 roku w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w istniejących przydomowych oczyszczalniach ścieków i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Łomianki. Zamykam punkt

piąty porządku obrad i przechodzimy do punktu szóstego. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańców. Proszę Panią Karolinę Żebrowską pracownika Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej o przedstawienie projektu uchwały.

Karolina Żebrowska - pracownik Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej

- [niesłyszalne] Państwu. Karolina Żebrowska. Teraz dobrze? Tak? Szanowni Państwo, zmiana w uchwale dotyczy dodania punktów do uchwały mówiących, że do otrzymania karty mieszkańca są uprawnieni. Dodaliśmy punkt dorośli, niepracujący mieszkańcy zameldowani na pobyt stały w Gminie Łomianki oraz dodaliśmy punkt osoby powyżej 18. roku życia pod warunkiem, że są zameldowane w Gminie Łomianki i pozostają uczniem lub studentem, nie dłużej jednak studentem, nie dłużej jednak, niż do ukończenia 26. roku życia. Są to osoby, które nie pracują, a studiuje. Podjęliśmy taką decyzję, bo zgłaszają się osoby, które nie są zameldowane w Gminie Łomianki, a studiuje i nie mamy jak ich zweryfikować, czy faktycznie mieszkają w gminie. Program Łomiankowskiej Karty Mieszkańca oprócz składania, składania do płacenia podatków w Gminie Łomianki ma stanowić ważny element poprawy jakości życia mieszkańców i umacniania ich tożsamości integracji lokalnej. I właśnie ta zmiana w uchwale, dodanie możliwości otrzymania karty przez osoby niepracujące ma również temu służyć. Nic się nie zmieni, nadal kluczowym elementem programu będą osoby, które płacą tu podatki, otrzymają kartę mieszkańca, a osoby niepracujące, podejmując w przyszłości pracę, raczej nie będą chciały stracić tych uprawnień, jakie daje karta i będą też się tu rozliczać. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo dziękuję. Proszę pana Marcina Etienne, Przewodniczącego Komisji Społecznej o przedstawienie opinii Komisji.

Marcin Etienne

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Pani Karolina Żebrowska była na Komisji Społecznej. Myśmy rozmawiali na ten temat, na temat karty mieszkańca i tych zmian. Zmiany są typowo prospołeczne, zmiany, które są wprowadzane w tej chwili również tak, jak nas poinformowała Pani Karolina, istnieją w innych gminach i też zostały przyjęte z tych samych powodów. Karta cieszy się dużym powodzeniem, ponad 1100 osób jest już zarejestrowanych i obecnie trwają prace nad oznakowaniem miejsc podmiotów w celu identyfikacji tych osób, które uczestniczą w programie. Komisja Społeczna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Wobec braku chętnych do zabrania głosu zarządzam głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańców? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Agnieszka Zdunek, Radna Agnieszka Zdunek. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Łomianki programu Łomiankowska Karta Mieszkańców. Zamykamy punkt szósty. Dziękuję Pani bardzo. Zamykamy punkt szósty porządku obrad. Przechodzimy do punktu siódmego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Pani Przewodnicząca, mam tutaj jedno zdanie, że jest autopoprawka i Państwo na komisji

rozmawialiście o tym i zostały Wam, Drodzy Radni, przedstawione wydruki, ale o tej autopoprawce chciałabym, żeby powiedział Pan Prezes KMŁ-ki i Pan Tomasz Koc, pracownik Wydziału Inwestycji i Remontu. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę podejść do mównicy i zaprezentować.

Pracownik Urzędu

- Dzień dobry. Proszę Państwa, uchwała reguluje kwestię zlokalizowania przystanków na terenie Gminy Łomianki wraz z kwotami ewentualnego poboru, za korzystanie z tych przystanków. Na komisji technicznej była rozmowa na temat kształtu uchwały, błędów interpunkcyjnych, literówkowych, co zostało poprawione i na tym polegała autopoprawka uchwały i załącznika numer 2. Była prośba ze strony komisji technicznej o przygotowanie mapy. Była też prośba komisji technicznej o włączenie mapy do uchwały. Myśmy przygotowali poglądową mapę wraz z wykazem przystanków. Doprowadziliśmy też, już nie opisowo, natomiast stricte po nazwach, przystanki zgodnie z mapą, która jest ogólnie dostępna, mam tutaj na myśli przystanki komunikacji miejskiej. To jest to. W ramach jeszcze takich dodatkowych prac dodaliśmy cztery, przepraszam, pięć potencjalnie nowych lokalizacji na przystanki. Co do zasady, uchwała służy temu, że moglibyśmy, jeżeli chodzi o nowe przystanki, w przyszłości je zorganizować w odpowiednich miejscach. Ale to o tym myślę, że... Proszę Pana Prezesa.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Dzień dobry Państwu. A właściwie to już dobry wieczór. Proszę Państwa, ja tylko króciutko dosłownie dwa zdania na temat tego, jakie są w ogóle przyczyny tego, że poddajemy tu pod Państwa głosowanie nową uchwałą. Otóż, jak wiadomo, obowiązująca uchwała została podjęta w 2013 roku. No przez te 10 lat część przepisów prawnych, na podstawie których została ona podjęta, została zmieniona. I w związku z tym pierwsza zasadnicza kwestia to jest potrzeba aktualizacji podstaw prawnych, na których opiera się uchwała określająca przystanki. Druga sprawa to jest, proszę Państwa, konieczność dokonania aktualizacji nazewnictwa i numeracji przystanków, dlatego że co do tego, jak to było określone w poprzedniej uchwale, no pojawiły się pewne wątpliwości i nazewnictwo, i numeracja, po pierwsze, że nie do końca były zgodne z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie właśnie określenia przystanków. I druga kwestia jest taka, że w niektórych lokalizacjach po prostu te nazwy wymagają zmiany, dlatego że zmieniły się pewne warunki jakieś tam lokalne, nazwijmy to w ten sposób. I trzecia, trzeci element, który stanowi uzasadnienie dla prac nad tą uchwałą, to jest, proszę Państwa, uwzględnienie w postaci nowych przystanków, miejsc zwyczajowo przyjętych jako miejsca zatrzymywania się autobusów, które aktualnie nie spełniają wymogów formalno-prawnych, jakie muszą spełniać przystanki autobusowe. No, mówiąc krótko, chodzi o bezpieczeństwo, a także o formalne zalegalizowanie nowo wskazywanych i oczekiwanych przez mieszkańców miejsc zatrzymywania autobusów komunikacji lokalnej. Bo generalnie chodzi tutaj o lokalną komunikację, która jest świadczona w ramach tych trzech linii bezpłatnych. Jeśli chodzi o komunikację tą do Warszawy, to tutaj raczej, raczej jest to uregulowane, natomiast nowości, oczekiwania mieszkańców, jakieś tam sugestie, no w coraz bardziej, że tak powiem, nasilony sposób dotyczą tych naszych linii lokalnych o numerach 1, 2, 3. To, że tak powiem, takie podstawowe jakby czynniki, które skłoniły nas w ogóle do podjęcia jakichś tam zmian, zmian w tych uchwałach. Jeszcze jedna kwestia, która jest dość istotna moim zdaniem, mianowicie w momencie, kiedy była podejmowana poprzednia uchwała w 2013 roku, Rada Miejska czy Rada Gminy mogła wskazywać lokalizację przystanków wyłącznie na drogach, których była zarządcą. Natomiast na pozostałych drogach, czyli mamy tu do czynienia na przykład z drogami wojewódzkimi, z drogami powiatowymi czy drogami krajowymi, Rada Gminy czy Rada Miejska nie miała możliwości wskazywania lokalizacji przystanków. W tak zwanym międzyczasie oczywiście to, co wspominałem, przepisy się zmieniły i w tej chwili Rada Miejska czy Rada Gminy ma możliwość wskazania lokalizacji

przystanku tam, gdzie w jej ocenie jest to korzystne dla mieszkańców. Natomiast kolejne jakby kroki, czyli organizacja ruchu, no już takie precyzyjne ustalenie tego miejsca, czy to będzie 10 metrów w tą, czy 20 w tą, leży po stronie zarządcy drogi, a właściwie konkretnie po stronie starosty. I to jest też istotna zmiana, dlatego że przy tworzeniu poprzedniej uchwały, radni nie mieli możliwości wskazywania konkretnych miejsc, które służyłyby mieszkańcom. Natomiast w tej chwili się to zmieniło i dziś macie Państwo możliwość takiej lokalizacji przystanków, oczywiście zachowując jakieś tam warunki bezpieczeństwa, warunki ruchu drogowego, ale to już mówię, tym zajmuje się później starosta, przygotowując organizację ruchu. Natomiast macie możliwość uzgodnienia czy uchwalenia, określenia takich przystanków, które będą dogodne dla mieszkańców. Gmina się rozbudowuje. Mieliliśmy tu dzisiaj możliwość usłyszenia o tym, że pojawiają się nowe osiedla, pojawiają się nowe potrzeby mieszkańców, również w zakresie komunikacji, czy w zakresie przewozów regularnych, bo tego typu wnioski, tego typu sugestie są do nas zgłaszane. I dlatego wydaje nam się, że byłoby to zasadne, żeby jednak uchwalić ten zakres, jaki został Państwu przedstawiony. To by nam umożliwiło, że tak powiem, jakby wychodzenie naprzeciw oczekiwaniom społecznym. To tyle. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Panie Prezesie. Proszę Pana Jerzego Serzysko, Przewodniczącego Komisji Technicznej, o wyrażenie opinii Komisji.

Jerzy Serzysko

- Tak, generalnie Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały, m.in. z tego powodu, że nie była załączona mapka, o którą prosiliśmy pół roku temu, chyba czy rok temu była też taka komisja dotycząca nazwy przystanków i brakowało mapy. Wtedy zwróciliśmy się z prośbą o załączenie graficzne do nazw, które niewiele mówią, cyferki i symbole. Tym razem po raz kolejny nie było załącznika graficznego i lokalizację przystanków trudno było określić. I się okazuje, że jakby to powiedzieć, faktycznie autopoprawka została zrobiona. Mamy załącznik graficzny. Z tym, że czuję duży niedosyt, że przed samym głosowaniem uchwały roznosi się projekt uchwały z autopoprawką. Nie można było tego z rana wystać, żeby się zapoznać i sprawdzić, czy ta mapka jest faktycznie zgodna z napisami tymi na prowizorycznym załączniku graficznym. To jest cały szereg znaków, 73, 74, ulica Estrady. Patrząc na 73, tak od ręki patrząc na 73, 67, 74.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, opinię Komisji Pan wyraził.

Jerzy Serzysko

- Łomianki i Pancierz, Łomianki i Pancierz, a nie, a nie ulica Estrady.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Opinie Pan wyraził.

Jerzy Serzysko

- Gdzie jest Pancierz, a gdzie ulica Estrady.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jeszcze nie otworzyłam listy mówców. Proszę bardzo.

Jerzy Serzysko

- Opinia była negatywna i w dalszym ciągu uważam, że to jest [niezrozumiałe] niedopracowane na podstawie jednego przykładu, który wyłapałem, zdążyłem wyłapać.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, dziękuję. Otwieram listę mówców. Jeśli ktoś chce zabrać głos, proszę na panelu się zgłosić.
Janusz Skonieczny, Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja chciałem złożyć wniosek merytoryczny do treści uchwały i dodanie przystanków do listy. Łomianki Wiślana Kościelna droga 0102, Łomianki Wiślana Łużycka 0102, Łomianki Wiślana Brzegowa 0102 oraz Łomianki Brzegowa Szkoła 0102. Wystąpiłem treść wniosku do Biura Rady. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, wobec tego proszę o przygotowanie panelu do głosowania. Chciałby Pan zabrać głos? Rozumiem, czy warunki techniczne pozwalają na takie wprowadzenie poprawek? Proszę.

Pracownik Urzędu

- Szanowna Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca, Pan Radny zwrócił uwagę na przystanek 73, 74. To jest przystanek istniejący i on się jakby lokalizuje jakby na rezerwie terenowej ulicy Pancerny przy rondach niedaleko Centrum Handlowego Auchan. Jakby ten, ten błąd, to to nie jest błąd. Może to jest kwestia, może niedoskonałości tej mapki, natomiast ten przystanek faktycznie istnieje. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Czy w związku z tym Radny Janusz Skonieczny wycofuje swój wniosek?

Janusz Skonieczny

- A jaki to ma związek z moimi przystankami? Czy Pani słuchała mojego wniosku?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Do Jerzego.

Janusz Skonieczny

- Bo pani chyba nie słuchała.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Do Jerzego, ale Radny Jerzy.

Jerzy Serzysko

- Znaczący ja chciałem tak, po pierwsze możemy dyskutować czy to jest ta ulica, czy nie ta ulica, czy w tym miejscu przystanek, czy nie w tym miejscu. Po pierwsze jest to zrobione mało przejrzyste, w ostatniej chwili wrzucone i podejrzewam, że cały szereg tych przystanków jest nie do końca w tym miejscu, gdzie sobie życzymy. Uważam, żeby ten materiał, ponieważ drugi raz już na tym się pochylamy, dopracować solidnie. W tej chwili już mamy wstępny projekt graficzny, przejrzeć go, zlokalizować, czy przystanki są w tych miejscach, gdzie faktycznie na załączniku graficznym. Jeszcze jeden jest aspekt, że cały szereg przystanków, tu jest wyrysowanych dopiero dzisiaj, wczoraj nie było tego na komisji, kolorem czerwonym. Nowy, nowy, nowy, to znaczy nowy, to znaczy dopiero będzie, czy są świeżutki, wczoraj postawione. Bo nie bardzo rozumiem, jak interpretować na zapis nowy. I wnioskuje o przeniesienie do prac w komisji tej uchwały. Pani Przewodnicząca. Wniosek formalny.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak, oczywiście.

Jerzy Serzysko

- Dopracować, żeby to miało ręce i nogi. Było precyzyjne.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Chciał Pan uzupełnić? Proszę. W międzyczasie proszę Biuro Rady o przygotowanie wniosku formalnego.

Pracownik Urzędu

- Panie Radny faktycznie mamy oznakowane przystanki jako nowe. W większości te przystanki są nowo utworzone, tudzież po prostu nie były ujęte uprzednio. Z wyjątkiem bodajże od pozycji 80. do 85., gdzie się zatrzymuje linia numer 2. To było błędne oznakowanie z naszej strony. To jest ewentualnie do poprawy. Natomiast tak jak powiedziałem to jest materiał pogładowy.

Jerzy Serzysko

- Są nowo utworzone czy będą dopiero nowo utworzone.

Pracownik Urzędu

- Istniejące. Tylko że zatrzymują się na nich nasze linie lokalne. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę o przygotowanie panelu do głosowania. Agnieszka, Radna Agnieszka Zdunek jeszcze chce coś powiedzieć.

Agnieszka Zdunek

- Ja mam pytanie, bo tutaj znalazłam tak na szybko, bo dopiero dostałam ten wykaz. Przystanek Akacyjowa Partyzantów jako nowy, to znaczy, że co, zmieniła się lokalizacja ten przystanek, o ile wiem, o takiej nazwie przynajmniej Partyzantów istnieje. Więc ja postulowałam też tą zmianę troszkę lokalizacji jednego z tych dwóch przystanków, ale Pan mnie chyba nie słucha. Tak? Więc proszę o wyjaśnienie, dlaczego to jest nowy, tak, przystanek Akacyjowa, Partyzantów. Gdzieś mi tu umknęła, nie ma przystanku o nazwie Żywiczna, ale może nie znalazłam na szybko. I też postulowałam wielokrotnie, żeby zrobić dodatkowy przystanek na Akacyjowej na wysokości ulicy Ludnej. I to się nie znalazło, może warto by było jeszcze o tym pomyśleć i wprowadzić.

Pracownik Urzędu

- Mogę Pani Przewodnicząca. Pani Radna to jest kwestia tego co jakby wcześniej podnosiliśmy na Komisji Technicznej, że jakby lokalizowanie i wpisywanie stricte mapy do uchwały nie jest zasadne, bo jakby finalna lokalizacja przystanku jakby nie zależy wprost od uchwały. I teraz, jeżeli my w tym momencie podejmiemy uchwałę z załącznikiem graficznym. To może być taka sytuacja, że w toku jakby procedowania tego przystanku, czyli zatwierdzania organizacji ruchu, zaraz Pani odpowiem, może być inna lokalizacja. Na ten moment podejrzewam, że to jest rezerwa jakby pod ruchy w kierunku Pani wniosku, natomiast musiałbym tutaj wrócić do poprzednich materiałów po prostu. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Marcin Etienne.

Marcin Etienne

- Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, przenoszenie tego do dalszych prac w komisjach da tyle, że nie będziemy mieli tych nowych przystanków. I ja rozumiem, że będą mieszkańcy czekali, czekali na jakieś decyzje. Czy nie można zrobić tak, żeby przyjąć tę propozycję Pana Prezesa i przyjąć ten

projekt uchwały? A jeśli będą jakieś zmiany, bo tu widać, że nie chodzi tylko i wyłącznie o to, że gdzieś ma pojawić się przystanek, czy gdzieś ma go nie być, tylko za tym idą konkretne jakieś rozwiązania techniczne, jak rozumiem, bo gdzieś się da ten przystanek, gdzieś się nie da i to jest zmiana również, podejrzewam, również całego harmonogramu, który jest tworzony. Więc proponowałbym harmonogram związany z przebiegiem tych autobusów i z trasą, i z konkretnymi godzinami, więc to na pewno będzie miało na to wpływ. Proponowałbym przyjąć ten projekt uchwały w takiej postaci, jaki został zaproponowany i dalej Komisja Techniczna mogłaby się zająć w dalszej części kolejnymi propozycjami z uzgodnieniem z komunikacją miejską w Łomiankach. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Szanowni Państwo, wniosek formalny ma pierwszeństwo przed dyskusją. Udzielę jeszcze głosu Pani radnej Agnieszce Zdunek i głos przechodzimy do głosowania.

Agnieszka Zdunek

- Ja się w ogóle nie odnosiłam do załącznika graficznego, bo on jest dla mnie za mało czytelny. Ja tutaj tylko korzystam z tego wykazu i pytałam się, dlaczego przystanek Partyzantów na Akacyjowej jest określany jako nowy, skoro on jest dzisiaj, tak? Natomiast nie ma, o ile dobrze widzę, przystanku przy Żywicznej, który tylko on nie ma takiej nazwy, może dlatego go nie ma, ale też nie wprowadzono tego przystanku przy Ludowej, który postulowałam, stąd. Ale najbardziej mi chodzi, dlaczego ten Partyzantów jest nowy, tak, czy to jest zmiana umiejscowienia, czy o co chodzi. Trudno jest głosować za czymś, co nie do końca wiadomo, czy jest zgodne z oczekiwaniami, tak, które są gdzieś tam formułowane przez mieszkańców, także... To bym prosiła o wyjaśnienie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę wyjaśnić i głosujemy wniosek merytoryczny.

Pracownik Urzędu

- Pani Radna, tak jak powiedziałem, jakby kwestia lokalizacji przystanków to nie jest stricte tak naprawdę bezpośrednio pokazanie, gdzie ten przystanek się znajduje na mapie. Ja w tym momencie nie odtworzę wprost, czemu jakby akurat... Która to była pozycja? 75, a jest to oznakowane jako nowy. Bardzo możliwe, że lokalizowałbym w tym właśnie jakby próbę gdzieś reorganizacji tych przystanków, na tej zasadzie bym to raczej interpretował. Natomiast co do zasady, no to na ten moment jakby musiałbym sobie to odtworzyć, jeżeli chodzi o analizę, którą żeśmy popełniali. Na tyle co teraz mogę odpowiedzieć. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Przystępujemy do głosowania wniosku. Pan Prezes jeszcze.

Paweł Gutkowski - Prezes Zarządu Komunikacji Miejskiej w Łomiankach Sp. z o.o.

- Proszę Państwa, jeszcze tak gwoili uzupełnienia, jedna taka informacja. My w spółce dostajemy bardzo dużo wniosków od mieszkańców Łomianek Dolnych. Tych, tu jest w tym wykazie taki przystanek zatytułowany Wiślana Brzegowa. Znaleźliśmy możliwości, powiedziałbym, nie obciążając dodatkowymi kosztami budżetu gminy, znaleźliśmy możliwości takie w rozkładzie jazdy, żeby zwiększać częstotliwość kursowania autobusów, które są czy byłyby dostosowane do wozu, odwozu dzieci do szkół i ze szkół. W tej chwili rodzice tych dzieci zgłaszają nam taki problem, że dzieci muszą chodzić do przystanku, dzieci tam z klasy III, IV. Muszą chodzić do przystanku 1,5 km czy więcej, no Ci, którzy tam znają te okolice, wiedzą o co chodzi. Moglibyśmy, że tak powiem, pójść na rękę tym mieszkańcom i dostosować tą komunikację do ich rzeczywistych potrzeb, bo w końcu po to ona funkcjonuje. Natomiast, no w tym miejscu, o którym mówię, nie ma przystanku autobusowego. Jeśli podjęta by została uchwała, która określiłaby lokalizację w tym miejscu, ja tu przypomnę, że

ostatecznie zdecyduje starosta, czy to będzie 15 metrów w lewo, czy 30 metrów w prawo. Tak, Panie Radny. Natomiast, jeżeli się to znajdzie w uchwale i będzie przystanek określony, to stwarza nam to zupełnie inne warunki do tego, żeby umożliwić kursowanie autobusów. Tak że bardzo proszę wziąć również to pod uwagę i pod rozwagę. Niektóre przystanki, które macie w tym wykazie określone jako nowe, to są proszę Państwa, ja bym to określił, mówiłem o tym, ale być może co niektórym to umknęło, to są zwyczajowe miejsca przyjęte jako miejsca zatrzymywania się autobusów i one nie mają niczego wspólnego z przystankami. W związku z tym, jeśli podjęta by została uchwała, to jest to pierwszy, zasadniczy, podstawowy krok do tego, żeby można było podejmować kolejną procedurę, czyli jakieś tam organizacje ruchu i tak dalej. Natomiast w momencie, kiedy nie ma żadnego dokumentu, nie ma żadnej podstawy do tego, żeby autobus się zatrzymywał, no to my naprawdę nie możemy wykonać żadnego ruchu, bo to jest, proszę Państwa, zbyt duża odpowiedzialność. To jest zbyt duża odpowiedzialność moja, kierowcy i wszystkich tych, którzy organizują te przejazdy. A my naprawdę działamy po to, żeby ludzie, społeczność lokalna, żeby mogła w miarę możliwości jak najkorzystniej źle mówię, żeby mogła w miarę możliwości jak najlepiej, jak najbardziej, jak najobszerniej korzystać z tych naszych przewozów. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo.

Jerzy Serzysko

- Ja rozumiem, że jest tu cały szereg różnych interpretacji, różnego mataczenia i odczytam, przeczytam tylko nazwę tych tabel, które założyliście.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, udzielony Panu został głos?

Jerzy Serzysko

- Wykaz przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewodnikom i operatorom, znaczy udostępnionych, te które istnieją. I to jest ten wykaz, a nowe to chyba do tytułu nie pasują, jeżeli już nawet.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja chciałem poprosić o delikatną zmianę mojego wniosku, ponieważ padło słowo Łomianki Dolne kluczowe, a te przystanki, które ja wskazuję są w Łomiankach Dolnych. Myślałem, że traktujemy Łomianki jako Łomianki w całości, więc proszę o dopisanie wszędzie, gdzie było Łomianki, Łomianki Dolne. Pozostałe części, te, które są w wiadomości e-mail, które wysłałem pozostają bez zmian. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. I proszę włączyć panel do głosowania. Tworzymy głosowanie, proszę przeczytać treść wniosku. Głosujemy za.

Kolejny Mówca

- Przesunięcie punktu siódmego do prac w komisji wniosek złożony przez Radnego Jerzego Serzysko.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Radna Zdunek Joanna. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 7 głosów za, 10 przeciw, 4 wstrzymujące się, wniosek nie został przyjęty. Proszę drugi wniosek. Przeczytajmy treść wniosku.

Kolejny Mówca

- W sprawie wniosku merytorycznego do uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych. Wniosek o dopisanie do wykazu przystanków komunikacyjnych udostępnionych przewoźnikom i operatorom pozycji Łomianki Dolne-Wiślana/ Kościelna droga 018 Łomianki Dolne-Wiślana/ Kościelna droga 02 Łomianki Dolne-Wiślana/ Użycka 01 Łomianki Dolne-Wiślana/ Użycka 02 Łomianki Dolne-Wiślana/ Brzegowa 01 Łomianki Dolne-Wiślana/ Brzegowa 02 Łomianki Dolne Brzegowa/ Szkoła 01 Łomianki Dolne- Brzegowa/ Szkoła 02. Wniosek zgłoszony przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Głosujemy. Radny Marcin Etienne i Radny Grzegorz Bryk oraz Radna Agnieszka Zdunek. Radny Marcin Etienne. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się. Wniosek został przyjęty. Wobec tego głosujemy. Proszę Państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały głównego wraz z poprawkami zgłoszonymi na wniosek radnego. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu tej uchwały ze zmianami? Radny Astrau Cezary, Radny Bartoszewski Piotr. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 19 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych wraz z przegłosowanymi poprawkami. Zamykam punkt siódmy porządku obrad. Przechodzimy do punktu ósmego. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki. Proszę włączyć prezentację. Szanowni Państwo, prace nad statutem trwały od 2019 roku. Projekt statutu każdorazowo po wprowadzeniu...

Kolejny Mówca

- Tak.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, ale ja będę w międzyczasie mówiła. Każdorazowo po wprowadzeniu na wniosek Państwa Radnych uwag był analizowany z radcą prawnym pod względem formalno-prawnym. Następnie ponownie wysyłany na Państwa skrzynki pocztowe celem zapoznania się z wprowadzonymi uwagami. W tym miejscu chciałabym bardzo podziękować radnej Agnieszce Zdunek za znaczny wkład w pracę nad projektem uchwały. Dziękuję Agnieszko. Kolejnym punktem były konsultacje społeczne. Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone na podstawie zarządzenia burmistrza 12 maja 2021 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych projektu statutu Gminy Łomianki. Konsultacje odbyły się w terminie od 27 maja do 19 czerwca 2021 roku. Spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 8 czerwca 2021 roku, podczas którego zostały omówione zmiany do statutu. Konsultacje dotyczyły zmiany w statucie, które między innymi dostosowywały statut do nowych przepisów prawa wynikających z ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych zmieniających uchwałę z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Bardzo proszę Pana Grzegorza Lenarda, Przewodniczącego Komisji Statutowej, o wyrażenie opinii Komisji.

Grzegorz Lenard - Przewodniczący Komisji Statutowej

- Szanowna Pani Przewodnicząca, Komisja Statutowa na posiedzeniu 17 października bieżącego roku, jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieram listę mówców, proszę Państwa, i bardzo proszę o... Kto z Państwa chce zabrać

głos w tym punkcie? Ja nie widzę, żeby... Autopoprawkę. Autopoprawkę Pan Radny. Przepraszam Pan Radca Prawny. Może kiedyś i radny. Bardzo proszę. Panie Mecenasie, przepraszam.

Radca Prawny

- Szanowni Państwo, jedna tylko uwaga, bo to już było dzisiaj sygnalizowane także na wcześniejszym etapie, ale w tym projekcie, który Państwu został przedłożony, to się nie znalazło. Ja pragnąłbym tylko zgłosić tą, mam nadzieję, że Pani Przewodnicząca przejmie tą autopoprawkę jako swoją. Chodzi o § 17. ust. 5., chodzi dokładnie o zastąpienie słowa urzędu słowem gmina. W zakresie informacji publicznej chodzi o to, żeby informację publiczną nie udzielała jedna komórka w obrębie całego urzędu, ewentualnie jednostki organizacyjne. Dlatego tylko to jedna poprawka poprzez zastąpienie słowa urzędu słowem gmina. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni Radni, Szanowni Państwo, ja mam dwa pytania. Może, może się nie znam, ale mam dwa pytania. Po pierwsze mam takie pytanie, dlaczego się w statucie znalazły punkty, które tak naprawdę są regulowane ustawą, która się może zmienić? Czyli kadencja jest pięcioletnia, jak Sejm przegłosuje czteroletnią, automatycznie statut jest nieaktualny i masa jest takich różnych rzeczy, to jest jedno pytanie. A drugie to jest, w zasadzie mogę mówić o wniosku merytorycznym. Chciałbym, żeby w statucie decyzję o tym, czy radny będzie brał udział w posiedzeniu w sposób zdalny czy stacjonarny podejmował radny, a nie przewodnicząca. Jesteśmy w XXI wieku i można zrobić to tak, że każde posiedzenie będzie w wersji hybrydowej. Część radnych może być stacjonarnie, część może być zdalnie. Mój wniosek motywuje tym, że dzięki temu można byłoby liczyć na to, że nawet radni, którzy są gdzieś z powodów zawodowych poza miejscem zamieszkania, mogliby za każdym razem brać udział w radach gminy łącząc się zdalnie. I pozostawienie tej decyzji, nie rozumiem dlaczego komisja podczas prac decyzję o tym, czy sesja jest zdalna, czy niezdalna, czy ma możliwość opcji zdalnej, pozostawiła do decyzji wyłącznie przewodniczącemu. Więc nie wiem, czy to jest możliwe. Widziałem, że Pan Mecenas kiwa głową, więc jeśli jest to możliwe, to wolałbym, żeby taką decyzję podejmowali autonomicznie każdy z radnych, a nie przewodniczący. Innymi słowy, żeby każda sesja zwoływana miała też wersję online-ową i żeby w razie czego radny mógł dowolny sobie wybrać, czy będzie w niej uczestniczył w sposób zdalny, czy będzie uczestniczył w niej w sposób stacjonarny. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Mecenasie, chciałabym...

Radca Prawny

- Znaczący, Szanowny Panie Radny, oczywiście jak najbardziej byłbym zachwycony, gdyby to prawo było stabilne i rzeczywiście nie przewidywalibyśmy, mam nadzieję, że nie zmieni się kadencja organów, gminy, bo to byłaby potężna zmiana. Ale no niestety każdy akt prawny i to nie tylko statut, każdy akt prawny obarczony jest tym, że za pół roku może zmienić się ustawa, może zmienić się coś tam, a my jesteśmy pewnie też przed takim momentem, że tych zmian może być dużo. I będzie musieli gdzieś tam implementować te zmiany, które gdzieś tam na górze ktoś dokonał do naszych aktów u nas obowiązujących. Przed tym się w żaden sposób nie uchronimy. Pewne normy muszą obowiązywać i muszą być prowadzone także dla mieszkańców, bo nie każdy mieszkaniec czyta sobie ustawę samorządową, więc dla niego, jeżeli widzi ten statut, to też tam powinny być takie informacje, które jemu pozwolą się odnaleźć. Co do tego drugiego zagadnienia, nie ukrywam, że ja miałem bardzo poważne wątpliwości z jednego bardzo prostego powodu. Ustawodawca na dzień dzisiejszy nie wprowadził jako zasady ani sesji zdalnej, ani hybrydy, natomiast przyznał jednej osobie

w Radzie uprawnienie do tego, żeby organizować pracę Rady i ja uważam, że to, czy w takim trybie ta sesja jest, czy w innym, to jest typowo rzeczywiście uprawnienie o charakterze organizacyjnym, porządkowym. Jeżeli ustawodawca wprowadzi zasadę, każda sesja ma być w formie hybrydowej tak naprawdę, bo to byłaby hybryda, z umożliwieniem radnemu uczestniczenia z dowolnego miejsca na świecie w takim posiedzeniu, jak najbardziej nie byłoby najmniejszego z tym problemu. Na ten moment no chyba tak ustawodawca aż daleko jeszcze nie poszedł. Sam COVID-19 już nam dał zdalne, to już było bardzo dużo, bo to się tylko przez COVID-19 zmieniło. Natomiast tutaj, no nie widziałbym takich postaw, żeby ubezwłasnowolnić przewodniczącego, to znaczy pozbawić go tej zdolności, możliwości kierowania pracami Rady, bo to jednak rzeczywiście tak nawet na wycucie, to jest ta funkcja porządkowa przewodniczącego, żeby on ustalił porządek, wskazał w jaki sposób ta sesja ma odbyć się, kiedy ma się odbyć, ewidentne takie uprawnienia porządkujące.

Michał Naftyński

- Jeszcze jedno pytanie mam do Pana Mecenasa. Czy jak gdyby budując statut nie dałoby się zrobić, nie wiem, tak, żeby wyraźnie było widać w nim, które z punktów są tak naprawdę, my nie mamy nic do powiedzenia, bo one są regulowane mocą uchwały i mechanizm, który by powodował, że można byłoby je zmieniać jak gdyby bez, bo to jest formalność, którą głosowanie, które musi podjąć Rada w kwestii, co do której nie ma nic do powiedzenia, bo to jest narzucone uchwałą. Więc pytanie jest, czy jest jakiś mechanizm zbudowania tego, po pierwsze, żebyśmy się koncentrowali w statucie na tych rzeczach, na które mamy rzeczywiście wpływ, wyraźnie, żeby były zaznaczone, to są prerogatywy gminy i gmina sobie ustala taki statut, a pewne rzeczy są wymogiem odgórnym, bo to można różnie, nie wiem, jakoś, jakimiś cyferkami zaznaczyć, że to jest na przykład, tak mówi uchwała. I pytanie, czy właśnie możliwość prowadzenia jakiegoś mechanizmu, gdzie to się będzie trochę samodzielnie regulowało, upgrade'owało, bez wielkich zmian i dyskusji. Żeby to przede wszystkim transparentność tego, co, na co mamy wpływ, na co nie mamy i pytanie, czy jest jakiś w ogóle prawny mechanizm, auto, no właśnie takich autopoprawek samodzielnie, jeśli ustawodawca narzuca, skraca albo coś tam zmienia, albo liczby radnych zmienia, czy to może się dziać wtedy, żebyśmy nie byli w takiej sytuacji, że budzimy się z tym, że mamy nieaktualny statut.

Radca Prawny

- Znaczy tak, z punktu widzenia samej treści uchwały, w samej uchwale ja w żaden sposób artykułować nie mogę i nie mogę jakoś tak poszatkować i pokazać, że to jest tak automatyzm, a na to mieliście wpływ. No być może można byłoby na etapie publikowania tej uchwały, czy jakichś materiałów takich, że tak powiem, publikowanych na stronach urzędu gdzieś tam starać się pokazywać, na które rzeczy Państwo mieliście wpływ, które mogliście modyfikować i tu jak najbardziej można byłoby się zastanowić. Co do automatyzmu, znaczy tak, czasami jest tak rzeczywiście, że ustawodawca sam nakłada automatyzm, to znaczy masz na przykład 6 miesięcy na zmianę, jak nie zmienisz to wchodzi z automatu to, co wynika z ustawy. Ale to jest góra, to nie my, ja nie mogę w żadnym zakresie zapisać w statucie jakiegoś takiego automatyzmu, że gdyby ustawodawca zmienił to my, nie muszą zmieniać z automatu, następuje zmiana statutu w tym zakresie, tak daleko niestety, ale nie poszliśmy jeszcze technologicznie w zakresie możliwości zmiany. Natomiast obserwując tych już kilka lat nawet pracy nad różnymi projektami, no to wydaje mi się, że chyba naprawdę Państwo Radni, z którymi się stykałem, no to tam w tym elemencie takim bardzo technicznym, mechanicznym, związanym z pracami radnych, z usprawnieniem, to rzeczywiście tam widzieliśmy, na które rzeczy może mieć wpływ i gdzie możemy dość mocno podyskutować i wydaje mi się, że dyskusje rzeczywiście dość szerokie były i także Państwa oczekiwania były artykułowane wielokrotnie. My staraliśmy się to gdzieś w projekcie uwzględnić. Tam rzeczywiście mogliśmy to w aspekcie formalno-prawnym.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Oczywiście Ci Radni, którzy zgłaszali uwagi. Przypomnę Państwu, że tych posiedzeń Komisji

Statutowej było bardzo dużo i radni nie byli aktywni. Jak zaznaczyłam, jedyną Radną Agnieszka Zdunek, inni Państwo nie przychodziliście, nie wnosiliście swoich uwag. Były konsultacje, były rozmowy. Ostatnia sesja była poświęcona imiennie. Każdy z Państwa został zaproszony SMS-em. No, tak jak zaznaczyłem, proszę? Ale my jesteśmy w komisji, tak. No ale, no nic proszę Agnieszka Radna Agnieszka Zdunek następnie Radny Janusz Skonieczny.

Agnieszka Zdunek

- Dziękuję za niespodziewane słowa uznania. Myślę, że niespecjalnie...

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Tak, należały się Pani, bo rzeczywiście była Pani na każdej komisji, na każdej.

Agnieszka Zdunek

- Ale byli też inni radni, którzy na przynajmniej wstępnym etapie, jak pamiętam, zgłaszali uwagi, może nie w ostatnim czasie, ale też (...)

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Uwagi Pani Radna były uwzględnione. Te, które były zgodne z przepisami, były uwzględnione.

Agnieszka Zdunek

- Oczywiście. No, ale także trzeba też oddać honor tym innym radnym, którzy działali w zakresie takie, dołożyli swoje trzy grosze do tego statutu. Rzeczywiście, no, kwestia statutu jest jakąś, coś co mnie jakoś tam interesuje i ja oczywiście zgłaszałam sporo uwag, nie wszystkie zostały uwzględnione, niektóre były czysto techniczne, inne mniej lub bardziej treściowe. Natomiast jakby moją generalną uwagą do statutu było to, że jest on moim zdaniem mocno rozbudowany, znaczy za mocno rozbudowany i rozumiem, że taka została przyjęta koncepcja przez Komisję Statutową. W efekcie powstała taka dosyć obszerna uchwała, która będzie pewnie trudna w odbiorze, ponieważ zawiera jednocześnie jakby te najważniejsze rzeczy, plus regulamin pracy Rady, tak, został jakby w to włączony. Nie wiem, czy to jest najszcześniejsza koncepcja, no ale taka została przyjęta, więc do rzeczy, jak to mi podpowiada Kolega. Niestety nie wszystkie moje uwagi zostały przyjęte. Ja o jedną zawalczę, bo tak też ustaliliśmy na komisji, że zgłoszę taki wniosek do całej Rady, bo komisja go wstępnie nie przyjęła. Mianowicie o gospodarkę finansową zarządów osiedli i wniosą taki wniosek o wpisanie w paragrafie 79 punktu 4. po 3., że zarząd, znaczy przepraszam osiedla prowadzą gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy w zakresie wydatków wyodrębnionych w budżecie gminy jako wydatki przeznaczone na realizację zadań statutowych. I to by była, to by był jeden wniosek taki formalny do przegłosowania. I drugi tu umknęło nam w trakcie prac. Zgubiliśmy oprócz honorowego obywatela Łomianek jeszcze jest tytuł bohatera Ziemi Łomiankowskiej. W związku z tym w paragrafie 14. punkt 4. dopisać trzeba właśnie owego bohatera Ziemi Łomiankowskiej. I tak samo w punkcie czwartym o nadanie tytułu honorowego obywatela Łomianek i dopisać bohatera Ziemi Łomiankowskiej. To jest to. Ja tam jeszcze zwracam uwagę, że nie ma zapisów na temat możliwości prowadzenia komisji zdalnych i miałam też wątpliwości, to moje pytanie w tej chwili do Pana Mecenas, bo ja zgłaszałam taką wątpliwość co do mapki. Mój postulat był taki, żeby zmienić granicę osiedli i jakby komisja, natomiast mapka obecnie dołączana do statutu jakby cementuje te granice, które są obecnie, tak, bez tej zmiany, która była zaakceptowana na wstępnym jakby etapie prac. Natomiast komisja stała na stanowisku, że ewentualnie te zmiany zostaną naniesione w momencie, kiedy będzie się opracowywać statuty jednostek pomocniczych. Czy to jest jakby stanowisko też mecenasa, że tak, to będzie poprawnie, że wtedy dokona się tej zmiany statutu, tak? bo to będzie wymagało zmiany tego załącznika graficznego, jeśli taka zmiana zostanie wprowadzona oczywiście w statutach jednostek pomocniczych. To chyba tyle. Dziękuję.

Radca Prawny

- Znaczy jak ja pamiętam chyba nawet z którejś z Komisji Statutowej, kiedyś jeszcze tam jak było to dyskutowane, to rzeczywiście wskazywaliśmy, że na dzień dzisiejszy prze procedujemy sobie statut całej gminy w takim stanie, jeżeli chodzi o granice sołectw, które funkcjonują i są. Natomiast kolejnym etapem miało być przejście do drugiego etapu i tam wtedy ewentualnie, gdybyście Państwo chcieli, że tak powiem, dokonać takiej modyfikacji, to z tamtymi uchwałami nowymi byśmy powiązani ze zmianę załącznika graficznego do statutu, jak najbardziej jest to możliwe. Co, bo widzę, że Pani Skarbnik nie ma, bo taka, nie ukrywam, że, nie ma już? Bo nie ukrywam, że tam a propos tego wniosku dotyczącego zmiany, dotyczącego dysponowania Funduszami Sołeckimi, to nie ukrywam, że nie wiem, czy Pani Skarbnik, czy to było wcześniej zgłaszane na komisjach, czy Pani Skarbnik się wypowiadała, bo to jest taka działka już bardzo finansowa, więc szczerze powiem, że... Proszę? To jeżeli Pani Radna pozwoli poszukam, sprawdzę, dobrze?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ja tylko tak uzupełnię Szanowni Państwo nie tylko radni zgłaszali uwagi, ale również i mieszkańcy. Zapomniałam o tym powiedzieć. Bardzo przepraszam mieszkańców, tak też aktywnie pracowali i zgłaszali swoje uwagi, które zostały uwzględnione. Proszę Radny Janusz Skonieczny.

Janusz Skonieczny

- Ja też chciałem zwrócić uwagę na to, że radni byli bardzo różni, aktywni w kwestii statutu. Mówię do Pani, Pani Przewodnicząca, bo powiedziała Pani nieprawdę, że nie było zainteresowania. Odnosi się Pani do dwóch ostatnich spotkań, na których być może już było mniejsze zainteresowanie, ale na samym początku jak pracowaliśmy roboczo nad dokumentem, zgłaszaliśmy wiele poprawek. Ja sam pomagałem przy zmianie takiej prostej, technicznej sprawy, żeby numerki się zgadzały w dokumencie, ponieważ się automatycznie nie liczyły, więc pokazałem jak to zrobić, żeby to miało ręce i nogi. Wnioskowaliśmy o różne zmiany dotyczące informacji publicznej, dotyczące właśnie spotkania się zdolnego, dotyczące rejestru umów. Te zmiany nie znalazły się w statucie, więc Pani mówi, że zostały uwzględnione nasze wnioski, które były zgodne z prawem. Ja nigdy nie dostałem informacji zwrotnej, że mój wniosek został odrzucony, dlatego bo. Dowiedziałem się o tym, jak teraz statut został skierowany na sesję i jestem zaskoczony, że wielu tych rzeczy, które zgłaszałem wcześniej, nie zostały uwzględnione, ale już przyznam się szczerze, nie chcę o to bić, więc nie będę się bił o wszystko, co do tej pory zgłaszałem. Będzie na to czas może w przyszłości, jak już ten statut w takiej formie przyjmie, jednak są wnioski merytoryczne, które uważam są ważne z punktu widzenia oczekiwań i organizacji pracy Rady, czyli do... to będą wnioski do... dotyczące właśnie organizacji pracy Rady i wysłałem treść tych wniosków już do Biura Rady, mam dwa, trzy wnioski merytoryczne. Pierwszy z nich, wniosek o zmianę treści punktu trzeciego w paragrafie 33., tak by zamienić kolejność. Porządek obrad obejmuje w szczególności. 1, otwarcie sesji. 2, wnioski i zapytania mieszkańców, to wcześniej był punkt czwarty. 3, rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawie. 4, przedstawienie sprawozdania Przewodniczącego Rady i Burmistrza z działalności między sesjami. 5, wolne wnioski radnych. 6, zamknięcie obrad. Chodzi o to, żeby mieszkańcy mogli zabierać głos zanim radni będą głosować nad uchwałami. Wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, wielokrotnie Rada Miejska próbowała zmieniać ten porządek tak, żeby w momentach, kiedy mieszkańcy przychodzili tutaj tłumnie i chcieli zabierać głos, żebyśmy im na to pozwolili. Były takie sytuacje, że Pani Przewodnicząca udzielała głosu niektórym mieszkańcom w jakimś innym trybie. Dzisiaj mieliśmy też tego przykład, kiedy Pani swoim głosem odczytała stanowisko instytucji. Nie ma takiego punktu, rozumiem tak, wniosek, wniosku, wniosek związków zawodowych. Czy jakby to był wniosek jakiejś, jakiegoś stowarzyszenia albo zarządu osiedla, to też go by Pani odczytała? Bo to też jest ważne, tak. Więc jeżeli taki tryb jest, to przesuńmy wnioski i zapytania mieszkańców na początek i po prostu się na to zgódźmy. Ja nie mam z tym problemu, tak, tylko żebyśmy, żeby to nie było tak, że jak Pani chce wpłynąć na wynik głosowania w jakiś sposób i jest to Pani na rękę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, ja bardzo proszę nie insynuować, ja nie mam zamiaru wpływać na niczyje głosy, ja to robię samodzielnie.

Janusz Skonieczny

- Ja to tak odebrałem, odebrali to tak część radnych.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- To bardzo, niech Pan, waży słowa proszę Pana.

Janusz Skonieczny

- Mówię, ja to tak odebrałem.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę ważyć słowa. Niech Pan mi nie wmawia, proszę Pana.

Janusz Skonieczny

- Nie wmawiam, ja mówię to jak ja to odebrałem.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- To proszę mówić w swoim imieniu.

Janusz Skonieczny

- Dobrze, tak to mówię. Jeżeli na to pozwalamy, powinniśmy to po prostu zapisać w statucie. To jest pierwszy wniosek. Drugi wniosek merytoryczny (...)

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Gdzie Pan był Panie Radny, jak pracowaliśmy nad statutem? Był Pan zapraszany imiennie.

Janusz Skonieczny

- Ale byłem, byłem na komisjach.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Był na jednej, Pan na dwóch.

Janusz Skonieczny

- Nie, nie byłem.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Był Pan na jednej i na dwóch. No to sprawdzimy...

Janusz Skonieczny

- Może Pani sprawdzić, no byłem na wielokrotnie, moje zmiany są w dokumencie statutu.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Pana, zapraszał Przewodniczący, Pan nigdy nie przyjdzie, bo Pan potrzebuje mówić tutaj, bo musi Pan być koniecznie w kadrze.

Janusz Skonieczny

- Byłem na komisjach w ICD..., w sali konferencyjnej w ICDS-e, na samym początku kadencji, gdy

pracowaliśmy nad statutem. Byłem wielokrotnie, jak pracowaliśmy zdalnie nad dokumentem, też byłem. Proszę mi nie zarzucać, że nie zgłaszałem uwag. Drugi wniosek merytoryczny. O dodanie punktu 8. w paragrafie 33., Rada może dokonać zmiany kolejności porządku obrad sesji zwykłą większością głosów. Tutaj to też się odnosi do tego, co próbowaliśmy robić wielokrotnie na posiedzeniach i Pani Przewodnicząca mówiła, że my możemy tylko dodawać lub zdejmować punkty. Jest taki zapis, w którym w miejscu? [niesłyszalne]. Dobrze, to w którym punkcie? Bo być może to przeoczyłem. To tutaj pytanie do Pana prawnika, bo to ja też mam wątpliwość. Czy zwykła większość głosów też wystarczy w tym miejscu, czy my statutowo możemy to określić, czy musi być kwalifikowana?

Radca Prawny

- Znaczy tak, co do kolejności porządku obrad, to jest Państwa decyzja. Ja się nie wtrącam, to Państwo decydujecie. Co do zmian, znaczy co do kolejności porządku obrad, w tym sensie, które z, bo ustalamy pewien szablon sesji, co po kolei jest. A propos nawiązania tego Pana pierwszego wniosku, To jest, ustawa nie reguluje tego, możecie Państwo sobie określić w jakiej kolejności. No generalnie najczęściej przyjmuje się, że jednak te punkty merytoryczne mają tą przewagę i one w pierwszej kolejności powinny być rozpoznawane. Chyba nie spotkałem się jakby nigdy z samorządem, który rzeczywiście wskazywałby, że te wypowiedzi czy stanowiska mieszkańców będą gdzieś tam na początku, ale to jest Państwa decyzja. Co do możliwości zmiany kolejności punktów porządku obrad i to to też, żeby ten argument, do którego się odniosę i do którego nawiązywałem a propos Pana Radnego Naftyńskiego, a propos tych sesji hybrydowych. Przewodniczący jest przewodniczącym. Uprawnienie, które nadała mu ustawa wskazuje wyraźnie, Państwo macie prawo zmienić porządek obrad bezwzględną większością głosów, dodać i odjąć. A prawdę powiedziawszy, to już nawet do przewodniczącego należy, czy to będzie w punkcie 7a, 7b, 7c, 6 czy 5. Bo on jest od tego, żeby określał kolejność procedowania w granicach określonych oczywiście statutem, więc Państwo podejmiecie decyzję, bo jak rozumiem taki wniosek zostanie złożony. W mojej ocenie tego typu wniosek będzie wadliwy formalno-prawnie, ponieważ Państwo ingerujecie w uprawnienie przewodniczącego, jako tej osoby kierującej pracami Rady. Nie wnikam w relacje, nie wnikam tutaj jakby w tą kwestię, czy Państwo w jakiś sposób ta współpraca się układa, ale mówię, ale to jest uprawnienie przewodniczącego, tu też nie można przewodniczącego z tych uprawnień o charakterze ustawowym go pozbawić. To tak a propos tych dwóch wniosków Pana Radnego, bo co do Pani Zdunek też ma nam tam krótkie odpowiedzi, także...

Janusz Skonieczny

- Czyli zwykłą większością kwalifikowaną to nie ma znaczenia w tym miejscu?

Radca Prawny

- Nie ma znaczenia, bo w mojej ocenie tego w ogóle do statutu wprowadzić nie można.

Janusz Skonieczny

- Dobrze, to punkt, ten drugi wniosek ja w takim razie wycofuję. Dobrze, to drugi wniosek, w takim razie pierwszy podałem, ten sobie odpuszczę. Kolejny wniosek, merytoryczny o dodanie poniższej treści na końcu paragrafu 65. Wszystkie posiedzenia komisji wykorzystują sprzęt wideokonferencyjny dostępny w miejscu obrad. W posiedzeniach za pośrednictwem środków do porozumiewania się na odległość mogą uczestniczyć dowolne osoby. Posiedzenia są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Do tej pory te nagrania z posiedzeń komisji nie są udostępniane, aczkolwiek są transmitowane. Nie mamy obowiązku udostępnienia, umożliwienia radnym i mieszkańcom uczestniczenia w tych komisjach, posiedzeniach komisji. Uważam, że jeśli nie możemy, jeszcze jesteśmy technicznie nieprzygotowani albo jest to trudne formalnie do przeprowadzenia, żebyśmy mieli sesje hybrydowe, sesje Rady

Miejskiej, to już jesteśmy gotowi do tego, żeby przeprowadzać posiedzenia komisji. Nawet jeżeli nie są, nie będą to hybrydowe sesje, to przynajmniej nie członkowie komisji, żeby mogli w tych komisjach uczestniczyć zdalnie, a także żeby mieszkańcy mogli uczestniczyć w tych posiedzeniach zdalnie. I temu służy ten zapis. I tutaj pytanie do Pana prawnika, czy możemy wprowadzić taki zapis.

Radca Prawny

- Znaczący ja nie ukrywam, że regulacja jest taka dość rozbudowana, więc wolałbym się na spokojnie zastanowić, natomiast jedna rzecz tylko budzi moje wątpliwości, to znaczy takie zastrzeżenie, że w komisji mają prawo, to użył Pan takiego sformułowania, mają prawo brać udział bliżej nieokreślone osoby, czyli jakiegoś, no osoby, które chciałyby sobie gdzieś tam się połączyć i uczestniczyć. No pamiętajmy o tym, że to jest posiedzenie jednego z organów Rady Gminy. To komisja obraduje. No to przewodniczący komisji powinien, że tak powiem, pewne rzeczy także w zakresie pewnego porządku pilnować. I jeżeli w statucie zastrzeżemy sobie, że każdy sobie będzie mógł uczestniczyć w takimże posiedzeniu, no to może przyjść, połączyć się 100 osób i one będą w każdym punkcie chciały zabrać głos, bo mają prawo uczestniczyć. Tylko znów pytanie, czy to jest ustawowo dopuszczalne, takie, tak szerokie rozumienie pojęcia jawności, bo jawność oznacza prawo widzenia, dostrzegania. Co do BIP-u, oczywiście, jak najbardziej możemy tutaj, to jakby tutaj jakby, ale mówię, no nie ukrywam, że to jest tak szerokie, szeroko rozbudowana regulacja, że wolałbym się jednak na spokojnie zastanowić, żebyśmy gdzieś tam się nie potknęli na to, żeby później Pan do mnie pretensji nie miał, że czegoś, coś dopuściłem, a Pani Mecenasa gdzieś tam z nadzoru prawnego mi coś tam z tego wycięła.

Janusz Skonieczny

- To na jakiej zasadzie mieszkańcy uczestniczą w tej chwili w posiedzeniach komisji? Żebyśmy uniknęli tego sformułowania, że oni są członkami komisji, którzy uczestniczą w posiedzeniach. No nie są, w związku z tym, jeżeli teraz mieszkaniec przychodzi, siedzi na sali, to jak należy to uczestnictwo nazwać?

Radca Prawny

- Znaczący jak teraz, w tej chwili mieszkaniec jest na sali na posiedzeniu Rady Gminy, to mieszkaniec formalnie, bo być może Państwo mieszkańcy się ze mną nie zgodzą, ale formalnie ma prawo słuchać. Wsłuchiwać się, natomiast ma prawo zabrać w jednym konkretnym punkcie. Więc tak prawdę powiedziawszy, ja nie widzę żadnych przeszkód, żeby którykolwiek, czy każdy z Państwa Przewodniczących komisji, w obradach swojej komisji prowadził taki punkt i no nie trzeba statutu. Wysłuchanie mieszkańców na przykład obecnych w zakresie merytorycznie odnoszącym się do zakresu pracy tejże komisji, jak najbardziej mieszkańcy komisji, mieszkańcy zainteresowani pracą komisji, nie wiem, technicznej, nie wiem, oświatowej, czy jakiegokolwiek innej, mieliby możliwość bycia wysłuchaną, ale tu naprawdę nie trzeba zmiany statutu, wystarczy jakaś tam chęć, wola przewodniczących komisji.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze. Szanowni Państwo widzą na panelu wniosek formalny, który ma pierwszeństwo przed innymi wypowiedziami. Ja tylko chcę jeszcze raz odczytać i zasygnalizować projekt statutu każdorazowo po wprowadzeniu na wniosek radnych Rady, w tym również Janusza Skoniecznego uwag, był analizowany z radcą prawnym pod względem formalno-prawnym, następnie ponownie wysyłany na Państwa skrzynki, w tym na skrzynkę Pana Janusza Skoniecznego, celem zapoznania się. Bardzo proszę wniosek formalny Cezary Astrau.

Cezary Astrau

- Składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Szanowni Państwo, wniosek formalny, bardzo proszę o przygotowanie wniosku formalnego, wniosku formalnego Radnego Cezary, Cezarego Astraua. Przygotowany już jest? O zamknięcie dyskusji. Radny Janusz Skonieczny. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty. Przechodzimy proszę Państwa do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki? Zgłoszone zostały na panelu? Wnioski Radnej Agnieszki Zdunek? No to proszę Państwa, no musimy być bardziej skoncentrowani. Jeżeli Pani Radna zgłasza wniosek, to proszę na panelu się zgłosić, to widać i podyktować wniosek do... Widzicie Państwo. Masz rację. Rani proponują 10 minut przerwy, mają prawo na odpoczynek. Za 10 minut bardzo proszę o powrót punktualnie. [niesłyszalne] Państwa już jestem w Sejmie. Jeszcze chwilę proszę. To już mi się drugi raz zdarzyło słuchajcie. [niesłyszalne] Korzystając właśnie z ciszy chciałam tylko przypomnieć Państwu, że jak ważne jest, żebyśmy zgłaszali swoje ewentualne potrzeby czy wnioski merytoryczne odpowiednio wcześniej. Nie byłoby przerwy. Rada byłaby przygotowana, Pani Skarbnik byłaby przygotowana, a tak to my czekamy, mieszkańcy czekają. I świadczy to o nas, że nie jesteśmy dobrze zorganizowani. Proszę o włączenie panelu do głosowania. Proszę o włączenie panelu do głosowania. Radna Agnieszka Zdunek. Bardzo proszę o włączenie panelu do głosowania i odczytanie wniosku.

Pracownik Biura Rady

- Wniosku o wpisanie w paragrafie 79. ust. 4. osiedla prowadzą... gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy w zakresie wydatków wyodrębnionym w budżecie gminy jako wydatki przeznaczone na realizację ich zadań statutowych z jednoczesnym oznaczeniem dotychczasowego ustępu 4. jako ustęp 5. Wniosek zgłoszony przez Radną Agnieszkę Zdunek.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę głosujemy. Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku? Radny Wawel Krzysztof, Radna Zalewska Maria, Radna Zalewska Maria, Radna Zalewska Maria i... Stwierdzam, że w wyniku głosowania 9 głosów za, 11 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania głównego. Kto z Państwa Radnych? Jeszcze trzy wnioski. No tak. Za szybko. Wniosek drugi.

Pracownik Biura Rady

- Wniosku o zmianę paragrafu czternastego w zakresie punktu trzeciego poprzez przyjęcie liczby mnogiej tytuły przyznawane są oraz w ustępie czwartym i szóstym poprzez dodanie bohatera Ziemi Łomiankowskiej wniosek zgłoszony przez Radną Agnieszkę Zdunek.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radna Zabłocka-Łudzeń Joanna. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 9 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty. Przechodzimy do trzeciego.

Pracownik Biura Rady

- Wniosku merytorycznego o zmianę treści punktu trzeciego w paragrafie trzydziestym trzecim porządek obrad obejmuje w szczególności otwarcie sesji, wnioski i zapytania mieszkańców, rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawie, przedstawienie sprawozdania przewodniczącego rady i burmistrza z działalności między sesjami, wolne wnioski radnych, zamknięcie obrad. Wniosek zgłoszony przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 8 głosów za, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się, wniosek nie

został przyjęty. Proszę Państwa przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Jeszcze jeden? To cztery były? Przepraszam.

Pracownik Biura Rady

- Wniosku merytorycznego o dodanie poniższej treści na końcu paragrafu 65., wszystkie posiedzenia komisji wykorzystują sprzęt wideokonferencyjny dostępny w miejscu obrad. Członkowie komisji mogą uczestniczyć w posiedzeniach za pośrednictwem środków do porozumiewania się na odległość. Posiedzenia są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania z obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy oraz w sposób, w inny sposób zwyczajowo przyjęte. Wniosek zgłoszony przez Radnego Janusza Skoniecznego.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Głosujemy Szanowni Państwo Radni nad wnioskiem radnych. Radny Cezary Astrau, Radny Bartoszewski Piotr i Radny Tomasz Henryk Dąbrowski. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 8 głosów za, 12 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Wniosek nie został przyjęty. Już nie ma więcej wniosków. Tak proszę Państwa przechodzimy do głosowania nad projektem. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia statutu Gminy Łomianki? Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Radny Skonieczny Janusz i Radna Agnieszka Zdunek proszę o zagłosowanie. Radna Agnieszka Zdunek. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 11 głosów za, 6 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Łomianki. Dziękuję Panu Przewodniczącemu Grzegorzowi Lenardowi za przeprowadzenie tej trudnej procedury uchwalania tego projektu statutu. Zamykam punkt ósmy porządku obrad, przechodzimy do punktu dziewiątego. Informację Burmistrza z analizy oświadczeń majątkowych pracowników urzędu oraz jednostek podległych. Proszę Pani Burmistrz.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Łomianki 26 października 2023. Wykonując dyspozycję art. 24. lit. h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym informuję, że w roku 2023 oświadczenia majątkowe złożyły 32 osoby. Wszystkie oświadczenia zarówno za rok 2022, jak i za rok 2023 wpłynęły w terminie. W przypadku oświadczeń majątkowych za rok 2022 dane zawarte w oświadczeniach były porównywane z załączonymi zeznaniami podatkowymi. Do dziś otrzymaliśmy następujące odpowiedzi z urzędów skarbowych. Jedno pismo z Urzędu Skarbowego Warszawa Bielany w oświadczeniu złożonym za rok 2022 przez Panią Iwonę Cielecką stwierdzono, iż w części A punkt 10. nie wykazano kredytu pożyczki według stanu na dzień 31 grudnia 2022, a wykazane kwoty kredytu pożyczki są równe kwotom wykazanych w poprzednim oświadczeniu majątkowym, to jest według stanu na dzień 31 grudnia 2021. I jedno pismo z Urzędu Skarbowego w Piasecznie. W oświadczeniu majątkowym złożonym przez Panią Anetę Gawin stwierdzono nieprawidłowości związane z niewykazaniem posiadanego udziału w nieruchomości. Jednocześnie informujemy, że osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych uczulimy, aby przekazywane oświadczenia wypełniane były w sposób kompletny oraz aby ich treść nie budziła wątpliwości co do rzetelności wykazywanych danych. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Zamykam punkt dziewiąty porządku obrad. Przechodzimy do punktu dziesiątego. Informacja przewodniczącej Rady Miejskiej z analizy oświadczenia majątkowego, oświadczeń majątkowych radnych. Wykonując dyspozycję art. 24 lit. h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym informuję, że w roku 2023 oświadczenie majątkowe złożyło 21 radnych. Wszystkie oświadczenia wpłynęły w terminie. Do dnia dzisiejszego otrzymaliśmy dwa pisma z Urzędu Skarbowego o stwierdzonych nieprawidłowościach w oświadczeniach majątkowych złożonych przez następujące osoby. Pan Janusz Skonieczny, oświadczenie majątkowe z dnia 26 kwietnia 2023 roku, część A, nie

wykazał dochodu z odpłatnego zbycia papierów wartościowych oraz nie dołączył do oświadczenia majątkowego kopii PIT-38 za 2028 rok. Pan Mateusz Krogulec oświadczenie majątkowe złożył 28 kwietnia 2023 roku, część A, dochód z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej niezgodny z dochodem zeznania rocznego PIT-28 z 2028 roku. Pan Grzegorz Bryk. Oświadczenie majątkowe z dnia 26 kwietnia 2023 roku. Część A. Nie wykazał pożyczki według stanu na dzień 31.12.2023. Wykazana kwota pożyczki jest równa kwocie wykazanej w poprzednim oświadczeniu majątkowym, to jest według stanu na dzień 31.12.2021. Pan Michał Naftyński oświadczenie majątkowe z 25 kwietnia 2023 roku nie dołączył do oświadczenia majątkowego kopii zeznania rocznego PIT- 37 za 2027 rok. Pan Jerzy Serzysko oświadczenie majątkowe z dnia 20 kwietnia 2023 roku. Część A. Nie wykazał w oświadczeniu majątkowym dochodu z tytułu emerytury oraz diety radnego. Jednocześnie informuję, że wyżej wymienieni radni zostali poinformowani o nieprawidłowościach pismem z dnia 18 listopada 2023 i poproszeni o złożenie stosownych wyjaśnień. Zamykam punkt dziesiąty porządku obrad. Przechodzimy do punktu 11. Wolne wnioski i zapytania mieszkańców. Czy ktoś z Mieszkańców chciałby zabrać głos?

Kolejny Mówca

- Ja głos prosiłem Pani Przewodnicząca. Nie, nie w trakcie w poprzednim punkcie. Nie wyświetliło się Pani?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- No może się wyświetliło, ale skupiłam się na czytaniu. Przepraszam, ale tutaj ja nie otworzyłam dyskusji, w jakim?

Kolejny Mówca

- Ale mogę, czy nie mogę? No Panie Radny, to jest taki precedens, no proszę powiedzieć będzie...

Kolejny Mówca

- To ja w interpelacji.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- No, dobrze.

Kolejny Mówca

- Ja za to poprosiłbym, żebyśmy te pisma dostali nie 23 listopada, a wcześniej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Które pismo?

Kolejny Mówca

- No powiedziała Pani, że wysłała Pani 23 listopada, czy 18 listopada, więc.. .

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze to było. Zamykam punkt 10. porządku obrad. Przechodzimy do 11., wolne wnioski i zapytanie mieszkańców. Z mieszkańców nikt nie chce zabrać głosu. Zamykam jedenasty punkt porządku obrad. Przechodzimy do punktu 12., informacje i zapytania, i wolne wnioski. Proszę Państwo Radni. Po kolei Radny Mateusz Krogulec, Radny Janusz Skonieczny, Radny Michał Naftyński. Ja się przygotuję do odpowiedzi.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Tak jest, Szanowni Państwo, rzeczywiście od dwóch lat mój księgowy składał całkowicie źle rzeczy i mam... Dzięki Bogu Urząd Skarbowy się do mnie zgłosił i pokazał, gdzie mam jakieś błędy, natomiast

to są wszystko jakieś drobne pomyłki, powiedziałbym wręcz pisemne, to jest typu, czy tam chochliki redaktorskie. To jest wszystko do przekazania. Ja jestem osobą, która pokazuje swoje pieniądze uczciwie, łącznie z tym, że ma, jaki ma samochód, jaki ma zegarek i tak dalej. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę mieszkańców, że są radni, którzy od pięciu lat mają zero na koncie, zarabiają zero złotych. I jak to jest możliwe, że o samej diecie są w stanie wyżyć? Takie pytanie zostawiam. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, nie zaglądamy w kieszenie. Zanim udzielę głosu...

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- Nie, ale niech Pani Przewodnicząca, po to są oświadczenia, żeby zaglądać w kieszeń ludziom, których się wybrało właśnie.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze.

Mateusz Krogulec - Przewodniczący Komisji Budżetowej

- I to jest bardzo ważne, moim zdaniem, żeby być uczciwym wobec społeczeństwa, tak samo jak posłowie w bezczelny sposób wypełniają oświadczenia byle jak, pisząc jak kura pazurem, jest się, jak to się mówi, głosem ludu wybranym i ludzie mają prawo wiedzieć, kto tu zasiada. Jeżeli ktoś tutaj się wypowiada i powołuje się na swoje doświadczenie zawodowe, a równocześnie składa, że od pięciu lat ma zero na koncie i nie pracuje, nie prowadzi działalności, to coś tu jest nie tak. Ale to nie na teraz, tylko na później będzie dyskusja. Dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dobrze, zanim udzielę głosu Radnemu Michałowi Naftyńskiemu, to muszę powiedzieć, że przeskrolowałam w swoim komputerze i odczytam jeszcze raz, a później udzielę głosu. Przepraszam za tą pomyłkę. Pan Michał Naftyński, oświadczenie majątkowe z dnia 28 kwietnia 2023 roku. Część A. Nie wykazał działki numer 79/5 o powierzchni 0,498 hektara. Nie wykazał udziału w działce 62/178/191/192/213 o łącznej powierzchni 1930 metrów kwadratowych. Tak brzmi, tak powinnam odczytać, przepraszam bardzo. Czy w związku z tym, to jeszcze... To jeszcze raz przepraszam. Zamykam proszę Państwa.

Michał Naftyński

- To ja mogę teraz wolne wnioski teraz, a mieszkańcy się jeszcze nie wypowiedzieli?

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- A mieszkańcy już nie chcieli teraz.

Michał Naftyński

- Już nie chcieli, to jakby ja mam wniosek, jakby wolny wniosek mam, bo jesteśmy teraz, mogę? Znaczą tutaj się rzeczywiście, tu nie ma żadnego problemu, wyjaśnię, że to jest kwestia tego, że urząd, nic się w moim zeznaniu nie zmieniło specjalnie, to jest udział w części osiedla, w działkach, pod którymi jest, są drogi, więc na osiedlu. Więc wolny, a jeszcze odpowiem Panu Radnemu Krogulcowi, bo myślę, że to do mnie była ta informacja, że ma się zero na koncie i są problemy z dochodem. [niesłyszalne]. Słucham? O 11.00 się wstaje. Znaczą proszę Państwa, to ja mogę powiedzieć tylko tyle, że rzeczywiście sytuacja covid-owa mnie dotknęła bardzo mocno. Ja byłem w momencie zmiany pracy i przekwalifikowania się, i wylądowałem przez półtora roku na garnuszku gminy, można powiedzieć, czyli na diecie i było, znaczą to był, to jest stres, natomiast ja nie przechowuję gotówki na koncie, ja ją, jak ja ją natychmiast inwestuję w jakieś moje rzeczy, remonty,

nie trzymam pieniędzy na koncie, więc jak gdyby taka jest moja strategia i stąd mogą, może być takie oświadczenie majątkowe, w którym moje oszczędności są na poziomie tysiąca złotych albo zero złotych. Więc to tytułem wyjaśnienia. Proszę Państwa mam dwa wnioski, czy dwie rzeczy, które się pojawiły w gminie, które chciałbym, żeby zostały w jakiś sposób, no zaopiekowane. Jedna rzecz to jest kwestia szkół i klimatyzacji w szkołach. Ja bym oczekiwał, zgłosiły się do mnie osobiście, zgłosili się mieszkańcy z prośbą o to, żeby coś zrobić z tym, że coraz cieplej jest w szkołach i te dzieci nie mogą się uczyć. Ja mam taką sugestię do Pani Burmistrz, a może bardziej do urzędników Pani Burmistrz, żeby może przeprowadzić jakąś bardziej systematyczną akcję sprawdzenia, przeankietowania nauczycieli, szkół, rodziców, porozmawiania na ten temat, jak wygląda ta sytuacja. Jeśli prawdą jest, że mamy coraz cieplej i rzeczywiście te dzieci mają problemy z uczeniem się, to warto byłoby rozważyć, jaki byłby koszt uruchomienia klimatyzacji w szkołach. Bo mamy już tych szkół kilka, które zgłaszają się, jest szkoła trójka, w której też są naświetlone sale, jest szkoła dwójka, w którym też już były dyskusje na temat tego, że jest gorąco. Może warto do tego podejść bardziej kompleksowo i sprawdzić jak wygląda kwestia temperatury we wszystkich szkołach i czy, jaki to byłby koszt, jakie my musielibyśmy jako gmina podjąć inwestycje, ewentualnie z jakich skorzystać funduszy zewnętrznych, żeby taką klimatyzację uruchomić. Więc to jest moja prośba do Urzędu Gminy, żeby coś takiego się wydarzyło. To jest mój wniosek. A drugi wniosek jest związany, doszły też do mnie jako do radnego informacja, że mieliśmy próby porwań dzieci w Łomiankach. Ja na ten temat będę starał się zwołać Komisję Bezpieczeństwa, ale wydaje mi się, że też gmina powinna w jakiś sposób zadbać o to, żeby z przystanków autobusowych, takie porwania, próba porwania dzieci. Rodzice są przerażeni. Nie wiem, jaka to jest skala, bo to są pojedyncze, więc to jest kwestia kontaktu, nie wiem z radami rodziców, czy w ogóle to doszło. Ja będę przez Komisję Bezpieczeństwa na pewno chciał się dowiedzieć, jak to wygląda, no bo dostałem takie niepokojące, no niepokojące informacje, że coś gmina powinna z tym zrobić. Ja nie wiem, co my możemy zrobić, czy możemy w jakikolwiek sposób straż miejską do tego zaangażować. Tam rodzice coś próbowali robić, ale wydaje mi się, że to znowu powinniśmy bardziej systemowo do tego podejść. To są dwie rzeczy, które chciałem poruszyć. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jeszcze ktoś z Państwa Radnych?

Małgorzata Żebrowska-Piotrak

- Pani Przewodnicząca, mogę od razu? Ja poproszę o te wnioski na piśmie, Panie Michale, na piśmie i wtedy będziemy się do tego odnosić. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Kto jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa nie widzę. Zamykam punkt jedenasty porządku obrad. Przechodzimy do punktu dwunastego informację przewodniczącej Rady Miejskiej. Sprawozdanie z działalności przewodniczącej między sesjami został wysłany Państwu na skrzynki. Cieszę się, że nie ma pytań. Zamykam punkt trzynasty porządku obrad sesji, przechodzimy do punktu czternastego. Ale jeszcze przechodzimy do punktu 14. Zaraz ogłoszę przerwę w sesji. Szanowni Państwo, ja bardzo, Państwo Radni, ja bardzo przypominam o dyżurach, które Państwo jesteście zobowiązani przeprowadzić zgodnie z harmonogramem. Na ostatniej w tym tygodniu stała Pani mieszkanka pod Biurem Rady. Jeżeli Pan Janusz Skonieczny nie może przyjść na dyżur, to po prostu trzeba zgłosić. Może Pan być chory, może Pan być za granicą, ale od tego jest Biuro Rady, żeby w tym momencie zrobić zastępstwo lub powiadomić mieszkańców, że ktoś inny udzieli dla nich informacji po to przyszli, żebyśmy się mogli z nimi komunikować. Mówimy o tym, że musimy dbać o mieszkańców, chcemy oddać im głos. Pamiętajmy o tym przepisie ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że radny ma obowiązek utrzymywać całą więź z mieszkańcami, szczególnie przyjmować od nich

postulaty i wnioski, składać je organowi do rozpatrzenia. Jeżeli Państwo nie możecie przyjść na dyżur, proszę po prostu o tym powiedzieć. Zamykam punkt 14. porządku obrad.

Janusz Skonieczny

- Ja chciałem się odnieść do tego, co Pani powiedziała. W ciągu tych lat, kiedy mogliśmy, kiedy mieliśmy te dyżury, nie było sytuacji pandemicznej, ja byłem w tym pokoju i nikt się nigdy do mnie tam nie zgłosił. Przepraszam, tym razem nie zgłosiłem, że mnie nie będzie, jednak ja utrzymuję kontakt przez e-mail, mam kontakt z mieszkańcami bezpośrednio, do mnie dzwonią, rozmawiamy na spotkaniach, więc ja nie mam z tym absolutnie żadnego problemu i mieszkańcy, którzy chcą się do mnie skontaktować, robią to bezpośrednio. Nie wiem, przepraszam tą osobę, która czekała, czy chciała do mnie, czy po prostu przyszła na dyżur radnego, jeżeli do mnie, to zapraszam do kontaktu bezpośredniego, chętnie z nią porozmawiam. Jeśli na dyżur radnego i nie miało znaczenia, jaki radny, przepraszam, proszę przyjść do kolejnego radnego będzie. Tak obiecuję poprawę.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo, bardzo dziękujemy za tę wypowiedź. Zamykam punkt trzynasty porządku obrad. Przechodzimy do punktu czternastego i wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LXXXVI sesję Rady Miejskiej. Bardzo serdecznie dziękuję za uwagę i dziękuję za to. A i następna sesja zaplanowana jest proszę Państwa na 30 listopada. Wszystkim serdecznie dziękuję za uwagę.