

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otwieram XCI sesję Rady Miejskiej w Łomiankach VIII kadencji. Witam przybyłych na dzisiejszą sesję Państwa Radnych, Panią Burmistrz, Kolegium Burmistrzowskie, Skarbnika i Sekretarza gminy. Witam dyrektorów jednostek organizacyjnych i instytucji kultury, przewodniczących zarządu osiedli i Rad Sołeckich. Witam komendanta Straży Miejskiej, pracowników tutaj obecnych. Witam przedstawicieli niezależnej prasy i wszystkich państwa przed monitorami komputerów oglądających nas dzięki transmisji dostępnej na stronie internetowej www.lomianki.pl. Sesja zwołana jest na wniosek burmistrza. Szanowni Państwo na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Przypominam też, że w związku z RODO udział w sesji Rady Miejskiej w Łomiankach wiąże się z przetwarzaniem danych osobowych w zakresie wizerunku lub głosu w przypadku wystąpień publicznych. Uprzejmie informuję, że do systemu zalogowało się i swoją obecność potwierdziło 13 radnych wobec tego jest kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Pozostałych radnych uprzejmie proszę o zalogowanie się do systemu żeby utrwalić w programie eSesja. Informuję, że zawiadomienie o sesji wraz z porządkiem obrad został Państwu przesłany pocztą elektroniczną w terminie regulaminowym. Sesja została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Szanowni Państwo dodam tylko, że nie ma radcy prawnego, a radca prawny zapewnił mnie, że dzisiejsza sesja zwołana jest prawidłowo. Jest to sesja budżetowa wiemy o tym, że sesja budżetowa zwołuje się na 14 dni przed sesją, natomiast w zapewnieniu radcy prawnego ta sesja jest zwołana prawidłowo, ponieważ Pani Burmistrz nie zmieniła w przedłożonym projekcie uchwał żadnych zmian. Nie ma radcy prawnego, żeby to potwierdził, ale informuję Państwa o tym i wprowadzam tę informację do protokołu. Szanowni Państwo oczywiście Pan Radny mówi, że nie satysfakcjonuje nas takie zapewnienie. Ja też nie jestem niezadowolona, ponieważ miałam informację, że dostanę dwie opinie w tej sprawie. Tych opinii nie dostałam. Niemniej jednak proszę pamiętać o tym, że radny i zarówno mieszkaniec ma prawo złożyć środek zaskarżenia. Jeżeli uznamy, że uznacie Państwo [...] Proszę państwa, to proszę wskazać podstawę prawną, dla której sesja może się nie odbyć. Ja chcę tylko Państwa poinformować, że jeżeli nadzór wojewody czyli Regionalna Izba Obrachunkowa uzna, że sesja jest źle zwołana to po prostu będą uchwały uchylone, jeżeli zostaną podjęte. Odczytam porządek obrad. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na rok 2024-2035. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej gminy Łomianki na rok 2024. 4. Wolne wnioski radnych i 5. Zamknięcie sesji. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Informuję, że podpisałam protokół z XC sesji Rady Miejskiej w Łomiankach. Do protokołu radni nie wnieśli żadnych uwag. Integralną częścią protokołu jest transkrypcja z XC sesji, która jest opublikowana razem z protokołem w Biuletynie Informacji Publicznej. Przechodzimy do punktu 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na rok 2024-2035. Proszę Państwa projekt uchwały były odczytywane na poprzedniej sesji, jednak żeby utrzymać regulaminowe terminy obrady dzisiejszej sesji bardzo proszę jeszcze raz Panią Skarbnik o odczytanie projektów uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Pani Przewodnicząca czy mam przeczytać również projekty naszych uchwał, czy tylko uchwałę.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Zapis mówi, że uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej należy przeczytać bezwzględnie. Jeżeli Radni wyrażą zgodę na to, żeby nie czytać projektu uchwał przedstawionych przez Panią Burmistrz to oczywiście poprosimy tylko samą Regionalną Izbę Obrachunkową. Nie słyszę sprzeciwów, wobec tego proszę o czytanie uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- [...] 2023 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia

2023 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez burmistrza Łomianek projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2024-2035. Na podstawie art. 13 punkt 12 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych oraz art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych skład orzekający Regionalne Izby Obrachunkowej w Warszawie, przewodnicząca Agnieszka Małkowska, członkowie Romana Ignasiak, Iwona Jagodzińska, uchwała, co następuje, §1. Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez burmistrza Łomianek projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2024-2035. §2. Uchwała podlega opublikowaniu przez gminę Łomianki w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. §3. Od niniejszej uchwały służy odwołanie do kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Uzasadnienie. W dniu 15 listopada 2023 roku wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w formie dokumentu elektronicznego projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2024-2035. Przedłożony przez burmistrza Łomianek projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej spełnia wymogi konstytucyjne określone w art. 226, 229 ustawy o finansach publicznych, w tym także w zakresie upoważnień sformułowanych na podstawie art. 223 wyżej wymienionej ustawy. W wyniku analizy stwierdzono, iż projekt zawiera dane wymagane art. 226 ust. 1, 2a ustawy o finansach publicznych okres sporządzenia wieloletniej prognozy finansowej uwzględnia dyspozycję art. 227 ustawy o finansach publicznych. Występuje wymagana w art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie WPF i ujętych w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok, w tym w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki. Planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących co oznacza, że spełnienie wymogów wynikającego z art. 242 ustawy o finansach publicznych. Zadłużenie gminy na koniec 2024 roku wyniesie 47 milionów, co stanowi 20,81% planowanych na ten rok dochodów ogółem. W latach objętych projektem WPF spełniona jest relacja w zakresie indywidualnego wskaźnika zadłużenia liczonego zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Mając na uwadze powyższe skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił w sentencji uchwały. Podpisane przewodnicząca składu orzekającego Agnieszka Małkowska 12 grudnia 2023. I kolejna uchwała. Od razu mam czytać?

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Uchwała numer 3C/309/2023 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2023 roku w sprawie. Punkt 1. Opinii o przedłożonym przez burmistrza Łomianek w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok. Punkt 2. Opinia o możliwości sfinansowania planowanego na 2024 rok deficytu. Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz art. 246 ust. 1 i 2 ustawy 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Przewodnicząca Agnieszka Małkowska, członkowie Romana Ignasiak, Iwona Jagodzińska uchwała co następuje. §1. Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez burmistrza Łomianek w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok. §2. Wydaje opinię pozytywną o możliwości sfinansowania zaplanowanego w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok deficytu. §3. Opinię, o której mowa w §1. niniejszej uchwały stosownie do postanowień art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić przed uchwaleniem budżetu organowi stanowiącemu. §4. Opinia, o której mowa w §2. niniejszej uchwały podlega ogłoszeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego. W terminie i trybie określonym w art. 246 ustęp 2 ustawy o finansach publicznych. §5. Od niniejszej uchwały służy odwołanie do kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Uzasadnienie. W dniu 15 listopada 2023 roku burmistrz Łomianek przedłożył przy zarządzeniu numer

20.0050.267.223 z dnia 15 listopada 2023 roku projekt uchwały budżetowej na rok 2024 wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi. Przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2024 rok wraz z uzasadnieniem spełnia wymogi wynikające z obowiązujących przepisów prawa. W projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok zaplanowano dochody ogółem wysokości 225845959,89 zł, z tego bieżące w kwocie 218700576,00 zł, majątkowe w kwocie 7145383,89 zł. Wydatki ogółem wysokości 250465959,89 zł, z tego bieżące w kwocie 206695366,70 zł, majątkowe w kwocie 43770593,19 złotych. Z powyższego wynika zachowana została relacja, o której mowa w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Przychody budżetu w wysokości 27620000,00 złotych pochodzące z emisji obligacji gminy w kwocie 25 milionów, wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 punkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 2620000,00 złotych. Rozchody budżetu w kwocie 3000000,00 złotych z tytułu wykupu obligacji serii G17 wyemitowanych w 2017 roku w BGK. Skład orzekający stwierdza, że zachowana została wymagana w art. 229 ustawy o finansach publicznych korelacja wartości wykazanych w projekcie uchwały budżetowej na 2024 rok i projekcie WPF. Założone na koniec 2024 roku zadłużenie gminy wyniesie 47000000,00 zł i stanowi 20,81% planowanych dochodów ogółem. Prognozowany wskaźnik długu nie przekroczy dopuszczalnego limitu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. W §9 ust. 2 i ust. 3 projektu uchwały budżetowej upoważniono burmistrza do emisji obligacji gminnych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu ust. 2 oraz do emisji obligacji gminnych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań ust. 3. Skład orzekający podkreśla, że zawarcie takiego upoważnienia nie zwalnia Rady Gminy z podjęcia uchwały w sprawie emisji obligacji. Norma kompetencyjna zawarta w art. 18 ust. 2 punkt 9 lit. B ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym wskazuje na wyłączną właściwość Rady w przedmiocie podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. W projekcie uchwały budżetowej Gminy Łomianki na 2024 rok zaplanowano deficyt w wysokości 24620000,00 złotych, który zostanie sfinansowany z wolnych środków w kwocie 2620000,00 złotych oraz emisję obligacji gminnych w kwocie 22000000,00 złotych. Zaplanowane źródła sfinansowania deficytu budżetu są zgodne z art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Mając na uwadze powyższe skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji uchwały. Podpisano przewodnicząca składu orzekającego Agnieszka Małkowska. 12 grudnia 2023 roku. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo Pani Skarbnik. Bardzo proszę wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowej, bo widzę, że nie ma przewodniczącego Komisji Budżetowej. Poproszę wiceprzewodniczącego Komisji Budżetowej o odczytanie opinii wszystkich komisji, a następnie Komisji Budżetowej co do pierwszego i drugiego projektu uchwały.

Jerzy Serzysko

- Tak prawdę powiedziawszy, jestem trochę zaskoczony i nie wziąłem materiałów ze sobą.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ja też szanowny Panie Radny, ale musimy sobie radzić prawdą.

Jerzy Serzysko

- [niezrozumiałe] będziemy teraz. Czyli tak i komputera swojego nie wziąłem. Komisja Społeczna, opinia pozytywna, dwa głosy za, jeden głos przeciw, dwa głosy wstrzymujące się. Komisja Planowania, ja odczytuję stanowiska komisji stałych w sprawie projektu budżetu. Teraz Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego opinia pozytywna. 1 głos za, 1 głos wstrzymujący się. Komisja techniczna opinia pozytywna, 2 głosy za, 1 wstrzymujący się. Komisja Rewizyjna, komisja nie zajęła stanowiska, 1 głos za, 1 głos wstrzymujący się, 1 przeciw. Komisja Statutowa opinia

pozytywna, 1 głos za, 1 głos za, 2 głosy wstrzymujące się. Komisja Skargi i Wniosków, Opinia nie wpłynęła. Komisja Bezpieczeństwa opinia nie wpłynęła.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jeszcze Komisja Budżetowa.

Jerzy Serzynski

- Komisja Budżetowa po zapoznaniu się z powyższymi opiniami pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej na rok 2024 2 głosami wstrzymującymi się i jeden pozytywny. Te opinie są oczywiście grudniowe.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Odczyta Pan Przewodniczący opinię Komisji, wszystkich połączonych, wszystkich komisji dotyczących budżetu, poproszę teraz o WPF, bo jesteśmy teraz przy WPF-ie.

Jerzy Serzynski

- Jeden jest. Tak odczytam opinię dotyczącą wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2035. Komisja Społeczna opinia pozytywna 2 głosy za, 1 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Komisja Planowania i Zagospodarowania Przestrzennego opinia pozytywna, jeden głos za, jeden głos wstrzymujący się. Komisja Techniczna opinia pozytywna, dwa głosy za, jeden wstrzymujący się. Komisja Rewizyjna opinia negatywna, jeden głos za, jeden wstrzymujący się, jeden głos przeciw. Właściwie tu jest tak powinno być, że nie zajęła stanowiska z tej sumy, która wynika, ale tak jest w protokole, ja odczytuję protokół. Komisja Statutowa opinia pozytywna 1 głos za, 2 głosy wstrzymujące się. Komisja Skargi i Wniosków, opinia nie wpłynęła. Komisja Bezpieczeństwa opinia nie wpłynęła. I teraz podsumowanie stanowisko Komisji Budżetowej. Komisja Budżetowa po zapoznaniu się z powyższymi opiniami, jednym głosem pozytywnym przy dwóch wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wieloletniej prognozy finansowej gminy Łomianki na lata 2024-2035. Do Komisji Budżetowej wpłynął wniosek od Komisji Technicznej, które Komisja Budżetowa rekomenduje do pozytywnego rozpatrzenia przez burmistrz gminy w formie autopoprawki. To trochę niegrammatycznie, ale... Dziękuję bardzo, to tyle.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Otwieramy listę mówców. Kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej. Radny Adam Selwowski, następnie radny Michał Naftyński. Szanowni Państwo, przypomnę tylko, że pracujemy już na nowym statucie. Polega to na tym, że otwierając listę mówców proszę się zapisywać do zabrania głosu i drugi raz ten sam radny może zabrać głos dopiero po wyczerpaniu listy mówców. Tak stanowi statut, który Państwo, którzyśmy przyjęli. Bardzo proszę Adam Salwowski, następnie Michał Naftyński.

Adam Salwowski

- Dzień dobry Państwu. To dziwna rzecz, żeby Pani Burmistrz po raz kolejny przedstawiała ten sam budżet, który został odrzucony, no ale jak to Pan Mecenas powiedział, na której sesji można składać dany projekt na każdej sesji, jeśli nie przejdzie. Ja podtrzymuję swoje stanowisko, jeśli chodzi o zadłużanie gminy i nie zgadzam się na zaciągnięcie 25 milionów obligacji w tym zakresie, bo z tych pieniędzy nic nie ma poza przejedzeniem ich w najbliższym czasie. Nie ma tam żadnych inwestycji kluczowych dla miasta, nie rozwiązuje to żadnych problemów, które mieszkańcy mają tylko zadłużyć gminę. Chciałbym złożyć też wniosek do budżetu, korzystając z okazji o następującej treści. W §9 proszę o uchwały budżetowej na rok 2024 w punkcie 1 zmianę kwoty z 5 milionów na kwotę 2 milionów oraz wykreślenie w §9 punkt 6 i 7. Uzasadnienie bardzo proste. Tutaj upoważnienia Rady są, to są kompetencje Rady. Nie wydaje mi się, aby to było potrzebne Pani Burmistrz. Jeśli pani burmistrz będzie miała w tym zakresie jakieś pytania, rada się ustosunkuje wtedy. Nie powinna rada

cedować swoich kompetencji na burmistrza, tych kompetencji i tak jest już sporo przekazanych przez ostatnie lata. Nowe nie są potrzebne. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Panie Radny rozumiem, że składa pan wniosek, który będziemy głosować. Nie rozumiem natomiast, dlaczego Pan tego wniosku wcześniej nie złożył tak, żeby w przypadku, kiedy rada przyjmie Pana wniosek, można, skarbnik mógłby przygotować zmiany. Jak Pan sobie teraz technicznie wyobraża składanie wniosków na sesji? Już piąty rok pracujemy i zaskakiwani jesteśmy na sesji. Proszę. Nie, nie jest to zabronione, ale to jest proszę Pana etycznie, ale etycznie wskazane, ponieważ jeżeli taka zmiana zostanie przyjęta przez Radę, to przepraszam, czy Pani Skarbnik ma to na kolanie zrobić, czy powinnam zrobić przerwę w sesji? Przerwę w sesji. Dobrze. Pani Burmistrz przypominę jeszcze tylko Państwu przed chwilą powiedziałam o nowym statucie o ile radni zapisują się na listę mówców i drugi raz radny może zabrać głos po wyczerpaniu listy mówców to Skarbnik, Burmistrz oraz radca prawny udziela się głosu poza kolejnością. Tak stanowi statut. Bardzo proszę Pani Burmistrz.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo, Szanowni Mieszkańcy, ja chciałam sprostować błąd Pana Radnego, ponieważ Państwo Radni w grudniu nie głosowaliście nad tym projektem budżetu. Państwo Radni przegłosowaliście wniosek, który znosił obligację i dlatego uchwała budżetowa nad którą głosowaliście zawierała już to ewentualne zniesienie obligacji. Ten wniosek, który złożyłam razem z Panią Skarbnik tutaj ponownie jest głosowany ponownie. Czyli bardzo proszę nie powtarzać informacji, że już Państwo głosowaliście nad tym projektem budżetu. Głosowanie w grudniu zawierało poprawkę jednego z radnych, którą Państwo przegłosowaliście. więc to jest ta formalna informacja, którą chciałam przekazać. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Radny Michał Naftyński.

Michał Naftyński

- Pani Przewodnicząca, Pani Burmistrz, Szanowni Radni, Szanowni Mieszkańcy co mam powiedzieć? Pani Burmistrz robi sobie żarty z Rady, z mieszkańców. W lipcu dostała informację, że mieszkańcy nie chcą obligacji. Na poprzedniej sesji składałem wniosek o przygotowanie obligacji, przygotowanie budżetu bez obligacji w kwocie 25 milionów. Wniosek został poparty przez 15 radnych. I w związku z tym Pani Burmistrz powinna przygotować budżet zgodny z tym wnioskiem, zgodnie z tym co Rada oczekuje od Pani Burmistrz. Czego Pani Burmistrz się spodziewa na dzisiejszej sesji? Że radni teraz zmieniają zdanie i poprą Pani wspaniały budżet? No właśnie kiwa Pani głową, znaczy generalnie nie spodziewa się Pani tego, więc to co się tu teraz dzieje, to jest, proszę Państwa przedstawienie nie wiem po co, no ale musimy się z tym pogodzić. Proszę Państwa Radni nie chcą zadłużenia gminy w roku wyborczym. Pani Burmistrz zostało się 3 miesiące. Pani Burmistrz teraz roztacza wspaniałe napoleońskie plany, jak to ona tutaj będzie budować Łomianki. Miała na to 5 lat. Słabo jej to wyszło i teraz ona chce 25 milionów pożyczki, żeby tutaj roztoczyć wspaniałą wizję. No nie. Radni nie chcą tych 25 milionów brać na siebie. Nie chcą też w tym roku, bo w poprzednich latach radni poprawiali samodzielnie ten budżet. Pani Burmistrz przynosiła jakiegoś gniota, a myśmy go prostowali. Ale w tym roku 25 milionów no to jest, zaczyna się gra polityczna. Jeśli my te pieniądze jako radni usiądziemy znowu do stołu i zaczniemy się zastanawiać z czego zdejmować, to Pani Burmistrz, proszę, co robią radni, zabierają inwestycje, więc w tym roku mówimy, to jest kompetencja Pani Burmistrz. My mówimy tylko 25 milionów proszę zdjąć i proszę ułożyć ten budżet tak, żeby się trzymał w oparciu o te pieniądze, które mamy, a nie pieniądze, które możemy pożyczyć. W związku z tym ja też, korzystając z okazji, podobnie składam wniosek, taki sam jak na poprzednim posiedzeniu. Tu możecie koleżanki z Biura Rady przepisać go słowo o słowo czyli proszę o przygotowanie budżetu

na rok 2024 oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2035 bez obligacji w kwocie 25000000,00 zł. Jest to wniosek do opisowej części uzasadnienia. Zgłaszam go tak samo jak na poprzedniej sesji i proszę, żeby został głosowany. I liczę na to, że radni też tym razem wykażą się odpowiedzialnością, jak to mówi zawsze Pani Burmistrz i nie będą chcieli zadłużać gminy na 25 minut tylko po to, żeby Pani Burmistrz miała atrakcyjną kampanię wyborczą w nadchodzących wyborach samorządowych. Dziękuję uprzejmie.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo, proszę Pani Agnieszka Zdunek, następnie Pani Burmistrz, Pani Skalnik i też prosi o głos Pan Mecenasek. Proszę w takiej kolejności. Radna Agnieszka Zdunek, Pani Burmistrz, Pani Skalnik i Radca Prawny.

Agnieszka Zdunek

- Pani Burmistrz i Pani Przewodnicząca na początku padło pytanie ze strony Pani Przewodniczącej na jakiej podstawie uważamy, że ta sesja jest zwołana niezgodnie z zasadami prawa, więc odpowiadam na podstawie prawa miejscowego. Na podstawie statutu, o którym mówimy w tej chwili, §32 pkt 8, projekty budżetu należy przedstawiać Radzie na 14 dni przed terminem sesji. W związku z tym moim zdaniem i zdaniem części przynajmniej Rady sesja ta jest zwołana niezgodnie z nowo uchwalonym statutem. I nie otrzymaliśmy żadnej wykładni prawnej mówiącej co innego. Skoro mówimy, że jest to projekt budżetu, odczytujemy opinie RIO, odczytujemy opinie Komisji, czyli jakby procedujemy na nowo. W związku z tym ja rozumiem, że pracujemy drugi raz nad takim samym projektem, ale trzymajmy się, jeśli już się bawimy w ten sposób to trzymajmy się przynajmniej zasad jakichś ogólnych i procedujemy to zgodnie z zasadami. Już abstrahując od samej bezsensowności moim zdaniem występowania po raz drugi w ciągu dwóch tygodni do Rady o pracę nad tym samym projektem uchwały. Dwa tygodnie temu Rada swoje stanowisko wyjaśniła. Strasznie mnie boli to, że doprowadzamy do takiej sytuacji, że w tak poważnej materii jak uchwalanie budżetu na przyszły rok i wieloletniej prognozy finansowej dochodzi po prostu do takiej przepychanki zupełnie niezrozumiałej i niepotrzebnej. Jaki jest stan faktyczny? Pani Burmistrz zgodnie z prawem przygotowała do 15 listopada projekt budżetu. Radni zgodnie z zasadami wnieśli do tego projektu jakieś tam poprawki. Pani Burmistrz ich nie przyjęła i to jest jej prawo. Nie przyjęła tych poprawek, przedstawiła swój autorski projekt na sesji budżetowej. Na sesji budżetowej Rada zajęła wyraźne stanowisko. Nie zgadzamy się z tym projektem i to jest też prawo Rady. Rada ma prawo nie uchwalić budżetu bądź też wnieść do niego poprawki. Poprawka była jasna. Chodzi nam o to, żeby przygotować budżet bez 25 milionów obligacji. W zasadzie jedna poprawka idąca w kierunku. Pani Burmistrz dostała jasne wytyczne co chce Rada Miejska jako organ stanowiący. Pani Burmistrz jest organem wykonawczym. W związku z tym Rada Miejska nie ma możliwości ani zasobów prawnych, ani osobowych do zmiany budżetu. Nie posiadamy tutaj zastępy księgowych, pionu księgowego, skarbnika. Jasne wytyczne zostały przygotowane. Pani Burmistrz jako program wykonawczy powinna wykonać stanowisko i uchwałę rady. Pani Burmistrz tego nie robi w sposób celowy, stosuje dla mnie, to już jest na zasadzie obstrukcji, pokażemy kto jest, tak, kto jest ważniejszy, kto postawi na swoim. Jakim problemem dla pionu księgowego w urzędzie jest przygotowanie budżetu zgodnie ze stanowiskiem i uchwałą Rady? Żadnym, poza chęcią jakby postawienia na swoim. I to w zasadzie tyle, jeśli chodzi o stan faktyczny. No naprawdę, nie mieszajmy kompetencji. My jesteśmy organem stanowiącym, my uchwalamy pewne zasady. Nie jesteśmy w stanie przygotować projektu budżetu, żeby on był zgodny ze wszystkimi wymogami, ponieważ po prostu się na tym nie znamy. Wskazówka została... Trochę się znamy, ale nie aż tyle, żeby przygotować projekt budżetu, bo to nie chodzi o to, żeby wykreślić inwestycje na 25 milionów, bo to jesteśmy w stanie technicznie zrobić, ale budżet to nie tylko inwestycje. Tam są ukryte różne inne wydatki i chodzi o to, żeby tak przygotować ten budżet, żeby te 25 milionów nie trzeba było brać i jest to technicznie wykonalne. To jest tylko kwestia decyzji politycznej. W tym budżecie są zawarte naprawdę dosyć istotne rzeczy jak podejrzewam. Podejrzewam, że są zawarte m.in. podwyżki dla pracowników Urzędu m.in. i jeśli Pani Burmistrz

będzie stosowała taką obstrukcję to doprowadzi do sytuacji, że budżet nie zostanie uchwalony. I to jest wbrew intencji samego Urzędu mam wrażenie. Bo co będzie dalej? Jeśli nie uchwalimy na tej sesji, wadliwej moim zdaniem, Pani Burmistrz co za tydzień zwoła kolejną sesję wadliwą i znowu nie uchwalimy tego budżetu, nawet dociągniemy to do końca stycznia, jeśli Pani Burmistrz się uprze i nadal nie wykona uchwały Rady, budżet nie zostanie uchwalony. Co nastąpi dalej? Nastąpi budżet narzucony przez Regionalną Izbę Obrachunkową czy też przygotowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i będziemy pracować w takim trybie dosyć nieciekawym i awaryjnym. Więc nie wiem w czyim interesie jest stosowanie tego typu praktyki. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Wyjaśnimy w pierwszej kolejności sprawę zwołania dzisiejszej sesji, ponieważ Radni są ciekawi czy, zainteresowani tym, czy sesja zwołana jest prawidłowo. Oddam tutaj głos Panu Radcy Prawnemu i przypominam, że zawsze mamy środek odwoławczy. Jeżeli ustawodawca uzna, że jest sesja źle zwołana mamy środek odwoławczy, zaskarżenia. Panie Mecenasiu, proszę wyjaśnić.

Radca Prawny

- Dzień dobry Państwu, witam serdecznie. Przepraszam, że nie udało mi się tego wyjaśnić na samym początku, z uwagi na to delikatne opóźnienie 8-minutowe, natomiast to co mogę Państwu powiedzieć, to co mogę Państwu wyjaśnić. Szanowni Państwo wydawałoby się, że dla wszystkich Państwa radnych, podobnie jak i Państwa przewodniczących, podobnie jak i dla organu wykonawczego, Pani Skarbnik ta sytuacja, z którą mamy do czynienia w dniu dzisiejszym, nie jest czymś nowym. I tutaj podnoszenie kolejny rok z rzędu tego samego rodzaju zarzutów wydawałoby się nie do końca chyba jest celowe. Już wedle mojej kilkuletniego tam doświadczenia i współpracy z Państwem takie sytuacje, w których rzeczywiście mieliśmy do czynienia przedłożeniem jednego, czy tego konkretnego kroje projektu uchwały budżetowej na dany rok budżetowy. Państwo nie przyjęliście tegoż projektu. Następnie Pani Burmistrz ponownie składała taki projekt na kolejnej sesji Rady Gminy. To jest sytuacja, która już miała miejsce wedle mojej pamięci w historii teje Rady i wówczas zarówno stanowisko moje, jak i stanowisko Pani Mecenasa Malarskiej, która jako druga kancelaria obsługuje tu Państwa Urząd było jednoznaczne i stanowcze, że w sytuacji, w której Państwo Radni już otrzymali raz projekt uchwały budżetowej i w tym, że projekty uchwały budżetowej, tak jak otrzymałem informację, także sporządzając opinię ze strony organu wykonawczego, nie zmieniono ani przecinka. To jest ten sam projekt, który Państwo otrzymaliście wcześniej już do wiadomości w związku z powyższym stosowanie terminu i to nie jest nowy termin jakby statutowy, bo to zawsze było, że w przypadku budżetu wymagany jest zachowanie tego dłuższego terminu na przedstawienie materiałów. Stosowanie tegoż terminu jest niekonieczne, jest zbędne z uwagi na fakt, że nie mamy konieczności zachowania i zabezpieczenia tej podstawowej funkcji ochronnej, bo po to jest ten termin dłuższy, żeby Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z materiałem, zapoznania się z tymi materiałami Państwu przesłanymi. [głos w tle] Tak, no ale zakładam, że Państwo od grudnia już przeanalizowaliście wielokrotnie, na gruzdnia Państwo przeanalizowaliście, to się nic nie zmieniło w związku z powyższym, jak ja rozumiem, żadnych dodatkowych analiz to już chyba tak prawdę powiedziawszy, powiedziawszy nie ma. I to stanowisko było artykułowane i już chyba nie wiem, czy w ubiegłym roku, czy dwa lata temu jest ono również podtrzymywane. W dniu dzisiejszym co do prawidłowości przebiegania uchwały budżetowej biorąc pod uwagę, że uchwała budżetowa już niezależnie od tego, czy byśmy ją skarżyli, czy nie ona i tak podlega kontroli i weryfikacji przez Regionalną Izbę Obrachunkową, również wówczas Regionalna Izba Obrachunkowa nie miała w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Pragnę zwrócić uwagę na jedną kwestię i to także wedle mojej pamięci. Być może się mylę, jeżeli się mylę, to Państwo mnie poprawcie, ale pamiętam, że w jednym z lat w takiej sytuacji, która ma miejsce i została powtórzona w dniu dzisiejszym to Państwo chyba nawet drugi raz nie mieliście wysyłanej ponownie uchwały budżetowej wraz ze wszystkimi załącznikami. Była tylko przekazywana informacja, że to ten sam projekt, który już uprzednio został wysłany radnym, co do których radni jak najbardziej mieli prawo,

mieli możliwość zapoznawania się. W związku z powyższym i w mojej ocenie i mówię tak jak powiedziałem w ocenie Pani Mecenasa Malawskiej nie ma tutaj żadnych przeszkód formalno-prawnych, które po pierwsze pozbawiałyby prawa radnych do tego, żeby zapoznać się, przeanalizować i ewentualnie w sposób dogłębny jakieś modyfikacje chcieć wprowadzić czy zmienić. Macie Państwo tak naprawdę więcej czasu niż było w grudniu z uwagi na to, że właśnie ten projekt uchwały budżetowej nie uległ żadnej modyfikacji, dlatego tutaj podtrzymuję tę opinię, to stanowisko co do prawidłowości zwołania tejże sesji. Ona jak najbardziej zgodna jest z i ustawą o finansach publicznych i ustawą o samorządzie gminnym i z aktualnie obowiązującym statutem, który w zakresie swoich regulacji akurat w tym zakresie od poprzedniego statutu szczególnie nie odbiegał. Druga rzecz także niezwykle istotna, o której należałoby powiedzieć sobie na samym początku, co także było wielokrotnie mówione to nie jest ani pierwsze, ani piąte, ani pewnie dziesiąte moje wystąpienie w tym zakresie. To znaczy Szanowni Państwo pamiętajmy, że przede wszystkim zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zgodnie z art. 240 chyba ustawy, to być może Pani Skarbnik mnie poprawi, ale chyba tam dobrze pamiętam, paragrafem drugim, formułując wniosek o zmianę w przedmiocie uchwały budżetowej, czy tej całorocznej, czy jakiegokolwiek innej wnioskodawca w postaci komisji, bądź radnego, ma obowiązek złożyć tego typu wniosek w sposób formalnie prawidłowy, czyli jeżeli zdejmuję dochody, to ma obowiązek również zdjąć wydatki. Nie można modyfikować projektu uchwały budżetowej w tym zakresie tylko i wyłącznie po jednej stronie, no bo to doprowadzi do tego rezultatu, który był pewny i że to tak, że to jak Pani Burmistrz tylko wskazała, to też wiązało się z tym głosowaniem na poprzedniej sesji, że Państwo tak naprawdę praktycznie chyba jednomyślnie ten zmodyfikowany wadliwie projekt uchwały budżetowej odrzuciliście. O ile wtedy jeszcze mieliśmy czas na to, żeby tę procedurę powtórzyć, o tyle w tej chwili chyba tego czasu już za bardzo nie mamy. I co do wniosku Pana Radnego Naftyńskiego to ja tak mówię, bo nie do końca zrozumiałem jakby treści tego wniosku, czy jest to wniosek o zobowiązanie Pani Burmistrz, żeby przygotowała jakąś zmianę, która będzie odpowiadała Pana Radnego intencjom, czy też jest to już wniosek o zmianę do budżetu poprzez zdjęcie określonej kategorii dochodów, ale tak jak wskazałem ponownie, jeżeli to będzie ten drugi wniosek, to żeby taki wniosek w sposób formalno-prawny prawidłowo przepracować, no to również musimy zdjąć wydatki w kwocie jednakowej, równej tymże dochodom, które Państwo chcecie w tym zakresie uszczuplić. I ostatnia uwaga jeżeli mogę Szanowni Państwo wyłączną kompetencją burmistrza, w naszym przypadku Pani Burmistrz, jest złożenie wniosku i ukształtowanie projektu uchwały budżetowej. Państwa głosowanie z grudnia w tym zakresie, zresztą to także było ćwiczone, trenowane na gruncie chociażby projektu uchwały w zakresie zasad procedowania nad uchwałą budżetową. Przecież pamiętamy, że tam i Regionalna Izba Obrachunkowa i uchylała pewne postanowienia swego czasu, i modyfikowała je w tym zakresie tu radni jako organ wykonawczy nie mają żadnej najmniejszej kompetencji kształtowania wytycznych, wymogów, oczekiwań. Państwo macie prawo zmienić jak najbardziej. To jest Państwa suwerenne uprawnienie. Natomiast pierwszy projekt jest przygotowany, został przygotowany, został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, czyli organ, że tak powiem, nadzorczy i w tym zakresie ten projekt dla Rady jako dla organu stanowiącego jest wiążący jako ten punkt wyjścia do dalszego procedowania.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Udzielam głosu Pani Burmistrz, następnie Pani Skarbnik. Zrezygnowała Pani. Pani Burmistrz proszę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo Pani Hania nie zrezygnowała, tylko przykryło się tym dużym niebieskim napisem. Więc Pani Skarbnik na pewno chce za chwilę po mnie też powiedzieć o formalnościach związanych z tym budżetem. Sprawa pierwsza i najważniejsza to do Państwa radnych i do mieszkańców. Gdybym mogła przygotować budżet bez obligacji to uwierzcie mi Państwo, zrobiłabym to jako pierwsza. Naprawdę nie mam ochoty być tutaj i wysłuchiwać takich inwektyw radnych, że nie wiadomo co ja

sobie myślę przygotowując taki budżet. To jest budżet na możliwości finansowe gminy Łomianki. Jeżeli dochody nie wzrastają, jeżeli mamy wydatków dużo więcej niż mieliśmy wcześniej, bo mamy dużo więcej mieszkańców to trudno lepić coś z niczego. Mówienie o tym, że ja się z Państwem Radnymi bawię, albo że to jest jakaś gra polityczna, to ja rozumiem, że to jest gra polityczna i zabawa niestety, ale Państwa Radnych. To jest piąty rok kadencji. I warto byłoby już wiedzieć, że jeżeli chodzi o te budżetowe zapisy, to jest tak, jak przed chwilą przypomniał Pan Mecenas, to oczywiście, że Państwo Radni macie pełne prawo wносить do tego budżetu poprawki. I my na te poprawki czekamy. Ale te poprawki mają być kompatybilne. Czyli jeżeli Państwo zdejmujecie coś to macie Państwo pokazać, z czego tę dziurę potem mam załatać. Bo gdybyśmy mogli w Urzędzie Miejskim w Łomiankach taką propozycję Państwu przedstawić bez obligacji, to byśmy ją przedstawili. Rozmawialiśmy już cały grudzień z Państwem Radnymi na różnych komisjach, na sesjach i mówiliśmy co z czego wynika. Dokument jest jawny. Mówienie o tym, że coś ukrywamy w budżecie jest po twarzy. I warto byłoby się zastanowić następnym razem jak się takie rzeczy opowiada. Budżet jest jawny. Wszyscy Państwo mogą do niego zajrzeć. Jest opublikowany projekt w Biuletynie Informacji Publicznej. I nie życzę sobie insynuacji jako bym coś ukrywała w tym budżecie. Więc jeżeli Państwo zaproponowaliście, że nie chcecie obligacji, to pokażcie z czego mam zdjąć... Nie, Szanowni Państwo mówimy o projekcie przedstawionym Państwu 15 listopada, to pokażcie z czego mamy zdjąć, co mam uszczuplić, czego mam nie zrobić, bo powtórzę po raz kolejny, gdybym mogła zaproponować Państwu budżet bez obligacji to zrobiłabym to. Żeby nie musieć mówić Państwu, takich rzeczy jak teraz, czy jak na grudniowych sesjach. Żeby się nie musiała tłumaczyć. Po pięciu latach kadencji Radnym, którzy udają, że coś rozumieją, a w przypadku Pana Naftyńskiego, tak kręciłam głową, bo już nie jestem w stanie słuchać Pana wywodów, bo pięć lat pracy radnego, za niemałe pieniądze, nie przynosi żadnych efektów. Jest Pan jedynie osobą, która potrafi tylko dużo mówić, ale nadal Pan nie rozumie na czym polega Pana wniosek, bo składając wniosek formalny o zdjęciu obligacji, powinien Pan obligatoryjnie i według prawa, którego ja się będę pilnować, według prawa powinien Pan wskazać z czego mam zdjąć i jak mam ten budżet zmienić. To są jakby tylko moje takie spostrzeżenia, ponieważ padło tutaj dużo słów, które godzą w imię Urzędu Miejskiego i w imię burmistrza, a na to nie ma też mojej zgody. Bo my możemy się nie lubić, ale powinniśmy się szanować. I ja jeżeli przedstawiam Państwu po raz kolejny projekt budżetu, w którym nie zmieniałam ani przecinka, mam pełną świadomość, że pracowaliśmy nad tym wspólnie na komisjach, to Państwo macie pełną świadomość jak ten budżet wyglądał. I ta sesja jest zwołana właśnie dlatego, że już Państwo nad tym procedowaliście. Dlatego nic nie zmieniałam, żeby nie było pomówienia, że przedstawiam Państwu inny projekt i dlatego te 14 dni powinno być. Mieliśmy już taką sytuację, a Państwo podnoszą teraz alert, że jest coś dziwnego. No nie, jest taka sama sytuacja, jak sprzed kilku lat. Ten sam projekt Państwu przedstawiany. Czyli zdejmujecie coś, proszę wskazać, my tutaj w urzędzie z Panią Skarbnik i z zespołem księgowym, dopracujemy to tak, żeby było dobrze do, wyślemy to do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ale to Państwo macie wskazać, to jest Państwa zadanie, macie wskazać z czego mamy zrezygnować. A jeśli chodzi o wybory, mogłyby być co dwa lata. To wtedy niektóre stowarzyszenia, niektórzy radni może by się budzili trochę wcześniej. Bo mam wrażenie, że miło jest zobaczyć interakcję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Burmistrz bardzo proszę w temacie.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Oczywiście. W temacie budżetu. że Państwo chcą na coś wydawać pieniądze, nie bardzo wiedzą co zdjąć, a jakie inwestycje zrobić. Więc takie wybory by się przydały po prostu częściej, bo Państwo byłiby bardziej zaangażowani. Dziękuję.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Szanowni Państwo, ja chciałam się odnieść do wniosku Pana Naftyńskiego. Panie Radny my

przygotowaliśmy projekt budżetu z zadaniami inwestycyjnymi, które uważamy za konieczne do zrealizowania. Zadania wydatki majątkowe, w tym zadania inwestycyjne są w projekcie zaplanowane na kwotę 43770593,19 zł. Nasze możliwości finansowania inwestycji, jeżeli byśmy nie mieli zaplanowanych środków z obligacji, to na inwestycje mamy 18770000,00 złotych. Chcąc zrealizować inwestycje, które Państwu pokazaliśmy, niezbędne jest sfinansowanie ich ze źródeł zewnętrznych. I tutaj wskazaliśmy jako najkorzystniejsze obligacje. Jeżeli Państwo uważają, że któreś inwestycje są niepotrzebne, macie Państwo inne zdanie, że te inwestycje nie są konieczne do zrealizowania, że można z nich zrezygnować, to Panie Radny Naftyński, jeżeli Pan składa taki wniosek, że nie chce Pan obligacji, bo to jest zło to proszę wskazać z których inwestycji chce Pan zrezygnować. I w tym wniosku proszę na 25 milionów zdjąć zadania inwestycyjne, żeby budżet się zbilansował. Tak mówi art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Nie ma innej możliwości. Ja wiem, że może Panu się coś nie podobać, ale jeżeli się Panu coś nie podoba, no to proszę wskazać z czego Pan chce zrezygnować. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź Pani Radnej Zdunek. Pani Radna w budżecie nic nie jest ukryte. Absolutnie nic. Same wydatki na wynagrodzenia to są ponad 85 milionów. Pani mówi o podwyżkach. Tak będą podwyżki, muszą być zaplanowane, ponieważ wzrasta najniższa krajowa i to jest obbligo. I nie wiem dlaczego jest Pani zdziwiona, że są zaplanowane środki na podwyżki. Są, bo musimy to zaplanować. Natomiast jeżeli chodzi o dotacje, dotacje na przedszkola niepubliczne, szkoły niepubliczne to jest prawie 35 milionów w budżecie. Na zadania statutowe my mamy 73 miliony wydatków bieżących na tak dużą gminę. Naprawdę ten projekt budżetu był tak opracowany, że jest to minimum tego co potrzebujemy na cały rok. W poprzednich latach robiliśmy taką sytuację, że nie planowaliśmy na przykład całych dotacji, bo wiedzieliśmy, że mamy zaniżone udziały w PIT-cie i będą nam te dochody zrekompensowane. W tym roku nie będzie takiej sytuacji i musieliśmy zaplanować środki na cały rok. Na cały rok budżetowy co nie wyklucza, że w ciągu roku mogą być zmiany jeszcze zwiększenia, ponieważ będzie aktualizacja stawki na przedszkola nasze i wtedy trzeba aktualizować stawki na przedszkola niepubliczne, na szkoły niepubliczne. I mówienie, że tutaj coś jest poukrywane, to nie Pani Radna. Jest tak budżet realnie skonstruowany, że naprawdę nie ma możliwości no zdjęcia już czegoś więcej. Natomiast jeżeli Pani Radna uważa, jeszcze chciałam się odnieść do tego, że dla księgowości to żaden problem. Jeżeli Państwo wskażecie czego Państwo nie chcecie, proszę powiedzieć, tego zadania, tego, tego, tego. Oczywiście, my to zdejmujemy, dla nas żaden problem. My przygotowujemy projekt. My przedstawiliśmy zadania inwestycyjne, które w naszej odczuciu i analizując potrzeby gminy są niezbędne do wykonania, żeby rozpocząć inwestycje czy zakończyć rozpoczęte. I teraz po Państwa stronie jest piłka, czego Państwo nie chcecie. Nie chcecie, proszę wskazać. My to przygotowujemy z Państwa wolą. Ale proszę nie zostawiać na nas obciążenia, że to my zdjęliśmy. Nie. My przedstawiliśmy wszystkie niezbędne do realizacji inwestycje, które w naszym przekonaniu są niezbędne do realizacji. Nie chcecie Państwo? Proszę powiedzieć czego nie chcecie. My przygotowujemy tak projekt budżetu, żeby była Państwa wola spełniona. Proszę o zdjęcie 25 milionów z tej tabelki i będzie budżet według Państwa woli. Dziękuję bardzo.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Proszę Piotr Bartoszewski.

Piotr Bartoszewski

- Szanowna Pani, ale to już było mówione wielokrotnie czego my nie chcemy. Po pierwsze nie chcemy dwóch zastępców. Po drugie, nie chcemy takich wydatków na promocję. Po trzecie, nie chcemy budowy OPS-u, Ptasich oaz i jakiś jeszcze dwóch za dwa miliony jakichś parków artystów. Wielu rzeczy nie chcemy. I nie chcemy też... Nie chcemy też tych 25 milionów obligacji. Było to mówione wielokrotnie. Nie ja jestem burmistrzem, tylko jest Pani Burmistrz Żebrowska teraz. Być może kiedyś będę, być może ten problem ja będę miał na sobie. Natomiast teraz jest burmistrzem kto inny. I proszę zwrócić uwagę, że to nie po mojej stronie jest dopięcie budżetu. Ja już to mówiłem od początku tej kadencji. Jeżeli sobie Pani Burmistrz nie radzi to na to był czas i jest czas zresztą dalej na złożenie stanowiska. Jeżeli coś jest nie tak, jeżeli zabrakło, jeżeli się nie spina, no to gdzieś ktoś

nawalił. Nie radni Pani Burmistrz, nawalił ktoś z tych wysokich stołków, które się tym wszystkim zajmują. Więc proszę uszanować wolę Radnych. Nie chcemy obligacji. Nie chcemy obligacji brać na kilka, na trzy tak naprawdę, może nawet mniej miesięcy przed wyborami. Na to wszystko był czas, a to Pani tego nie spięła tak jak należało.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Proszę głosem zabrać Pan Radca Prawny.

Radca Prawny

- Tak, ja przepraszam, nie chciałem, żeby zabierać jako głos w dyskusje już politycznym, bo chciałem jeszcze przed Panem Piotrem Bartoszewskim jedno zdanie wypowiedzieć, czy dosłownie dwa. Szanowni Państwo w nawiązaniu do tego, co Pani Skarbnik przed chwilą powiedziała, ja chciałem tylko Państwu odczytać dosłownie 3-4 zdania z jednego ze stanowisk Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli to nie jest moja opinia, nie jest moje stanowisko, tylko organu, że tak powiem, fachowego. Na zakończenie podkreślić należy, że Komisje Rady Gmin odbywają posiedzenia i formują na piśmie wnioski i opinie o projekcie budżetu. Należy dodać, że bez zgody wójta, burmistrza, bądź prezydenta miasta radni nie mogą wprowadzać w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków i jednocześnie zwiększenia deficytu budżetowego. Ponadto nie mogą dokonywać zwiększenia wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększania planowanych dochodów bez jednoczesnego ustanawiania ich źródeł. Powyższe zasady zostały uregulowane w przepisach ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych. Zatem komisja bądź radny proponująca wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku przewidzianego w projekcie jest zobowiązany wskazać źródło jego sfinansowania. Co więcej, zgłaszając nowe zadanie wnioskodawca powinien określić w zakresie wydatków bieżących cel i koszty realizacji oraz w zakresie wydatków inwestycyjnych cel, zakres oraz szacunkowy koszt. Ponadto proponując jako źródło pokrycia wydatków wzrost dochodów należy wskazać dział klasyfikacji budżetowej, tytuł dochodu oraz sposób oszacowania kwoty zwiększenia. To w nawiązaniu do słów Pani Skarbnik dotyczących właśnie kwestii tego wymogu bilansowania uchwały budżetowej.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Panie Mecenasiu. Zakończyła się lista mówców. Zaczynamy od osób, które już... Pani Skarbnik, Pani... Nie widzę Pani na panelu, bo zasłania w istocie. Bardzo proszę Pani Skarbnik.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Piotra Bartoszewskiego. Panie Radny to Państwo głosowaliście za wprowadzeniem tych zadań do projektu budżetu. Panie Radny, Pan nie tworzy całej rady. Wolą Rady Gminy Łomianki były wprowadzone do realizacji zadania inwestycyjne – budowa ptasiej oazy, budowa ośrodka pomocy społecznej. Sami Państwo złożyliście wnioski, nawet zmieniając nazwę zadania. To było przy budżecie 2023. Przecież nikt sobie tych zadań samodzielnie nie wprowadził. Pani Burmistrz sobie nie wprowadziła ich do uchwały. Państwo przegłosowaliście. Państwo chcieliście budować Ośrodek Pomocy Społecznej. Państwo chcieliście ptasią oazę. Państwo chcieliście inne zadania inwestycyjne, które są w załączniku inwestycyjnym. I proszę nie mówić, że Państwo tego nie chcieliście, bo Pan nie tworzy całej rady. Wolą Rady Miejskiej w Łomiankach te zadania zostały wprowadzone do budżetu i na tej podstawie burmistrz realizuje te zadania. Bardzo dziękuję.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny bardzo proszę o spokój. Mamy listę mówców, pracujemy w listę mówców. Bardzo proszę Pani Skarbnik, proszę kontynuować. Nie przekrzykujemy się Panie Radny, nie przekrzykujemy się. Bardzo proszę o spokój. Dostanie, otrzyma Pan prawo głosu według kolejności. Tak, według

kolejności. Proszę sobie zanotować. Ja o Panu nie zapomnę. Proszę mówić dalej. Dziękuję. Po kolei radna Agnieszka Zdunek, Radny Michał Naftyński, Radny Piotr Bartoszewski.

Agnieszka Zdunek

- Pani Burmistrz posługujemy się językiem polskim. Pani jest polonistką i słowo ukryte w budżecie jest to dosyć powszechnie używane powiedzenie, zwrot. Nie wiem co jest u Was w urzędzie, natomiast w języku polskim słowo ukryte w budżecie jest dosyć powszechnie stosowane i nie oznacza to, że Pani coś ukrywa w budżecie, tylko budżet jest dosyć trudnym dokumentem do czytania i nie ma tam napisane wprost wielu rzeczy, które dla przeciętnego człowieka są właśnie ukryte, zakryte, bo nie potrafi tego odczytać wprost. I nie ma się tutaj czego dopatrywać, podchwytliwych czy zarzutów czy czegokolwiek, to trzeba być naprawdę mnóstwo złej woli mieć w sobie, żeby coś takiego odczytać. Dla mnie słowo ukryte oznacza tyle, że zawarte jest w budżecie i jeśli Pani nie rozumie takiego powiedzenia ukryte w budżecie, to ja na to nic nie poradzę, no po prostu. I nie chodzi mi tutaj, że Pani coś ukrywa, chodzi mi o to, że w budżecie zawarte jest. Mogę. Jeśli Pani nie zrozumiała poprzedniego, proszę dla Pani specjalnie tłumaczyć, co powiedziałam. Chodzi mi o to, że w budżecie... Czy możemy się nie przekrzykiwać? Pani Burmistrz, Pani też bywa bezczelna wielokrotnie, więc jakby... Biorę przykład, może nie powinnam. Jest mi bardzo przykro z tego powodu, że Pani tak to odczytuje. W związku z tym jeszcze raz powtarzam, w budżecie zawarte jest mnóstwo różnych rzeczy, które nie jesteśmy w stanie odczytać wprost. Podejrzewam, że między innymi podwyżki dla pracowników i bardzo się cieszę, ponieważ pracownicy potrzebują tych podwyżek i dlatego dziwi mnie, że Pani Burmistrz zamiast doprowadzić do uchwalenia budżetu, czyli do współpracy z Radą i znalezienia rozwiązania tego problemu idzie jakby w zaparte i dąży do tego, żeby ten budżet nie został uchwalony. I moim zdaniem wszystkie te poczynania prowadzą do tego, że może do takiego scenariusza dojść, co mnie osobiście boli, bo to jest zabawa. To, co powtarzam jeszcze raz, dla mnie to jest zabawa gminą i zabawa prawem, i zabawa, która doprowadzi do jeszcze nie wiadomo jakich skutków. I to nie my będziemy ponosić konsekwencje tego, tylko urzędnicy, bo oni zostaną po wyborach. Zostanie pion skarbowy, który będzie musiał przygotować może program naprawczy, zostanie właśnie czy Pani Skarbnik, czy księgowość w urzędzie i oni będą się z tym, bo nas już tutaj nie będzie, nie wiem czy będzie Pani czy nie, czy będzie inny burmistrz, ktoś z tym paszтетem zostanie. Iście w zaparte, bo ja tak chcę i niesłuchanie tego, że są inne zdania, że są inne propozycje i pomysły, doprowadzi do naprawdę nie wiadomo jeszcze jakich skutków. No chyba, że uda się przepchnąć, tak? Dlatego, że nie chcę zadłużenia gminy na 25 milionów.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Proszę Państwa, proszę mówić według kolejności mówców. Bardzo proszę mówić według kolejności mówców. Pani Burmistrz nie wymieniamy w ten sposób dyskusji. Czy ad vocem tutaj do Pana Mecenas. Wydaje mi się, że gdyby statut przewidywał taką sytuację, że jeśli się po raz drugi przedkłada ten sam projekt uchwały, co się zgadzamy, jest to dziwna praktyka, ale rzeczywiście nikt jej nie zabronił, jest. Natomiast jakby statut nie stanowi wyjątku, że jeśli po raz drugi przedkładamy projekt uchwały, wtedy nie obowiązują 14 dni. No więc albo trzymamy się konsekwentnie pewnych zapisów, ja wiem, że prawnicy uwielbiają się bawić prawem, tak i mamy tutaj, tego na co dzień doświadczamy, natomiast no statut jakby tutaj wyjątku nie przyjmuje. Jest zapis prosty, projekt budżetu ma być przedstawiony 14 dni przed sesją. I innych zapisów nie ma. I innych zapisów nie ma, więc jakby nie ma tutaj wyjątków, tak? Gdybyśmy się tak literalnie trzymali prawa, to taki wyjątek powinien być zapisany. No, ale ja prawnikiem też nie jestem, tak samo jak nie jestem księgową, więc to jest tylko moje odczucie i zdanie. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Radna, z całym szacunkiem dla Pani wiedzy dla mnie ważna jest i istotna opinia radcy prawnego. I jeszcze raz powtórzę, jeżeli ta sesja zwołana jest niezgodnie z procedurą, to jest środek odwoławczy. Proszę już na ten temat nie dyskutujemy. Pani Mecenasie.

Radca Prawny

- Dziękuję. Znaczy, podtrzymuję w całości swoje stanowisko, ja tylko mam do Pani Radnej dwie prośby. Znaczy nie bawię się prawem, to jedna taka prośba, a druga, to jest jeszcze większa, nie porównuje Pani mnie tego, co tam na górze, naprawdę, już niezależnie od poglądów politycznych. Mówimy o tym bawieniu się prawem tam wyżej. Naprawdę nie chciałbym w ogóle na ten level wchodzić.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Pan Michał Naftyński i w kolejności później Piotr Bartoszewski. Udzieliłam głosu Panu Naftyńskiemu, widzę jest na liście mówców Pani Burmistrz. Pani Mecenasię proszę, następnie Pani Burmistrz, Panie Radny Naftyński.

Michał Naftyński

- Już mogę? No dobrze. Wracając do naszych rozważań, tutaj koleżanka Agnieszka Zdunek mnie wyprzedziła. Pani Burmistrz Pani ma chyba kompetencje z zakresu języka polskiego, z tego co wiem, rozbudowane.

Maria Pszczółkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny już na temat wykształcenia, żeśmy wszystko powiedzieli sobie na następnej sesji, bardzo proszę do rzeczy, bardzo proszę do rzeczy.

Michał Naftyński

- Do rzeczy, znaczy ja mówię o tym ukrywaniu. Trzeba mieć świadomość tego jak ten język funkcjonuje. Jeśli rodzinki w cieście są ukryte, to nie znaczy, że gospodyni, która piekła ukrywała je przed dziećmi. To, że my nie możemy ich znaleźć, nie wszystko jest dla nas czytelne w budżecie, to nie od razu oznacza, że Pani Burmistrz tam coś chciała ukryć. I to, że coś dla nas jest ukryte, a jest jasne, nie ukryte jest dla Pani Skarbnik. Pani Skarbnik zna ten budżet w lewo i w prawo, od góry i do dołu. My musimy w tym budżecie różnych rzeczy szukać. Dla nas one nie są w pełni transparentne. My nie jesteśmy specjalistami z tego zakresu. I tu tylko można powiedzieć, że na złodzieju czapka gore. Jak Pani Burmistrz się oburzyła na to, że coś tam ukrywa, mimo że Radna Agnieszka Zdunek w sali nie miała takiego zamiaru, bo to wyczułem z samego tempu głosu, to dla nas jest to ukryte, a nie, że ktoś to ukrywa, to może Pani Burmistrz ma coś na sumieniu. Rzeczywiście coś tam Pani schowała i ukryła. Tego nie jesteśmy w stanie sprawdzić, bo nie mamy takich kompetencji. To jeśli chodzi o język polski. Teraz odnośnie budżetu samego. Proszę Państwa, Pani Burmistrz przed chwilą przyznała się, że nie potrafi funkcjonować już bez pożyczki, że nie da się zrobić budżetu w Łomiankach bez obligacji 25 milionów. Poziom życia naszej gminy, różnych ciekawych atrakcji, które tu Pani Burmistrz szeroką ręką organizuje no doszliśmy do tego, że po prostu nie spina nam się. To, że Radni mówią Pani Burmistrz, no proszę wydawać to co jest w budżecie, a nie zadłużać gminę, to jest chyba naturalne. To, że Radni już patrzą się i czasem opadają nam ręce, jak widzimy to co Pani Burmistrz robi w gminie. Okej, przemęczymy się jeszcze 3 miesiące, ale bez pożyczki, Pani Burmistrz. Jeśli Pani sobie nie radzi z zarządzaniem naszą gminą i wszystko to, co tutaj się dzieje, musi być finansowane z pożyczki to znaczy, że to jest złe zarządzanie. Władza nie ma żadnych własnych pieniędzy, ma tylko pieniądze nasze. Jeśli władza nie potrafi zarządzać gminą w taki sposób, żeby wykorzystała tylko te środki, które ma to znaczy, że powinna zacząć oszczędzać na wszystkim, a Pani Burmistrz nie oszczędza na wszystkim i my to wszystko wiemy, bo widzimy, co się dzieje. Jeśli chodzi o obligacje tutaj Pani Skarbnik powiedziała, że my nie możemy naruszać deficytu. Proszę Państwa obligacje są na pokrycie deficytu zaciągane, nie na inwestycje. Na pokrycie deficytu. Pani Burmistrz się nie spina budżet i potrzebne są pieniądze. No oczywiście tam są jakieś inwestycje, niektóre są zupełnie bez sensu, ale okej, Pani Burmistrz sobie wymyśliła. I teraz Pani Burmistrz stworzyła budżet z 25 milionami obligacji. I teraz Pani Burmistrz mówi, proszę Państwa, niech Państwo zdejmują i my

będziemy to przeliczać. Nie Pani Burmistrz. To jest rok budżetowy. Pani tam naładowała 25 milionów różnych rzeczy, natomiast zdejmowanie tych rzeczy będzie obciążało politycznie osobę, która wystąpi z takim wnioskiem. Dlatego radni nie chcą tego robić. Nie chcą... Mówi Pani Burmistrz, to Pani te pieniądze z tej ulicy to... No nie w tym roku jeszcze, bo Pani Burmistrz powie, o ten radny to nie chciał tej ulicy, a ten radny to nie chciał tej ulicy, a szkoły ten radny nie chciał. No to jest proszę Państwa gra polityczna. A Radni mówią, nie Pani burmistrz albo Pani wyczyści ten budżet tak, że on będzie spinał się tylko w tych pieniądzech, które mamy, albo my nie uchwalimy tego budżetu i będzie Pani pracowała na prowizorium. I to będzie Pani wina, bo Pani upiera się przy tym, żeby wziąć obligacje, mimo że my wiemy o tym, że te obligacje nie idą tylko na inwestycje, bo są podwyżki, bo płaca minimalna wzrosła, bo różne rzeczy. I Pani się nie spina budżet, nie spina się nie na poziomie inwestycji, bo to byłaby inna sytuacja, gdybyśmy powiedzieli 25 milionów obligacji bierzemy i budujemy coś. Nie. To jest na zasypanie dołka, na zasypanie, na pokrycie deficytu. Więc tak wygląda ta, ta rzeczywistość nasza finansowa. W związku z tym Radni podtrzymują. Ja ponownie złożyłem wniosek, żeby taki budżet przygotować, ale bez obligacji, bez tych wpływów, których de facto nie ma. Bo my nie mamy tych wpływów. Tylko trzeba będzie potem płacić te pieniądze. Wniosek jest złożony już i mam nadzieję, że będziemy go głosować. Wydaje mi się, że wyczerpaliśmy już Pani Burmistrz dzisiejszą dyskusję. Pani tutaj bardzo stara się różne rzeczy pokazywać, ale no to czego brakuje w Pani działaniach to jest gospodarność, to słowo. Pani bardzo łatwo wydaje pieniądze publiczne na różne rzeczy, które nie specjalnie przynoszą mieszkańcom korzyść, na to żeby się pokazać, żeby zabłysnąć i obserwowaliśmy to przez całą kadencję, a teraz może przyszedł czas na to, żeby budżet uchwaliło RIO, będziemy mieli prowizorium, dopóki się nie wybiorą nowe władze, nowa rada, nowy burmistrz. Oni wtedy poukładają sobie po swojemu. Nie będą mieli na plecach 25 miliardów obligacji. Nie będą mieli jakichś dziwnych inwestycji. Będą z czystą kartą mogli rozpocząć kolejną kadencję. Tego sobie życzymy i Pani Burmistrz proszę już nie kombinować z tym budżetem, proszę nie rozpościelać tych skrzydeł. Pani miała 5 lat na to, żeby, żeby pokazać swoje kompetencje. Słabo to wyszło, nie oszukujemy się i trzeba kończyć to z godnością, a nie jeszcze się trzepotać, bo tutaj nic dobrego z tego budżetu.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Panie Radny, skracamy listę. Dziękuję. Pani Burmistrz, następnie Pani Skarbnik.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy dyskutujemy na temat języka. Język tworzy rzeczywistość. Jeżeli słyszę, że coś jest ukryte to ja słyszę, że jest coś ukryte. Ja muszę to powiedzieć.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Już wyjaśniała to Pani Burmistrz, wyjaśniała to naprawdę wyjaśniała, to jest oczywiście to zdanie, ten wyraz został wyjaśniony.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Nie, ten wyraz nie został wyjaśniony, bo ukryty to jest taki, o którym nikt nie wie lub którego ktoś nie chce ujawnić i o tym mówi słownik.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę, przejdźmy Pani Burmistrz jeszcze do rzeczy. Proszę mówić.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Jeżeli mówimy tutaj o procedurach, jeżeli my mówimy tutaj o działaniach, jeżeli my na podstawie podstawowych słów rozmijamy się definicyjnie to w jaki sposób my mamy się porozumieć? Rozumiecie Państwo? To jest dramat. Po prostu dramat. I rodzynki nie są ukryte w serniku, tylko są zawarte. To tak a propos, jeżeli już mam się czepiać czegokolwiek. Język tworzy rzeczywistość,

używajmy słów zgodnie z ich definicją. Następna rzecz ja bardzo proszę nie przerzucać na mnie, ani na urzędników odpowiedzialności. Bo właśnie Państwo Radni dają przykład, jak bardzo przez te pięć lat nie chcieliście wziąć odpowiedzialności za cokolwiek, co się w gminie dzieje. Skoro twierdzicie, że jesteście organem stanowiącym, a ja wykonawczym to proszę być tym organem stanowiącym. To bardzo proszę wskazać, które inwestycje mam zdjąć. Ustanowić ten projekt budżetu tak, żeby Państwu się podobał. My przedstawiliśmy to zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Inwestycje, które są potrzebne w gminie. I znowu Radny zaproponował właśnie stagnację gminy. Mamy powtórkę z roku 2020 gdzie nie była zwoływana sesja. Bo Przewodniczący Rady Gminy miał w nosie prawo, które go obowiązywało. I zaczynaliśmy... Momencik, muszę dokończyć...

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Burmistrz bardzo proszę do rzeczy.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Cały czas jest do rzeczy. Bo tu jest propozycja budżetu, który jest zaproponowany przez Radnych bez obligacji. Okej cały czas to powtarzamy. Nie chcecie obligacji? To pokażcie inwestycje z których te pieniądze mam zdjąć. I taki budżet zostanie przygotowany. Skoro jesteście organem stanowiącym Szanowni Państwo to go ustanówcie. I dochody gminy, dochody gminy to też podatki od nieruchomości. Przypomnijcie sobie Państwo dyskusję trzyletnią na temat podniesienia o niewielki procent podatku od nieruchomości. Nie zgodziliście się na to. Jesteście destruktorami tej gminy. A przerzucacie winę na mnie. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję Pani Skarbnik, nie Pani Skarbnik w pierwszej kolejności zgodnie ze statutem Pani Skarbnik. Panie Radny widzę, że jest Pan na liście mówców.

Hanna Dąbrowska - Skarbnik

- Ja chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Naftyńskiego na temat tego, że obligacje... [głos w tle] Dobrze Panie Radny, będę mówiła głośniej. Odnosząc się do kwestii wypowiedzi Pana Radnego Naftyńskiego, że obligacje są na deficyt. Tak Panie Radny są na deficyt, który to deficyt powstał w wyniku finansowania planu inwestycyjnego. Te obligacje są na finansowanie planu inwestycyjnego, ponieważ budżet bieżący jest zbilansowany i w budżecie bieżącym jest nadwyżka operacyjna. I nie może Pan powiedzieć, że nie, obligacje nie są na inwestycje. Są właśnie na finansowanie planu inwestycyjnego. Proszę się wczytać w projekt budżetu i zrozumieć... Panie Radny ja Panu nie przeszkadzałam, ja z Pana się nie śmiałam, ja Pana szanuję, a Pan mnie nie szanuje. Tak samo jak Pan Bartoszewski mnie nie szanuje, tak samo Pan mnie nie szanuje. A ja Państwa szanuję mimo wszystko, bo jesteście Państwo mieszkańcami Łomianek, bo jesteście Państwo Radnymi i dlatego Państwa szanuję. Każdego z Państwa, czego nie odnoszę do swojej osoby. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Państwo Radni bardzo proszę o merytoryczną, spokojną rozmowę, bez obrażania się, jeżeli któraś ze stron takie ma odczucie. Proszę definiować swoje wypowiedzi zwięźle i krótko, bo zaplanujemy i przedstawimy czas wypowiedzi. Dlatego ważnym jest, żebyśmy naprawdę mówili do rzeczy, nie o swoich wykształceniach, nie o swoich pomysłach tylko merytorycznie. Piotr Bartoszewski.

Piotr Bartoszewski

- Szacunek tutaj nie ma nic do rzeczy, po prostu standardy, które wprowadziła Pani Burmistrz na początku tej kadencji, jak się do siebie zwracamy, jak to wszystko wygląda, jak siebie traktujemy, ile z sobą rozmawiamy, jak z sobą rozmawiamy, jakim tonem mówimy, to wszystko teraz przybiera tutaj swój wyraz. I to nie jest Pani Skarbnik, brak szacunku, tylko wejście w te nowe standardy, które

zapewniła, które zaproponowała nam Pani Burmistrz. To po pierwsze jest rzecz. Druga jest rzecz taka, gdzie nie skończyłem tego w poprzedniej mojej wypowiedzi, ale jeszcze można wymienić tutaj liceum, przejście tego liceum, które generuje koszty utrzymania całego działu promocji przez całe pięć lat i pewnie to tak na szybko, ale pewnie jeszcze wiele, wiele innych rzeczy, gdzie rzeczywiście nabyłoby się 25000000,00 złotych. Więc kluczowym słowem i są tutaj oszczędności Pani Burmistrz, to co powiedzieli poprzednicy, na lewo i na prawo, co tylko naprawdę już nie chcę przypominać, ale oszczędności. I zabrakło tych trzech miesięcy. Pani, żeby się nie udało wszystkiego wydać. Udało się wydać. Zabrakło trzy miesiące przed końcem kadencji. Coś nie pykło, że tak powiem. Więc mówię stanowczo nie również w swoim imieniu obligacjom i zadłużaniu gminy. I tym samym też zgłaszam wniosek formalny w kolejności jako trzeci po tych dwóch na przerwę w obradach sesji do 31 stycznia bieżącego roku. Do godziny 16.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- I tak się tworzy obstrukcja i szantażowanie. Radni miejscy w Łomiankach. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do wniosków formalnych, które będziemy zaraz głosować. Panie Mecenasiu.

Radca Prawny

- Szanowni Państwo jeszcze tylko z jedną uwagą, bo a propos wniosku Pana Naftyńskiego, bo było pytanie, czym ten wniosek jest, bo przepraszam Panie Radny, być może nie do końca zrozumiałem intencję, bo jeżeli rozumiemy ten wniosek jako zobowiązanie Pani Burmistrz do tego, żeby wybrała sobie wydatki na poziomie tych 25000000,00 złotych i je sobie tam usunęła z budżetu, no taki wniosek moim skromnym zdaniem jest... Ustawodawca nie przewidział tego rodzaju wniosku o zmianę do uchwały budżetowej, więc nie wiem, co Państwo będziecie głosowali, no bo to będzie takie trochę puste głosowanie. Ono nie spowoduje tak prawdę powiedziawszy, żadnej merytorycznej zmiany w projekcie uchwały budżetowej. Jeżeli natomiast jest to wniosek o zdjęcie obligacji na poziomie 25000000,00 złotych, no to tak jak Państwa wskazałem przed chwilą z uwagi na art. 240 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, co zresztą Pani Skarbnik z całą pewnością także potwierdza i potwierdziła, no to przegłosowanie tylko jednej strony bez drugiej strony spowoduje, że Państwo będziecie głosowali w sposób wadliwy, to znaczy przeprowadzenie tego rodzaju i przyjęcie tego rodzaju projektu będzie skutkowało tym, że przyjęte ostatecznie z takim wnioskiem projekt uchwały budżetowej będzie wadliwy w aspekcie formalno-prawnym z uwagi na sprzeczność z ustawą o finansach publicznych. To tak chciałbym Państwu, bo nie mogę zabronić, natomiast mogę, że tak powiem wskazywać, sygnalizować, przypominać to co Państwo wiecie i to co mówiliśmy już wielokrotnie, że tu trzeba z pełną odpowiedzialnością do takiego głosowania podejść.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Do Pana Radnego Piotra Bartoszewskiego nowy statut w art. 30, w §30 ust. 7 stanowi, w przypadku sesji zwołanej na wniosek burmistrza, przewodniczący zarządza przerwę w obradach po uzyskaniu uprzedniej zgody wnioskodawcy. Więc ja się pytam wnioskodawcy Pani Burmistrz czy wyraża zgodę na przerwaniu sesji? Teraz.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Nie, nie zgadzam, nie wyrażam zgody. Nie zgadzam się na przerwę w sesji. Proszę nie stosować obstrukcji. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Bardzo proszę. Zgłosił się do, zgłosił się Radny Jerzy Serzysko proszę.

Jerzy Serzynski

- Taka dyskusja jest przepychanie się wzajemne. Większość argumentów, które są dzisiaj przedstawiane były przedstawione na poprzedniej sesji grudniowej. Także proponuję, że przejdźmy do meritum. moim zdaniem Rada oczekuje od Pani Burmistrz budżetu autorskiego, żeby nie było takich przepychanek z RIO jak w zeszłym roku. Wy pokażecie co, a my zapiszemy, że to jest niezgodnie z jakimś zapisem ustawy budżetowej. W związku z powyższym Rada wyraźnie powiedziała nie chcemy tego, tego i tego. I zostawiamy wolną rękę dla Pani Burmistrz, żeby nie wykreślała inwestycji, jak to tak po publicznie jest bardzo ładnie brzmi, ale żeby niektóre inwestycje chociażby ograniczyła. Nie musi być inwestycja na początku roku od razu z zapisem 3000000,00 złotych. Można takie zadanie inwestycyjne zostawić w budżecie i nie wykreślać go znacznie mniejszą kwotą. I w ten sposób robić porządek i zamknąć się w kwocie tej, którą w tej chwili dysponujemy i czekać co będzie dalej. Dziękuję.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo, będziemy teraz głosować wnioski. Zostały zgłoszone trzy wnioski. Jeden upadł. Statutowo jest niemożliwy. Zostaje wniosek Radnego Adama Salwowskiego i Radnego Michała Naftyńskiego. W pierwszej kolejności zgłosił wniosek Radny Adam Salwowski. Czy Pan potrzymuje? Proszę przygotować głosowanie.

Kolejny Mówca

- Ja nie mogę zgłosić kworum, równocześnie chciałem przeprosić za spóźnienie. Ja po prostu wychodzę z choroby i jestem na antybiotyku, więc w związku z tym po prostu na samą końcówkę Szanowni Państwo, przyjechałem. Panią z publiczności informuję, że jak już tak Pani dba o zdrowie, to maseczkę też na nos niech Pani założy. Tak to po pierwsze, a po drugie 24 godziny po zażyciu antybiotyku nie zaraża się bakteryjnym zakażeniem.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Co chciałby Pan Radny powiedzieć? Oprócz tego, że przybył na sesję, tak?

Kolejny Mówca

- Kworum poprosić, bo nie mogę. Tak już jestem, dziękuję serdecznie.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Jest już Pan na liście. Proszę. Dobrze. Czy przygotowany jest wniosek Radnego Adama Salwowskiego? Proszę głosujemy. Tak oczywiście odczytajmy projekt wniosku. Mamy Państwo na tablicie Państwo mają, ale mieszkańcy również.

Kolejny Mówca

- W prawie zmiany w §9 projektu uchwały budżetowej na 2024 rok w punkcie 1 zmiana kwoty z 5 milionów na kwotę 2 miliony oraz o wykreślenie w §9 punktu 6 i 7 wniosek zgłoszony przez Radnego Adama Salwowskiego. Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujący się, wniosek został przyjęty. Panie Mecenasiu.

Radca Prawny

- Tylko przed ewentualnie poddaniem pod głosowanie wniosku Pana Radnego Naftyńskiego ja chciałbym, bo tak nie usłyszałem odpowiedzi, jakby czym ten wniosek, być może ja jako jedyny mam. Druga wersja, czyli zdjęcie 25 baniek obligacji bez zdjęcia jednocześnie drugiej strony z wadliwością uchwały budżetowej. Jak rozumiem tak, w ten sposób. Proszę? Ja odczytałem Pana wniosek w dwojaki sposób. Albo jest to o zobowiązanie Pani Burmistrz, jak to Pan zaznaczył do doprecyzowania

budżetu, gdzie taki wniosek nie istnieje, bo ustawodawca nie przewidział, żeby zobowiązywać burmistrza do tego, żeby wprowadzał albo nie wprowadzał określonych zmian, to Państwo macie prawo wprowadzić bądź nie wprowadzać tych zmian i to jest państwa suwerenne uprawnienie. Albo jest to zdjęcie 25 milionów obligacji bez ruchu po drugiej stronie, i niezależnie od tego, czy my napiszemy we wniosku, że Pan chciałby, żeby Pani Burmistrz sama se zdjęła, sama se wybrała, czy żeby nie wiem, Pani Skarbnik dokonała takiego wyboru, to przegłosowanie merytoryczne tego typu projektu skutkuje realnie tym, że zdejmujemy po stronie dochodowej 25 milionów bez ruchu po stronie przeciwnej, czy mamy wadliwość budżetu.

Michał Naftyński

- Ja mam takie poczucie, że w tej chwili jestem, wchodzę w obszar, którego nie rozumiem, język prawniczy, którego nie rozumiem. Prosiłbym, żebyśmy przyjęli taką samą wersję, jaka była tam w poprzedniej sesji i ten wniosek był głosowany w poprzedniej sesji bez żadnych problemów. Więc proszę, w tym samym trybie. Dziękuję.

Radca Prawny

- Znaczy jak rozumiem z pełną, jeśli chodzi o Pana Radnego, z pełną świadomością skutku przyjęcia tego rodzaju wniosku i to jest także dla Państwa pozostałych Radnych informacja. Ja oczywiście zabronić w żadnym wypadku nie mam prawa do Państwa, natomiast mam prawo tylko przypomnieć. Proszę przygotować wniosek do głosowania. I odczytajmy.

Kolejny Mówca

- W sprawie przygotowania budżetu na rok 2024 oraz wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2035 bez obligacji w kwocie z 25 milionów złotych wniosek do opisowej części uzasadnienia zgłoszony przez radnego Michała Naftyńskiego.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Ja tylko przypominam, że budżet będzie nie spięty.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Pani Burmistrz jest już głosowanie i nie dyskutujemy już. To nie jest tryb, tu nie ma odpowiedniego trybu.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Bo tu w ogóle nie ma trybu.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Stwierdzam, że w wyniku głosowania 14 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek o zdjęcie obligacji został przyjęty. Szanowni Państwo teraz tak jak... Nie, tak nie mogę ogłosić, absolutnie, tak nie mogę ogłosić. Szanowni Państwo no i powtarza się sytuacja z 29 grudnia. Teraz należy przyjąć, powinnam poddać pod głosowanie projekty uchwał, które wiadomo, że są wadliwe. Że są wadliwe. Że są wadliwe. Tak. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem. Proszę? Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2024, wieloletniej prognozy finansowej na lata 2024-2035. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 0 za, 20 przeciw, uchwała nie została przyjęta. Przechodzimy do punktu, zamykam punkt 2, przechodzimy do punktu 3 rozpatrzenie projektu uchwały budżetowej gminy Łomianki na rok 2024. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że w wyniku głosowania 0 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujący się. Uchwała nie została podjęta. Zamykam punkt 3 porządku obrad sesji. Przechodzimy do punktu 4. Wolne wnioski radnych. I to jest

moment Państwo Radni gdzie możecie rozmawiać na sprawy inne niż na budżetowe lub wieloletnią prognozę finansową. Proszę kto z Państwa chce zabrać głos? Widzę, widzę. Pani Burmistrz, proszę.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo chciałabym, żeby to wybrzmiało bardzo wyraźnie. Szanowni Państwo w liczbie 14 osób zagłosowało za poprawką Radnego Naftyńskiego. Rozmawiamy tutaj już kolejną godzinę na temat tego, jak sobie Pan Radny Naftyński wyobraża budżet i inni radni też. Po czym Państwo Radni głosują przeciwko budżetowi. Ja trochę nie bardzo rozumiem Państwa działania. Jeżeli ma to być zwykła obstrukcja to gratuluję naprawdę te trzy miesiące jeszcze sobie damy radę. Ale jeżeli Państwo tak zamierzają funkcjonować w przyszłej kadencji to gratuluję. W każdym razie 14 osób za wnioskiem Radnego o zdjęcie obligacji i te same 14 osób zagłosowało przeciwko budżetowi. I o co chodzi? Może to wytłumaczycie mieszkańcom i moim pracownikom.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? Radny Michał Naftyński, Radny Jerzy Serzysko.

Jerzy Serzysko

- Ja odczytuję literalnie uchwałę, którą podjęliśmy. Przygotowanie projektu budżetu bez kwoty, która jest zapisana w obligacjach. Dla mnie tak to brzmi. Bez wskazywania. Dajemy Pani Burmistrz wolną rękę w jaki sposób ma przygotować, na jaką kwotę.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Radny Michał Naftyński. Słuchaj poprowadzisz?

Michał Naftyński

- O, już jestem. Pani Burmistrz, Pani tam nie zauważyła, 20 osób było przeciw budżetowi i Pani Burmistrz chyba nie rozumie do końca, że Radni są przeciw temu budżetowi, jaki Pani sobie wymyśliła tutaj z tymi obligacjami. Po prostu proszę uszanować decyzję Rady i jeśli Pani chce tego budżetu uchwalonego proszę przynieść budżet, w którym nie będzie obligacji na 25 milionów. To jest bardzo proste, My powtarzamy to po raz trzeci od lipca, mantrę, a Pani Burmistrz, proszę wyjąć te zatyczki z uszu, usłyszeć co my mówimy i wtedy będzie naprawdę łatwiej się współpracowało, przynajmniej na tej końcówce. Także prosimy o przygotowanie budżetu. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Panie Radny, to Pana budżet nie został uchwalony.

Małgorzata Żebrowska-Piotrak - Burmistrz Łomianek

- Szanowni Państwo, powiedziałam, że 14 osób, które były za wnioskiem radnego, potem zagłosowały przeciwko budżetowi, który zaproponował radny Naftyński. Jakby Pan Radny słuchał z uwagnością, to by Pan zrozumiał co przed chwilą powiedziałam i proszę mi nie imputować wypowiedzi, których nie użyłam.

Maria Pszczołkowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej

- Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Wobec braku chętnych do zabrania głosów przechodzimy do punktu następnego zamknięcia obrad sesji. W związku z wyczerpaniem porządku obrad zamykam XCI sesję Rady Miejskiej w Łomiankach. Serdecznie dziękuję Państwu.